

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Znak kontroli	DOU-WOU.084.1.2017
Nazwa i adres kontrolowanego archiwum	Archiwum Państwowe w Kielcach 25-045 Kielce, ul. Janusza Kusocińskiego 57
Temat i zakres kontroli	Wydawanie przez archiwa państwowe uwierzytelnionych kopii i odpisów materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności za okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2016 r.
Tryb kontroli	Zwykły
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2016 r.
Termin realizacji kontroli	Od 20 do 24 marca 2017 r. Kontrolę wpisano w książce kontroli pod pozycją 26.
Kontroler	– starszy specjalista w Departamencie Organizacji i Udostępniania [Akta kontroli: zał. 1 i 2]
Formalnoprawne podstawy działalności archiwum	Archiwum Państwowe w Kielcach działa na podstawie: Statutu Archiwum Państwowego w Kielcach, wprowadzonego decyzją Nr 14 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 7 maja 2013 r. w sprawie nadania statutu Archiwum Państwowemu w Kielcach (zmienionej decyzją Nr 38 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 18 września 2013 r. i decyzją Nr 14 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 30 stycznia 2014 r.)
Kierownictwo archiwum	Dyrektor Wiesława Rutkowska, powołana na stanowisko dyrektora Archiwum z dniem 1 lipca 2011 r.

Wydawanie przez archiwa państwowe uwierzytelnionych kopii i odpisów materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności.

W zakresie wydawania uwierzytelnionych odpisów i kopii materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności, kontroli podlegały w szczególności:

1. tryb załatwiania spraw,
2. sposób załatwiania spraw i ich kompletność,
3. terminowość załatwiania spraw,
4. sposób dokonywania urzędowego potwierdzania informacji wydawanych z dokumentów,

Kontroli podlegały sprawy zarejestrowane pod symbolami: 6341 – Kwerendy dla podmiotów działających na terenie kraju, 6342 – Kwerendy dla osób fizycznych w kraju, 6343 – Kwerendy dla podmiotów działających poza granicami kraju, 6344 – Kwerendy dla osób fizycznych z zagranicy, za lata 2015-2016.

1. Tryb załatwiania spraw.

W trakcie kontroli przejrano ok. 550 spraw dotyczących spraw własnościowych stwierdzając, że większość z nich stanowią kwerendy informacyjne niepodlegające kontroli. Z przejranych spraw wyodrębniono i poddano szczegółowej kontroli 37 spraw dotyczących wniosków o wydanie uwierzytelnionych odpisów i kopii materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności załatwianych w Centrali oraz w Oddziale w Sandomierzu.

Ponadto, przeglądając sprawy własnościowe znaleziono 2 sprawy dotyczące potwierdzenia tytułów własności zakończone wydaniem zaświadczeń.

Ze względu na zakres kontroli dokładnie przeanalizowano jedynie sprawy dotyczące wydania uwierzytelnionych kopii i odpisów.

Na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono, że w przypadku pozytywnego rozpoznania wniosku o urzędowe poświadczenie treści przechowywanych materiałów Archiwum przy ich załatwianiu w sposób poprawny stosowało przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego dalej „kpa” (Dz. U. Z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) wydając uwierzytelnione kopie (sprawy: OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.316.2015.ACh, OIA.6342.317.2015.ACh, OIA.6342.319.2015.ACh, OIA.6342.609.2015.HM, OIA.6342.737.2015.MR, OIA.6342.1075.2015.MR, OIA.6341.276.2016.RR, OIA.6342.97.2016.ACh,

OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.116.2016.ACh, OIA.6342.137.2016.PB, OIA.6342.250.2016.RR, OIA.6342.291.2016.MR, OIA.6342.407.2016.ACh, OIA.6342.461.2016.BG, OIA.6342.674.2016.MR, OIA.6342.843.2016.MR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.3.2015.AK, OS.6342.29.2015.AK, OS.6342.62.2015.AK, OS.6342.157.2015.AK, OS.6341.53.2016.AK, OS.6342.82.2016, OS.6342.285.2016.AK, OS.6342.295.2016.AK, OS.6342.298.2016, OS.6342.307.2016.AK, OS.6342.314.2016.AK) lub zaświadczenia (sprawy: OIA.6342.996.2015.RR, OS.6342.7.2015.AK, OS.6342.128.2016).

W przypadku 5 podań o wydanie urzędowego poświadczenia rozpoznanych negatywnie – Archiwum nie stosowało kpa, odmawiając wydania żądanych dokumentów w formie pisma o charakterze informacyjnym, w którym określiło, w jakich zespołach przeprowadzono bezskuteczne poszukiwania (sprawy: OIA.6342.384.2015.ACh, OIA.6342.678.2015.RR, OIA.6342.819.2015.AJ, OIA.634.625.2016.ACh, OIA.6342.657.2016.MR).

Mając na uwadze stanowisko Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych wyrażone w piśmie z dnia 7 lutego 2014 r. (znak: DOU.800.1.2014) w trakcie kontroli nie negowano odmawiania wydania uwierzytelnionych kopii zwykłymi pismami w okresie 1 stycznia 2015 - 16 czerwiec 2016.

Po tej dacie, w związku ze zmianą przepisów ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (dalej: „unza”), ustawą z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego należało przy odmowie wydania uwierzytelnionych kopii lub odpisów stosować przepisy kpa, w szczególności art. 218 kpa. Zgodnie z art. 16a ust. 4 pkt 3 unza pozyskiwanie urzędowych potwierdzeń treści przechowywanych materiałów archiwalnych, w postaci ich uwierzytelnionych odwzorowań (odpisów, wypisów, wyciągów i reprodukcji) następuje w trybie przepisów odrębnych, które regulują zasady wydawania zaświadczeń (dział VII kpa).

2. Sposób załatwienia sprawy i jej kompletność.

W przypadku pozytywnego załatwienia wniosków o wydanie urzędowego poświadczenia w formie uwierzytelnionej kserokopii, na podstawie skontrolowanych spraw stwierdzono, że rozstrzygnięcia były adekwatne do treści żądania, tj. Archiwum wydawało żądany dokument (sprawy: OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.737.2015.MR, OIA.6342.97.2016.ACh, OIA.6342.250.2016.RR, OIA.6342.291.2016.MR, OIA.6342.461.2016.BG, OIA.6342.843.2016.MR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.62.2015.AK, OS.6342.157.2015.AK, OS.6341.53.2016.AK, OS.6342.298.2016, OS.6342.307.2016.AK, OS.6342.314.2016.AK).

Podobnie w przypadku wniosków o wydanie zaświadczenia, o ile Archiwum dysponowało materiałami do wydania zaświadczenia żądany dokument wydawało (sprawy: OS.6342.7.2015, AK, OS.6342.128.2016).

Od powyższego w kilku sprawach stwierdzono odstępstwa.

W sprawie OS.6342.29.2015.AK z wniosku wprost nie wynikało, że klienci żądali wydania uwierzytelnionych kopii, jednak do wniosku dołączono potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie jednej strony uwierzytelnionego dokumentu (5 zł), stąd też nie można kwestionować poprawności załatwienia ww. spraw.

W sprawie OIA.6341.276.2016.RR wnioskodawca żądał wydania materiałów archiwalnych w oryginale. W trakcie korespondencji ustalono z klientem, iż otrzyma uwierzytelnioną kopię poszukiwanego dokumentu.

W sprawie OIA.6342.674.2016.MR wnioskodawczyni, żądała wydania kopii dokumentacji na potrzeby postępowania spadkowego. W trakcie korespondencji ustalono z klientką, iż oczekuje ona uwierzytelnionej kopii poszukiwanego dokumentu i takową otrzymała.

Z uwagi na doprecyzowanie żądania należy stwierdzić, że ww. sprawy rozpoznano poprawnie.

W części przejrzanych spraw stwierdzono, że Archiwum wydawało uwierzytelnione kopie także, gdy wnioskodawca żądał poświadczenia w formie odpisu (sprawy: OIA.6342.609.2015.HM, OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.137.2016.PB, OIA.6342.407.2016.ACh, OS.6342.3.2015.AK, OS.6342.82.2016, OS.6342.285.2016.AK).

W sprawie OIA.6342.407.2016.ACh wnioskodawca prosił o wydanie odpisu dokumentu. Archiwum w odpowiedzi – jak wynika z akt sprawy wydało uwierzytelnione kopie z żądanych dokumentów. Analogicznie w sprawach: OIA.6342.137.2016.PB i OIA.6342.113.2016.MR.

Biorąc pod uwagę cel zamówienia „uregulowanie spraw własnościowych” można domniemywać, że wydane przez Archiwum dokumenty były dla wnioskodawcy zadawalające. W ocenie kontrolującego ustalenie rzeczywistego przedmiotu żądania powinno nastąpić poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a nie w efekcie samoistnej korekty.

W sprawie OS.6342.82.2016 wniosek został złożony na obowiązującym w Archiwum formularzu. Wynika z niego, że wnioskodawca oczekuje wydania odpisu aktu notarialnego do celów spadkowych. Jak wynika z odpowiedzi Archiwum wydało uwierzytelnione kserokopie. Podobnie w sprawach: OS.6342.285.2016.AK i OS.6342.3.2015.AK). Z akt sprawy nie wynikała przyczyna skorygowania pierwotnego wniosku.

Jednocześnie należy zauważyć, że stosowany w Archiwum formularz nie daje możliwości zaznaczenia, iż strona oczekuje wydania uwierzytelnionej kopii z określonego aktu notarialnego, gdyż w formularzu jest wpisany zwrot „proszę o wydanie odpisu aktu notarialnego”. W ocenie kontrolującego formularz powinien stwarzać możliwość określenia formy urzędowego poświadczenia, albo uwierzytelnionego odpisu albo uwierzytelnionej kopii/reprodukcji.

W 3 sprawach stwierdzono, że podejmowano działania zmierzające do uzupełnienia braków, tj. wykazania interesu prawnego i doprecyzowania żądania wysyłając do klientów stosowne wezwania (sprawy: OIA.6342.996.2015.RR, OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.291.2016.MR).

W sprawie OIA.6342.996.2015.RR Archiwum wystąpiło pismem do klienta o uzupełnienie braków formalnych poprzez wykazanie interesu prawnego w uzyskaniu urzędowego poświadczenia określonej treści, zakreślając mu 7 dniowy termin, po upływie którego sprawa pozostanie bez rozpoznania. Z akt wynika, że wnioskodawca braków nie uzupełnił. Podobnie w sprawie OIA.6342.113.2016.MR z tym, że wnioskodawca uzupełnił braki wykazując interes prawny na dowód, którego przesłał kopię postanowienia sądowego.

W sprawie OIA.6342.291.2016.MR Archiwum wystąpiło do klienta o uzupełnienie w terminie 7 dni braków formalnych poprzez doprecyzowanie żądania, tj. wskazania nazwiska oraz miejsca sporządzenia aktu notarialnego. Powyższe wnioskodawca uczynił.

W 2 sprawach kwestie wymagające uzupełnienia załatwiano w sposób odformalizowany, w trakcie rozmów telefonicznych, potwierdzając ustalenia notatkami służbowymi (sprawa: OIA.6342.737.2015.MR, OIA.6342.1075.2015.MR).

W sprawie OIA.6342.1075.2015.MR na podaniu znajduje się odręczna notatka doprecyzująca cel wykorzystania uzyskanych uwierzytelnionych kopii. Jego dookreślenie decydowało o pobraniu lub niepobraniu opłaty skarbowej. Podobnie w sprawie OIA.6342.737.2015.MR, co do zasady notatki były podpisywane, tylko w jednym przypadku odnotowano brak podpisu osoby sporządzającej i daty sporządzenia.

Ponadto analizując poszczególne sprawy stwierdzono, że jeżeli klient działał przez pełnomocnika, w aktach znajdowało się stosowne pełnomocnictwo (sprawa: OS.6342.285.2016.AK).

W przypadku negatywnie załatwianych spraw, należy stwierdzić, iż Archiwum trzymało się treści żądania wyrażonego we wniosku, tj. stosownie do wniosku nie wydawało żądanej uwierzytelnionej kopii lub zaświadczenia informując o nieodnalezieniu dokumentów pozwalających na realizację żądania. Jeżeli Archiwum

dysponowało wiedzą wskazywało klientowi inne instytucje, do których może jeszcze ewentualnie wystąpić w celu kontynuowania poszukiwań (sprawa: OIA.6342.819.2015.AJ).

W zakresie kompletności akt należy stwierdzić, iż akta wszystkich skontrolowanych spraw związanych z wydawaniem kopii materiałów archiwalnych do celów obrotu prawnego były kompletne.

W sprawach o wydanie urzędowego potwierdzenia załatwionych negatywnie na akta sprawy składały się: podanie wraz z ewentualnymi załącznikami oraz odpowiedź udzielona w formie pisma informacyjnego (sprawy: OIA.6342.384.2015.ACh, OIA.6342.678.2015.RR, OIA.6342.819.2015.AJ, OIA.634.625.2016.ACh, OIA.6342.657.2016.MR).

W przypadku spraw zakończonych pozytywnie skontrolowane akta nie były za każdym razem jednolite. To co wchodziło w ich skład uzależnione było od formy w jakiej udzielono wnioskodawcy odpowiedzi.

Jeżeli Archiwum w ramach odpowiedzi wydawało uwierzytelnione kserokopie lub uwierzytelnione odpisy dokumentów na akta składało się: każdorazowo podanie (najczęściej o wydanie uwierzytelnionych lub poświadczonych kopii) oraz pismo przewodnie do wysyłanych uwierzytelnionych kserokopii zawierające informacje: z jakich materiałów archiwalnych wykonano uwierzytelnione kopie i w jakiej ilości (sprawa: OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.609.2015.HM, OIA.6342.1075.2015.RR, OIA.63.41.276.2016.RR, OIA.6342.97.2016.ACh, OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.116.2016.ACh, OIA.6342.137.2016.BP, OIA.6342.250.2016.RR, OIA.6342.291.2016.MR, OIA.6342.407.2016.ACh, OIA.6342.461.2016.BG, OIA.6342.674.2016.MR, OIA.6342.843.2016.MR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.29.2015AK, OS.6342.157.2015AK, OS.6342.82.2016, OS.6342.285.2016.AK, OS.6342.295.2016.AK, OS.6342.298.2016.AK). Dodatkowo w aktach znajdowało się pismo informujące klienta o kosztach, w tym wysokości opłaty skarbowej i/lub dowód jej uiszczenia (sprawa: OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.609.2015.HM, OIA.63.41.276.2016.RR, OIA.6342.97.2016.ACh, OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.116.2016.ACh, OIA.6342.137.2016.BP, OIA.6342.250.2016.RR, OIA.6342.291.2016.MR, OIA.6342.407.2016.ACh, OIA.6342.461.2016.BG, OIA.6342.674.2016.MR, OIA.6342.843.2016.MR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.29.2015AK, OS.6342.157.2015AK, OS.6342.82.2016, OS.6342.285.2016.AK, OS.6342.295.2016.AK, OS.6342.298.2016.AK).

W sprawach, w których nastąpił odbiór osobisty na akta spraw składało się podanie (najczęściej o wydanie uwierzytelnionych lub poświadczonych kopii) informacja o kosztach w tym wysokości opłaty skarbowej i/lub dowód jej uiszczenia (sprawa: OIA.6342.737.2015.MR, OS.6342.3.2015AK, OS.6342.62.2015AK, OS.6342.307.2016.AK, OS.6342.314.2016.AK).

W części akt spraw znajdował się również formularz zamówienia usług świadczonych przez Archiwum Państwowe w Kielcach, który uzupełniał pracownik w oparciu o informacje z podania (sprawa: OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.609.2015.HM, OIA.63.41.276.2016.RR, OIA.6342.250.2016.RR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.3.2015AK, OS.6342.29.2015AK, OS.6342.62.2015AK, OS.6342.157.2015AK, OS.6342.82.2016, OS.6342.285.2016.AK, OS.6342.295.2016.AK, OS.6342.298.2016.AK, OS.6342.307.2016.AK, OS.6342.314.2016.AK,).

W aktach nie pozostawiano egzemplarza uwierzytelnionego dokumentu.

W przypadku sprawy OIA.6342.996.2015.RR na akta sprawy składało się podanie oraz wezwanie do usunięcia braków, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Ze względu na zakres kontroli nie badano kompletności spraw zakończonych wydaniem zaświadczeń.

3. Terminowość załatwiania spraw.

Skontrolowane sprawy, które dotyczyły wydania urzędowego poświadczenia treści materiałów archiwalnych były załatwiane terminowo, tj. odpowiedzi na wnioski przygotowywano w terminie nieprzekraczającym 30 dni, co pozostawało zgodne z dyspozycją art. 35 kpa.¹

4. Sposób dokonywania urzędowego potwierdzania informacji wydawanych z dokumentów.

Z posiadanych dokumentów, na potrzeby obrotu prawnego, Archiwum wydawało zaświadczenia, uwierzytelnione odpisy oraz uwierzytelnione kopie. Kontrola stricte dotyczyła wydawania uwierzytelnionych kopii i odpisów do

¹ Przykładowe sprawy: OIA.6341.462.2015.RR, OIA.6342.177.2015.RR, OIA.6342.278.2015.RR, OIA.6342.298.2015.AJ, OIA.6342.316.2015.ACh, OIA.6342.317.2015.ACh, OIA.6342.319.2015.ACh, OIA.6342.384.2015.ACh, OIA.6342.609.2015.HM, OIA.6342.681.2015.HM, OIA.6342.678.2015.RR, OIA.6342.737.2015.MR, OIA.6342.790.2015.RR, OIA.6342.819.2015.AJ, OIA.6342.996.2015.RR, OIA.6342.1075.2015.MR, OIA.6341.22.2016.PB, OIA.6341.276.2016.RR, OIA.6341.219.2016.ŁG, OIA.6342.43.2016.MR, OIA.6342.56.2016.ACh, OIA.6342.97.2016.ACh, OIA.6342.113.2016.MR, OIA.6342.116.2016.ACh, OIA.6342.121.2016.AJ, OIA.6342.137.2016.PB, OIA.6342.221.2016.BG, OIA.6342.250.2016.RR, OIA.6342.291.2016.MR, OIA.6342.299.2016.RR, OIA.6342.313.2016.A.Ch, OIA.6342.407.2016.ACh, OIA.6342.461.2016.BG, OIA.6342.561.2016.ŁG, OIA.6342.674.2016. MR, OIA.6342.625.2016.ACh, OIA.6342.846.2016.ACh, OIA.6342.879.2016.MR, OS.6341.102.2015.AK, OS.6342.3.2015.AK, OS.6342.3.2015.AK, OS.6342.29.2015.AK, OS.6342.62.2015.AK, OS.6342.157.2015.AK, OS.6342.26.2015.AK, OS.6341.14.2016.PS, OS.64-341.53.2016.PS, OS.6342.6.2016.AK, OS.6342.17.2016.AK, OS.6342.57.2016.AK, OS.6342.59.2016.AK, OS.6342.65.2016.AK, OS.6342.79.2016.AK, OS.6342.80.2016.AK, OS.6342.82.2016.AK, OS.6342.107.2016.AK, OS.6342.128.2016, OS.6342.285.2016.AK, OS.6342.295.2016.AK, OS.6342.298.2016, OS.6342.307.2016.AK, OS.6342.314.2016.AK.

potwierdzenia praw własnościowych, z tego powodu nie analizowano technicznej poprawności wydawanych zaświadczeń.

Uwierzytelnione kopie/ odpisy

Z uwagi na to, że w aktach spraw nie pozostawiano egzemplarza wydawanych uwierzytelnionych dokumentów, stwierdzenie ich poprawność na podstawie kontrolowanych akt nie było możliwe.

Przygotowane, na wniosek kontrolującego, 5 przykładowych uwierzytelnionych kopii/odpisów (2 przygotowane w Centrali (sprawy: OIA.6341.57.2017.ACh, OIA.6342.225.2017.MR) i 3 przygotowane w Oddziale w Sandomierzu (sprawy: OS.6341.35.2017.AK, OS.6342.37.2017.AK, OS.634278.2017.AK)) pozwoliły stwierdzić, że od strony formalnej wydawane były one prawidłowo.

Na stronie recto kopii umieszczono odcisk pieczęci zawierającej formułę potwierdzenia zgodności podpisaną przez pracownika działającego z wyraźnego upoważnienia dyrektora Archiwum z użyciem imiennej pieczęci, tj. imię, nazwisko, stanowisko służbowe wraz z formułą „z upoważnienia”. Oznaczenie wykonano odpowiednio transparentnym tuszem, w kolorze odróżniającym się od treści kopii. Potwierdzenie zgodności, na każdej ze stron dokumentu, zachodziło nieco na blok tekstu, bez ograniczania czytelności, ale w sposób utrudniający ewentualne skopiowanie uwierzytelnienia i przeniesienia go na inną kartę w celu bezprawnego użycia. Na stronie opatrzonej formułą potwierdzenia zgodności umieszczono również odcisk pieczęci określający rodzaj odwzorowania (reprodukcja, odpis), pieczęć z godłem i nazwą Archiwum.

Na niezapisanej stronie verso umieszczono znak sprawy wraz z notą informacyjną, w której wskazano nazwę Archiwum, nazwę zespołu (zbioru) archiwalnego, sygnaturę jednostki, numer strony tej jednostki.

Na dokumencie zamieszczano również adnotację dotyczącą opłaty skarbowej wskazującą na jej wysokość, a w przypadkach jej niepobrania lub zwolnienia wskazywano na właściwy przepis dopuszczający możliwość rozpatrzenia podania mimo nieuiszczenia lub niepobrania opłaty. Adnotację potwierdzono podpisem osoby jej dokonującej.

Zamieszano również informację na czyj wniosek wydano uwierzytelnioną kopię.

5. Wiarygodność sprawozdań rocznych

Na polecenie pana _____, Dyrektora Departamentu Organizacji i Udostępniania w trakcie kontroli sprawdzono wiarygodność sprawozdań rocznych opisowych oraz KN-1 przekazywanych przez archiwum państwowe.

Kontroler pozytywnie zweryfikował dane podane w zbiorczym KN 1 w dziale 2 *wykorzystanie zasobu archiwalnego*, w części A kol. 3 i 6 i części B kol. 1-3 oraz dane podane w sprawozdaniu opisowym w dziale 4 *wykorzystanie zasobu archiwalnego*, części 4.4. *Kwerendy wykonywane przez archiwum*, tabela nr 19, wiersz 3 i 6. za 2016 r.

W 2016 r. w KN-1 w dziale 2 część A Archiwum podało, że w okresie sprawozdawczym wykonało 2 233 kwerend (kol. 6) w tym 337 kwerend własnościowych (kol. 3), na analogiczne wartości wskazano w sprawozdaniu opisowym w dziale 4 *wykorzystanie zasobu archiwalnego*, części 4.4. *Kwerendy wykonywane przez archiwum*, tabela nr 19 za rok 2016, wiersz 3 i 6.

Na podstawie spisów spraw zarejestrowanych pod symbolami: 6340 – kwerendy tematyczne, 6341 – Kwerendy dla podmiotów działających na terenie kraju, 6342 – Kwerendy dla osób fizycznych w kraju, 6343 – Kwerendy dla podmiotów działających poza granicami kraju, 6344 – Kwerendy dla osób fizycznych z zagranicy oraz 630 – Bieżąca informacja o własnym zasobie przez Oddział w Sandomierzu, Samodzielne Stanowisko ds. Popularyzacji (dalej: „SSP”) oraz Oddział Udostępniania, Informacji i Edukacji Archiwalnej (dalej: „OIA”) stwierdzono, że wartość 2 233 jest poprawna. Jeśli chodzi o weryfikację wartość 337 – policzono przygotowane do kontroli akta (75 spraw pochodziło z Oddziału w Sandomierzu, 262 z Centrali – Oddział Informacji Archiwalnej).

W KN-1 w dziale 2 część B podano, że Archiwum wykonało 615 kwerend dla instytucji (kol. 1) i 1 618 dla osób prywatnych (kol. 2). Wartość 615 potwierdzono na podstawie spisów spraw 6341 – Kwerendy dla podmiotów działających na terenie kraju, 6343 – Kwerendy dla podmiotów działających poza granicami kraju przygotowanych przez Oddział w Sandomierzu i OIA oraz dodając 13 spraw zarejestrowanych pod znakiem 6340 – kwerendy tematyczne realizowanych przez SSP. Wartość 1 618 potwierdzono dodając sprawy zarejestrowane pod symbolami 6342 – Kwerendy dla osób fizycznych w kraju i 6344 – Kwerendy dla osób fizycznych z zagranicy przez Oddział w Sandomierzu i OIA oraz 7 kwerend zarejestrowanych pod znakiem 6340 – kwerendy tematyczne realizowanych przez SSP.

Spisy stanowiące podstawę weryfikacji danych podanych w sprawozdaniu za rok 2016 generowane były przez system EZD będący od stycznia 2016 r. systemem podstawowym.

W 2015 r. w KN-1 w dziale 2 część A Archiwum podało, że w okresie sprawozdawczym wykonało 2 225 kwerend (kol. 6), w tym 228 kwerend własnościowych (kol. 3), na analogiczne wartości wskazano w sprawozdaniu opisowym w dziale 4 *wykorzystanie zasobu archiwalnego*, części 4.4. *Kwerendy wykonywane przez archiwum*, tabela nr 19 za rok 2015, wiersz 3 i 6.

Ponadto w dziale 2 część B podano, że Archiwum wykonało 610 kwerend dla instytucji (kol. 1) i 1 615 dla osób prywatnych (kol. 2).

Jeśli chodzi o weryfikację wartość 228 – policzono przygotowane do kontroli akta (71 spraw pochodziło z Oddziału w Sandomierzu, 157 z Centrali – Oddział Informacji Archiwalnej).

Przy weryfikacji pozostałych 3 danych podanych w sprawozdaniach za 2015 r. zastosowano analogiczną metodę jak przy roku 2016, tj. liczenia spraw na podstawie spisów spraw. Jednak opierając się na tej metodzie nie udało się potwierdzić danych podanych w KN-1 za 2015 r.

Dążąc do ustalenia przyczyn rozbieżności przeanalizowano wartości cząstkowe podawane przez Oddział w Sandomierzu, SSP oraz OIA. Oddział w Sandomierzu podał w KN-1 cząstkowym, że łącznie wykonał w 2015 r. 436 kwerend, w tym 108 dla instytucji i 328 dla osób prywatnych. Ze spisów spraw zarejestrowanych pod symbolami 6341, 6342, 6343 i 6344 wynika, że Oddział w Sandomierzu wykonał 436 kwerend w tym 108 dla instytucji (suma 6341 i 6343) oraz 328 dla osób prywatnych (suma 6342 i 6344).

Z KN-1 SSP wynika, że na stanowisku wykonano 20 kwerend łącznie, 13 dla instytucji i 7 dla osób prywatnych. Postawało to zgodne ze spisami spraw realizowanych na stanowisku.

Z KN-1 OIA wynika, że komórka w 2015 r. zrealizowała 1769 kwerend, w tym 489 dla instytucji i 1280 dla osób prywatnych. Na podstawie przedłożonych spisów spraw realizowanych przez OIA nie udało się pozytywnie zweryfikować wartości, gdyż część numerów się powtarzała, części numerów spraw brakowało. Dyrektor Archiwum wyjaśniła, że: „według wydruków wygenerowanych z bazy RAP V w chwili obecnej, nie można potwierdzić danych dotyczących ilości załatwianych spraw zawartych w sprawozdaniu za 2015 r. W raportach z RAP wygenerowały się również sprawy będące kontynuacją z 2014 r. oraz rozpoczęte w 2016 r. Do sprawozdania za 2015 r. wykorzystano raporty z tej bazy z końca roku 2015, natomiast w chwili obecnej różnią się one nieznacznie od danych służących do obliczeń za rok sprawozdawczy 2015.”. Ponadto dyrektor Archiwum wyjaśniła, że: „w spisach spraw za rok 2015 powstały nieścisłości co do numerów spraw w porównaniu zestawień z RAP i EZD. Przyczyną tego stanu rzeczy były problemy związane z wprowadzaniem od miesiąca czerwca 2015 systemu EZD jako

dotatkowego systemu wspomagającego, równocześnie z wprowadzeniem którego wycofano RAP jako bazę główną. Pozostawiono jednak na prośbę Oddziału Udostępniania, Informacji i Edukacji Archiwalnej bazę RAP V, który miał zapobiec błędom mogącym powstać podczas wprowadzania nowego systemu. Oddział prowadził od czerwca 2015 dwie bazy jednocześnie, jednak sprawy rejestrowane w EZD od połowy roku różniły się numeracją od RAP, do którego niejednokrotnie nie można było wprowadzić właściwego numeru sprawy tylko ten jaki nadał system.”

[Akta kontroli, zał. 3]

PODSUMOWANIE I OCENA

W trakcie kontroli w zakresie wydawania uwierzytelnionych odpisów i kopii materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności stwierdzono nieprawidłowości w następującym zakresie:

1. niestosowania przepisów kpa w przypadku podań o wydanie urzędowego poświadczenia rozpoznanych negatywnie po dacie 16 czerwca 2016 r.,
2. przy potwierdzaniu zgodności z oryginałem obok podpisu dyrektora Archiwum lub upoważnionego do tej czynności pracownika Archiwum nie podawano daty dokonania uwierzytelnienia,
3. przy sporządzaniu na wydawanych uwierzytelnionych kopiach/odpisach adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, zwolnieniu od niej lub wyłączeniu obowiązku jej zapłaty brakowało czytelnego podpisu osoby sporządzającej, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego.

Ponadto w oparciu o przejrzone sprawy dotyczące wydania odpisu/kopii aktu notarialnego stwierdzono, że stosowany w Archiwum formularz służący do składania wniosków „o wydanie odpisu aktu notarialnego” nie daje klientom możliwości wyboru formy urzędowego poświadczenia, gdyż ma wpisany zwrot „proszę o wydanie odpisu aktu notarialnego”.

Ocena ogólna kontroli w zakresie wydawania przez archiwa państwowe uwierzytelnionych kopii i odpisów materiałów archiwalnych w sprawach potwierdzania tytułów własności za okres od 1 stycznia 2015 do 31 grudnia 2016 pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) wnoszę o realizację następujących zaleceń:

1. Stosowanie przepisów kpa, w szczególności art. 218 kpa do podań o wydanie urzędowego poświadczenia rozpoznanych negatywnie.

2. Przy potwierdzaniu zgodności z oryginałem obok podpisu dyrektora Archiwum lub upoważnionego do tej czynności pracownika Archiwum z użyciem imiennej pieczęci zawierającej imię, nazwisko i stanowisko należy podawać datę dokonania uwierzytelnienia stosownie do zapisów § 4 ust. 1 decyzji Nr 24 Naczelnego Dyrektora Archiwów Państwowych z dnia 24 grudnia 2012 r. w sprawie sporządzania uwierzytelnionych reprodukcji, odpisów i wypisów materiałów archiwalnych należących do zasobu archiwalnego archiwum państwowego.
3. Przy sporządzaniu adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, zwolnieniu od niej lub wyłączeniu obowiązku jej zapłaty należy potwierdzać ją podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. 2007, Nr 187, poz. 1330).

W związku z problemem, z poprawnym zweryfikowaniem przez kontrolera na podstawie spisów spraw danych z KN-1 za rok 2015, proszę o ponowne przeliczenie spraw i podanie poprawnych danych w zakresie łącznej ilości wykonanych w 2015 r. kwerend, ilości kwerend wykonanych dla instytucji i ilości kwerend wykonanych dla osób prywatnych.

Ponadto proszę o rozważenie modyfikacji stosowanego w Archiwum formularza, służącego do składania wniosków o wydanie odpisu aktu notarialnego, poprzez stworzenie możliwości określenia formy urzędowego poświadczenia, albo uwierzytelnionego odpisu albo uwierzytelnionej kopii/reprodukcji.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt sprawy.

Wojciech Woźniak
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/