

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
(EGZAMIN RADCOWSKI – 26 KWIETNIA 2024 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).

- I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Marcina Wesołego:
1. w sytuacji towarzyskiej zaoferował swoje usługi prawne, pomimo tego że nie został poproszony o pomoc przez Feliksa Nowaka; pozyskanie klienta odbyło się z naruszeniem dobrych obyczajów, a radca prawny zachwalał swoją skuteczność; radca prawny naruszył swoim zachowaniem art. 6 KERP, art. 33 ust. 2 KERP;
 2. w pozwie powołał dowód z przesłuchania radcy prawnego Pawła Westwalskiego celem ustalenia faktów stanowiących tajemnicę zawodową radcy prawnego; takie postępowanie narusza art. 20 KERP;
 3. współpracował ze spółką prawa handlowego Efektywna Windykacja sp. z o.o. w pozyskiwaniu klienta oraz w procesie wykonywania czynności zawodowych radcy prawnego; spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie jest podmiotem uprawnionym do świadczenia pomocy prawnej; umowa o obsługę prawną po stronie zleceniobiorcy wskazywała zarówno tę spółkę, jak i radcę prawnego Marcina Wesołego; powyższe okoliczności wskazują na naruszenie art. 25a ust. 2 KERP;

4. jest znajomym Jana Śledzia (przeciwnika procesowego Feliksa Nowaka) i był z nim współwłaścicielem lokalu użytkowego; podejmując się prowadzenia sprawy naruszył art. 27 pkt 5 KERP;
5. naruszył zasady etyki, albowiem w umowie o obsługę prawną, której był stroną ustalił wynagrodzenie wyłącznie za osiągnięcie wyniku postępowania sądowego w postaci uwzględnionego powództwa; postępując w ten sposób radca prawny naruszył art. 36 ust. 3 KERP;
6. pozostawiając bez jakiegokolwiek zabezpieczenia dokumenty dotyczące sprawy sądowej swojego klienta w miejscu, do którego mają dostęp osoby trzecie nie będące jego współpracownikami, naruszył art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, art. 9 KERP oraz § 5 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego;
7. niepochlebnie wyrażał się o kwalifikacjach zawodowych Pawła Westwalskiego oraz nie poinformował go o rozpoczęciu czynności zawodowych, czym naruszył art. 53 ust. 1 pkt 1 i 3 KERP;
8. przyjmując swojego klienta w lokalu, który nie zapewniał warunków prawidłowego wykonywania zawodu, w szczególności w lokalu, który nie zapewniał obowiązku zachowania i zabezpieczenia tajemnicy zawodowej, naruszył § 13 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego.

II. Zdający powinien wskazać, że naruszenia powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu Nr 94/IX/2015 i Regulaminu nr 124/XI/2022 mogą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.