

ZAŁĄCZNIK

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM

Konsultacje podatkowe w sprawie projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji o cenach transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych - odpowiedź na pismo Ministerstwa Finansów z dnia 4 marca 2020 r. znak pisma DCT3.8200.5.2019

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia – zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko** **Doradztwo Podatkowe WTS&SAJA Sp. z o.o.**
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** **ul. Roosevelta 22, 60-829 Poznań**
3. Adres do korespondencji i adres e-mail: office@wtssaja.pl, maja.seliga@wtssaja.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maja Seliga-Kret, Doradca Podatkowy nr wpisu 09940	ul. Krasickiego 40 A/2, 05-500 Nowa Iwiczna
2		
3		
4		
5		

OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

- C. Uwagi dotyczące Objaśnień do sporządzania informacji o cenach transferowych stanowiącego Załącznik do ww. Rozporządzenia mające na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych podmiotów powiązanych zobowiązanych do sporządzania informacji TPR

--

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY


1	Uwagi w formie PDF i edytowalnej.
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**

E. zgłoszenia dokonanego dnia20 marca 2020 r.....

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maja Seliga-Kret	7 maja 2020 r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)



* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Uwagi, komentarze, wątpliwości i rekomendacje w ramach konsultacji podatkowych w sprawie objaśnienia co do sposobu sporządzenia informacji o cenach transferowych**Pkt 1. Cel złożenia informacji o cenach transferowych oraz okres, za jaki jest składana informacja o cenach transferowych (§ 2 pkt 1 rozporządzenia)**

- Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 11k ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych podmioty powiązane są obowiązane do sporządzania lokalnej dokumentacji cen transferowych za rok obrotowy (...). Z kolei w myśl art. 11t ust. 1 pkt 2 podmioty powiązane, realizujące określone transakcje kontrolowane przekazują Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w wyznaczonym terminie informację o cenach transferowych za rok podatkowy.

W naszej opinii przedmiotowa rozbieżność wymaga podjęcia przez ustawodawcę odpowiednich działań legislacyjnych w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych (postulat *de lege ferenda*).

- W szczególności wątpliwości takie mogą powstać w przypadku gdy rok podatkowy jest inny niż rok obrotowy. Sytuacje takie mogą mieć miejsce wówczas gdy w trakcie roku obrotowego zostaje zawiązana lub rozwiązana Podatkowa Grupa Kapitałowa. Wnioskujemy o wskazanie w „Objaśnieniach co do sposobu sporządzenia informacji o cenach transferowych” stanowiących Załącznik do Rozporządzenia (dalej „Objaśnienia”), że w takiej sytuacji podmiot powiązany składa informacje o cenach transferowych za rok obrotowy.

Pkt 2. Dane identyfikacyjne podmiotu składającego informację o cenach transferowych oraz podmiotu, dla którego jest składana informacja o cenach transferowych (§ 2 pkt 2 rozporządzenia)

- Postulujemy o dodanie opcji zaznaczenia odpowiedniego pola w przypadku, gdy informacja o cenach transferowych jest składana przez podmiot, którego ona dotyczy. Rozwiązanie zostało zastosowane w uproszczonym sprawozdaniu o cenach transferowych CIT-TP.
- Rekomendujemy doprecyzowanie, że w przypadku gdy podmiotem składającym informację o cenach transferowych jest podatnik w rozumieniu Art. 3.2 ustawy o CIT (podmiot zagraniczny), a podmiotem, dla którego jest składana informacja jest zagraniczny zakład tego podatnika, dla tego zagranicznego zakładu należy wskazać kod Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), wskazany przez podatnika w zgłoszeniu identyfikacyjnym NIP-2.

- W celu uniknięcia wątpliwości podatników rekomendujemy wskazanie w Objaśnieniach jak powinna zostać wypełniona informacja o cenach transferowych w przypadku podmiotów powiązanych, które zostały przejęte w wyniku połączenia dokonanego w trakcie roku obrotowego i rozliczanego dla potrzeb księgowych metodą łączenia udziałów.

Pkt 3. Ogólne informacje finansowe podmiotu, dla którego jest składana informacja o cenach transferowych (§ 2 pkt 3 rozporządzenia)

- Postulujemy o doprecyzowanie, że w przypadku podmiotów zobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego wskaźniki finansowe są kalkulowane na podstawie sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy.
- Zwracamy uwagę, że w przypadku zagranicznego zakładu, który nie prowadzi działalności w formie oddziału, ewidencja rachunkową jest prowadzona w zakresie koniecznym dla ustalenia dochodu do opodatkowania (przychody/ koszty alokowane do zakładu). Tym samym nie będzie możliwości skalkulowania wskaźników finansowych zgodnie z Objaśnieniami.
- Rekomendujemy aby w części „Dane Identyfikacyjne podmiotu dla którego jest składana informacja o cenach transferowych” wprowadzić pole „Zakład zagraniczny inny niż oddział”, którego zaznaczenie powodowałoby brak konieczności wypełnienia danych finansowych.

Pkt 4.1. Kategorie transakcji kontrolowanych (§ 2 pkt 4 lit. a rozporządzenia)

- W odniesieniu do kategorii transakcji kontrolowanej kod 1004 rekomendujemy zawarcie w Objaśnieniach definicji Centralnego Przedsiębiorcy.
- Mamy wątpliwość czy w obrocie gospodarczym występują transakcje kontrolowane kod 1005 tj. „Sprzedaż towarów handlowych przez dystrybutora o rozbudowanych funkcjach i ryzykach”. Jak rozumiemy dystrybutor o pełnych funkcjach dokonuje sprzedaży do podmiotu powiązanego, prawdopodobnie o ograniczonych funkcjach i ryzykach, w celu dalszej dystrybucji do podmiotów niepowiązanych. Czy transakcja ta różni się od transakcji kod 1004 tj. czy w takiej sytuacji dystrybutor o pełnych funkcjach i ryzykach nie będzie centralnym przedsiębiorcą? W obrocie gospodarczym obserwuje się zazwyczaj transakcje w których dystrybutor o pełnych funkcjach i ryzykach dokonuje zakupu od podmiotów powiązanych w celu sprzedaży do podmiotów niepowiązanych.
- Zgłaszamy wątpliwość w odniesieniu do wystąpienia w praktyce transakcji kod 1006. Dystrybutor o ograniczonych funkcjach i ryzykach z uwagi na charakter prowadzonej działalności co do zasady nie dokonuje transakcji sprzedaży towarów handlowych na rzecz

podmiotów powiązanych. W praktyce dystrybutor o ograniczonych funkcjach i ryzykach dokonuje zakupu tych towarów od podmiotów powiązanych w celu ich sprzedaży na rzecz klientów niepowiązanych.

- W związku z powyższym punktem, zwracamy uwagę, że kategorie transakcji kontrolowanych 2005 i 2006 powinny nazywać się odpowiednio: „Zakup towarów handlowych przez dystrybutora o rozbudowanych funkcjach i ryzykach” oraz: „Zakup towarów handlowych przez dystrybutora o ograniczonych funkcjach i ryzykach”.
- Zgłaszamy praktyczną wątpliwość dotyczącą zastosowania właściwego progu dokumentacyjnego dla transakcji sprzedaży nieruchomości tj. kod 1304 (postulat *de lege ferenda*). Prosimy o doprecyzowanie w Objaśnieniach oraz odpowiednio poprzez działania legislacyjne, czy intencją ustawodawcy było przyjęcie na potrzeby niniejszej transakcji progu właściwego dla transakcji towarowej tj. 10 mln zł (sprzedaż aktywa rzeczowego stanowiącego dla potrzeb ustawy o VAT towar). Powyższe dotyczy również transakcji o kodzie 1305, 1307, 1310, 1311, 2305, 2307, 2310 i 2311.
- Rekomendujemy skorygowanie nazw transakcji kontrolowanych kod 1202 oraz 2002 poprzez zastąpienie zwrotów „pozycje dodatnie” oraz „pozycje ujemne” odpowiednio określeniami „saldo dodatnie” oraz „saldo ujemne”.
- Zgłaszamy wątpliwość w odniesieniu do sformułowania opisu transakcji 1008 oraz 2008.

Przez umowę komisju przyjmujący zlecenie (komisant) zobowiązuje się, za wynagrodzeniem (prowizja) w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, do kupna lub sprzedaży rzeczy ruchomych na rachunek dającego zlecenie (komitenta), lecz w imieniu własnym (KC art. 765). Prawo własności towaru nie przechodzi na komisanta.

Zgodnie z powyższym opis transakcji kod 1008 powinien brzmieć „*Prowizja z tytułu umowy komisju – przychód komisanta*”. Ponadto konieczne jest doprecyzowanie, że kategoria ta obejmuje zarówno prowizję od sprzedaży produktów/ towarów w komisie jak też zakupu towarów w komisie.

Rozumiemy, że intencją ustawodawcy w przypadku transakcji kod 2008 było wskazanie przez komitenta kosztów prowizji komisanta w związku z umowa komisju. Opis transakcji powinien brzmieć: „*Prowizja z tytułu umowy komisju – koszt komitenta*”.

- Zgłaszamy wątpliwość w odniesieniu do opisu transakcji 2505. W naszej ocenie wypłata z zysku przez spółkę niebędącą osobą prawną dla wspólników tej spółki jest konsekwencją zawarcia umowy spółki i tym samym nie stanowi transakcji kontrolowanej w rozumieniu cen transferowych pomiędzy spółką osobową a jej wspólnikiem. Transakcją kontrolowaną

jest zawarcie umowy spółki osobowej przez wspólników będących podmiotami powiązanymi. Obowiązek dokumentacyjny powstaje w przypadku gdy wartość wkładów wniesionych przez wspólników przekroczy kwotę 2 mln PLN (por. interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0114-KDIP3-1.4011.340.2019.2.EC). Rekomendujemy zmianę opisu transakcji tj. „Zawarcie umowy spółki osobowej”.

- W odniesieniu do transakcji kod 1501, 1502, 2501 i 2502, zwracamy uwagę, że w świetle polskich przepisów oraz Wytycznych OECD restrukturyzacja nie musi wiązać się z koniecznością zapłaty wynagrodzenia o ile nie doszło do przeniesienia wartości (z ang. *something of value*) niosącej potencjału do generowania zysku (patrz. pkt 3.2.1. Rekomendacje Forum Cen Transferowych dotyczące interpretacji i zakresu stosowania przepisów Rozdziału 4 Rozporządzenia TP (Restrukturyzacja)).

W praktyce transfer wartości niosącej potencjał do generowania zysku wiąże się zazwyczaj z przeniesieniem lub udostępnieniem np. aktywa, wartości niematerialnej, prawa, zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Podmioty powiązane mają obowiązek ustalenia wynagrodzenia za przenoszona wartość zgodnie z zasadą ceny rynkowej wyrażona w art. 11c Ustawy o CIT.

Mając na uwadze, że formularz informacji o cenach transferowych daje możliwość wskazania ww. transakcji wraz z zastosowaną metodą wyceny i innymi wymaganymi danymi (dane porównawcze, wycena, inna metoda itd.) jak również ustawodawca przewiduje wprowadzenie dodatkowego bloku informacji dotyczących restrukturyzacji (§ 2 pkt 7 rozporządzenia, pkt 7 Objaśnień) postulujemy zrezygnowanie z kategorii transakcji 1501, 1502 oraz odpowiednio 2501, 2502.

Dodatkowo dla określonych transakcji (mogących wiązać się z transferem wartości niosącej potencjał do generowania zysku) rekomendujemy dodanie opcji pola, w którym podmiot powiązany może wskazać, że transakcja odbyła się w związku z restrukturyzacją.

- Rekomendujemy, aby w przypadku wyboru kodu transakcji kod 1503 i 2503 tj. odpowiednio „Sprzedaż przedmiotu transakcji w cenie pierwotnego nabycia od podmiotu niepowiązanego (refakturowanie – sprzedaż)” lub „Nabycie przedmiotu transakcji w cenie pierwotnego nabycia od podmiotu niepowiązanego (refakturowanie – nabycie) podmiot powiązany był jedynie zobowiązany do wskazania wartości transakcji z uwagi na fakt, iż zarówno metoda cen transferowych oraz dane porównawcze są ewidentne w takie sytuacji.

- Rekomendujemy rozważenie zasadności wprowadzonego obowiązku uzupełnienia pola „Przedmiot transakcji kontrolowanej”. W naszej ocenie wskazanie przez podmiot kodu PKD oraz właściwej kategorii transakcji stanowi wystarczający zakres przekazywanych informacji na temat przedmiotu działalności podmiotu i realizowanych transakcji kontrolowanych.
- Zwracamy uwagę, że w tabeli zatytułowanej „Rodzaje wartości niematerialnych” kategoria DN05 powinna nazywać się „Franczyza (pakiet wartości niematerialnych obejmujący w szczególności DN01 oraz DN03 lub DN04)”
- Rekomendujemy zmianę opisu kategorii DN08 w tabeli o której mowa powyżej, przyjmując następujące brzmienie „Zbiór wartości niematerialnych, dla których ustalono jednolitą opłatę licencyjną.”

Pkt 4.2. Wartość transakcji kontrolowanych (§ 2 pkt 4 lit. b rozporządzenia)

- Rekomendujemy następujące brzmienie pierwszego zdania:

„Wartość transakcji kontrolowanych należy podać w kwocie netto (bez uwzględnienia VAT) w tysiącach złotych na ostatni dzień roku obrotowego z uwzględnieniem korekt cen transferowych, jeżeli takie były dokonane”.
- W przypadku cash pooling proponujemy usunięcie z formularza pozycji „Wartość transakcji”. Aktualnie pozycja nie została odrębnie zdefiniowana dla tego typu transakcji finansowania, a wszystkie istotne dane i wartości transakcyjne zawierają już pozycje: „Kwota kapitału”, „Kwota odsetek”, „Wartość zadłużenia”
- Rekomendujemy doprecyzowanie, że w przypadku uzupełnienia informacji dotyczącej „Kwoty kapitału” w przypadku gwarancji lub poręczeń wskazuje się wartość sumy gwarancyjnej przewidzianej w umowie.
- W zakresie informacji dotyczącej „Wartości zadłużenia” rekomendujemy:
 - zastosowanie w przypadku transakcji cash-poolingu możliwości wskazania sald pozycji ujemnych lub dodatnich z końca okresu, za jaki jest sporządzana informacja o cenach transferowych (analogicznie jak w przypadku pozostałych umów finansowania). Takie podejście w naszej ocenie jest racjonalne i stanowi istotne ograniczenie nakładu pracy i ewentualnych błędów wynikających z kalkulacji średniej z dziennych sald pozycji ujemnych lub dodatnich w ciągu roku.

- doprecyzowanie pierwszego zdania a mianowicie „należy wskazać rzeczywistą kwotę zadłużenia lub kwotę depozytu w tysiącach złotych z końca okresu, za jaki jest sporządzana informacja o cenach transferowych.”
- W zakresie informacji dotyczącej „Kwoty odsetek” rekomendujemy doprecyzowanie pierwszego zdania a mianowicie „należy wpisać w tysiącach złotych łączną kwotę odsetek zapłaconych lub otrzymanych w roku, za który jest sporządzana informacja o cenach transferowych, wraz z ewentualnymi dodatkowymi prowizjami lub opłatami, związanymi z udzieleniem lub uzyskaniem finansowania”.

Pkt. 5.2.3. W przypadku wyboru MW04 w zw. z pkt 5.2. Informacje o stosowanej cenie transferowej (§ 2 pkt 5 lit. b rozporządzenia)

- Zwracamy uwagę, że Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie cen transferowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych nie definiuje pojęć „analiza rezydualna” oraz „analiza udziału”, które to analizy są podstawą do dokonania proporcjonalnego podziału zysków w metodzie podziału zysków. Szczegółowe wyjaśnienia w kwestii na czym polegają ww. analizy oraz sposobu stosowania ww. analiz zostaną wydane w formie wiążących objaśnień podatkowych Ministra Finansów (zgodnie z uzasadnieniem do projektu powyższego rozporządzenia). Mając na uwadze powyższe podatnicy nie mogą w chwili obecnej ustosunkować się zaproponowanego sposobu prezentacji metody podziału zysku.
- Niemniej, mając na uwadze zarówno Wytyczne OECD jak też brzmienie przepisu § 17. 2 1) obowiązującego do dnia 31.12.2018 r. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 września 2009 r. w sprawie sposobu i trybu określania dochodów osób prawnych w drodze oszacowania oraz sposobu i trybu eliminowania podwójnego opodatkowania osób prawnych w przypadku korekty zysków podmiotów powiązanych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1186)¹, kody PZ01 i PZ02 określające rodzaj metody podziału zysku wydają się być nieprawidłowe. Opis sugeruje, że w tych dwóch przypadkach do jednego kontrahenta jest przypisany zysk rutynowy co sprzeczne jest z istotą metody podziału zysku, która nie jest metodą jednostronną.
- Rekomendujemy odstąpienie od zaproponowanych zmian i pozostawienie dotychczasowego brzmienia Objaśnień w powyższym zakresie.

Pkt 5.3.2. W przypadku wyboru MW02, MW03 lub MW05 w zw. z pkt 5.3. Informacje o analizie cen transferowych (§ 2 pkt 5 lit. c rozporządzenia)

- Zwracamy uwagę, że niektóre podmioty mogą sporządzać sprawozdanie finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości. W Objaśnieniach

¹ Cyt.: „analizy rezydualnej, która dzieli sumę zysków uzyskanych w związku z daną transakcją (transakcjami) przez podmioty powiązane uczestniczące w tej transakcji (transakcjach) w dwóch etapach; w pierwszym etapie każdemu uczestnikowi transakcji przypisuje się podstawowy zysk odpowiedni dla danego rodzaju transakcji, jaki osiągają podmioty niezależne, pełniąc rutynowe funkcje, angażując typowe aktywa oraz ponosząc standardowe ryzyko w tego rodzaju transakcjach; w drugim etapie wszelkie pozostałe po podziale w pierwszym etapie zyski dzielone są pomiędzy podmioty powiązane uczestniczące w danej transakcji zgodnie z zasadami, jakie ustaliłyby podmioty niezależne uczestniczące w takiej transakcji...”

wyszczególniono formuły dla wskaźników finansowych liczonych wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy o rachunkowości. Postulujemy wskazanie zasad kalkulacji wskaźników dla podmiotów sporządzających sprawozdania zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości.

Pkt 7. Restrukturyzacja (§ 2 pkt 7 rozporządzenia)

- Rekomendujemy doprecyzowanie opisu kodu RM01, przyjmując następujące brzmienie: „Podmiot otrzymał w trakcie roku obrotowego wynagrodzenie pieniężne za przeniesione na rzecz podmiotu powiązanego wartości niosące potencjał do generowania zysku”.
- Rekomendujemy doprecyzowanie opisu kodu RM05, przyjmując następujące brzmienie: „W wyniku restrukturyzacji nie doszło do przeniesienia wartości niosących potencjał do generowania zysku.

Pozostałe uwagi, komentarze, wątpliwości i rekomendacje

Zastosowanie pól opisowych

Z uwagi na pozostające liczne wątpliwości związane z uzupełnieniem formularza TP-R postulujemy dodanie pól opisowych, które umożliwiłyby złożenie przez podmiot stosownych wyjaśnień w zakresie poszczególnych transakcji. Analogiczne rozwiązanie zostało zastosowane w formularzu interaktywnym CBC-R.

Sposób raportowania transakcji jednorodnych w sekcji „Dane transakcji”

Objaśnienia nie wskazują w jaki sposób ustawodawca rozwiąże problem raportowania jednorodnej transakcji zawieranej z wieloma podmiotami np. czy w polu kraj kontrahenta będzie możliwość wpisaniu wielu kodów (patrz uwagi podatników zgłoszone w trakcie konsultacji w sprawie formularza interaktywnego informacji o cenach transferowych - pismo Ministerstwa Finansów z dnia 25 września 2019 r. numer DCT1.8201.9.2019.)

Powyższe może rodzić wątpliwości w zakresie prezentowania korekt cen transferowych.

Objaśnienia powinny jednoznacznie wskazać w jaki sposób zostanie rozwiązany powyższy problem.

Sposób prezentacji korekt cen transferowych

W naszej opinii istnieje potrzeba doprecyzowania Objasnień w zakresie sposobu prezentacji korekt cen transferowych. Poniżej zidentyfikowaliśmy potencjalne wątpliwości:

- Umowa przewiduje okresową weryfikację ceny i jej ewentualną korektę za okresy dłuższe niż jeden rok (np. weryfikacja co 3 lata), czy w takiej sytuacji dokonanie korekty będzie skutkowało koniecznością złożenia korekty informacji TPR za poprzednie okresy?
- W przypadku transakcji zawieranych przez producenta lub dystrybutora o ograniczonym ryzyku, ewentualna korekta cen transferowych (jeżeli przyjmuje formę korekty rentowności) może być dokonywana przez ten podmiot z jednym podmiotem tzw. pryncypałem podczas gdy dostawy produktów lub zakupy towarów następują z różnymi podmiotami i nie ma możliwości przypisania wartości korekty do poszczególnych przepływów. W następstwie pojawiają się wątpliwości odnośnie sposobu wykazania korekty cen transferowych, które wynikają ze sposobu prezentacji transakcji jednorodnych (patrz komentarz powyżej).

W naszej ocenie istnieją następujące rozwiązania:

- i. Umożliwienie ujęcia w części E danej transakcji dostaw dokonywanych do/ zakupów dokonywanych od wszystkich kontrahentów np. poprzez możliwość wyboru opcji „Wielu kontrahentów” (opcja przez nas rekomendowana) lub
 - ii. Ujęcie przedmiotowej transakcji odrębnie dla każdego kontrahenta z każdorazowym uwzględnieniem tej samej kwoty korekty w komórce „Wartość korekty w tys. zł”. Postulujemy o dodanie pola umożliwiającego sporządzenie stosownej adnotacji lub alternatywnie
 - iii. Ujęcie przedmiotowej transakcji odrębnie dla każdego kontrahenta, wartość korekty wypełnia się tylko w odniesieniu do podmiotu z którym jest ona dokonywana, w pozostałych przypadkach pole „Wartość korekty w tys. zł” pozostawia się puste. Przy takim rozwiązaniu konieczne jest dodanie pola umożliwiającego sporządzenie stosownej adnotacji.
- W praktyce funkcjonują modele cen transferowych, w których producent kontraktowy dokonuje zakupu towarów komplementarnych do swojego wyrobu lub akcesoriów od innych podmiotów powiązanych lub podmiotów niepowiązanych w celu skompletowania ostatecznego wyrobu gotowego zaś korekta cen transferowych ma na celu zapewnienie właściwego poziomu rentowności. W rezultacie korekta cen transferowych dotyczy licznych transakcji zakupu i transakcji sprzedaży, które mogą kwalifikować się na wykazanie w Informacji o cenach transferowych TPR. Łączne zastosowanie rozwiązania zaprezentowanego w pkt i oraz iii powyżej umożliwiłoby wykazanie takich transakcji w dwóch pozycjach.

Transakcja główna a transakcje poboczne (refaktury)

W praktyce gospodarczej powszechne są sytuacje, w których umowa zawarta pomiędzy podmiotami powiązаными np. umowa produkcji kontraktowej, umowa komisji, umowa dystrybucyjna, umowa świadczenia usług określa sytuacje w których producent, komisant, dystrybutor czy usługodawca otrzyma zwrot określonych kosztów poprzez dokonanie ich refaktury lub ich przeniesienie (np. kosztów opakowań, koszty złomowanych produktów, dodatkowe świadczenia posprzedażowe – np. serwis gwarancyjny, zakup usługi od podmiotu trzeciego). Prosimy o potwierdzenie w Objaśnieniach, że rozliczenia poboczne będące konsekwencją zawarcia transakcji głównej powinny być ujmowane łącznie jako transakcja jednego rodzaju.