



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.623.2021

Łódź, 18 sierpnia 2021 r.

Rada Gminy w Nowym Kawęczynie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372)

stwierdzam nieważność

pkt 2 w zakresie wyrazu „PESEL:” załącznika do uchwały Nr XXIII/156/2021 Rady Gminy w Nowym Kawęczynie z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Uzasadnienie

Rada Gminy w Nowym Kawęczynie podjęła w dniu 20 lipca 2021 r. uchwałę Nr XXIII/156/2021 w sprawie ustalenia wzoru wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 lipca 2021 r.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. zawiadomiono o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego określonego w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności powyższej uchwały. Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczyły obowiązku podania numeru PESEL we wzorze wniosku o wypłatę zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Odpowiadając na uwagi organu nadzoru, Przewodniczący Rady Gminy w Nowym Kawęczynie w piśmie z 9 sierpnia 2021 r., znak: Or.0711.17.2021 przesłał wyjaśnienia, z których wynika, że na najbliższą sesję Rady Gminy zostanie przygotowany projekt uchwały z uwzględnieniem uwag wskazanych przez organ nadzoru.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Pomimo powyższego oświadczenia, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go termin trzydziestodniowy do wydania stosownego aktu nadzoru a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niezgodnej z prawem uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5d ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą.

Organ nadzoru uznał, że zapisy w pkt 2 załącznika do przedmiotowej uchwały w zakresie wyrażenia "PESEL" w sposób istotny naruszają prawo.

Stosownie do art. 5d ust. 1 – ust. 3 ustawy, dodatek energetyczny przyznaje wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, na wniosek odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej. Do wniosku dołącza się kopię umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej. Rada gminy określa, w drodze uchwały wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Dane osobowe przetwarzane w zakresie niezbędnym do wypłacenia dodatku energetycznego przechowuje się przez okres nie dłuższy niż 5 lat od dnia zaprzestania wypłacania tego dodatku. Z treści art. 3 pkt 13c ustawy wynika natomiast, że odbiorcą wrażliwym energii elektrycznej jest osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2133 z późn. zm.), która jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej. Zatem organem uprawnionym do przyznania dodatku energetycznego jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, do którego to miejsca jest dostarczana ww. odbiorcy energia elektryczna. Miejsce dostarczania energii elektrycznej będzie wynikało z umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym, której stroną jest odbiorca wrażliwy energii elektrycznej.

W ocenie organu nadzoru pkt 2 załącznika do uchwały w zakresie wyrażenia PESEL jest sprzeczny z art. 5d ust. 2 w związku z art. 3 pkt 13c ustawy. Wymóg podania numeru PESEL nie stanowi bowiem informacji niezbędnych do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku energetycznego, nie wpływa na samo uprawnienie do otrzymania dodatku energetycznego ani na jego wysokość. Jak wskazano powyżej dodatek energetyczny przysługuje osobie, której przyznano dodatek mieszkaniowy, która jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w

miejscu dostarczania energii elektrycznej. Wysokość dodatku energetycznego uzależniona jest natomiast od liczby osób tworzących wraz z wnioskodawcą gospodarstwo domowe, o czym stanowi treść art. 5c ust. 3 ustawy a także art. 5c ust. 4 tej ustawy i wydawanego na jego podstawie przez ministra właściwego do spraw energii obwieszczenia w sprawie ustalenia wysokości dodatku energetycznego na kolejne 12 miesięcy. Wymóg podania numeru PESEL wnioskodawcy jest zatem nieuprawnionym tworzeniem przez Radę dodatkowych, nieprzewidzianych ustawowo kryteriów służących do prawidłowego obliczenia wysokości dodatku energetycznego. Ponadto wskazać należy, że numer PESEL nie jest niezbędnym elementem pozwalającym na weryfikację miejsca zamieszkania wnioskodawcy, gdyż miejsce jego zamieszkania będzie wynikać z umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym, o których mowa w art. 5d ust. 1 zd. 2 ustawy.

Zarówno w doktrynie jak również w orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym, zgodnie z którym powinny być one interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakres umocowania do stanowienia aktów prawnych niższego rzędu nie może być interpretowany rozszerzająco. Oznacza to, między innymi, że taki akt nie może regulować wskazanych w ustawie materii w sposób dowolny, z przekroczeniem zakresu upoważnienia ustawowego, jak też nie może regulować tego co już zostało ustawowo uregulowane. Odstąpienie od tej zasady stanowi istotne naruszenie prawa.

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Nadzór nad działalnością gminy sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem - art. 85 ww. ustawy. Tak więc, w przypadku istotnego naruszenia prawa, organ nadzoru jest zobowiązany zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 91 ust. 1 tej ustawy orzec o nieważności uchwały w całości lub w części.

Wykazane wyżej uchybienie polegające na przekroczeniu przez Radę Gminy w Nowym Kawęczynie upoważnienia wynikającego z art. 5d ust. 2 w związku z art. 3 pkt 13c ustawy, w ocenie organu nadzoru stanowi istotne naruszenie prawa, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i należało orzec jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody

Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Wójt Gminy Nowy Kawęczyn