

Łódź, 6 lipca 2021 r.

PNIK-I.4131.571.2021

**Rada Miejska w Pabianicach**

**Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735)

**zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXVI/378/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w przedszkolach i szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 30 czerwca 2021 r.

**Uzasadnienie**

Na mocy przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Pabianicach uchwaliła Regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice, stanowiący załącznik do uchwały.

Organ nadzoru powziął wątpliwości wobec następujących postanowień Regulaminu:

- 1) § 4 ust. 2 pkt 2 lit. d. Regulaminu w tym zakresie, że Rada ustalając szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego, jest obowiązana do kierowania się ogólnymi warunkami przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, zawartymi w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli,

**ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI**

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP  
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.). W orzecznictwie podkreśla się, że szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego muszą wynikać z ogólnych kryteriów przyjętych w wymienionym powyżej rozporządzeniu (wyrok WSA w Krakowie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt III SA/Kr 1007/09). W ocenie organu nadzoru, dbałość o estetykę i sprawność powierzonych pomieszczeń, pomocy dydaktycznych lub innych urządzeń szkolnych należy do podstawowych obowiązków związanych z pracą nauczyciela lub dyrektora i w żaden sposób nie wynika z ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego zawartych w § 6 ww. rozporządzenia. W stosunku do tożsamego kryterium wypowiedziało się orzecznictwo sądów administracyjnych, m.in. w wyroku WSA w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r. III SA/Łd 96/20, wskazując że dodatek motywacyjny przysługiwałby za wykonywanie normalnych obowiązków nauczyciela, co jest sprzeczne z ogólnymi warunkami przyznawania tego dodatku;

- 2) § 5 ust. 2 i § 7 ust. 2 Regulaminu, które określają od kiedy przysługuje dodatek funkcyjny. Kwestię związaną ze zmianą wysokości wynagrodzenia określa art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 z późn. zm.) i ustawodawca nie upoważnił Rady do decydowania od kiedy nauczyciel nabywa prawo do dodatku funkcyjnego. W judykaturze podkreślono, że nie można przyjąć, iż kwestie dotyczące terminu wypłaty poszczególnych składników wynagrodzenia zostały pozostawione przez ustawodawcę do ustalenia w ramach regulaminu dotyczącego wynagradzania nauczycieli, skoro ustawa jednoznacznie reguluje te zagadnienia (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 31 maja 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 502/05).
- 3) § 7 ust. 1 Regulaminu, gdyż dochodzi w nim do przekroczenia zakresu upoważnienia zawartego w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, który upoważnia organ prowadzący szkołę do określenia wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków. W tym upoważnieniu nie mieści się kompetencja do określenia kto i kiedy zachowuje prawo do dodatków, a kiedy je traci. Takie stanowisko jest powszechnie przyjmowane w orzecznictwie sądów administracyjnych (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 27 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Gl 364/09; wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 30 października 2008 r., sygn. akt IV SA/Wr 368/08; wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt II SA/Bd 625/08).

- 4) § 11 ust. 1 i 2 Regulaminu, w których Rada dokonała niedozwolonej modyfikacji przepisów ustawowych, tj. art. 35 ust. 2 i 2a ustawy Karta Nauczyciela. Uchwała nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, bowiem trzeba liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20). W sytuacji, gdy w jednym akcie następuje zamieszczenie postanowień o charakterze technicznym, porządkowym czy kancelaryjnym, jak i postanowień powtarzających przepisy ustawowe, a także niezgodnych z ustawą, to taka uchwała organu gminy - jako istotnie naruszająca prawo - jest nieważna (wyrok NSA z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09). Przez takie działanie organu podejmującego uchwałę może dojść do tego, że treść przepisu straciłaby swoje pierwotne znaczenie, a to wówczas oznacza, że doszło do naruszenia prawa i to w stopniu rażącym (por. wyrok WSA z Łodzi z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Łd 94/18). W § 11 ust. 1 i 2 Regulaminu Rada rozbudowała definicje legalne o elementy nie wskazane w ustawie, co może czynić je nieczytelnymi. Na podobne uchybienia organ nadzoru wskazał w zawiadomieniu znak: PNIK-I.4131.569.2021 dotyczącym uchwały Nr XXXVI/377/21 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół, nauczycieli przedszkoli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze zatrudnionych w szkołach i przedszkolach oraz obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w przedszkolach, szkołach i zespołach szkół, dla których organem prowadzącym jest Miasto Pabianice, w której Rada niezgodnie z wolą ustawodawcy określiła warunki obliczania godzin ponadwymiarowych. Należy również wskazać, że w § 3 ust. 4 uchwały Nr XXXVI/377/21 przyjęto jeszcze inną (również sprzeczną z art. 35 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela) definicję godziny ponadwymiarowej, co oprócz wyżej wskazanych uchybień powoduje wewnętrzną sprzeczność obu wymienionych uchwał Rady Miejskiej w Pabianicach.

Wobec powyższego, w terminie 7 dni od doręczenia niniejszego zawiadomienia, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

*Ewa Wardega*  
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru  
i Kontroli**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Pabianice