

Informacja o wynikach kontroli
z kontroli planowej projektu „Cyfrowy rozwój samorządów – nowe obszary świadczenia e-usług w 14 gminach województwa wielkopolskiego”, nr POWR.02.18.00-00-0030/17

1. Oznaczenie jednostki kontrolującej

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

2. Nazwa jednostki kontrolowanej

Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych

3. Nazwa programu operacyjnego

Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

4. Termin kontroli

5-9 sierpnia 2019 r.

5. Nazwa i numer projektu

„Cyfrowy rozwój samorządów – nowe obszary świadczenia e-usług w 14 gminach województwa wielkopolskiego”, nr POWR.02.18.00-00-0030/17

6. Zakres kontroli

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z umową o dofinansowanie projektu (UDA), oraz z wnioskiem o dofinansowanie (WND). Kontroli podlegało sprawdzenie, czy postęp raportowany we wnioskach o płatność (WNP) odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.



7. Informacja, czy stwierdzono nieprawidłowości / uchybienia

Nie stwierdzono nieprawidłowości w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

Stwierdzono uchybienia:

- 1) względem Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. y) Wytycznych (2016) lub Podrozdział 8.2 pkt 2 w zw. z rozdz. 3 pkt 1 lit. x) Wytycznych (2017) §1 pkt 14 UDA, §21 ust. 4 UDA w zw. z zał. Nr 5 do UDA Zakres danych osobowych powierzonych do przetwarzania, Podrozdział 3.3.3. pkt 2 i 3 Wytycznych w zakresie monitorowania, załącznik nr 7 do Wytycznych w zakresie monitorowania Zakres danych nt. uczestników projektów współfinansowanych z EFS gromadzonych w centralnym systemie teleinformatycznym- Zakres przetwarzanych danych osobowych wykracza jednak poza minimalny zakres danych powierzony do przetwarzania określony w Załączniku nr 5 do UDA;
- 2) względem §21 ust. 9 UDA w zw. z §16 ust. 1 UDA, tj. powierzenie przetwarzania danych osobowych innym podmiotom nastąpiło bez uprzedniego poinformowania IP w formie przewidzianej, tj. w SL2014 w celu niewyrażenia przez nią sprzeciwu;
- 3) względem §21 ust. 11 UDA, tj. umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarte przez beneficjenta z innymi podmiotami były zawierane w kształcenie częściowo niezgodnym z postanowieniami §21 UDA, tj.
 - a) wbrew par 21 ust. 13 UDA brak jest wskazania w treści umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, że podmiot świadczący usługi na rzecz beneficjenta ponosi odpowiedzialność wobec administratora za szkody powstałe w związku z nieprzestrzeganiem ustawy o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz za przetwarzanie powierzonych do przetworzenia danych osobowych niezgodnie z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych;
 - b) wbrew §21 ust. 15 UDA powierzono wykonawcom dane osobowe w zakresie szerszym niż zakres określony w załączniku nr 5 do UDA (porównaj pkt 2.8);
 - c) wbrew §21 ust. 18 UDA umowa powierzenia nie odnosi się wprost do przygotowania dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych; umowa odnosi się jedynie do środków technicznych i organizacyjne zapewniających ochronę i bezpieczeństwo przetwarzania danych osobowych;
 - d) wbrew §21 ust. 23 UDA w umowach nie umocowano podmiotów, którym powierzono przetwarzanie danych osobowych do wydawania oraz odwoływania osobom posiadającym imienne upoważnienie do przetwarzania danych



- osobowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zbiorach o których mowa w UDA;
- e) wbrew §21 ust. 25 UDA w umowach brak zobowiązania by osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych zobowiązane zostały do zachowania w tajemnicy danych osobowych oraz informacji o stosowanych sposobach ich zabezpieczenia, także po ustaniu stosunku prawnego łączącego osobę upoważnioną do przetwarzania danych osobowych z danym podmiotem;
 - f) wbrew §21 ust. 28 UDA w umowach brak zobowiązania do wykonywania wobec osób, których dane dotyczą obowiązków informacyjnych wynikających z art. 13 i 14 RODO;
 - g) w umowach brak również postanowień zawartych w §21 ust. 36-41 UDA;
- 4) względem art. 10 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 6 u.r.-czynności przewidziane w dla kierownika jednostki, tj. ustalenie w formie pisemnej oraz aktualizacja zasad (polityki) rachunkowości wykonał Prezes Zarządu, w miejsce organu zarządzającego – Zarządu stowarzyszenia.
- 5) względem art. 18 ust. 2 i art. 19 ust. 2 PZP w zw. art. 2 ust. 3 PZP-w roli kierownika zamawiającego wystąpił – w miejsce Zarządu stowarzyszenia – Prezes Zarządu, dokonując w tej roli dwóch czynności związanych z postępowaniem, a przypisanych ustawą kierownikowi zamawiającego: powołanie komisji przetargowej i upoważnienie pracownika do wykonywania czynności zastrzeżonych kierownikowi zamawiającego. W aktach postępowania oraz innych wewnętrznych regulacjach brak upoważnienia dla Prezesa Zarządu do samodzielnego wykonywania czynności kierownika zamawiającego.
- 6) Względem § 22 ust. 2 w zw. z ust. 6 UDA, załącznik nr 10 do UDA w związku z punktem 5.1 Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji, polegające na braku na dokumentach:
- 1. Zapytanie o cenę na eksperckie konsultacje informatyczne, Formularz ofertowy do zapytania o cenę na eksperckie konsultacje informatyczne - oznaczenia znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

8. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).



Nie dotyczy-Odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w odniesieniu do

1. zakresu danych osobowych powierzonych do przetwarzania-w trakcie kontroli kierownik projektu podjął czynności zmierzające do usunięcia skutków stwierdzonego naruszenia tj. usunął w sposób trwały z wszystkich deklaracji uczestnictwa (także tych spoza próby) nadmiarowe dane¹, a także zmienił wzory dokumentacji rekrutacyjnej. Zobowiązał się również do stosowania w dalszym toku realizacji projektu zakresu danych adekwatnego do określonego załącznikiem UDA. O usunięciu nadmiarowych danych zostali poinformowani wszyscy uczestnicy projektu.
2. dokonania, na podstawie umów, powierzenia przetwarzania danych osobowych w dacie przed poinformowaniem IP w celu umożliwienia jej ewentualnego zgłoszenia sprzeciwu - beneficjent dokonał powiadomienia IP o powierzeniu przetwarzania danych w trakcie kontroli w SL2014, w dn. 07.08.2019 r. Ponadto złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się, iż w przypadku potrzeby zawierania kolejnych umów o powierzeniu przetwarzania danych osobowych zachowa postanowienia UDA odnoszące się do informowania IP.
3. kształtu zawieranych umów powierzenia przetwarzania danych osobowych - w trakcie kontroli beneficjent zobowiązał się do opracowania nowego wzoru umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych w kształcie zgodnym z postanowieniami §21 UDA oraz dokonał analizy dotychczas zawartych umów pod względem zasadności ich aneksowania.
4. wykonywania przez Prezesa Zarządu czynności przewidzianych w u.r. dla kierownika jednostki, tj. ustalenie w formie pisemnej oraz aktualizacja zasad (polityki) rachunkowości-złożenie podpisów przez pozostałych członków zarządu na dotychczas obowiązującym dokumencie, a także wydaniem z dniem 06.08.2019 r. Polityki (zasad) rachunkowości w sposób przewidziany przepisami.
5. wykonywania przez Prezesa Zarządu czynności zastrzeżonych przez PZP dla kierownika zamawiającego tj. Zarządu stowarzyszenia- złożenia w trakcie kontroli oświadczenia beneficjenta, z którego wynika, iż beneficjent znajduje się w przeddzień przeglądu funkcjonowania systemu regulacji wewnętrznych, który prowadzić może do zmian

1 Sprawdzono na zasadzie próby dokumenty złożone przez wszystkich uczestników z trzech losowo dobranych gmin.



organizacyjnych i innych przedsięwzięć zarządczych. Uchybienie nie wiąże się z taryfikacją (brak wyspecyfikowania we wskaźnikach procentowych do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE naruszenia takiego lub rodzajowo podobnego).

6. nieprawidłowego oznaczenia dokumentów związanych z realizacją projektu – w trakcie kontroli beneficjent złożył oświadczenie z dnia 08.08.2019 r., w którym zobowiązał się do dołożenia większej staranności przy realizacji podstawowych obowiązków informacyjno-promocyjnych nałożonych na beneficjenta w zakresie sporządzania dokumentów związanych z realizacją projektu, które podawane są do wiadomości publicznej.

Powyższe uprawnia do odstąpienia od formułowania zaleceń pokontrolnych w przedmiotowych obszarach.

9. Ocena projektu

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – bez zastrzeżeń,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Rozliczenia finansowe – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Działania informacyjno-promocyjne – z nieznacznymi zastrzeżeniami,
- Ścieżka audytu – bez zastrzeżeń.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.

10. Data sporządzenia informacji pokontrolnej

13 sierpnia 2019 r.

