



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.1952.3.2018.13.JP

Warszawa, dnia 13 czerwca 2018 r.

Pani
dr Aneta Stefanek-Dziadosz
Rektor
Wyższej Szkoły
Humanistyczno-Przyrodniczej
Studium Generale Sandomiriense
w Sandomierzu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: ustawa o kontroli) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym² (dalej: ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym lub Psw), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: Minister) przeprowadził w Wyższej Szkole Humanistyczno-Przyrodniczej Studium Generale Sandomiriense w Sandomierzu, ul. Mickiewicza 9/20, 27-600 Sandomierz (dalej: WSHP lub Uczelnia) kontrolę nr 3/KSW/2018/BKA, w zakresie oceny:

- zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w roku akademickim 2017/2018 (do dnia rozpoczęcia kontroli),
- prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia w latach 2014 - 2017.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w okresie od dnia 6 marca 2018 r. do dnia 13 kwietnia 2018 r. przez Jerzego Przybyłowskiego oraz Przemysława Kościółka, głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: MNiSW). Ze względu na konieczność zbadania w toku kontroli zagadnień wymagających wiedzy specjalistycznej do udziału w kontroli, na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o kontroli, zostali powołani biegli: Włodzimierz Jagiełło oraz Janusz Jagliński.

Na podstawie art. 47 w związku z art. 46 ust. 1 ustawy o kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, przekazuję Pani Rektor, niniejsze wystąpienie pokontrolne, zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Działalność Uczelni w zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami, w roku akademickim 2017/2018 (do dnia rozpoczęcia kontroli) oraz prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia w latach 2014 – 2017 ocenia się **negatywnie**³.

W zakresie zgodności działania organów Uczelni z przepisami prawa i nadanymi uprawnieniami:

1) negatywnie oceniono:

- a. nieterminowe wypłacanie nauczycielom akademickim wynagrodzenia za pracę oraz doprowadzenie do powstania zaległości w wypłacaniu tego wynagrodzenia, co stanowi naruszenie art. 85 § 1 i 2 Kodeksu pracy⁴ oraz przepisów wewnętrznych;
- b. niezapewnienie minimum kadrowego na jednym prowadzonym kierunku studiów, co stanowi naruszenie § 12 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia z dnia 26 września 2016 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków prowadzenia studiów⁵ oraz niezawiadomienie o tym fakcie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 Psw;
- c. niewyznaczenie przez Rektora Uczelni osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz niezapewnienie odpowiedniego, udokumentowanego przygotowania nauczycieli akademickich, gwarantującego przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP, co stanowi naruszenie § 9 ust. 3 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia z dnia 5 lipca 2007 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach⁶.

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. 2017 r., poz. 2183, ze zm.

³ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁴ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 108, ze zm.).

⁵ Dz. U. poz. 1596, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków prowadzenia studiów.

⁶ Dz. U. Nr 128, poz. 897; dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

- 2) pozytywnie oceniono:
- a. przeprowadzenie wyborów do Senatu Uczelni oraz skład tego organu;
 - b. powołanie rektora i jego kwalifikacje;
 - c. określenie warunków i trybu rekrutacji oraz prowadzenie studiów zgodnie z posiadanymi uprawnieniami;
- 3) stwierdzono ponadto następujące nieprawidłowości:
- a. naruszenie terminów na przekazanie wymaganych informacji do Zintegrowanego Systemu Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on⁷, co stanowi naruszenie art. 34a ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 Psw;
 - b. nieokreślenie w regulaminie studiów trybu przeprowadzania egzaminu dyplomowego otwartego oraz sposobu dostosowania organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego do szczególnych potrzeb studentów będących osobami niepełnosprawnymi, w tym dostosowania warunków odbywania studiów do rodzaju niepełnosprawności, co stanowi naruszenie § 1 pkt 21 oraz § 2 rozporządzenia z dnia 25 września 2014 r. Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach⁸;
 - c. niezamieszczenie na stronie internetowej Uczelni uchwały o przyjęciu regulaminu studiów wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3a pkt 2 Psw;
 - d. niezamieszczenie na stronie internetowej Uczelni informacji o wszystkich stosowanych opłatach za usługi edukacyjne, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 6 Psw;
 - e. nieokreślenie, w statucie Uczelni⁹, organu uprawnionego do ustalania wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, co stanowi naruszenie art. 160a ust. 5 Psw.

⁷ Dalej: system POL-on.

⁸ Dz. U. poz. 1302; dalej: rozporządzenie w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach.

⁹ Statut uchwalony przez Senat Uczelni uchwałą z dnia 13 czerwca 2014 r. Zmiany wprowadzono uchwałami Senatu nr 24/2015 z dnia 23 października 2015 r., nr 26/2015 z dnia 13 listopada 2015 r., nr 3/10/w/2016 z dnia 21 października 2016 r., nr 3/09/2017 z dnia 16 września 2017 r. oraz nr 2/11/2017 z dnia 18 listopada 2017 r. (załącznikiem nr 2 do ww. uchwały wprowadzono jednolity tekst statutu).

W zakresie oceny prawidłowości wykorzystania dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, pomimo nie dokonania przez Uczelnię wydatków ze środków dotacji, na powyższą ocenę wpływ miało:

- 1) nie gromadzenie środków pochodzących z dotacji na odrębnym rachunku bankowym, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym;
- 2) prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób uniemożliwiający pełną identyfikację środków dotacji;
- 3) niedokonanie zwrotu niewykorzystanych środków dotacji pobranej w latach 2012-2017 w łącznej wysokości 25 610,80 zł, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Ponadto, negatywnie oceniono niedokonanie zwrotu przyznanej w roku 2012 dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 13 100 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, określonej w decyzji Ministra z dnia 28 grudnia 2015 r.

Pozytywnie oceniono przekazanie przez Uczelnię do MNiSW *Informacji na temat wykorzystania środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia za lata 2014 -2017*, tj. zgodnie z art. 35 ust. 2a Psw.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Uczelnia w badanym okresie nie zrealizowała żadnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sfinansowanego ze środków dotacji, w związku z powyższym obszaru tego nie oceniono.

II. INFORMACJE O JEDNOSTCE KONTROLOWANEJ:

2.1 Informacje podstawowe.

WSHP jest uczelnią niepubliczną, działającą na podstawie decyzji Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 września 1995 r.¹⁰, udzielającej Towarzystwu Naukowemu Sandomierskiemu w Sandomierzu (dalej: Założyciel) pozwolenia na utworzenie Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej – Studium Generale Sandomiriense z siedzibą w Sandomierzu.

¹⁰ decyzja nr DSW-3-0145/267/TBM/95.

Uczelnia została wpisana do Rejestru uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych pod numerem 73.

(Dowód: akta kontroli: str. 34-43)

2.2 Władze Uczelni.

W kontrolowanym okresie Rektorem Uczelni był:

1. dr hab. Tadeusz Studziński od dnia 1 września 2013 r. powołany Uchwałą nr 2/2013 Senatu WSHP z dnia 15 czerwca 2013 r. do dnia 22 stycznia 2016 r.
2. dr Krzysztof Księski od dnia 12 lutego 2016 r. powołany Uchwałą nr 1/02/2016 Senatu WSHP z dnia 12 lutego 2016 r. do dnia 4 lutego 2017 r.
3. dr Andrzej Lis od dnia 4 lutego 2017 r. powołany Uchwałą nr 2/02/w/2017 Senatu WSHP z dnia 4 lutego 2017 r. do dnia 16 września 2017 r.

Od dnia 16 września 2017 r. Rektorem Uczelni jest dr Aneta Stefanek- Dziadosz powołana Uchwałą nr 5/09/2017 Senatu WSHP z dnia 16 września 2017 r.

(Dowód: akta kontroli: str. 799-809)

2.3 Posiadane uprawnienia do prowadzenia studiów.

Na podstawie danych zawartych w systemie POL-on ustalono, że WSHP posiada uprawnienia do prowadzenia kształcenia na 4 kierunkach studiów¹¹.

(Dowód: akta kontroli: str. 34-43)

2.4 Studenci.

Ustalono, że w roku akademickim 2017/2018 na prowadzonych na WSHP kierunkach studiów w semestrze zimowym było zarejestrowanych łącznie 157 studentów.

W dniu 19 grudnia 2017 r. Rektor Uczelni złożył oświadczenie, że liczba studentów wprowadzona do ogólnopolskiego wykazu studentów jest zgodna ze stanem faktycznym wg stanu na dzień 30 listopada 2017 r.

(Dowód: akta kontroli: str. 1003)

2.5 Prowadzenie ksiąg rachunkowych

Zgodnie z otrzymanym wyjaśnieniem Uczelni, uprawnienia i obowiązki głównego księgowego do 2015 r. wykonywał Kwestor. Od powstania Uczelni do 2015 r. Kwestorem l

¹¹ „administracja” (studia pierwszego stopnia), „administracja” (studia drugiego stopnia), „pedagogika specjalna” (studia pierwszego stopnia) oraz „pielęgniarstwo” (studia pierwszego stopnia).

. Uczelnia nie posiada dokumentacji potwierdzającej okres zatrudnienia oraz zakresu jej obowiązków na stanowisku Kwestora. Akta osobowe zostały przekazane do Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu.

(Dowód: akta kontroli: str. 81)

W dniu 13 grudnia 2015 r. została zawarta pomiędzy Uczelnią a umowa o świadczenie usług księgowych. Zgodnie z zawartą umową, zleceniobiorca wykonuje prace polegające na:

- a) rozliczaniu miesięcznych wynagrodzeń za pracę, prowadzenie dokumentacji teczek pracowniczych,
- b) prowadzenie dokumentacji pracowniczej,
- c) prowadzenie ewidencji przychodów i kosztów zgodnie z przekazywanymi zleceniobiorcy dokumentami.

(Dowód: akta kontroli: str. 82-88)

W Uczelni obowiązuje polityka rachunkowości pod nazwą „Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości”, wprowadzona zarządzeniem nr 2/2004 Rektora WSHP w sprawie dostosowania dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości do wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹². Polityka rachunkowości obejmuje:

- a) wykaz kont syntetycznych i analitycznych księgi głównej,
- b) zasady ewidencji księgowej operacji gospodarczych na kontach syntetycznych,
- c) zasady wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania i rozliczania wyniku finansowego,
- d) zasady prowadzenia ewidencji analitycznej na kontach ksiąg pomocniczych w powiązaniu z kontami syntetycznymi księgi głównej z uwzględnieniem specyfiki i warunków działania uczelni i dokonaniem w związku z tym wyboru odpowiednich rozwiązań dopuszczonych przepisami o rachunkowości.

(Dowód: akta kontroli: str. 89-152)

III. USTALENIA KONTROLI

3.1 Skład senatu.

W kontrolowanym okresie skład Senatu Uczelni nie był w pełni zgodny z § 29 statutu, ponieważ brakowało w nim jednego przedstawiciela nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku asystenta (adiunkta). Z wyjaśnień Rektora wynika,

¹² Dz.U. z 2013 r. poz. 330, ze zm.

że przyczyną powyższego był brak kandydata. Uwzględniając powyższe okoliczności, opisane odstępstwo od stanu pożądanego kwalifikuje się jako uchybienie.

Działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

W skład Senatu Uczelni zgodnie z § 29 statutu powinni wchodzić: rektor jako przewodniczący, dziekan, pełnomocnik rektora, wybrany przedstawiciel nauczycieli akademickich zatrudniony na stanowisku profesora zwyczajnego, nadzwyczajnego lub posiadający stopień doktora habilitowanego, wybrani przedstawiciele nauczycieli akademickich zatrudnieni na stanowisku adiunkta lub asystenta w liczbie dwóch, wybrany przedstawiciel pracowników uczelni nie będących nauczycielami akademickimi oraz wybrani przedstawiciele studentów w liczbie trzech, a także delegowany przedstawiciel Założyciela Uczelni. Wybory do Senatu przeprowadzono zgodnie z trybem określonym w § 28 statutu. Zarząd Samorządu Studenckiego zgłosił trzech przedstawicieli studentów w skład Senatu. Ich udział nie był mniejszy niż 20%, co spełnia wymogi art. 61 ust. 3 Psw.

Z imiennego wykazu osób zasiadających w Senacie Uczelni wynika, że do jego składu nie został wybrany jeden przedstawiciel, reprezentujący nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku asystenta (adiunkta). W wyjaśnieniach Rektor wskazał, że nikt nie wyraził zgody na kandydowanie. Z uwagi na powyższą okoliczność oraz mając na względzie, że reprezentacja w Senacie grupy nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku asystenta (adiunkta) została zapewniona, opisane odstępstwo od stanu pożądanego uznano za uchybienie.

(Dowód: akta kontroli str. 814-827)

3.2 Powołanie rektora i jego kwalifikacje.

Rektor Uczelni spełniał ustawowe wymogi w zakresie kwalifikacji i zatrudnienia. W związku z powyższym działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się pozytywnie.

W dniu 16 września r. 2017 r. na podstawie § 31 pkt 2 statutu Senat Uczelni powołał na funkcję Rektora dr Anetę Stefanek – Dziadosz.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 Psw rektorem uczelni może być osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, chyba że statut określa wyższe wymagania w tym zakresie. Warunkiem pełnienia funkcji rektora jest zatrudnienie w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, że dr Aneta Stefanek - Dziadosz spełnia ustawowe wymogi w zakresie kwalifikacji i zatrudnienia.

(Dowód: akta kontroli str. 799-813)

3.3 Obowiązki sprawozdawczo – informacyjne.

Wybrane obowiązki sprawozdawczo-informacyjne, nałożone na Uczelnię przez ustawodawcę zostały zrealizowane, z tym że naruszony został termin na przekazanie wymaganych informacji.

Przyczyną ww. nieprawidłowości były problemy techniczne leżące po stronie Uczelni. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Z systemu POL-on wynika, że Rektor Uczelni:

- a. złożył w systemie POL-on oświadczenie dotyczące liczby studentów według stanu na dzień 30 listopada 2017 r., jednak nastąpiło to w dniu 19 grudnia 2017 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 34a ust. 4 Psw. Opóźnienie wyniosło 4 dni;
- b. złożył oświadczenie o zgodności ze stanem faktycznym pozostałych danych wprowadzanych do tego systemu, według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r., jednak nastąpiło to w dniu 10 lutego 2017 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 34a ust. 4 Psw. Opóźnienie wyniosło 26 dni.

Jak wyjaśnił Rektor powodem opóźnień były problemy techniczne leżące po stronie Uczelni;

- c. złożył ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego (w systemie POL-on) roczne sprawozdanie z działalności Uczelni, jednak nastąpiło to w dniu 22 grudnia 2017 r., tj. z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 Psw. Opóźnienie wyniosło 22 dni.

Rektor Uczelni wyjaśnił: „zaistniała sytuacja wynikała z omyłkowego wprowadzenia do sprawozdania kierunku pedagogika specjalna, który nie był uruchomiony w roku, którego dotyczyło sprawozdanie. Po kilku zgłoszeniach problemu w systemie POL-on dokonano poprawy”.

(Dowód: akta kontroli str. 1000-1003)

3.4 Minimum kadrowe, w tym oświadczenia upoważniające Uczelnię do zaliczenia nauczyciela akademickiego do minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach studiów.

Uczelnia nie spełniała wymagań dotyczących minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego na kierunku administracja - studia drugiego stopnia, co było spowodowane problemami finansowymi Uczelni.

Minister nie został zawiadomiony o utracie przez Uczelnię minimum kadrowego, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 Psw.

Do minimum kadrowego zaliczeni byli nauczyciele akademicki zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie złożonych oświadczeń.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Rektor Uczelni.

Spełnione zostały warunki zaliczenia do minimum kadrowego określone w § 10 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów.

Mając na względzie istotność obowiązków informacyjnych Uczelni względem Ministra, działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów o profilu ogólnoakademickim - stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, o profilu praktycznym - stanowi co najmniej jeden samodzielny nauczyciel akademicki oraz co najmniej pięciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora, dla studiów drugiego stopnia co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Na podstawie analizy akt osobowych stwierdzono, że do minimum kadrowego na kierunku pedagogika specjalna – studia pierwszego stopnia zaliczono: 1 samodzielnego pracownika naukowego, cztery osoby posiadające stopień naukowy doktora i dwie osoby o tytule zawodowym magistra.¹³

Do minimum kadrowego na kierunku administracja – studia pierwszego stopnia zaliczono: trzech samodzielnych pracowników naukowych i sześć osób posiadających stopień naukowy doktora.

Do minimum kadrowego na kierunku administracja - studia drugiego stopnia zaliczono: trzech samodzielnych pracowników naukowych i sześć osób posiadających stopień naukowy doktora. Ponadto jeden nauczyciel akademicki posiadający tytuł zawodowy magistra złożył oświadczenie, w którym upoważnił Wydział Administracji, Nauk Społecznych i Nauk o Zdrowiu do zaliczenia do minimum kadrowego studiów pierwszego i drugiego stopnia

¹³ Na podstawie art. 9a ust. 3 Psw można zaliczyć do minimum kadrowego na studiach o profilu praktycznym, w miejsce nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora, dwie osoby posiadające tytuł zawodowy magistra i znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w dziedzinie związanej z kierunkiem studiów.

na kierunku administracja. Jednak w związku z treścią art. 9a ust. 3 Psw nauczyciel ten nie może być zaliczony do minimum kadrowego.

W celu uzupełnienia minimum kadrowego Uczelnia w dniu 9 grudnia 2017 r. zwróciła się na podstawie art. 115 ust. 1a Psw do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów o opinię w przedmiocie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego Uczelni dwóch nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Do dnia 17 maja 2018 r. Uczelnia nie otrzymała odpowiedzi.

Podsumowując, na podstawie analizy akt osobowych i danych zamieszczonych w systemie POL-on ustalono, że Uczelnia nie spełniała wymagań dotyczących minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego na kierunku administracja - studia drugiego stopnia.

Minister nie został zawiadomiony o powyższym fakcie, co stanowi naruszenie art. 11b ust. 1 Psw. Rektor wyjaśnił, że za wystarczające uznano skierowanie wspomnianego wcześniej pisma do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów. W tym miejscu wskazać należy, że nawet pozytywne stanowisko tej Komisji w przedmiocie zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego Uczelni dwóch osób posiadających stopień naukowy doktora nie zapewnia spełnienia wymogów dotyczących minimum kadrowego na studiach drugiego stopnia na kierunku administracja.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów, nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w uczelni nie później niż od początku semestru studiów. Uczelnia w powyższym zakresie spełnia warunki zaliczenia do minimum kadrowego.

Zgodnie z § 10 ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia samodzielny nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia w wymiarze co najmniej 30 godzin dydaktycznych, a w przypadku studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym - w wymiarze co najmniej 60 godzin dydaktycznych, a nauczyciel akademicki posiadający stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra lub równorzędny może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia w wymiarze co najmniej 60 godzin dydaktycznych.

Jak wynika z przedstawionych kart indywidualnych obciążeń dydaktycznych powyższe wymogi zostały spełnione¹⁴.

(Dowód: akta kontroli str. 425-594)

3.5 Terminowość wypłacania wynagrodzenia nauczycielom akademickim zaliczonym do minimum kadrowego.

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenia wypłacane były z opóźnieniem. Przyczyną powyższej nieprawidłowości był brak płynności finansowej Uczelni. Skutkiem jest powstawanie zaległości i konieczność wypłacania odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań z tytułu wynagrodzeń. Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w powyższym zakresie ocenia się negatywnie.

Zasady wynagradzania nauczycieli akademickich w Uczelni określa Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu nr 2/4 w/2017 z dnia 8 kwietnia 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu wynagradzania nauczycieli akademickich oraz pracowników nie będących nauczycielami akademickimi Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej.

Wysokość wynagrodzenia za pracę każdorazowo została określona w umowach o pracę, zawartych z nauczycielami akademickimi, co jest zgodne z art. 119 ust. 1 pkt 4 Psw.

Termin wypłaty wynagrodzenia określony został w „Informacji o podstawowych warunkach pracy i płacy” na 15 dzień każdego miesiąca.

Analiza dokumentacji płacowej wykazała, że termin ten nie był przestrzegany. Wynagrodzenia były wypłacane pracownikom z opóźnieniem. Występowały także przypadki wypłacania wynagrodzenia łącznie za dwa lub trzy miesiące. Rektor Uczelni wyjaśnił: „Przychodami Uczelni są wyłącznie opłaty dokonywane przez studentów z tytułu czesnego. Zatem dokonywanie nieterminowych wpłat przez studentów wiąże się z brakiem możliwości terminowych wypłat wynagrodzeń. Wykładowcy są o tym poinformowani i wyrażają zgodę na przedłużenie terminu wypłat.” Wskazuje się, że zgodnie z obowiązującymi przepisami obowiązkiem pracodawcy jest terminowa i zgodna z zawartą umową z pracownikiem wypłata wynagrodzenia. Od powyższego obowiązku przepisy nie przewidują wyjątków.

Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach przeprowadził we wrześniu 2017 r. w Uczelni kontrolę realizacji uprzednich decyzji i wystąpień pokontrolnych organów

¹⁴ Uwzględniono zajęcia zrealizowane oraz zaplanowane do zrealizowania w kontrolowanym roku akademickim.

Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy. Kontrola ta wykazała zaległości wypłaty wynagrodzeń w miesiącu lipcu i sierpniu 2017 r. Z protokołu przeprowadzonej kontroli wynika, że zaległości w zakresie wynagradzania za pracę z tytułu stosunku pracy oraz umów cywilno-prawnych wynoszą ok. 100 000,00 zł. W dniu 8 lutego 2018 r. Okręgowy Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach utrzymał w mocy nakaz z dnia 12 czerwca 2017 r. wypłacenia wskazanym pracownikom wynagrodzenia za pracę.

(Dowód: akta kontroli str. 595-798)

3.6 Regulamin studiów.

Regulamin studiów został przyjęty pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego, co spełnia wymogi art. 161 ust. 1 Psw. Nie określa on jednak trybu przeprowadzania egzaminu dyplomowego otwartego oraz sposobu dostosowania organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego do szczególnych potrzeb studentów będących osobami niepełnosprawnymi, w tym dostosowania warunków odbywania studiów do rodzaju niepełnosprawności, co stanowi naruszenie § 1 pkt 21 oraz § 2 rozporządzenia w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach. Przyczyną powyższego jest brak staranności w opracowaniu regulaminu studiów. Opisane naruszenia mogły zwiększać ryzyko niezapewnienia osobom niepełnosprawnym odpowiednich warunków do studiowania. Odpowiedzialność za treść regulaminu studiów ponosi Senat Uczelni.

Rektor nie zamieścił na stronie internetowej Uczelni uchwały Senatu o przyjęciu regulaminu studiów wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwalodawczego samorządu studenckiego, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3a pkt 2 Psw. W wyniku tej nieprawidłowości doszło do ograniczenia ustawowo zagwarantowanego dostępu do wymienionych aktów prawnych obowiązujących w Uczelni.

Działalność Uczelni w powyższym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

W toku kontroli okazano Regulamin Studiów, który wszedł w życie z początkiem roku akademickiego 2016/2017¹⁵. Regulamin uchwalono w dniu 1 kwietnia 2016 r., tj. pięć miesięcy przed początkiem roku akademickiego, co spełnia wymogi art. 161 ust. 1 Psw.

¹⁵ Załącznik nr 1 do Uchwały Senatu WSHP Nr 1/04/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r.

Regulamin studiów spełnia większość wymogów rozporządzenia w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach. Brak jest jednak określenia w tym dokumencie: trybu przeprowadzania na wniosek studenta lub promotora otwartego egzaminu dyplomowego oraz sposobu dostosowania organizacji i właściwej realizacji procesu dydaktycznego do szczególnych potrzeb studentów będących osobami niepełnosprawnymi, w tym dostosowania warunków odbywania studiów do rodzaju niepełnosprawności. W regulaminie studiów w § 18 ust. 5 wskazano jedynie, że w celu udostępnienia procesu dydaktycznego studentom niepełnosprawnym w czasie zajęć dydaktycznych, egzaminów i zaliczeń, na podstawie zezwolenia dziekana, mogą być obecni czynnie tłumacze języka migowego, stenotypiści, a także asystenci osób niepełnosprawnych.

W złożonych wyjaśnieniach, niezależnie od zapisów regulaminu studiów wskazano, że „studenci ze specjalnymi potrzebami mogą liczyć na pomoc zawsze, gdy mają trudności wynikające z określonego rodzaju dysfunkcji. Uczelnia umożliwi studentom niepełnosprawnym w zależności od rodzaju niepełnosprawności zmianę sposobu zaliczania lub składania egzaminu z danego przedmiotu po złożeniu wniosku do dziekana, który może wyrazić zgodę na przedłużenie czasu trwania danego zaliczenia lub egzaminu, zamianę formy zaliczenia egzaminu z pisemnej na ustną lub ustnej na pisemną, zmianę miejsca przeprowadzania egzaminu. Student może również wystąpić o indywidualny tok studiów.”

Rektor nie zamieścił na stronie internetowej Uczelni uchwały o przyjęciu regulaminu studiów wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego, co stanowi naruszenie art. 35 ust. 3a pkt 2 Psw. W wyjaśnieniach wskazano, że były Rektor, pomimo pisemnego wezwania, nie przekazał zaległej dokumentacji, dotyczącej prowadzenia Uczelni i rozliczeń finansowych.

(Dowód: akta kontroli str. 828-841)

3.7 Warunki i tryb rekrutacji oraz uprawnienia do prowadzenia studiów.

Warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla prowadzonych kierunków studiów zostały ustalone w ustawowym terminie i we właściwej formie - w drodze uchwały Senatu Uczelni. Akt ten został opublikowany na stronie internetowej Uczelni.

Realizowano obowiązek wynikający z art. 169 ust. 11 Psw, tj. wydawano poprawne decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia.

Uczelnia kształciła studentów zgodnie z posiadanymi uprawnieniami. W związku z powyższym działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 169 ust. 2 Psw senat powinien ustalić, w drodze uchwały, warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji.

Jak wynika z dokumentacji warunki, tryb oraz termin rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla kierunków studiów do których prowadzenia Uczelnia posiadała uprawnienia, zostały ustalone w dniu 1 maja 2017 r. w drodze uchwały Senatu Uczelni¹⁶, która została opublikowana na stronie internetowej Uczelni. Tym samym spełniono warunek określony w art. 35 ust. 3a pkt 1 Psw.

Na podstawie analizy teczek akt osobowych studentów ustalono, że w Uczelni realizowano obowiązek wynikający z art. 169 ust. 11 Psw, tj. wydawano decyzje administracyjne w sprawie przyjęcia na studia. Decyzje te były wydawane przez organ wskazany w statucie i prawidłowe pod względem formalnym, tj. zawierały elementy określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia kształciła studentów zgodnie z posiadanymi uprawnieniami.

(Dowód: akta kontroli str. 842-924)

3.8 Oplaty pobierane przez Uczelnię.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że wysokość opłat pobieranych przez Uczelnię była zgodna z przepisami § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Jednocześnie stwierdzono, że w Uczelni nie pobierano opłat wymienionych w art. 99a Psw.

Uczelnia zamieszcza na swojej stronie internetowej jedynie informację o wysokości czesnego na poszczególnych kierunkach studiów. Brak jest informacji o pozostałych stosowanych opłatach za usługi edukacyjne, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 6 Psw. Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Rektor Uczelni.

Działalność Uczelni w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

¹⁶ Uchwała Senatu nr 1/05/2017 z dnia 20 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia warunków, trybu oraz terminu rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji na kierunki administracja i pedagogika specjalna w roku akademickim.

Senat Uczelni w uchwale nr 1/09/2017 z dnia 16 września 2017 r. ustalił zasady pobierania i wysokość opłat za studia, czym został wypełniony obowiązek wynikający z art. 99 ust. 4 Psw oraz § 31 pkt 9 statutu Uczelni.

Z analizy ww. uchwały oraz przedstawionych dokumentów, dotyczących odpłatności za świadczone usługi edukacyjne wynika, że:

1) Uczelnia nie pobierała opłat za rejestrację na kolejny semestr lub rok studiów, za egzaminy, w tym egzamin poprawkowy, egzamin komisyjny, egzamin dyplomowy, wydanie dziennika praktyk zawodowych, złożenie i ocenę pracy dyplomowej oraz wydanie suplementu do dyplomu. Powyższe było zgodne z art. 99a Psw;

2) opłaty za wydanie legitymacji studenckiej, za wystawienie indeksu, za wydanie dyplomu ukończenia studiów wraz z dwoma odpisami; za wydanie dodatkowego odpisu dyplomu w tłumaczeniu na język obcy, za wydanie świadectwa ukończenia studiów podyplomowych oraz za wydanie duplikatów ww. dokumentów ustalono w maksymalnej wysokości dopuszczonej w § 18 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Uczelnia określiła także opłaty za wydanie zaświadczenia z akt archiwalnych w wysokości 100 zł.

Podkreślenia wymaga, że opłata za wydanie zaświadczenia nie ma związku z kształceniem, jest raczej opłatą administracyjną i nie może stanowić odrębnej pozycji wśród opłat dotyczących usług edukacyjnych, o których mowa w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym. Czesne stanowiące opłatę za studia, powinno zawierać różne administracyjne koszty, m.in. także związane z wydaniem wszelkich zaświadczeń.

Uczelnia zamieszcza na swojej stronie internetowej informację o wysokości czesnego na poszczególnych kierunkach studiów. Brak jest natomiast informacji o pozostałych stosowanych opłatach za usługi edukacyjne, z czego wynika, że tylko częściowo jest realizowany obowiązek określony w art. 99 ust. 6 Psw.

(Dowód: akta kontroli str. 925-974)

3.9 Umowy określające warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów.

W statucie Uczelni nie sprecyzowano jaki organ jest uprawniony do określenia wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów. Powyższe stanowi naruszenie art. 160a ust. 5 Psw. Przyczyn tej nieprawidłowości nie udało się ustalić.

Wzory umów zawieranych pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów zostały określone przez Rektora Uczelni.

Umowy podpisywano z zachowaniem zasady wynikającej z art. 160a ust. 2 Psw, tj. nie wcześniej niż po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia. Umowy zawierały wymagane przepisami elementy.

Wzory umów zostały zamieszczone na stronie internetowej Uczelni.

Działalność Uczelni w ww. zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Statut Uczelni nie precyzuje jaki organ jest uprawniony do określenia wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów. Powyższe stanowi naruszenie art. 160a ust. 5 Psw. W wyjaśnieniach Rektor Uczelni wskazał: „nie wiadomo nam, dlaczego osoby wówczas sprawujące władzę nie przystosowały statutu Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej do obowiązującego stanu prawnego”.

Wzory umów zawieranych pomiędzy Uczelnią a studentem w sprawie warunków pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów zostały określone w formie zarządzenia Rektora Uczelni¹⁷.

Zbadane umowy o warunkach odpłatności za studia zostały zawarte przez Rektora Uczelni, co jest zgodne z § 4 pkt 2 statutu.

Analiza umów wykazała, że w ich treści:

- 1) uwzględniono warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 Psw;
- 2) określono wysokość opłat, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 4 Psw;
- 3) wskazano wysokość opłat, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5 Psw, tj. jednorazowych opłat za wydanie dyplomu, świadectwa oraz innego dokumentu związanego z tokiem studiów oraz pozostałych opłat, które ustalono w maksymalnej dopuszczalnej wysokości

¹⁷ Zarządzenie nr 4/2017/2018 Rektora Studium Generale Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu z dnia 14 października 2017 r. w sprawie określenia wzorów umowy o odpłatności za studia w Studium Generale Wyższej Szkoły Humanistyczno-Przyrodniczej w Sandomierzu w roku akademickim 2017/2018.

przewidzianej w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 16 września 2016 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Umowy zawierane były z zachowaniem zasady wynikającej z art. 160a ust. 2 Psw, tj. nie wcześniej niż po wydaniu decyzji o przyjęciu na studia i z zachowaniem zasady, że nie później niż w terminie trzydziestu dni od rozpoczęcia zajęć.

Wzory umów zamieszczono na stronie internetowej Uczelni, spełniając wymogi art. 160a ust. 6 Psw.

(Dowód: akta kontroli str. 925-974)

3.10 Zapewnienie bezpieczeństwa studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Rektor Uczelni nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.

Nie wszystkie zajęcia były prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie, udokumentowane przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP.

Przyczyną ww. nieprawidłowości był brak należytej staranności oraz zaniechania leżące po stronie Rektora Uczelni, odpowiedzialnego za ten obszar działalności. Stwierdzone nieprawidłowości mogły mieć negatywny wpływ na bezpieczeństwo studentów kształcących się w Uczelni.

W Uczelni znajdowała się apteczka, wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres ważności nie upłynął, wraz z instrukcją o zasadach jej udzielania.

W związku z powyżej opisanymi istotnymi nieprawidłowościami działalność Uczelni w badanym zakresie ocenia się negatywnie.

Rektor Uczelni nie wyznaczył osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w trakcie prowadzonych zajęć dydaktycznych.¹⁸ Świadczy to o niedopełnieniu obowiązku wynikającego z § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

¹⁸ W toku kontroli Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających wyznaczenie osób odpowiedzialnych za bezpieczeństwo studentów w toku prowadzonych zajęć dydaktycznych.

W wyniku analizy teczek akt osobowych nauczycieli akademickich stwierdzono brak dokumentów¹⁹, potwierdzających fakt ich przeszkolenia w zakresie BHP. Powyższe wskazuje, że nie wszystkie zajęcia prowadzone w Uczelni odbywały się pod nadzorem osób posiadających odpowiednie przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie zajęć zgodnie z przepisami BHP. Oznacza to, że Uczelnia nie w pełni realizowała obowiązek, o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

Niezrealizowanie powyższych istotnych obowiązków Uczelni wpłynęło na negatywną ocenę badanego obszaru.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość została usunięta przed dniem zakończenia czynności kontrolnych. Rektor Uczelni w dniu 8 marca 2018 r. wydał Zarządzenie nr 9/2017/2018 w sprawie szczegółowych obowiązków i odpowiedzialności pracowników i studentów w zakresie przestrzegania przepisów bezpieczeństwa, higieny pracy i nauki.

W Uczelni znajdowała się apteczka, wyposażona w niezbędne środki do udzielania pierwszej pomocy, których okres ważności nie upłynął, wraz z instrukcją o zasadach jej udzielania, czym zrealizowano wymóg wynikający z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach.

Niezależnie od oceny, dostrzec należy pozytywne aspekty działalności Uczelni na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa. Przykładem jest zawarcie umowy na kompleksową, profesjonalną obsługę w zakresie przestrzegania zasad bezpieczeństwa i higieny pracy w Uczelni w okresie od 5 grudnia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.

Ponadto studenci pierwszego roku zostali przeszkoleni w dniu 4 marca 2018 r. w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w oparciu o *Ramowy program szkolenia studentów WSHP*.

Dodatkowo poinformowano również, że w pobliskim budynku Starostwa Powiatowego znajduje się automatyczny defibrylator zewnętrzny (AED) i w razie potrzeby istnieje możliwość skorzystania z tego urządzenia.

(Dowód: akta kontroli str. 975-999)

¹⁹

3.11 Uczelnia w kontrolowanym okresie nie wydatkowała środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia. W związku z powyższym obszar ten nie podlega ocenie.

Pismem nr DBF.WPM.6302.3.2014.MZ.N.73 z dnia 4 kwietnia 2014 r. Minister poinformował Uczelnię, że wyliczona na 2014 r. wysokość dotacji kalkulacyjnej na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia wyniosła 21,7 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 62-65,)

Pismem nr DBF.ZDF.74.45.2015.ES.Z.73 z dnia 19 czerwca 2015 r. Minister poinformował Uczelnię, że wyliczona na 2015 r. wysokość dotacji kalkulacyjnej na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia wyniosła 32,4 tys. zł. Uczelnia została poinformowana również, o obowiązku zwrotu kwoty 9,4 tys. zł, stanowiącej różnicę między wysokością niewykorzystanych środków dotacji, a wysokością dotacji kalkulacyjnej.

(Dowód: akta kontroli str. 227-228)

Pismem DBF.ZDF.74.44.2016.AA/2.73 z dnia 20 czerwca 2016 r. Minister poinformował Uczelnię, że wyliczona na 2016 r. wysokość dotacji kalkulacyjnej na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia wyniosła 25,7 tys. zł. Równocześnie Uczelnia została wezwana do przekazania informacji w sprawie wykorzystania środków z ww. dotacji według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. oraz do zwrotu do budżetu państwa środków niewykorzystanych w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy stanem niewykorzystanych środków na dzień 31 grudnia 2015 r. a określaną powyżej dotacją kalkulacyjną.

(Dowód: akta kontroli str. 197-198)

Pismem DBF.WFSN.74.3.2017.PŚ/73 z dnia 27 czerwca 2017 r. Minister poinformował Uczelnię, że wyliczona na 2017 r. wysokość dotacji kalkulacyjnej na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia wyniosła 14,8 tys. zł. Równocześnie Uczelnia została wezwana do zwrotu do budżetu państwa środków niewykorzystanych w wysokości stanowiącej

różnicę pomiędzy stanem niewykorzystanych środków na dzień 31 grudnia 2016 r. a określaną powyżej dotacją kalkulacyjną.

(Dowód: akta kontroli str. 195-196)

Z analizy przekazanej przez Uczelnię *Informacji na temat wykorzystania dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącymi osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, o której mowa w art. 94 ust. 4a – ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym* za lata 2014-2017 wynika, że w badanym okresie środki dotacji nie zostały wykorzystane na realizację powyższych zadań. Jednocześnie, w przekazanym wyjaśnieniu, Uczelnia stwierdza, że: „Informacje na temat wykorzystania dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, o którym mowa w art. 94 ust 4a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym sporządzane były na podstawie dokumentów uzyskanych z MNiSW – decyzje, zawiadomienia, upomnienia (pisma w załączeniu). Władze, za których otrzymano dotację nie przekazały żadnej dokumentacji potwierdzającej jej uzyskanie ani dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem.”

(Dowód: akta kontroli str. 153-156, 183)

W dniu 6 marca 2018 r. Pani oświadczyła, że w okresie prowadzenia księgowości Uczelni, tj. od 15 grudnia 2015 r. nie otrzymała dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków ww. dotacji.

(Dowód: akta kontroli str. 184)

Podczas analizy wyciągów bankowych, dotyczących rachunków bankowych Uczelni w Banku Spółdzielczym w Sandomierzu stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie wystąpiły przypadki wypłaty środków pieniężnych w związku z wykorzystaniem ww. dotacji.

(Dowód: akta kontroli str. 185, płyta CD)

Rektor Uczelni złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że Uczelnia posiadała rachunki w innych bankach, ale „dostęp do wyciągów bankowych w innych bankach nie jest możliwy z powodu przekazania dokumentacji do Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu w związku z prowadzonym postępowaniem – sygn. akt PR Ds. 82.2017.Spc.”

(Dowód: akta kontroli str. 186-188)

3.12 Uczelnia w badanym okresie nie dokonała zwrotu dotacji przyznanej w roku 2012, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 13 100 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz nie dokonała zwrotu niewykorzystanej dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia przyznanej w latach 2012-2017 w łącznej wysokości 25 610,80 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Przyczyną powyższego jest brak płynności finansowej Uczelni. Skutkiem jest obowiązek zwrotu do budżetu państwa środków dotacji wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Rektor Uczelni. W związku z powyższym działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

Minister niżej wymienionymi decyzjami ustalił kwotę dotacji podlegającą zwrotowi do budżetu państwa, stanowiącą różnicę między stanem środków na koniec poprzedniego roku budżetowego a wysokością dotacji kalkulacyjnej na bieżący rok:

- 1) nr 26/ZFD/2015/N z dnia 5 listopada 2015 r. w wysokości 9 400 zł na rok 2015;
- 2) nr 32/WFD/2016 z dnia 14 listopada 2016 r. w wysokości 6 700 zł na rok 2016;
- 3) nr 12/WFSN/2017 z dnia 27 listopada 2017 r. w wysokości 10 900 zł na rok 2017.

(Dowód: akta kontroli str. 199-201, 211-214, 235-237)

W związku z niedokonaniem zwrotu środków finansowych, pomimo wystosowanych upomnień Minister, zgodnie z art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁰ zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sandomierzu z wnioskiem o wszczęcie egzekucji administracyjnej w oparciu o tytuły wykonawcze nr 3/WFD/2016 na kwotę 9 400,00 zł oraz nr 3/WFD/2017 na kwotę 6 700,00 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sandomierzu w wyniku prowadzonego postępowania wyegzekwował od dłużnika część należności w kwocie 1 389,20 zł wraz z odsetkami w wysokości 145,20 zł. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Uczelnia nie uregulowała pozostałych należności wynikających z ww. tytułów wykonawczych oraz decyzji. W związku z powyższym, Uczelnia powinna zwrócić na rachunek MNiSW łączną kwotę niewykorzystanej

²⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1201, z późn. zm.

dotacji w wysokości 25 610,80 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w dniu 28 grudnia 2015 r. Minister Decyzją nr 14/O/ZDF/2015/N utrzymał w mocy własną decyzję w sprawie zwrotu do budżetu państwa dotacji wykorzystanej przez Uczelnię w sposób niezgodny z przeznaczeniem w wysokości 13 100 zł przyznanej w 2012 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Uczelnia nie uregulowała należności wynikających z ww. decyzji.

(Dowód: akta kontroli str. 206-210)

W złożonym wyjaśnieniu w dniu 26 marca 2018 r. Rektor Uczelni informuje, że „nie zwrócenie niewykorzystanych środków z dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia (...) podyktowana była brakiem informacji od poprzednich władz odnośnie projektu. O projekcie, przyznanych dotacjach i brakiem zwrotu kwot niewykorzystanych poprzedni Rektor dr Andrzej Lis dowiedział się od Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (zostało mi to przekazane ustnie). Poinformował mnie także, że cała kwota dotacji została wykorzystana przez poprzednie władze Uczelni. W związku z brakiem dokumentacji odnośnie projektu oraz numerów kont, na które wpływały środki nie jestem w stanie ustalić dlaczego nie zostały zwrócone.”

(Dowód: akta kontroli str. 189-215)

Ponadto, Rektor Uczelni poinformował, że „Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wystawił dwa tytuły wykonawcze nr – 9/WFD/2016 na kwotę 13 100,00 oraz 3/WFD/2017 na kwotę 6 700,00, które zostały wysłane do Urzędu Skarbowego w Sandomierzu z wnioskiem o wszczęcie egzekucji. Obecnie został dokonany przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Sandomierzu plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji uzyskanej z prawa użytkowania wieczystego nieruchomości oraz prawa własności budynków położonych przy ul. Krakowskiej 24 i 26 w Sandomierzu. W planie podziału znajdują się oba tytuły wykonawcze”.

(Dowód: akta kontroli str. 183)

Mając na uwadze powyższe należy dodać, że oprócz wyżej wspomnianych tytułów wykonawczych Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego w dniu 7 marca 2016 r. wystawił tytuł wykonawczy nr 3/WFD/2016 na kwotę 9 400,00 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych i zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sandomierzu

o wszczęcie egzekucji administracyjnej zobowiązania o charakterze pieniężnym w oparciu o ten tytuł.

3.13 W Uczelni nie dokonano pełnej identyfikacji środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia. Przyczyną powyższego jest nie gromadzenie środków finansowych na odrębnym rachunku bankowym oraz nie prowadzenie wyodrębnionej ewidencji tych środków. Stwierdzone nieprawidłowości zwiększają ryzyko wykorzystania przyznanych środków niezgodnie z przeznaczeniem. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Rektor Uczelni oraz osoba odpowiedzialna za prowadzenie ksiąg rachunkowych Uczelni. W związku z powyższym działalność Uczelni w tym zakresie ocenia się negatywnie.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Uczelnia nie posiada wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

W badanym okresie, Uczelnia posiadała, jak wynika z przekazanego wyjaśnienia pięć rachunków bankowych w _____ i (dalej: _____) oraz rachunki bankowe w innych bankach. Uczelnia posiada elektroniczny dostęp do rachunków w _____, co pozwoliło przekazać wyciągi bankowe z tych rachunków za okres objęty kontrolą. Natomiast dostęp do wyciągów bankowych z rachunków prowadzonych w innych bankach nie jest możliwy z uwagi na przekazanie „(...) dokumentacji do prokuratury Rejonowej w Sandomierzu w związku z prowadzonym postępowaniem o sygnaturze akt PR Ds.82.2017.Spc.”. Uczelnia złożyła oświadczenie, że „w związku z powyższym nie można ustalić na jaki rachunek wpłynęła kwota dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom (...) będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia w latach 2014-2017.”

(Dowód: akta kontroli str. 186-188)

Analiza przekazanych przez Uczelnię wyciągów bankowych ze wszystkich rachunków bankowych prowadzonych przez _____ za lata 2014-2017 pozwoliła zidentyfikować przekazaną Uczelni dotację na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie

kształcenia. Dotacja została przekazana na rachunek bankowy o numerze: w dwóch ratach. W dniu 9 maja 2014 r. na rachunek wpłynęła kwota dotacji w wysokości 10 900 zł oraz w dniu 21 sierpnia 2014 r. wpłynęła kwota 10 800 zł, co daje łącznie kwotę dotacji 21 700 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 215-217)

Analiza wyciągów bankowych z powyższego rachunku pozwala stwierdzić, że był on zasilany wpłatami czesnego przez studentów oraz środkami z tytułu przekazywanych dotacji z innych tytułów. Natomiast obciążenia rachunku dotyczyły wypłat wynagrodzeń, stypendiów, zapomóg, płatności za faktury, z tytułu wystawianych not obciążeniowych.

Ponadto, Uczelnia nie wyodrębniła konta księgowego dla operacji dotyczących otrzymanej dotacji, tj. nie wprowadziła odrębnych kont analitycznych w taki sposób, aby możliwe było spełnienie wymagań w zakresie sprawozdawczości i kontroli. W zakładowym planie kont Uczelnia nie przewidziała konta księgowego (fundusz specjalny) na którym powinny być księgowane zwiększenia i zmniejszenia dotyczące dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia. Ponadto, oświadczyło, że: „(...) nie jest w stanie stwierdzić dlaczego osoby, które wcześniej prowadziły księgowość nie założyły takiej analityki. Nie potrafię również odpowiedzieć dlaczego osoby odpowiedzialne z Senatu tego nie skontrolowały.”

(Dowód: akta kontroli str. 89-152, 218)

W związku z powyższym należy uznać, że stwierdzony w trakcie kontroli stan faktyczny nie pozwala na dokonanie w Uczelni pełnej identyfikacji środków pochodzących z dotacji.

3.14 Uczelnia przekazywała *Informacje na temat wykorzystania środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia zgodnie z art. 35 ust. 2a ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W związku z powyższym działalność Uczelnie w tym zakresie ocenia się pozytywnie.*

Analiza przekazywanej przez Uczelnię *Informacji na temat wykorzystania środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia, o której mowa w art. 94 ust. 4a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym* za 2014 r.; 2015 r.; 2016 r.; 2017 r. pozwala stwierdzić, że dane liczbowe tam zawarte są zgodne ze stanem faktycznym.

Należy jednak zwrócić uwagę, że dane wykazane w *Informacji* wynikają z dokumentów i pism przekazywanych przez MNiSW. Z wyjaśnień przekazanych przez Uczelnię wynika, że „Władze Uczelni, za których otrzymano dotacje nie przekazały żadnej informacji potwierdzającej jej uzyskanie ani dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków finansowych zgodnie z przeznaczeniem.”

(Dowód: akta kontroli str. 153-156, 219-306)

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

- 1) terminowe wypełnianie obowiązków sprawozdawczo-informacyjnych, nałożonych na Rektora przez ustawodawcę,
- 2) zapewnienie minimalnej liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego, zgodnie z § 11 ust. 3 oraz § 12 rozporządzenia w sprawie warunków prowadzenia studiów, a w przypadku zaprzestania spełniania tych wymagań zawiadomienie na podstawie art. 11b ust. 1 Psw Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o tym fakcie,
- 3) uregulowanie zobowiązań wobec nauczycieli akademickich z tytułu wynagrodzeń, wynikających ze stosunku pracy oraz terminowe wypłacanie wynagrodzenia nauczycielom akademickim,
- 4) dostosowanie obowiązującego w Uczelni regulaminu studiów do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków, jakim muszą odpowiadać postanowienia regulaminu studiów w uczelniach;
- 5) zamieszczenie na stronie internetowej Uczelni:
 - a. uchwały Senatu o przyjęciu regulaminu studiów wraz z uchwałą uczelnianego organu uchwałodawczego samorządu studenckiego, zgodnie z art. 35 ust. 3a pkt 2 Psw,
 - b. informacji o wysokości opłat za usługi edukacyjne stosowanych w Uczelni, zgodnie z art. 99 ust. 6 Psw;
- 6) zaniechanie pobierania opłaty za wydanie zaświadczenia z akt archiwalnych oraz odpowiednie dostosowanie przepisów wewnętrznych w tym zakresie;

- 7) określenie w statucie Uczelni organu, który jest uprawniony do określenia wzoru umowy zawieranej pomiędzy Uczelnią a studentem określającej warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, zgodnie z art. 160a ust. 5 Psw;
- 8) zapewnienie prowadzenia zajęć dydaktycznych przez osoby posiadające odpowiednie, udokumentowane przygotowanie, gwarantujące przeprowadzenie tych zajęć zgodnie z przepisami BHP (§ 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach);
- 9) prowadzenie ksiąg rachunkowych w sposób umożliwiający pełną identyfikację środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia;
- 10) wyodrębnienie rachunku bankowego, na którym będą gromadzone środki pochodzące z dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia;
- 11) dokonanie zwrotu na rachunek bankowy MNiSW niewykorzystanych środków dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia pobranej w latach 2012-2017 w łącznej wysokości 25 610,80 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 12) dokonanie zwrotu przyznanej w roku 2012 dotacji na zadania związane ze stwarzaniem studentom i doktorantom, będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w łącznej wysokości 13 100 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, określonej w decyzji Ministra z dnia 28 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Proszę również o sukcesywne przekazywanie informacji oraz dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie zaleceń pokontrolnych, aż do całkowitego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

.....dr hab. Sebastian SKUZA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

