



Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim¹.

Przedmiot kontroli: Realizacja dochodów budżetu państwa oraz wydatkowanie środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki w 2023 roku ze szczególnym uwzględnieniem wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.

Okres objęty kontrolą: 2023 rok.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

- art. 175 ust. 1 pkt. 1 i 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych²,
- art. 2 ust. 1 i 2 i art. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej³.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 13 do 23 lutego 2024 roku, dokonując w dniu jej wszczęcia wpisu do książki kontroli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim.

Kierownik kontrolowanej jednostki:

Pan Sebastian Żwirek – p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim – pełniący ww. stanowisko od dnia 22 lutego 2018 roku.

Skład zespołu kontrolującego:

Tomasz Sadoch – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej, Wydziału Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku,

¹ ul. Generała Władysława Sikorskiego 23, 82-100 Nowy Dwór Gdański,

² tj. Dz.U. z 2023 roku, poz. 1270 ze zm.,

³ tj. Dz.U. z 2020 roku, poz. 224,

działający na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego nr 3/2024 z dnia 31 stycznia 2024 roku.

Ocena skontrolowanej działalności: Pozytywna z nieprawidłowościami.

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej, kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, rzetelności i gospodarności ze szczególnym uwzględnieniem wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł. – w oparciu o zapisy ewidencji księgowej w konfrontacji ze stanowiącymi podstawę do tych zapisów dowodami źródłowymi.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia/obszary kontrolne:

1. prawidłowość wydatkowania środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki,
2. realizacja dochodów budżetu państwa,
3. dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych,
4. stopień realizacji zaleceń wydanych w toku poprzedniej kontroli.

Oceny dokonano w oparciu o następujące ustalenia

Informacje wstępne

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim (zwany dalej: PINB, Inspektoratem, Jednostką) jest organem administracji rządowej funkcjonującym w zespolonej administracji powiatu nowodworskiego. Pełniącym obowiązki Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim w okresie objętym kontrolą i obecnie jest Pan Sebastian Żwirek.

W Inspektoracie obowiązuje regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 2/2021 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim z dnia 25 marca 2021 roku. Zgodnie z ww. dokumentem określono następującą strukturę organizacyjną Inspektoratu:

- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego,
- wieloosobowe stanowisko ds. inspekcji,
- jednoosobowe stanowisko ds. administracyjno-organizacyjnych,

– główny księgowy (obsługa księgową i kadrową).

Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku zatrudnionych w Inspektoracie było 6 osób w łącznym wymiarze 5,5 etatu – w tym p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (niebędący członkiem korpusu służby cywilnej) oraz 5 pracowników merytorycznych będących jednocześnie członkami korpusu służby cywilnej⁴.

Siedziba Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim mieści się w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Generała Władysława Sikorskiego 23. Jednostka zajmuje lokal o powierzchni użytkowej 68,22 m², składający się z trzech pomieszczeń biurowych oraz magazynu podręcznego, wyposażonego w instalację elektryczną i centralnego ogrzewania, położony na II piętrze budynku Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim. Opisany lokal PINB zajmuje na podstawie umowy najmu z dnia 29 września 2021 roku zawartej pomiędzy Powiatem Nowodworskim reprezentowanym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, a PINB⁵. Czynsz najmu w umowie ustalony został w kwocie 13,96 zł brutto za m² powierzchni, natomiast w piśmie z dnia 9 lutego 2023 roku Starosta Nowodworski poinformował, iż zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2022 roku, stawka czynszu uległa podwyższeniu o 14,4% i od 1 lutego 2023 r. wynosiła 14,43 zł netto za 1 m² powierzchni. Ponadto zgodnie z § 2 ww. umowy PINB ponosił również opłaty za dostarczanie zimnej wody wyliczane jako 1 m³ na osobę x cena z faktury oraz odprowadzanie ścieków, wywóz śmieci, dostarczanie energii elektrycznej, dostarczanie energii cieplnej w sezonie grzewczym wyliczane za 1 m² x powierzchnia lokalu.

Ponadto PINB w Nowym Dworze Gdańskim dzierżawi pomieszczenie o powierzchni 16,1 m², znajdujące się w budynku użytkowym przy ul. Warszawskiej 28A.

W powyższym pomieszczeniu znajduje się archiwum jednostki, czynsz dzierżawny w umowie ustalony został w wysokości 400 zł netto miesięcznie⁶.

⁴ akta kontroli str. 33.

⁵ akta kontroli str. 34-40.

⁶ akta kontroli str. 41-45.

I. Prawdliwość wydatkowania środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki.

Plan wydatków Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim na rok 2023 został określony na podstawie ustawy budżetowej w dziale 710 (działalność usługowa), rozdziale 71015 (nadzór budowlany) w wysokości **737.000,00 zł**. W trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia planu wydatków o łączną kwotę **19.000,00 zł**, tj.:

- a) w kwocie **8.000,00 zł** – decyzją nr 4/2023 Wojewody Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2023 roku, w związku z ustawą z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy budżetowej na rok 2023⁷ z przeznaczeniem na wypłatę jednorazowego specjalnego dodatku motywacyjnego dla pracowników powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego,
- b) w kwocie **11.000,00 zł** – decyzją Wojewody Pomorskiego nr 85/22.3122.2.154.2023.ZW z dnia 15 listopada 2023 roku, dokonano zwiększenia planu dotacji celowej na rok 2023 z ustawy budżetowej, z przeznaczeniem na wydatki bieżące powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego.

Po uwzględnieniu ww. zwiększeń plan wydatków na 2023 rok Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim w rozdziale 71015 wyniósł ogółem **756.000,00 zł**.

W trakcie roku budżetowego, na podstawie wniosków Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim, dokonano 4 zmian w planie wydatków poprzez przesunięcia między paragrafami, wprowadzonymi uchwałami Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Kontrolujący dokonał sprawdzenia wysokości wykorzystanych środków budżetowych, porównując salda kont z dnia poprzedzającego dokonanie zmiany w planie wydatków Inspektoratu, celem sprawdzenia czy nie doszło do przekroczeń planu finansowego Jednostki. Kontroli poddano wszystkie dni przed dokonaniem ww. zmian w planie⁸, tj.:

⁷ tj. Dz.U. z 2023 roku poz. 1574

⁸ akta kontroli str. 46-57.

- 20 marca 2023 roku,
- 11 września 2023 roku,
- 20 listopada 2023 roku,
- 18 grudnia 2023 roku,

nie stwierdzając nieprawidłowości w tym zakresie.

Na podstawie ww. decyzji Wojewody Pomorskiego a także sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, w konfrontacji z zapisami w ewidencji księgowej konta 130 oraz kont zespołu 2, stwierdzono następujący plan wydatków, jego wykonanie oraz wysokość środków niewykorzystanych przez PINB w 2023 roku w rozdziale 71015, jak niżej:

Paragraf	Nazwa paragrafu	Plan po zmianach	Wykonanie wydatków	Środki niewykorzystane
3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	5.770,00 zł	5.769,68 zł	0,32 zł
4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	125.624,00 zł	125.623,45 zł	0,55 zł
4020	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	362.735,00 zł	362.734,51 zł	0,49 zł
4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	27.188,00 zł	27.187,31 zł	0,69 zł
4110	Składki na ubezpieczenie społeczne	91.721,00 zł	91.236,48 zł	484,52 zł
4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	12.428,00 zł	12.361,05 zł	66,95 zł
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	4.552,00 zł	4.552,00 zł	-
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	60.940,00 zł	60.939,15 zł	0,85 zł
4260	Zakup energii	7.897,00 zł	7.896,47 zł	0,53 zł
4270	Zakup usług remontowych	760,00 zł	760,00 zł	-
4280	Zakup usług zdrowotnych	655,00 zł	655,00 zł	-
4300	Zakup usług pozostałych	18.166,00 zł	18.165,49 zł	0,51 zł
4360	Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	2.196,00 zł	2.195,13 zł	0,87 zł
4400	Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	20.129,00 zł	20.128,42 zł	0,58 zł
4430	Różne opłaty i składki	1.281,00 zł	1.281,00 zł	-
4440	Odpisy na ZFŚS	9.788,00 zł	9.788,00 zł	-
4550	Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	3.270,00 zł	3.270,00 zł	-
4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	900,00 zł	900,00 zł	-
Razem		756.000,00 zł	755.443,14 zł	556,86 zł

Jak wynika z powyższej tabeli, Inspektorat w 2023 roku zrealizował wydatki w wysokości 755.443,14 zł, tj. w wysokości 99,93% planu dotacji wynoszącego po zmianach kwotę 756.000,00 zł. Niewykorzystane środki w kwocie ogółem 556,86 zł, zostały zwrócone na rachunek Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w dniu 29 grudnia 2023 roku, a zatem terminowo.

Wydatki bieżące Jednostki w wybranych paragrafach klasyfikacji budżetowej

Kontrolą objęto dokumenty źródłowe stanowiące podstawę dokonania wydatków (faktury VAT, umowy z dostawcami i wykonawcami, noty księgowo, polecenia księgowania, wyciągi bankowe a także inne dokumenty źródłowe) w konfrontacji z zapisami w ewidencji księgowej kont 130 oraz kont zespołu 2.

§ 3020 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń

Wydatki PINB w przedmiotowym paragrafie wyniosły kwotę ogółem **5.769,68 zł** i dotyczyły:

- refundacji dwóm pracownikom Jednostki, części kosztów poniesionych na zakup okularów do pracy na stanowisku wyposażonym w monitor ekranowy – łączna kwota **946,25 zł**,
- refundacji pracownikom przeprowadzającym inspekcje i kontrole w terenie kosztów zakupu odzieży i obuwia roboczego (kurtka, spodnie, obuwie) – łączna kwota **4.576,03 zł**,
- zakupu wody dla pracowników – łączna kwota **247,40 zł**.

Powyższe wydatki dotyczące refundacji części kosztów na zakup okularów zostały zrealizowane zgodnie z zarządzeniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nr 2/2022 z dnia 6 czerwca 2022 roku w sprawie ustalenia i wprowadzenia Regulaminu przyznawania dofinansowania do okularów korygujących wzrok pracownikom obsługującym monitory ekranowe. Natomiast zakupu odzieży i obuwia roboczego oraz wody dokonano na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy.

§ 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, iż w opisywanym paragrafie Jednostka wydatkowała środki w wysokości 4.552,00 zł. Powyższe wydatki poniesiono w związku z dwoma umowami zlecenie:

- umowy⁹ zawartej w dniu 1 stycznia 2022 roku pomiędzy PINB w Nowym Dworze Gdańskim a Panem J.N., której przedmiotem było pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych. W przedmiotowej umowie wynagrodzenie ustalono w wysokości 296,00 zł brutto (stawka za godzinę pracy 29,60 zł brutto). Umowę zawarto na okres od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2023 roku, ponadto określono, iż zlecenie wykonywane będzie maksymalnie po 10 godzin w każdym miesiącu,
- umowy¹⁰ zawartej w dniu 23 listopada 2023 roku pomiędzy PINB w Nowym Dworze Gdańskim a Panem K.F., której przedmiotem była konfiguracja przestrzeni dyskowej, aktualizacja i konfiguracja serwerowego systemu operacyjnego, konfiguracja stacji roboczych do pracy z serwerem, konfiguracja usługi udostępniania plików oraz sporządzenie kopii zapasowych baz danych i plików. W przedmiotowej umowie wynagrodzenie ustalono w wysokości 1.000,00 zł brutto za wykonanie 20 godzin zlecenia (stawka za godzinę pracy 50,00 zł brutto). Umowę zawarto na okres od 23 do 29 listopada 2023 roku.

Pismem z dnia 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn zawarcia umowy zlecenia na pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych na okres od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2023 roku tj. wykraczającej poza rok budżetowy. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek – kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, iż *„umowę zlecenia na pełnienie funkcji Inspektora Ochrony Danych na okres od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2023 roku tj. wykraczającej poza rok budżetowy zawarto, ponieważ z uwagi na dużą ilość przetwarzanych danych osobowych konieczne było zapewnienie ciągłości wyznaczenia inspektora ochrony danych. Trwająca w tym czasie pandemia utrudniała wybór inspektora ochrony danych, który spełniłby oczekiwania co do realizacji zleconych zadań, więc nie chcąc ryzykować pozostania w kolejnym roku bez IOD zawarto umowę jak wyżej. Kolejna umowa (po zakończeniu pandemii) zawarta została na jeden rok budżetowy tj. od 01.01.2024 roku do 31.12.2024 roku”*¹¹. Kontrolujący stwierdził, iż biorąc pod uwagę przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

⁹ akta kontroli str. 61-63.

¹⁰ akta kontroli str. 58-60.

¹¹ akta kontroli str. 15-32.

w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz charakter wykonywanych zadań przez PINB, zabezpieczenie jednostki pod względem Inspektora Ochrony Danych jest niezbędne do zapewnienia ciągłości jej działania.

W toku czynności kontrolnych szczegółową kontrolą objęto wszystkie rachunki do ww. umów wystawione przez Zleceniodawcę, na podstawie których ustalono, iż rachunki wystawiane były w prawidłowej wysokości, każdorazowo do rachunków załączana była ewidencja godzin wykonania umowy zlecenia.

§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia

Wydatki poniesione w powyższy paragrafie wyniosły łącznie **60.939,15 zł**. W ramach powyższej kwoty zakupiono:

- artykuły biurowe, w tym tonery – kwota **1.490,22 zł**,
- wyposażenie, sprzęt elektroniczny i akcesoria - 3 szt. komputerów Lenovo, 4 szt. monitorów Samsung, 10 szt. żaluzji plisowanych na okna, czytnik kodów QR, drukarkę termiczną, router, urządzenie wielofunkcyjne, laptop, 5 szt. zasilaczy awaryjnych, 4 szt. szaf biurowych, regał, 3 szt. biurek, fotel biurowy, zestaw telefonów stacjonarnych, uchwyt na tablet do kontrolera drona, torbę na laptopa, podkładki pod mysz i klawiaturę, listwę zasilającą – kwota **48.317,62 zł**,
- środki czystości – kwota **380,66 zł**,
- paliwo do samochodu służbowego – kwota **4.868,21 zł**,
- materiały i akcesoria do samochodu służbowego – tarcze i klocki hamulcowe, preparat do dezynfekcji klimatyzacji, olej silnikowy i filtry, gaśnicę do samochodu, płyn do spryskiwaczy – kwota **1.368,34 zł**,
- licencję na użytkowanie oprogramowania księgowego GRAVIS – kwota **4.514,10 zł**.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż wydatki na zakup materiałów i wyposażenia (jak również wyszczególniona w dalszej części niniejszego dokumentu w § 4270 – naprawa ekspresu do kawy w kwocie 360,00 zł) w łącznej kwocie 1.294,17 zł dokonywane były przez pracowników PINB z prywatnych środków, następnie po przedłożeniu faktur za dokonane zakupy, środki zwracane były na konto pracowników. W związku z powyższym kontrolujący w piśmie z dnia 23 lutego

2024 roku zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn dokonywania zapłaty za część wydatków w wyżej opisanej formie. W piśmie z dnia 29 lutego 2024 r. Pan Sebastian Żwirek – kierownik jednostki wyjaśnił, iż „zapłata gotówką za część wydatków dokonywanych przez PINB spowodowana była oszczędnością. W sytuacji, kiedy najniższa cena towarów lub usług oferowana była przez sprzedawców, którzy nie wystawiają faktur/rachunków z przelewem jako formą zapłaty, zakupy dokonywane były gotówką przez pracownika po uprzednim uzgodnieniu każdego z tych zakupów i następnie zwracana temu pracownikowi na jego rachunek bankowy. Przy zakupie towarów, szczególnie tych o niskiej wartości, napotykamy wiele trudności związanych z ich realizacją w formie przelewu – być może jesteśmy zbyt małym kontrahentem bądź zbyt rzadko dokonujemy zakupy”¹².

Jednakże zgodnie z art. 53 ustawy o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Natomiast rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹³ w art. 15 ust. 3 wskazuje, iż kierownik państwowej jednostki budżetowej dokonuje wydatków do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki, przeznaczonych na dany cel lub zadanie. Ponadto w myśl art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki budżetowe to jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Wynikająca z tych przepisów zasada pokrywania wydatków bezpośrednio z budżetu wskazuje na brak podstaw prawnych do finansowania wydatków jednostki ze środków własnych pracownika. Zwrot pracownikowi wydatków przez niego poniesionych należy traktować jako refundację, a nie poniesienie wydatku przez jednostkę.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, iż wyżej opisany sposób prowadzenia gospodarki finansowej jest niedopuszczalny.

¹² akta kontroli str. 15-32.

¹³ (Dz.U.2019.1718 t.j. z dnia 9 września 2019 r.)

W wyniku kontroli nie stwierdzono wydatków o wartości jednostkowej wynoszącej powyżej 10.000,00 zł, co kwalifikowałoby je do środków trwałych. Nie stwierdzono również wydatków niezwiązanych z działalnością PINB w Nowym Dworze Gdańskim.

Gospodarka transportowa

Ustalono, iż według stanu na 31 grudnia 2023 roku PINB w Nowym Dworze Gdańskim użytkował jeden samochód służbowy marki Ford Turneo Courier. Zgodnie z kartami ewidencji przebiegu pojazdu stan licznika na dzień 1 stycznia wynosił 59.098 km, roczny przebieg pojazdu wyniósł 10.400 km, co dało 866,66 średnio przejechanych kilometrów na miesiąc¹⁴.

Na podstawie okazanych w toku kontroli kart ewidencji przebiegu pojazdu, kontrolujący ustalił zachowanie ciągłości stanu licznika, na kartach wskazywano również trasę przejazdu. Jednakże jednostka nie prowadziła kart drogowych w związku z czym nie można było ustalić szczegółowo każdorazowego celu wyjazdu oraz konkretnych pracowników korzystających w danym dniu z samochodu służbowego.

Ponadto jednostka prowadziła zestawienie zakupionego w 2023 roku paliwa¹⁵, zgodnie z którym ciągu roku zakupiono łącznie 739,60 litrów. Biorąc pod uwagę ilość przejechanych kilometrów tj. 10.400 oraz ww. ilość paliwa można wskazać średnie spalanie na 100 km ($739,60 \text{ l} \times 100 \text{ km} / 10.400 \text{ km}$), które wyniosło 7,11 litra.

Kontrolujący pismem z dnia 23 lutego 2024 roku zwrócił się z prośbą o wskazanie czy w Inspektoracie obowiązywało w 2023 roku zarządzenie regulujące zasady korzystania z pojazdu służbowego będącego w dyspozycji PINB. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wskazał, iż *„w PINB nie obowiązywało w 2023 roku zarządzenie regulujące zasady korzystania z pojazdu służbowego będącego w dyspozycji PINB. W tym miejscu należy dodać, że z pojazdu służbowego korzystają pracownicy inspektoratu tylko i wyłącznie w celu wyjazdu na czynności kontrolne bądź inne wyjazdy służbowe (między innymi szkolenie itp.) na polecenie kierownika jednostki. Każdy wyjazd jest*

¹⁴ akta kontroli str. 64-76.

¹⁵ akta kontroli str. 64.

ewidencjonowany, na polecenie kierownika jednostki, w karcie ewidencji przebiegu pojazdu”¹⁶.

Reasumując należy stwierdzić, iż użytkowany samochód PINB w Nowym Dworze Gdańskim wykorzystywał w pełni do realizacji ustawowych zadań.

§ 4270 – Zakup usług remontowych

W 2023 roku Inspektorat zrealizował wydatki na zakup usług remontowych na kwotę ogółem **760,00 zł**. Wydatki te dotyczyły:

- naprawy ekspresu – kwota 360,00 zł,
- naprawy samochodu (wymiana klocków i tarcz hamulcowych, oleju i filtrów) – kwota 400,00 zł.

§ 4300 – Zakup usług pozostałych

Realizacja wydatków w wysokości **18.165,49 zł** dotyczyła zakupu następujących usług:

- pocztowych – kwota 10.133,50 zł,
- wymiany gumek w pieczętkach – kwota 45,00 zł,
- przeglądu technicznego samochodu służbowego – kwota 98,00 zł,
- zerowania sald na rachunku bankowym – kwota 30,00 zł,
- dostępu do serwisu Lex Budownictwo oraz abonamentu na używanie aplikacji fillUp – moduł formularze – kwota 1.832,63 zł,
- odnowienia domeny internetowej oraz utrzymania Biuletynu Informacji Publicznej – kwota 1.555,95 zł,
- nadzór autorski i asysta techniczna dla programu księgowego „Gravis” oraz programu kadrowego „Płace” – kwota 2.189,40 zł,
- przeglądu kserokopiarek – kwota 787,20 zł,
- dostawy sprzętów i wyposażenia – kwota 317,90 zł,
- wywozu odpadów – kwota 360,30 zł,
- odprowadzenia ścieków – kwota 583,14 zł,
- odnowienia certyfikatu kwalifikowanego – kwota 232,47 zł.

¹⁶ akta kontroli str. 15-32.

§ 4360 – zakup usług telefonicznych

Łączna suma wydatków dotyczących zakupu usług telekomunikacyjnych wyniosła **2.195,13 zł**. Na tę kwotę złożyły się w szczególności usługi:

- telefonii stacjonarnej w Orange – kwota 120,00 zł;
- Internetu w Orange – kwota 1.422,40 zł;
- telefonii komórkowej w Orange – kwota 652,73 zł.

Usługi telekomunikacyjne

Ustalono, iż w 2023 roku w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim użytkowano jeden numer telefonii stacjonarnej, dwa numery telefonii komórkowej oraz Internet. Realizacja ww. usług telekomunikacyjnych każdorazowo odbywała się na podstawie zawartych umów pomiędzy PINB w Nowym Dworze Gdańskim a operatorem dostarczającym usługę.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w 2023 roku Jednostka nie posiadała zarządzenia dotyczącego zasad korzystania z telefonów służbowych. Jednakże, Zarządzeniem nr 1/2024 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim z dnia 20 lutego 2024 w sprawie przydziału i określenia zasad używania służbowych telefonów komórkowych stanowiących własność PINB w Nowym Dworze Gdańskim wprowadzono przydział i limit a także zasady używania służbowych telefonów komórkowych.

W toku analizy faktur otrzymanych od operatora komórkowego dotyczących użytkowania telefonów komórkowych nie stwierdzono przekroczeń kwoty miesięcznego abonamentu w 2023 roku.

§ 4400 - Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe

Zrealizowane wydatki w kwocie **20.128,42 zł** dotyczyły opłat czynszu najmu pomieszczeń siedziby jednostki oraz dzierżawy pomieszczenia archiwum.

W związku z zawartymi umowami, Jednostka poniosła wydatki w wysokości:

- 14.224,42 zł – za najem pomieszczeń siedziby jednostki,
- 5.904,00 zł – za dzierżawę pomieszczenia archiwum.

§ 4550 – Szkolenia członków korpusu służby cywilnej

Wydatki Inspektoratu w przedmiotowym paragrafie wyniosły kwotę ogółem **3.270,00 zł** i dotyczyły:

- udziału 2 pracowników w szkoleniu BHP – kwota 200,00 zł,
- udziału pracownika na stanowisku ds. administracyjno-organizacyjnych w webinarium „kurs kancelaryjno-archiwalny I stopnia” – kwota 670,00 zł,
- opłaty za zakwaterowanie i wyżywienie w trakcie szkolenia dla organów nadzoru budowlanego dla 3 pracowników – kwota 2.400,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż tematyka i zakres ww. szkoleń wpisywała się w charakter działalności jednostki.

§ 4700 – Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej

Na podstawie zapisów w księgach rachunkowych ustalono, że wydatki w ww. paragrafie wyniosły kwotę **900,00 zł** i dotyczyły:

- udziału kierownika jednostki w szkoleniu BHP – kwota 100,00 zł,
- opłaty za zakwaterowanie i wyżywienie w trakcie szkolenia dla organów nadzoru budowlanego dla kierownika jednostki – kwota 800,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż tematyka i zakres ww. szkoleń wpisywała się w charakter działalności jednostki.

Zobowiązania według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, PINB na dzień 31 grudnia 2023 roku posiadał zobowiązania krótkoterminowe, niewymagalne w łącznej kwocie 46.256,02 zł – tj. zgodnie z tabelą poniżej.

Rozdział	Paragraf	Źródło zobowiązania	Kwota
71015	4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	35.657,28 zł
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	6.393,34 zł
	4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	873,60 zł
	4260	Zakup energii	1.377,32 zł
	4300	Zakup usług pozostałych	743,66 zł
	4400	Opłaty za administrowanie i	1.210,82 zł

		czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	
Razem			46.256,02 zł

Przedmiotowe zobowiązania zostały ujęte w ewidencji księgowej (konta 201,229,231) na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

- w §§ 4040,4110,4120,4710 ze sporządzonych naliczeń pomocniczych, list płać oraz dowodów PK,
- w § 4260 faktury VAT wystawionej i otrzymanej w dniu 10 stycznia 2024 roku na kwotę brutto ogółem 1.377,32 zł tytułem zużycia energii cieplnej oraz wody w miesiącu grudniu 2023 roku,
- w § 4300 z dwóch faktur VAT wystawionych w dniu 4 oraz 10 stycznia 2024 roku na kwotę brutto odpowiednio 660,70 zł oraz 82,96 zł tytułem opłaty za usługi pocztowe za miesiąc grudzień 2023 roku (wysyłka korespondencji) oraz wywozu odpadów i odprowadzania ścieków w grudniu 2023 roku,
- w § 4400 faktury VAT wystawionej 10 stycznia 2024 roku na kwotę brutto 1.210,82 zł tytułem czynszu za najem pomieszczeń siedziby Jednostki.

Jak z powyższego wynika, wydatki te były związane z zabezpieczeniem bieżącej działalności Inspektoratu, zostały prawidłowo przypisane do 2023 roku i terminowo zapłacone w 2024 roku.

Terminowość regulowania zobowiązań publicznoprawnych (PIT i ZUS)

Na podstawie okazanych w toku kontroli:

- deklaracji rozliczeniowych ZUS P DRA w korespondencji z zapisami ewidencji księgowej konta 229 oraz na podstawie wyciągów bankowych,
- deklaracji rocznej o zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R w korespondencji z zapisami ewidencji księgowej konta 225 oraz na podstawie wyciągów bankowych,

stwierdzono, iż w objętym kontrolą okresie tj. kwiecień – czerwiec 2023 roku, Jednostka naliczone i zadeklarowane składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wpłacała w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami tj. do 5 dnia następnego miesiąca dla składek ZUS oraz do 20 dnia następnego miesiąca dla zaliczki na podatek dochodowy.

Dokonywanie zamówień na dostawy, prace remontowe i usługi

Na podstawie zapisów w ewidencji księgowej konta 130 stwierdzono, iż w 2023 roku nie wystąpił w Inspektoracie obowiązek stosowania postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych – przy dokonywaniu zamówień na prace remontowe, dostawy i usługi.

Zamówień o wartości niższej niż określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, udziela się w Inspektoracie na zasadach określonych w regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 zł netto, uchwalonym Zarządzeniem nr 1/2021 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim z 12 marca 2021 roku¹⁷.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 regulaminu, wydatków dokonuje się zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Natomiast sama procedura udzielania zamówień publicznych zależna jest od wartości zamówienia tj. realizowana jest z podziałem na następujące przedziały kwotowe:

- do 5.000,00 zł netto,
- od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto
- od 30.000,01 zł netto do 129.999,99 zł netto.

Zgodnie z zapisami rozdziałów od II do IV ww. regulaminu:

- dla zamówień o wartości do 5.000,00 zł netto postępowanie przygotowuje i przeprowadza kierownik jednostki lub właściwy pracownik merytoryczny PINB,
- dla zamówień o wartości od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto, postępowanie prowadzi kierownik jednostki lub właściwy pracownik merytoryczny PINB a zakończenie postępowania powinno być udokumentowane poprzez sporządzenie notatki służbowej stanowiącej załącznik nr 1 do ww. regulaminu,
- dla zamówień o wartości od 30.000,01 zł netto do 129.999,99 zł netto postępowanie przeprowadza kierownik jednostki, w jednym z następujących trybów:

¹⁷ akta kontroli str. 77-83.

- zaproszenie do złożenia oferty (w formie papierowej lub elektronicznej) składane do wybranych wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 3,
- zaproszenie do złożenia oferty do nieograniczonej liczby wykonawców poprzez opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej PINB
- negocjacji, w przypadku, gdy ze względu na szczególny charakter i rodzaj dostaw, usług lub robót uzasadnione jest zlecenie realizacji zamówienia konkretnemu Wykonawcy,
- w przypadku zamówień, których wartość szacunkowa jest wyższa niż 100.000,00 zł netto, dopuszcza się możliwość wyboru Wykonawcy za pomocą Platformy zakupowej.

Po zakończeniu postępowań sporządzany jest protokół z postępowania, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do ww. regulaminu.

W odniesieniu do powyższego kontrolujący pismem z dnia 23 lutego 2024 roku¹⁸ zwrócił się z prośbą o wskazanie jakie czynności były przeprowadzane w przypadku dokonywania zamówień o wartości do 5.000,00 zł netto oraz w przedziale od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto, gdyż z przedstawionego w toku czynności kontrolnych regulaminu nie wynika wprost jakie czynności musi przeprowadzić zamawiający w celu wybory wykonawcy/dostawcy. W piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wyjaśnił, iż *„w przypadku dokonywania zamówienia o wartości do 5.000,00 zł netto osoba je realizująca sprawdza aktualne ceny towaru/usługi tak aby zakup odbył się z zachowaniem gospodarności. Notatki sporządzane w trakcie takiego zamówienia są jedynie zapiskami pomocniczymi przy zakupie, nie są przechowywane. W przypadku dokonywania zamówienia o wartości oraz w przedziale od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto osoba je realizująca również sprawdza aktualne ceny towaru/usługi tak aby zakup odbył się z zachowaniem gospodarności. Notatki sporządzane w trakcie takiego zamówienia są przekazywane do akceptacji przez kierownika jednostki i przechowywane zgodnie z JRWA”*¹⁹.

¹⁸ akta kontroli str. 13 – pismo w toku czynności kontrolnych z dnia 14 lutego 2024 roku

¹⁹ akta kontroli str. 15-32.

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, iż z obowiązującego w Jednostce regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 zł powinno wprost wynikać jakie czynności należy wykonywać przy udzielaniu zamówień na usługi/dostawy, tak aby można było stwierdzić czy obowiązujące regulacje pozwalają na dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W związku z powyższym kontrolujący na podstawie analizy zapisów ewidencji księgowej konta 130, objął kontrolą dwa przypadki udzielenia przez Inspektorat w 2023 roku zamówień na dostawy i usługi (z wyłączeniem dostaw energii, usług telekomunikacyjnych, usług pocztowych oraz zakupu materiałów biurowych) o największej wartości, jak niżej:

- Tele Elektronik J.H. – zakup sprzętu komputerowego (3 szt. komputerów Lenovo oraz 3 szt. monitorów Samsung) na kwotę ogółem 11.393,98 zł,
- A.M. Stol-Ar – zakup 3 biurek, regału oraz szafy na kwotę ogółem 8.700,00 zł.

W wyniku kontroli ww. zamówień na dostawy stwierdzono:

- Zamówienie na dostawę 3 szt. komputerów Lenovo oraz 3 szt. monitorów Samsung:

Zgodnie z treścią notatki służbowej sporządzonej na okoliczność udzielenia zamówienia o wartości od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto²⁰, wartość szacunkowa została wskazana w kwocie 11.393,98 zł tzn. w wysokości poniesionego wydatku. Ponadto w notatce wyszczególniono jedynie wykonawcę, od którego ostatecznie towar został zakupiony. Jako uzasadnienie wskazano najniższą cenę przy żądanej specyfikacji sprzętu oraz dostępność towaru.

W związku z powyższym w dniu 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jakie konkretnie czynności zostały przeprowadzone w przedmiotowym postępowaniu. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wskazał, iż „w postępowaniu dotyczącym zakupu 3 szt. komputerów Lenovo i 3 szt. monitorów Samsung na kwotę 11.393,98 zł

²⁰ akta kontroli str. 84.

*zebrane zostały oferty od trzech wykonawców i wybrana została oferta najkorzystniejsza*²¹.

– Zamówienie na dostawę 3 biurek, regału oraz szafy:

Zgodnie z treścią notatki służbowej sporządzonej na okoliczność udzielenia zamówienia o wartości od 5.000,01 zł netto do 30.000,00 zł netto²², wartość szacunkowa została wskazana w kwocie 8.700,00 zł tzn. w wysokości poniesionego wydatku. Ponadto w notatce wyszczególniono jedynie wykonawcę, od którego ostatecznie towar został zakupiony. Jako uzasadnienie wskazano, iż wykonawca zgodził się wykonać zamówienie przed końcem roku.

W związku z powyższym w dniu 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie jakie konkretnie czynności zostały przeprowadzone w przedmiotowym postępowaniu. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wskazał, iż „*w postępowaniu dotyczącym zakupu 3 biurek, regału oraz szafy na kwotę 8.700,00 zł wybrana została oferta jednego wykonawcy, który był w stanie w tak krótkim czasie zrealizować zamówienie*”²³.

Biorąc pod uwagę powyższe należy wskazać, iż szczególnie przy zamówieniach o wartości od 5.000,01 zł netto do 129.999,99 zł netto, wartość szacunkową zamówienia należy ustalić przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia, w szczególności w celu ustalenia czy istnieje obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy wydatek ma pokrycie w planie rzeczowo-finansowym. Do ustalenia szacunkowej wartości zamówienia należałoby zastosować jasno określone metody, takie jak analiza cen rynkowych lub analiza wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym czy analiza cen ofertowych złożonych w postępowaniach prowadzonych wcześniej obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia z uwzględnieniem wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych. Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia powinno być udokumentowane w formie papierowej.

²¹ akta kontroli str. 15-32.

²² akta kontroli str. 85.

²³ akta kontroli str. 15-32.

Ponadto w regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 zł netto powinny zostać jasno określone czynności dotyczące zebrania ofert od wystarczającej liczby potencjalnych wykonawców w celu zapewnienia konkurencyjności oraz zasad efektywności i gospodarności. Zebrane oferty powinny być udokumentowane, a wybór wykonawcy powinien nastąpić na podstawie wcześniej przyjętych kryteriów oceny ofert.

Pozostałe ustalenia w zakresie wydatkowania środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki

W toku czynności kontrolnych ustalono także, iż:

- zobowiązania zaciągane w formie umów były każdorazowo podpisywane przez osobę upoważnioną tj. kierownika Jednostki,
- dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-50 oraz RB-28S za rok 2023 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- Jednostka nie płaciła odsetek za zwłokę w regulowaniu zobowiązań i kar za nieterminowe wykonywanie zadań – tj. nie poniesiono wydatków w §§ 4570,4580,4590,4600,4670 oraz 4680
- Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim nie partycypowało w kosztach utrzymania Inspektoratu.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami. W toku kontroli stwierdzono uchybienia, które zostały uwzględnione przy formułowaniu przedstawionej powyżej oceny częściowej, tj.:

- dokonanie wydatków w kwocie 1.294,17 zł w sposób niezgodny z przepisami dotyczącymi prowadzenia gospodarki finansowej Jednostki,

Przyczyną stwierdzonych uchybień była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów, w tym zwłaszcza zapisów ustawy o finansach publicznych.

Skutkiem stwierdzonych uchybień jest naruszenie zapisów ustawy o finansach publicznych, w tym wydatkowanie kwoty 1.294,17 zł z naruszeniem zasad wynikających z art. 11 ust. 1 ww. ustawy.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim oraz pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego księgowego.

II. Realizacja dochodów budżetu państwa.

Na podstawie Uchwały Nr XV/80/2022 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 20 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Nowodworskiego na rok 2023 oraz zapisów w ewidencji księgowej Inspektoratu w 2023 roku na kontach 130 oraz 221, stwierdzono następujące planowane dochody budżetu państwa w rozdziale 71015, należności z tytułu tych dochodów oraz dochody wykonane, jak niżej:

Klasyfikacja budżetowa			Opis paragrafu	Plan dochodów	Należności	Dochody wykonane na dzień 31.12.2023 r.
dział	rozdział	paragraf				
710	71015	0570	Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	0,00 zł	355.740,20 zł	20.028,44 zł
		0580	Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,00 zł	436.104,18 zł	567,88 zł
		0640	Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	0,00 zł	2.404,40 zł	957,60 zł
		0940	Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,00 zł	550,89 zł	193,65 zł
		0970	Wpływy z różnych dochodów	16.000,00 zł	182,00 zł	182,00 zł
Ogółem				16.000,00 zł	794.981,67 zł	21.929,57 zł

Wskazane w powyższej tabeli dane wynikają z ewidencji księgowej kont 130 oraz 221 Inspektoratu za rok 2023 i są zgodne z danymi wskazanymi w złożonym przez Jednostkę do Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (...) za okres od początku roku do końca czwartego kwartału 2023 roku.

W piśmie z dnia 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie przyczyn niezaplanowania dochodów budżetu państwa w §§ 0570, 0580 i 0640 oraz przyczyn rozbieżności między planem a wykonaniem dochodów budżetu państwa w § 0970. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wskazał, iż „*niezaplanowanie dochodów budżetu państwa w §§ 0570, 0580, 0640 oraz rozbieżności między planem a wykonaniem dochodów budżetu państwa w § 0970 spowodowane są tym, że kwoty podane przez PINB do projektu planu dochodów Skarbu Państwa nie były brane pod uwagę przez Powiat przy tworzeniu uchwały budżetowej*”²⁴.

W wyniku kontroli okazanych dokumentów źródłowych stanowiących podstawę zapisów w ewidencji księgowej (postanowienia o nałożeniu grzywny, upomnienia i prowadzonymi rejestrami) w konfrontacji z zapisami w tej ewidencji na konta 130 i 221, stwierdzono następującą realizację dochodów budżetu państwa przez Inspektorat w roku 2023 w poszczególnych paragrafach rozdziału 71015, jak niżej:

§ 0570 - Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych

Zgodnie z danymi ujętymi w sprawozdaniu rocznym Rb-27ZZ, stan należności na dzień 31 grudnia 2023 roku w przedmiotowym paragrafie wyniósł ogółem kwotę **355.740,20 zł**, z czego:

- kwota 203.804,63 zł wynikała z bilansu otwarcia (grzywny w celu przymuszenia nałożone w latach ubiegłych),
- kwota 335.293,72 zł została przypisana w roku 2023
- kwota 183.358,15 zł stanowiła odpisy dokonane w 2023 roku.

Ustalono, iż podstawą przypisów dokonanych w roku 2023 były cztery postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim na osoby fizyczne uchylające się od określonego obowiązku, jakim jest nakaz wykonania rozbiórki obiektów wybudowanych w warunkach samowoli budowlanej oraz 3 grzywien nałożonych za naruszenie obowiązku osobistego stawiennictwa na podstawie art. 88 kpa. Ustalono, iż przypisu należności z ww. tytułów dokonywano w miesiącu, w którym zobowiązany

²⁴ akta kontroli str. 15-32.

dokonał odbioru postanowienia lub w miesiącu niepodjęcia przesyłki (na podstawie awizo).

W toku czynności kontrolnych analizie poddano całość zgromadzonej przez jednostkę w 2023 roku dokumentacji związanej z wydawaniem postanowień o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w 2023 roku, na podstawie powyższego stwierdzono, iż dokonano przypisu należności w ewidencji księgowej dla wszystkich wydanych w roku 2023 postanowień.

Zgodnie z treścią art. 125 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²⁵, w razie wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym, nałożone a nieuiszczone lub nieściągnięte grzywny w celu przymuszenia podlegają umorzeniu. Z kolei § 2 ww. artykułu stanowi, iż postanowienie w sprawie umorzenia grzywny wydaje organ egzekucyjny na wniosek zobowiązanego. Na podstawie zapisów ewidencji księgowej oraz dokumentacji źródłowej w postaci postanowień o umorzeniu grzywny w celu przymuszenia wydanych zgodnie z zapisami art. 125 § 1 i § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz art. 83 ust. 1 ustawy Prawo budowlane²⁶, ustalono, iż w 2023 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim dokonał dwóch umorzeń nałożonych grzywien w celu przymuszenia, tj.:

- Pani T.H. – kwota 42.605,47 zł umorzona postanowieniem nr PNB.72.1.4.2023 wydanym w dniu 17 stycznia 2023 roku²⁷,
- Pan R.B. – kwota 36.990,82 zł umorzona postanowieniem nr PNB.52.2.14.2023 wydanym w dniu 7 września 2023 roku²⁸.

Ponadto na podstawie analizy zapisów ewidencji księgowej konta 221 stwierdzono, iż dokonano także odpisu należności w kwocie 102.290,40 zł tytułem nałożonych grzywien w celu przymuszenia. Przesłanką dla dokonania ww. odpisów należności były postanowienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdańsku:

- nr WOP.7722.128.2022.GD z dnia 20 lipca 2023 roku²⁹,

²⁵ tj. Dz.U. z 2023 roku poz. 2505

²⁶ tj. Dz.U. z 2022 roku poz. 479

²⁷ akta kontroli str. 86-87.

²⁸ akta kontroli str. 88-89.

²⁹ akta kontroli str. 90-93.

- nr WOP.7722.159.2023.EL z dnia 12 października 2023 roku³⁰,
- nr WOP.7722.160.2023.EL z dnia 11 października 2023 roku³¹.

uchylające w całości zaskarżone postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim.

Poza wskazanymi powyżej odpisami wynikającymi z wypełnienia obowiązku określonego w tytule wykonawczym lub umorzenia postanowienia PINB przez WINB w Gdańsku, Inspektorat dokonał również odpisów dotyczących zaległych spraw po przeprowadzeniu analizy przez główną księgową:

- kwota 40,45 zł została odpisana w związku z aktualizacją należności pozostałej do zapłaty, na podstawie wyciągu bankowego z dnia 17 listopada 2010 roku, stwierdzono, iż błędnie zaksięgowano spłatę należności z tytułu nałożonej grzywny w celu przymuszenia. Wpłata dokonana przez Urząd Skarbowy w Malborku została niewłaściwie zaewidencjonowana tj. saldo należności głównej nie zostało pomniejszone o kwotę 40,45 zł która stanowiła koszty potrąceń komorniczych. W związku z tym w 2023 roku dokonano aktualizacji należności pozostałej do zapłaty i doprowadzono zaległość do stanu zgodnego z rzeczywistym zadłużeniem³²;
- kwota 1.381,01 zł została odpisana na podstawie wyciągu bankowego z dnia 4 czerwca 2009 roku. Ustalono, iż Urząd Skarbowy w Malborku ściągnął od zobowiązanego całą kwotę zaległości w związku z czym w celu aktualizacji stanu zaległości należało odpisać powyższą kwotę³³;
- kwota 50,00 zł (należność dotyczyła grzywny za nieusprawiedliwione niestawiennictwo świadka art. 88 kpa) została odpisana na podstawie art. 189g § 3 kpa z uwagi na fakt, iż upłynęło 5 lat od dnia, w którym powinna być wykonana³⁴. **W związku z powyższym w stosunku do ww. wierzytelności, jednostka nie wypełniła postanowień art. 14 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu**

³⁰ akta kontroli str. 94-99.

³¹ akta kontroli str. 100-105.

³² akta kontroli str. 106 i 108.

³³ akta kontroli str. 107-108 i 194.

³⁴ akta kontroli str. 109-113.

prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zgodnie z którym państwowe jednostki budżetowe realizują dochody budżetowe oraz terminowo wysyłają do zobowiązanych upomnienia oraz podejmują w stosunku do nich czynności zmierzające do wykonania zobowiązania w drodze egzekucji. Tym samym w myśl art. 189g § 3 KPA doprowadzono do przedawnienia.

Dochody wykonane w powyższym paragrafie według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ wyniosły kwotę ogółem 20.028,44 zł – co potwierdzała przedstawiona w toku kontroli ewidencja księgową konta 130.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku w przedmiotowym paragrafie wystąpiły zaległości w kwocie 175.454,73 zł, zaś stan należności pozostałych do zapłaty wyniósł 335.711,76 zł.

§ 0580 - Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych

W toku czynności kontrolnych na podstawie ewidencji księgowej konta 221 oraz sprawozdania Rb-27ZZ ustalono, iż należności w 2023 roku wyniosły 436.104,18 zł z czego bilans otwarcia stanowił 266.983,18 zł, natomiast przypis w 2023 roku 169.121,00 zł. Przypis należności dokonany w 2023 roku dotyczył 5 postanowień o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, skierowanych do jednego podmiotu.

W 2023 roku Inspektorat w opisywanym paragrafie wykonał dochody w kwocie 567,88 zł, natomiast należności pozostałe do zapłaty według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku wyniosły 435.536,30 zł.

§ 0640 – Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień

Stan należności na dzień 31 grudnia 2023 roku w przedmiotowym paragrafie wyniósł ogółem kwotę **2.404,40 zł**, z czego:

- kwota 1.264,40 zł wynikała z bilansu otwarcia,
- kwota 1.208,00 zł stanowiła przypis dokonany w 2023 roku,

- kwota 68,00 zł stanowiła odpis dokonany w 2023 roku, w związku z umorzeniem przez WINB postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia (§ 0570) oraz opłaty egzekucyjnej.

Podstawą przypisu należności z tytułu dochodów budżetu państwa w przedmiotowym paragrafie były opłaty egzekucyjne związane z nałożonymi grzywnami w celu przymuszenia oraz koszty wynikające z wystawionych upomnień, wzywające do wykonania obowiązków o charakterze niepieniężnym.

Bilans otwarcia w przedmiotowym paragrafie wyniósł kwotę 1.264,40 zł i dotyczył 14 opłat egzekucyjnych nałożonych w latach ubiegłych (14 x 68,00 zł) oraz łącznie 22 upomnień wystawionych w latach poprzednich (11,60 zł x 9 + 16,00 zł x 13).

W roku 2023 dokonano przypisu należności w łącznej kwocie 1.208,00 zł (10 x 68,00 zł + 33 x 16,00 zł) oraz odpisu w wysokości 68 zł. W toku czynności kontrolnych okazano rejestr upomnień wystawionych w roku 2023, na podstawie którego stwierdzono, iż w ewidencji księgowej dokonano przypisu wszystkich wystawionych upomnień. Ustalono, iż przypisu należności z ww. tytułu dokonywano w miesiącu, w którym zobowiązany dokonał odbioru postanowienia/upomnienia lub w miesiącu niepodjęcia przesyłki (na podstawie awizo).

Dochody wykonane w powyższym paragrafie według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ wyniosły kwotę ogółem 957,60 zł – co potwierdzała przedstawiona w toku kontroli ewidencja księgowa konta 130.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku w przedmiotowym paragrafie należności pozostałe do zapłaty wyniosły kwotę 1.446,80 zł.

§ 0940 – Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych

W opisywanym paragrafie należności wyniosły 550,89 zł, bilans otwarcia stanowiła kwota 539,29 zł, natomiast w 2023 roku przypis wyniósł 11,60 zł.

Należności przypisane w powyższym paragrafie wynikające z bilansu otwarcia dotyczyły:

- kwota 413,69 zł – opłat egzekucyjnych;
- kwota 75,60 zł – kosztów upomnień;
- kwota 50,00 zł – grzywny za nieusprawiedliwione niestawiennictwo świadka.

W związku z powyższym kontrolujący w piśmie z dnia 23 lutego 2024 r. zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w opisywanym paragrafie powyższych należności. W odpowiedzi z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wyjaśnił, iż „*na koniec 2019 roku należności z tytułu dochodów budżetu państwa obecnie ujęte w § 0940, mimo zmiany od 1 stycznia 2017 roku objaśnienia do § 0970 i utworzenia § 0940, były zaksięgowane w § 0970 jako „rozliczenia z lat ubiegłych”, choć dotyczyły kosztów upomnienia, opłaty egzekucyjnej za wydanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia oraz grzywny za niestawiennictwo. Główna księgowka zatrudniona od III.2020 roku podjęła decyzję o ujęciu tych należności w § 0940 i tym samym pozostawieniu ich jako rozliczenia z lat ubiegłych*”³⁵.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, wskazane należności zostały nieprawidłowo przypisane do § 0940. **Z uwagi na charakter powstałych należności kwotę 500,89 zł dotyczącą opłat egzekucyjnych związanych z nałożonymi grzywnami w celu przymuszenia oraz kosztów wynikających z wystawionych upomnień należy przypisać w § 0640, natomiast z uwagi na fakt, iż grzywna w wysokości 50,00 zł za nieusprawiedliwione niestawiennictwo świadka została nałożona na osobę fizyczną powinna zostać przypisana w § 0570**³⁶.

Kwota w wysokości 11,60 zł przypisana została w 2023 roku w momencie wpłaty wskazanej kwoty przez Urząd Skarbowy, upomnienie, którego dotyczyła wpłata zostało wystawione w 2008 roku³⁷. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przypisu dokonuje się w miesiącu powstania należności, a zatem powyższy przypis został dokonany **z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2023.120 t.j.)**, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym.

³⁵ akta kontroli str. 15-32.

³⁶ akta kontroli str. 114-143.

³⁷ akta kontroli str. 120-121.

Dochody wykonane w powyższym paragrafie według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, wykazane w sprawozdaniu Rb-27ZZ wyniosły kwotę ogółem 193,65 zł – co potwierdzała przedstawiona w toku kontroli ewidencja księgową konta 130.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku w przedmiotowym paragrafie należności pozostałe do zapłaty wyniosły kwotę 357,24 zł.

§ 0970 – Wpływy z różnych dochodów

Kwota dochodów wykonanych w powyższym paragrafie przez PINB w 2023 roku wyniosła 182,00 zł. Dochód stanowiło wynagrodzenie płatnika podatku i świadczeń z ubezpieczenia chorobowego za płacone w terminie i naliczone w należytej wysokości podatki, prawidłowo naliczone i wypłacone świadczenia z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz przekazywanie związanych z nimi informacji do ZUS.

Należności pozostałe do zapłaty oraz podejmowane działania windykacyjne

Klasyfikacja budżetowa			Opis paragrafu	Należności pozostałe do zapłaty	
dział	rozdział	paragraf		Ogółem	w tym zaległości
710	71015	0570	Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	335.711,76 zł	175.454,73 zł
		0580	Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	435.536,30 zł	435.536,30 zł
		0640	Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	1.446,80 zł	1.446,80 zł
		0940	Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	357,24 zł	357,24 zł
		0970	Wpływy z różnych dochodów	0,00 zł	0,00 zł
Ogółem				773.052,10 zł	612.795,07 zł

Kwota należności pozostałych do zapłaty ogółem według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku wyniosła kwotę 773.052,10 zł i była niższa od kwoty zaległości o 160.257,03 zł co związane było z uchynieniem przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowienia wydanego przez PINB o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, w zakresie terminu uiszczenia grzywny i wyznaczenia

nowego terminu w 2024 roku. W związku z czym na koniec 2023 roku kwota należności wynikająca z postanowienia PINB nie była wymagalna.

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁸ tj. instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego (załącznik nr 37) – zapisami § 6 ust. 1 pkt 2 oraz 5:

- w kolumnie „należności” wykazuje się salda początkowe (należności pozostałych do zapłaty zmniejszone o nadpłaty), powiększone o kwoty przypisów należności z tytułu dochodów budżetowych, których termin płatności przypada na dany rok budżetowy, po zmniejszeniu ich o kwoty odpisów, z uwzględnieniem § 3 ust. 6 (...),
- w odpowiednich kolumnach dotyczących salda końcowego wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości (należności pozostałe do zapłaty, których termin zapłaty minął) oraz nadpłaty (kwoty nadpłacone).

W związku z czym należy uznać, iż PINB w Nowym Dworze Gdańskim zawyżył kwotę należności wykazaną w sprawozdaniu Rb-27ZZ o kwotę 160.257,03 zł i tym samym kwotę należności ogółem pozostałych do zapłaty o ww. kwotę – co związane było z wykazaniem w sprawozdaniu należności, których termin zapłaty nie przypada na rok budżetowy objęty sprawozdaniem.

Podczas kontroli szczegółową analizą objęto działania windykacyjne prowadzone wobec pięciu dłużników o największej wysokości powstałych zaległości wymagalnych w łącznej kwocie 754.098,22 zł, co stanowi 97,55% stanu zaległości ogółem według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku.

Dłużnik – T.S.S. – kwota należności wymagalnej 435.536,30 zł

W latach 2018 – 2020 PINB w Nowym Dworze Gdańskim wydał 17 decyzji nakazujących T.S.S. rozbiórkę:

- 9 budynków o konstrukcji drewnianej – domów letniskowych;
- 3 obiektów budowlanych o konstrukcji stalowej pełniących funkcję budynku magazynowego;

³⁸ Dz.U. z 2022 roku poz. 144

- 1 budynku pełniącego funkcję świetlicy;
- 2 budynków o konstrukcji stalowej pełniących funkcję sanitariatu;
- 1 budynku o konstrukcji stalowej pełniącego funkcję stołówki;
- 1 budynku o konstrukcji stalowej pełniącego funkcję kuchni i magazynu żywności.

Szczegółowej kontroli poddano 3 największe postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nałożone na wybranego dłużnika.

Decyzją z dnia 7 lutego 2019 roku (PNB.7141.52.7.2018) nakazano T.S.S. rozbiórkę budynku świetlicy w warunkach samowoli budowlanej. Od decyzji T.S.S. wniosło odwołanie do PWINB, decyzją z dnia 3 kwietnia 2019 roku PWINB utrzymał decyzję w mocy. Następnie od decyzji PWINB zobowiązany złożył skargę do WSA, w dniu 18 czerwca 2019 roku, postanowieniem sygn. akt II SA/Gd 362/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku odrzucił skargę na decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdańsku z dnia 03 kwietnia 2019 roku.

W piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wskazał, iż „*akta sprawy zostały zwrócone tutejszemu organowi w dniu 30.10.2019 roku*”³⁹. W konsekwencji czego, w dniu 6 listopada 2019 roku PINB przeprowadził czynności kontrolne w terenie, celem ustalenia czy zobowiązany przystąpił do rozbiórki obiektu, a następnie w dniu 7 listopada 2019 roku wystosowano do zobowiązanego upomnienie znak PNB.7141.52.10.2018 wzywające do wykonania nałożonego obowiązku w terminie 7 dni od dnia otrzymania upomnienia.

Ustalając, że stan zabudowy nieruchomości objętej decyzją nakazową nie uległ zmianie, w dniu 10 lutego 2020 roku na podstawie wystawionego tytułu wykonawczego znak PNB.7141.52.12.2018 PINB wszczął postępowanie egzekucyjne, mające na celu wyegzekwowanie obowiązku rozbiórki obiektu określonego w ww. decyzji nakazowej. W tej samej dacie wydane zostało postanowienie znak PNB.7141.52.13.2018 o nałożeniu na zobowiązanego grzywny w celu przymuszenia.

³⁹ akta kontroli str. 15-32.

Na wydane postanowienie zobowiązany w dniu 2 marca 2020 roku złożył zażalenie oraz wniósł zarzuty do prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem znak PNB.7141.52.15.2018 z dnia 6 kwietnia 2020 roku, PINB oddalił zarzuty i przekazał akta sprawy do organu II instancji - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który jest właściwy do rozpatrzenia zażalenia na postanowienie nakładające grzywnę. Ponadto zobowiązany wniósł również zażalenie na postanowienie PINB oddalające zarzuty wniesione w toku postępowania egzekucyjnego

W konsekwencji rozpatrzenia zażalenia wniesionego przez zobowiązanego, organ II instancji wydał postanowienie znak WOP.7722.24.2020.MN z dnia 15 maja 2020 roku uchylające postanowienie PINB nakładające grzywnę w celu przymuszenia oraz w tym samym dniu wydał postanowienie znak WOP.7722.24.2020.MN, którym uchylił zaskarżone postanowienie PINB oddalające zarzuty i umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego znak PNB.7141.52.12.2018 z dnia 10 lutego 2020 roku.

W piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku, Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wyjaśnił okoliczności, które miały wpływ na przerwę w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, *„w tym miejscu należy wyjaśnić, że ponowne postępowanie egzekucyjne w przedmiocie egzekucji obowiązków wynikających z decyzji nakazowej zostało wszczęte przez tutejszy organ na podstawie tytułu wykonawczego znak PNB.72.9.1.2022 wydanego w dniu 29.11.2022 roku, bowiem tutejszy organ nie dysponował oryginałami akt sprawy PNB.7141.52.2018, które na prośbę organ II instancji (pismo znak WOP.7721.62.2019.MN z dnia 16.06.2020 roku), zostały mu przekazane z uwagi na toczące się przed Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego postępowaniem w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego WOP.7721.62.2019.AM z dnia 03.04.2019 roku (utrzymującej w mocy decyzję nakazowa tutejszego organu), w toku którego GUNB w dniu 21.09.2020 roku, wydał decyzję znak DON.7200.102.2020.KPI odmawiającą stwierdzenia nieważności ww. decyzji WOP.7721.62.2019.AM z dnia 03.04.2019 roku, a następnie decyzję*

*DON.7200.102.2020.ANM z dnia 15.12.2020 roku utrzymującą w mocy własną decyzję z dnia 21.09.2020 roku*⁴⁰.

W dniu 29 listopada 2022 roku wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. W tym samym dniu wydano postanowienie nr **PINB.72.9.2.2022**, w związku z uchylaniem się zobowiązanego od obowiązku wynikającego z przepisów prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nałożył na T.S.S. grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 59.671,68 zł oraz zobowiązał do zapłaty opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł.

W dniu 23 grudnia 2022 roku zobowiązany wniósł zażalenie na postanowienie o zastosowaniu grzywny w celu przymuszenia. W związku z powyższym 5 stycznia 2023 roku PINB przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy do PWINB.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2023 roku, PWINB uchylił zaskarżone postanowienie w zakresie terminu do uiszczenia grzywny i terminu wykonania obowiązku, jednocześnie wyznaczył termin wykonania tych obowiązków do dnia 31 sierpnia 2023 roku, ponadto w pozostałym zakresie zaskarżone postanowienie zostało utrzymane w mocy. PINB w Nowym Dworze Gdańskim w dniu 12 września 2023 roku wystawił tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych i przekazał go do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek.

Decyzją z dnia 2 października 2018 roku (PNB.7141.16a.12.2018) nakazano T.S.S. rozbiórkę budynku o konstrukcji stalowej pełniącego funkcję kuchni i magazynu żywności w warunkach samowoli budowlanej. Od ww. decyzji T.S.S. wniósł odwołanie do PWINB, decyzją z dnia 29 listopada 2018 roku PWINB utrzymał decyzję w mocy.

Zobowiązany na decyzję organu II instancji wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji oraz wnioskiem o zawieszenie postępowania. W dniu 17 lipca 2019 roku WSA w Gdańsku wydał postanowienie sygn. akt II SA/GD 52/19 oddalające wniosek o zawieszenie postępowania, ponadto oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. Ponadto wyrokiem z dnia 17 lipca 2019

⁴⁰ akta kontroli str. 15-32.

roku, sygn. akt II SA/Gd 52/19, WSA w Gdańsku oddalił skargę T.S.S. na decyzję PWINB z dnia 29 listopada 2018 roku.

Następnie T.S.S. złożyło do Naczelnego Sądu Administracyjnego zażalenie na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w przedmiocie odmowy wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji. NSA w dniu 30 stycznia 2020 roku postanowił (sygn. akt II OZ 68/20) uchylić punkt 2 zaskarżonego postanowienia i wstrzymać wykonanie zaskarżonej decyzji.

W piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek wyjaśnił, iż *"akta przedmiotowej sprawy zostały zwrócone tutejszemu organowi przez organ II instancji dopiero w dniu 25.04.2023 roku. W ślad za tym w dniu 04.05.2023 roku, tutejszy organ przeprowadził czynności kontrolne w terenie celem sprawdzenia czy zobowiązany dokonał rozbiórki obiektu zgodnie z decyzją nakazową (protokół znak PNB.7141.16a.14.2018), a następnie, po ustaleniu stanu faktycznego, tutejszy organ w dniu 05.05.2023 roku, wystosował do zobowiązanego upomnienie znak PNB.7141.16a.15.2018 roku, wzywające do dobrowolnego wykonania obowiązku"*⁴¹.

W związku z niewykonaniem obowiązków wynikających z decyzji nakazowej, w dniu 28 czerwca 2023 roku wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Tego samego dnia postanowieniem nr **PNB.72.11.2.2023** w związku z uchyleniem się zobowiązanego od obowiązku wynikającego z przepisów prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nałożył na T.S.S. grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 44.210,00 zł oraz zobowiązał do zapłaty opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł

W dniu 12 września 2023 roku wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych i przesłano go do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek.

Decyzją z dnia 2 października 2018 roku (PNB.7141.16b.12.2018) nakazano T.S.S. rozbiórkę budynku konstrukcji stalowej pełniącego funkcję stołówki w warunkach samowoli budowlanej. Od decyzji T.S.S. wniosło odwołanie do PWINB, decyzją z dnia 29 listopada 2018 roku PWINB utrzymał decyzję w mocy.

⁴¹ akta kontroli str. 15-32.

Na decyzję organu II instancji zobowiązany wniósł skargę do WSA w Gdańsku wraz z wnioskiem o wstrzymanie zaskarżonej decyzji. WSA w Gdańsku w dniu 17 lipca 2019 roku wydał postanowienie sygn. akt II SA/Gd 53/19, w którym oddalił wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji oraz wniosek o zawieszenie postępowania. Następnie zobowiązany złożył do Naczelnego Sądu Administracyjnego, skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Gdańsku. Postanowieniem sygn. akt II OSK 135/20 z dnia 30 stycznia 2020 roku, NSA postanowił umorzyć postępowanie w zakresie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. Natomiast wyrokiem NSA z dnia 10 stycznia 2023 roku sygn. akt II OK 135/20 oddalił skargę kasacyjną.

PINB w dniu 15 grudnia 2022 roku wystosował do zobowiązanego upomnienie wzywające do wykonania nałożonego obowiązku w terminie 7 dni od dnia otrzymania upomnienia. Następnie 24 stycznia 2023 roku wystawiono tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. W tym samym dniu wydano postanowienie nr **PNB.72.3.2.2023**, w związku z uchylaniem się zobowiązanego od obowiązku wynikającego z przepisów prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nałożył na Pana T.S.S. grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 37.065,00 zł oraz zobowiązał do zapłaty opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł

Zobowiązany dnia 20 lutego 2023 wniósł zażalenie na postanowienie o zastosowaniu grzywny w celu przymuszenia. PINB dnia 1 marca 2023 roku przekazał zażalenie wraz z aktami sprawy do PWINB. Postanowieniem z dnia 25 lipca 2023 roku PWINB uchylił zaskarżone postanowienie w zakresie terminu do uiszczenia grzywny i terminu wykonania obowiązku, jednocześnie wyznaczył termin wykonania tych obowiązków do dnia 30 listopada 2023 roku, ponadto w pozostałym zakresie zaskarżone postanowienie zostało utrzymane w mocy. PINB w dniu 18 stycznia 2024 roku wystawił tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych i przesłał go do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Targówek.

Dłużnik M. L. – kwota należności wymagalnej 160.257,03 zł

Decyzją z dnia 1 lutego 2023 roku nr PNB.7141.14.14.2021 Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nakazał rozbiórkę budynku magazynowego o konstrukcji stalowej, wzniesionego w warunkach samowoli

budowlanej. Od decyzji zobowiązana odwołała się do PWINB, który decyzją z dnia 30 czerwca 2023 roku utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy. 6 lipca 2023 roku Inspektorat wystąpił do zobowiązanej upomnienie i zobowiązał do dobrowolnego wykonania obowiązków w terminie 7 dni od dnia doręczenia. Z uwagi na brak wykonania zobowiązania 21 sierpnia 2023 roku wystawiony został tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Tego samego dnia postanowieniem nr **PNB.72.16.2.2023** w związku z uchylaniem się zobowiązanej od obowiązku wynikającego z przepisów prawa budowlanego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim nałożył na Panią M.L. grzywnę w celu przymuszenia w wysokości 160.257,03 zł oraz zobowiązał do zapłaty opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł, jednocześnie zobowiązując do zapłaty ww. grzywny w terminie 7 dni od momentu odbioru niniejszego postanowienia.

W dniu 12 września 2023 roku zobowiązana wniosła do PINB zarzuty w sprawie egzekucji administracyjnej, które postanowieniem z dnia 18 września 2023 roku zostały odrzucone przez PINB. Na postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia Pani M.L. złożyła w dniu 12 września 2023 roku zażalenie, które zostało przekazane 19 września 2023 roku do PWINB. Postanowieniem z dnia 30 października 2023 roku PWINB uchylił zaskarżone postanowienie w zakresie terminu uiszczenia grzywny i wykonania nałożonego obowiązku i ustalił nowy termin do dnia 31 marca 2024 roku. W pozostałym zakresie zaskarżone postanowienie zostało utrzymane w mocy. Zobowiązana wykonała obowiązek określony w ww. tytule wykonawczym, o czym poinformowała organ nadzoru budowlanego pismem z dnia 10 października 2023 roku, w którym równocześnie zwróciła się do organu z prośbą o umorzenie grzywny nałożonej w celu przymuszenia. PINB w dniu 9 października 2023 roku przeprowadził kontrolę w terenie i stwierdził wykonanie obowiązku określonego w decyzji nakazowej. W związku z powyższym w dniu 10 stycznia 2024 roku zostało wydane postanowienie o umorzeniu grzywny w celu przymuszenia w związku z wykonaniem obowiązku przez zobowiązaną.

Dłużnik D. W. – kwota należności wymagalnej 8.450,00 zł

Decyzją z dnia 27 stycznia 2016 roku nr PNB.7141.45.11.2015, PINB nakazał Panu D.W. rozbiorę przydomowego ganku. W związku z niewykonaniem zobowiązania 1 marca 2016 roku wystawiono upomnienie i zobowiązano do dobrowolnego

wykonania obowiązków w terminie 7 dni od dnia doręczenia. W dniu 1 kwietnia 2016 roku wystawiony został tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym, następnie 6 maja 2016 roku wydano postanowienie nr PNB.7141.45.18.2015 o zastosowaniu grzywny w celu przymuszenia w wysokości 8.450,00 zł oraz zobowiązano do zapłaty opłaty egzekucyjnej za wydanie ww. postanowienia w wysokości 68,00 zł, jednocześnie zobowiązując do zapłaty ww. grzywny w terminie 7 dni od momentu odbioru niniejszego postanowienia.

W dniu 6 czerwca 2016 roku wystawiony został tytuł wykonawczy nr PNB.7141.45.20.2015 stosowany w egzekucji należności pieniężnych oraz przesłany do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku. W dniu 31 marca 2017 roku Pani Anna Złota – ówczesny główny księgowy Jednostki, sporządziła notatkę służbową z przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem US w Malborku na temat etapu prowadzonego przeciwko D.W. postępowania egzekucyjnego. Z notatki wynika, iż komornik zajął rachunek bankowy należący do zobowiązanego, jednakże na rachunku nie ujawniono żadnych środków finansowych. Kolejna notatka została sporządzona 15 maja 2017 roku, z której wynika, iż w dalszym ciągu próby ściągnięcia należności z rachunku bankowego są nieskuteczne z uwagi na brak środków. Ponadto komornik do dnia sporządzenia notatki nie wykonał żadnych czynności w terenie. Postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 roku Komornik Skarbowy postanowieniem umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone wobec majątku zobowiązanego. W dniu 20 listopada 2018 roku PINB wystawił kolejne upomnienie, w którym wezwał zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku w terminie 7 dni od otrzymania upomnienia.

W piśmie z dnia 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie na jakim etapie aktualnie znajduje się postępowanie egzekucyjne. Pismem z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wyjaśnił, iż *„w dniu 27.07.2017 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Majątek zobowiązanego obciążony jest szeregiem wpisów hipotek”*⁴².

⁴² akta kontroli str. 15-32.

Dłużnik H. W. – kwota należności wymagalnej 41.357,09 zł

Decyzją z dnia 9 grudnia 2008 roku nr PNB.7141-067/06/07/08 PINB nakazał Pani H.W. rozbiórkę dwukondygnacyjnego domu mieszkalnego jednorodzinnego o konstrukcji murowanej. Od tej decyzji zobowiązana wniosła odwołanie, do którego ustosunkował się PWINB w decyzji z dnia 28 kwietnia 2009 roku, utrzymując w mocy zaskarżoną decyzję.

Następnie w przedmiocie rozbiórki ww. budynku wypowiedział się WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 5 listopada 2009 roku oddalił skargę Pani H.W. na decyzję PWINB. W związku z niewykonaniem zobowiązania 4 stycznia 2010 roku wystawiono upomnienie i zobowiązano do dobrowolnego wykonania obowiązków w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Pismem z dnia 11 stycznia 2010 roku pełnomocnik Pani H.W. wniósł o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem ostatecznej decyzji nakazującej rozbiórkę, uchylenie decyzji dotychczasowej oraz rozstrzygnięcie w sprawie co do istoty ponadto wstrzymanie wykonania przedmiotowej decyzji. W uzasadnieniu wskazano, iż w dniu 8 stycznia 2010 roku Pani H.W. złożyła w Prokuraturze Rejonowej w Malborku zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez Pana Mirosława Prokurata zajmującego ówczasie stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w powiecie nowodworskim, polegające na żądaniu korzyści majątkowej za wydanie pozytywnego orzeczenia oraz nadużywaniu pełnionej funkcji i niedopełnienia obowiązków. Mając powyższe na względzie PINB wezwał pełnomocnika zobowiązanej do wyjaśnienia kwestii daty dowiedzenia się o okoliczności stanowiących podstawę wznowienia postępowania, na które powoływała się wnioskująca, zakreślając 14 dniowy termin. Następnie PINB wydał w dniu 15 stycznia 2010 roku postanowienie o odmowie wstrzymania decyzji nakazującej rozbiórkę. Na przedmiotowe postanowienie pełnomocnik zobowiązanej złożył zażalenie, które rozpatrując PWINB wydał postanowienie z dnia 4 marca 2010 roku uchylające zaskarżone postanowienie w całości i umorzył postępowanie organu I instancji w sprawie wstrzymania wykonania decyzji PINB nakazującej rozbiórkę, w związku z faktem stwierdzenia, iż przedmiotowe postanowienie w oparciu o art. 152 kpa obarczone jest wadą określoną w art. 156 § 1 kpa tzn. zostało wydane przez niewłaściwy organ. Następnie PWINB wydał postanowienie z dnia 7 czerwca 2010 roku, w którym wznowił postępowanie administracyjne zakończone ostateczną

decyzją PWINB, utrzymującą w mocy decyzję PINB z dnia 9 grudnia 2008 roku. W dniu 17 września 2010 r. PWINB wydał postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania decyzji ostatecznej PWINB z dnia 28 kwietnia 2009 roku utrzymującej w mocy decyzję PINB z dnia 9 grudnia 2008 roku oraz decyzję odmawiającą uchylecia ostatecznej decyzji wskazanej wyżej. Ostatecznie decyzją GINB z dnia 10 listopada 2010 roku decyzja w przedmiocie nakazu rozbiórki obiektu budowlanego została utrzymana w mocy.

W dniu 19 listopada 2010 roku wystawiony został tytuł wykonawczy nr PNB.7141-067/13/07/10 stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. Następnie zobowiązana 29 listopada 2010 roku złożyła zarzuty w sprawie prowadzonego postępowania egzekucyjnego, które postanowieniem PINB z dnia 6 grudnia 2010 roku zostały odrzucone. Na przedmiotowe postanowienie zobowiązana złożyła zażalenie, które rozpatrywane było przez PWINB, który postanowieniem z dnia 31 grudnia 2010 roku utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

W dniu 16 marca 2011 roku PINB wydał postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia na kwotę 61.276,60 zł oraz zobowiązał do zapłaty 68 zł tytułem opłaty egzekucyjnej od wydanego postanowienia. Na postanowienie zobowiązana złożyła zażalenie, ww. postanowienie ostatecznie zostało utrzymane w mocy.

W dniu 12 lipca 2011 roku GINB wydał decyzję w przedmiocie umorzenia po wznowieniu postępowania administracyjnego, na powyższą decyzję skargę do WSA w Warszawie złożyła zobowiązana. Wyrokiem z dnia 21 lutego 2012 roku WSA w Warszawie skargę oddalił. Następnie Naczelny Sąd Administracyjny w tym samym przedmiocie oddalił skargę kasacyjną wyrokiem z dnia 20 listopada 2013 roku. Postanowieniem PWINB z dnia 3 czerwca 2016 roku postępowanie egzekucyjne zostało wstrzymane na czas określony tj. do wydania ostatecznego rozstrzygnięcia przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie z wniosku zobowiązanej z dnia 21 kwietnia 2016 roku o uchylenie decyzji PWINB z dnia 9 grudnia 2010 roku.

PWINB w dniu 27 listopada 2019 roku rozpatrując zażalenie zobowiązanej z dnia 21 marca 2011 roku na postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, wydał postanowienie uchylające zaskarżone postanowienie w części wyznaczającej termin uiszczenia grzywny i wskazując nowy termin dla dopełnienia obowiązku oraz uiszczenia grzywny do 31 października 2020 roku, jednocześnie utrzymując w mocy

zaskarżone postanowienie w pozostałym zakresie. Po niewykonaniu zobowiązania w dniu 24 listopada 2020 roku wystawiony został tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych nr PNB.7141.67.23.2017. oraz przekazany do Urzędu Skarbowego w Malborku. W dniu 11 stycznia 2021 roku Naczelnik US w Malborku wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w związku z wpłynięciem zarzutów Pani H.W. w sprawie egzekucyjnej. Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2021 roku PINB oddalił zarzuty zobowiązanej. Na postanowienie zobowiązana złożyła zażalenie. PWINB postanowieniem z dnia 11 marca 2021 roku utrzymał zaskarżone postanowienie w mocy.

W dniu 17 maja 2021 roku Naczelnik US w Malborku wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania egzekucyjnego. Dnia 27 lipca 2021 roku PINB zwrócił się do Naczelnika US o udzielenie informacji na temat stanu postępowania egzekucyjnego prowadzonego w stosunku do zobowiązanej. Na dzień 31 grudnia 2023 roku należności pozostałe do zapłaty wyniosły 41.357,09 zł. Zgodnie z informacją udzieloną przez Pana Sebastiana Żwirka kierownika jednostki w piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku, w stosunku do zobowiązanej *„egzekucja jest w toku, potrącone kwoty przekazywane są regularnie co miesiąc przez Urząd Skarbowy w Malborku”*⁴³. Należności pozostałe do zapłaty na dzień zakończenia czynności kontrolnych tj. na 23 lutego 2024 roku wynosiły 39.878,09 zł.

Dłużnik J. S. – kwota należności wymagalnej 108.497,80 zł

Decyzją z dnia 12 listopada 2009 roku nr PNB.7141-009/23/08/09 PINB nakazał Panu J.S. rozbiórkę nadbudowanej oraz rozbudowanej części budynku przemysłowego. Następnie 9 grudnia 2009 roku wystawione zostało upomnienie, w którym Inspektorat wezwał zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku w terminie 7 dni od dnia odbioru. Dnia 6 listopada 2008 roku wystawiono tytuł wykonawczy nr PNB.7141-009/26/08/10 stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym. W dniu 20 października 2011 roku PINB wydał postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w wysokości 108.497,80 zł. Następnie 23 marca 2012 roku wystawiono tytuł wykonawczy nr PNB.7141.9.29.2008 stosowany w egzekucji należności pieniężnych.

⁴³ akta kontroli str. 15-32.

Na postanowienie o nałożeniu grzywny, zobowiązany złożył zażalenie, jednocześnie wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia w przedmiotowej sprawie. PWINB w postanowieniu dnia 22 czerwca 2012 roku odmówił przywrócenia terminu i stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Na postanowienie PWINB zobowiązany złożył skargę do WSA w Gdańsku, która postanowieniem z dnia 23 października 2012 została odrzucona.

W dniu 12 kwietnia 2012 roku Naczelnik US w Malborku zwrócił tytuł wykonawczy z uwagi na braki formalne. Dnia 18 lipca 2016 roku wydany został kolejny tytuł wykonawczy nr PNB.7141.9.40.2008 stosowany w egzekucji należności pieniężnych, uzupełniony w dniu 9 listopada 2016 roku. Następnie 12 grudnia 2017 roku Naczelnik US w Malborku wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, w którym stwierdził, że dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, na którym nie odnotowano obrotów. Ponadto wobec zobowiązanego został orzeczony zakaz prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółkach prawa handlowego. Zobowiązany nie pobiera renty ani emerytury w związku z czym postanowiono o umorzeniu.

W piśmie z dnia 23 lutego 2024 roku kontrolujący zwrócił się z prośbą o wskazanie na jakim etapie aktualnie znajduje się postępowanie egzekucyjne. Pismem z dnia 29 lutego 2024 roku Pan Sebastian Żwirek kierownik jednostki wyjaśnił, iż *„w dniu 12.12.2017 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Majątek zobowiązanego obciążony jest szeregiem wpisów hipotek korzystających z pierwszeństwa zaspokojenia”*⁴⁴.

Ponadto w odniesieniu do wyżej opisanych działań windykacyjnych stwierdzono, iż kontrolowana Jednostka w okresach pomiędzy podejmowaniem kolejnych czynności windykacyjnych tj. na przykład po wystawieniu tytułu wykonawczego a przed wydaniem postanowienia o nałożeniu grzywny – podejmowała czynności mające na celu wykonanie przez zobowiązanego nałożonego obowiązku tj. wysyłała do zobowiązanych pisma monitujące o nałożonym obowiązku czy też grzywnie oraz

⁴⁴ akta kontroli str. 15-32.

przeprowadzała czynności kontrolne pozwalające stwierdzić ewentualne wykonanie obowiązków czy też ewentualne zmiany w zakresie właściciela danej nieruchomości.

Terminowość przekazywania dochodów budżetu państwa

W wyniku kontroli zapisów w ewidencji księgowej konta 130 i 222 w konfrontacji z dowodami źródłowymi – wyciągami bankowymi, stwierdzono, że PINB w Nowym Dworze Gdańskim w objętych kontrolą miesiącach (tj. marzec – lipiec 2023 roku) odprowadzał uzyskane dochody na rachunek Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim niezwłocznie, tj. w terminie umożliwiającym przekazanie pobranych dochodów przez Starostę z zachowaniem maksymalnych terminów wynikających z art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

Ulgi w spłacie należności budżetu państwa

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej oraz informacji udzielonej w piśmie z dnia 29 lutego 2024 roku przez p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim ustalono, iż w 2023 roku nie wystąpiły przypadki stosowania ulg w spłacie zobowiązań, o których mowa w art. 64 ufp.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W toku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które zostały uwzględnione przy formułowaniu przedstawionej powyżej oceny częściowej, tj.:

- niepodejmowanie czynności zmierzających do wyegzekwowania należności Skarbu Państwa związanej z grzywną za nieusprawiedliwione niestawiennictwo świadka, na kwotę 50,00 zł;
- zawyżenie kwoty należności oraz należności ogółem pozostałych do zapłaty wykazanej w sprawozdaniu Rb-27ZZ o kwotę 160.257,03 zł.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było niezastosowanie się oraz błędna interpretacja obowiązujących przepisów tj. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest, uszczuplenie dochodów Skarbu Państwa o kwotę 50,00 zł, zawyżenie kwoty należności oraz należności pozostałych do zapłaty wykazanej w sprawozdaniu Rb-27ZZ o kwotę 160.257,03 zł

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim oraz pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego księgowego.

III. Dokumentowanie i ewidencjonowanie operacji gospodarczych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż ewidencja księgowa przedłożona kontrolującemu w zakresie wydatkowania środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki oraz realizacji dochodów budżetu państwa, prowadzona była w sposób prawidłowy.

Księgi rachunkowe prowadzone były zgodnie z zapisami art. 24 ust. 1 UoR tj. w sposób:

- **rzetelny – za wyjątkiem dokonania przypisów w § 0940 w kwocie ogółem 550,89 zł, które z uwagi na ich charakter powinny zostać ujęte w §§ 0570 oraz 0640,**
- **bezbłędny – za wyjątkiem nieterminowego przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych dotyczących kosztów upomnienia na kwotę 11,60 zł,**
- **sprawdzalny,**
- **bieżący.**

Wszystkie sprawdzone przez kontrolującego dowody źródłowe w poszczególnych paragrafach, zawierały:

- podpis osoby sprawdzającej pod względem merytorycznym,
- podpisy osób sprawdzających pod względem formalnym i rachunkowym,
- dekretację, ze wskazaniem kont księgowych i podziałek klasyfikacji budżetowej potwierdzoną podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania,
- podpisy osób zatwierdzających do wypłaty tj. głównej księgowej oraz kierownika Jednostki,

co jest zgodne z wymogami wynikającymi z zapisów art. 21 ust. 1 UoR.

Zapłaty za zakupione materiały/usługi udokumentowana fakturami, dokonano zachowując terminy płatności, zgodnie z wcześniej zaciągniętymi zobowiązaniami, co jest zgodne z zapisami art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Ponadto w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków błędnego zastosowania klasyfikacji budżetowej tj. w sposób niezgodny z wymogami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 2 marca 2010 roku⁴⁵.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W toku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, które zostały uwzględnione przy formułowaniu przedstawionej powyżej oceny częściowej, tj.:

- nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej, w kwocie ogółem 550,89 zł;
- nieterminowe dokonanie przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych dotyczących kosztów upomnienia, na kwotę 11,60 zł.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było niezastosowanie się oraz błędna interpretacja obowiązujących przepisów tj. ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Skutkiem stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jest prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem zasad rzetelności i bezbłędności.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim oraz pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego księgowego.

⁴⁵ Dz.U. z 2022 roku poz. 513

IV. Stopień realizacji zaleceń wydanych w toku poprzedniej kontroli

Ostatnia kontrola w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim była przeprowadzona w 2016 roku w zakresie: „Wydatkowania środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki w 2015 r. oraz realizacja dochodów budżetu państwa”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. dokonano oceny kontrolowanej działalności – „Pozytywna z nieprawidłowościami”, w związku z czym wydano następujące zalecenia pokontrolne:

1. zwiększenie nadzoru nad realizowaniem wydatków ze środków publicznych, tak aby były one dokonywane po jednoznacznym ustaleniu wysokości i warunków płatności za jasno określony zakres świadczonych usług lub dostaw (np. w formie umowy), w celu realizacji zasady, że wydatki publiczne muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny,
2. uzupełnienie umowy z firmą Usługi Informatyczne KOM-PRO z Bydgoszczy o zapisy dotyczące wynagrodzenia za świadczone usługi oraz zasady dokonywania płatności (w formie aneksu),
3. zwiększenie nadzoru nad terminowym opłacaniem zaliczek na podatek dochodowy od wynagrodzeń,
4. opracowanie i wprowadzenie procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro,
5. dołożenie należytej staranności przy ewidencjonowaniu dochodów i wydatków, aby uniknąć błędów przy stosowaniu prawidłowej klasyfikacji budżetowej,
6. zwiększenie nadzoru nad prawidłowym ewidencjonowaniem należności budżetu państwa, zgodnie z ustawą o rachunkowości, tak aby przypisy i odpisy należności dokonywane były w momencie ich powstania.

Pismem z dnia 19 maja 2016 roku, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązał się do realizacji ww. zaleceń.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Inspektorat zastosował się do ww. zaleceń w zakresie:

- zalecenia nr 1 - wydatki ze środków publicznych dokonywane były w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, płatności w zakresie świadczonych usług lub dostaw realizowane były na podstawie zawartych umów lub dokumentowane fakturami,
- zalecenia nr 2 – aktualnie Jednostka nie posiada umowy zawartej na usługi informatyczne, natomiast zawarte umowy będące przedmiotem niniejszej kontroli opisane w powyżej zawierały jasno określone zapisy dotyczące wynagrodzenia za świadczone usługi oraz zasady dokonywania płatności,
- zalecenia nr 3 – zgodnie z ustaleniami ze strony 14 niniejszego dokumentu stwierdzono, iż w objętym kontrolą okresie tj. kwiecień – czerwiec 2023 roku, Jednostka naliczone i zadeklarowane składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wpłacała w terminach zgodnych z obowiązującymi przepisami
- zalecenia nr 4 - aktualnie w Jednostce funkcjonuje regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 zł netto, uchwalony Zarządzeniem nr 1/2021 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim z 12 marca 2021 roku.

Ponadto biorąc pod uwagę ustalenia kontrolne opisane w niniejszym dokumencie należy stwierdzić, iż Inspektorat nie zastosował się do zalecenia nr 5 i 6 w związku z błędnym zaklasyfikowaniem należności w § 0940 w kwocie ogółem 539,29 zł, które z uwagi na ich charakter powinny zostać ujęte w §§ 0570 i 0640 oraz jednym przypadkiem nieterminowego przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych dotyczących kosztów upomnienia na kwotę 11,60 zł.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było niezastosowanie się do zaleceń wydanych przez Wojewodę Pomorskiego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Skutkiem stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości jest prowadzenie ksiąg rachunkowych z naruszeniem zasad rzetelności i bezbłędności.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości są p.o. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim oraz pracownik zatrudniony na stanowisku Głównego księgowego.

Na podstawie ustaleń dokonanych w zdefiniowanych powyżej obszarach kontrolnych dotyczących kontroli przeprowadzonej w zakresie „Realizacja dochodów budżetu państwa oraz wydatkowanie środków publicznych na zadania objęte planem finansowym jednostki w 2023 roku ze szczególnym uwzględnieniem wydatkowania środków publicznych w ramach postępowań realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zamówień o wartości poniżej 130 tys. zł.” – kontrolowaną działalność ocenia się – pozytywnie z nieprawidłowościami.

Zalecenia

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej zalecam:

1. dokonywanie wydatków ze środków publicznych bezpośrednio z budżetu Jednostki, w celu usunięcia błędów w sposobie prowadzenia gospodarki finansowej,
2. zwiększenie nadzoru nad czynnościami zmierzającymi do egzekwowania należności Skarbu Państwa, zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
3. zwiększenie nadzoru nad prowadzeniem ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniem sprawozdań budżetowych, tak aby dane w nich wykazane były zgodne ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami,
4. dołożenie należytej staranności przy klasyfikowaniu dochodów budżetowych, w celu uniknięcia błędów w tym zakresie,
5. dołożenie należytej staranności przy realizacji obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności wprowadzania do ewidencji księgowej w postaci zapisu, zdarzeń gospodarczych w terminach zgodnych z okresem sprawozdawczym, w którym zdarzenie nastąpiło,

6. uaktualnienie zapisów obowiązującego w Jednostce regulaminu udzielania zamówień publicznych, tak aby z jego treści wynikało wprost jakie czynności należy wykonać przy udzielaniu zamówień na usługi/dostawy, przy jednoczesnym zapewnieniu spełnienia zasad wynikających z zapisu art. 44 ust. 3 Ustawy o Finansach publicznych.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz nieprawidłowości.

Jednocześnie na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli proszę poinformować Wojewodę Pomorskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wojewoda Pomorski

Beata Rutkiewicz