

Warszawa, 28 czerwca 2018

Petycja o zmianę przepisów prawa poprzez nowelizację art. 27g ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991 nr 80 poz. 350)

Szanowna Pani Minister,

działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w związku z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), zwanej dalej ustawą o petycjach, zwracam się z uprzejmą prośbą, w interesie publicznym, o podjęcie przez Ministra Finansów działań legislacyjnych mających na celu podjęcie przez Radę Ministrów inicjatywy ustawodawczej celem zmiany art. 27g ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. 1991 nr 80 poz. 350), zwanej dalej ustawą o p.d.o.f., tak aby dotyczył on także sytuacji o której mowa w art. 45 ust. 3a tejże ustawy.

Informuję także, że analogiczna petycja w tej sprawie została skierowana przeze mnie w dniu 27 kwietnia 2018 r. do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, gdzie otrzymała numer BKSP-145-351/18¹. Załączam także opinię Biura Analiz Sejmowych w tej sprawie o numerze BAS-WASiE-1207/18², które stwierdza, że „opiniowana petycja jest w pełni uzasadniona”, zaś obecny stan prawny w tej sprawie „narusza konstytucyjną zasadę równości”. Dzisiaj, tj. 28 czerwca 2018 r., Komisja ds. Petycji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej postanowiła skierować w tej sprawie dezyderat do Ministra Finansów. W celu umożliwienia Ministerstwu Finansów szybszego zapoznania się z omawianą sprawą, po-

¹Petycja dostępna jest na stronie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej: <https://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/agent.xsp?symbol=PETYCJA&NrPetycji=BKSP-145-351/18>

²Tekst opinii dostępny jest na stronie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej: [https://orka.sejm.gov.pl/petycja.nsf/nazwa/351/\\$file/351.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/petycja.nsf/nazwa/351/$file/351.pdf)

zwałam więc sobie skierować niniejszą petycję do Pani Minister. Zaznaczam także, że na dzisiejszym posiedzeniu tej Komisji został nieco błędnie przedstawiony stan prawny, albowiem uzyskany zwrot podatku zagranicznego nie podlega opodatkowaniu jako dochód, lecz podlega doliczeniu kwoty uprzednio odliczonej, co w wielu wypadkach jest znacznie bardziej niekorzystne dla podatnika.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach wskazuję, że moim adresem zamieszkania jak i adresem do korespondencji jest adres podany w nagłówku. Oświadczam, że wyrażam zgodę na ujawnienie moich danych — wyłącznie w zakresie imienia i nazwiska — na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego.

Uzasadnienie

Sprawa dotyczy opodatkowania tych osób fizycznych będących polskimi rezydentami podatkowymi, którzy uzyskali dochody (najczęściej: z pracy najemnej) za granicą. Polska stosuje dwie różne metody opodatkowania takich dochodów, w zależności czy i jaką umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania RP zawarła z państwem uzyskania dochodu:

- metodę wyłączenia z progresją (art. 27 ust. 8 ustawy o p.d.o.f), w której Polska zwalnia z opodatkowania dochód z zagranicy, przy czym ma on wpływ na ustalenie stawki podatku od dochodów z Polski (przykładowy kraj: Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej);
- metodę proporcjonalnego odliczenia (art. 27 ust. 9 i ust. 9a ustawy o p.d.o.f), w której Polska opodatkowuje dochody z zagranicy jak dochody z Polski; pozwala jednak odliczyć na poczet polskich podatków odpowiednie kwoty podatków z zagranicy (przykładowy kraj: Stany Zjednoczone Ameryki).

Różnicę między tymi metodami najdobitniej widać w sytuacji, gdy podatnik nie miał żadnych dochodów w Polsce, tj. jedyny jego dochód w roku podatkowym był z zagranicy. Jeśli do tego dochodu stosuje się metodę wyłączenia z progresją, podatnik płaci w Polsce 0 zł podatku, tj. jest on opodatkowany wyłącznie podatkiem zagranicznym.

Jeśli jednak stosuje się metodę proporcjonalnego odliczenia, a podatek w kraju osiągnięcia dochodu był niższy niż należny podatek w Polsce, podatnik musi dopłacić różnicę między tymi wartościami, tj. jest opodatkowany większą ze stawek podatkowych spośród: stawki zagranicznej i stawki polskiej.

Ustawodawca dostrzegł jednak, że w interesie społecznym jest równe traktowanie dochodów z zagranicy, o ile nie zostały one osiągnięte w tzw. rajach podatkowych. Dlatego też do ustawy o p.d.o.f został dodany art. 27g, ustanawiający tzw. ulgę abolicyjną. Pozwala on odliczyć podatnikowi rozliczającemu się według metody proporcjonalnego odliczenia od podatku taką kwotę, ażeby efektywne jego opodatkowanie było takie, jak gdyby rozliczał się metodą wyłączenia z progresją.

Zapis ten posiada jednak pewną lukę, której naprawienie jest celem niniejszej petycji. Mianowicie w niektórych krajach, do dochodów z których stosuje się metodę pro-

porcjonalnego odliczenia, podatnicy otrzymują w następnym roku dość wysokie zwroty nadpłaty części podatku. Przykładem są np. Stany Zjednoczone Ameryki.

Taki zwrot powoduje, w myśl art. 45 ust. 3a ustawy o p.d.o.f, że podatnik zobowiązany jest w kolejnym zeznaniu podatkowym doliczyć kwotę uprzednio odliczoną, tj. część zwrotu podatku z zagranicy oddać polskiemu urzędowi skarbowemu. Gdyby jednak dochody były rozliczane metodą wyłączenia z progresją, podatnik nie miałby nawet obowiązku powiadomić organów skarbowych o zwrocie podatku, gdyż nie informował ich w ogóle o podatku zapłaconym za granicą.

Zauważyć należy, że gdyby zwrot ten otrzymał jeszcze w roku podatkowym, w którym otrzymał przychód, mógłby zastosować większą wysokość ulgi abolicyjnej, tj. spełniony byłby cel ulgi abolicyjnej, mianowicie opodatkowanie byłoby takie samo, jak gdyby podatnik rozliczał się metodą wyłączenia z progresją.

Jednakże obecne przepisy podatkowe traktują odmiennie zwrot uzyskany w roku późniejszym, tj. opodatkowanie w metodzie proporcjonalnego odliczenia jest istotnie wyższe niż opodatkowanie w metodzie wyłączenia z progresją. Jest to sprzeczne z interesem społecznym, jakim jest równe traktowanie podatników uzyskujących dochody z zagranicy w krajach niebędących rajami podatkowymi.

Nadmienić należy, że organy podatkowe nie pozwalają podatnikowi w takiej sytuacji złożyć korekty zeznania, aby mógł zastosować zmienioną wysokość ulgi abolicyjnej, przykładem jest interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. IBPB-2-1/4511-174/15/BJ, potwierdzona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 kwietnia 2016 r., sygn. I SA/GI 1436/15.

Przykładowa modyfikacja treści art. 27g osiągająca postulowany efekt: dodać ust. 5 o treści: „W przypadku zwrotu całości lub części podatku dochodowego zapłaconego w obcym państwie, o którym mowa w art. 27 ust. 9 i ust. 9a, przepisy ust. 1-3 stosuje się do doliczenia, o którym mowa w art. 45 ust. 3a”.

Dlatego wnoszę o podjęcie stosownych zmian w prawie, jak na wstępie.

Z poważaniem,
Podpis jest prawdziwy
Dokument podpisany przez Krzysztof Pszeniczny
Data: 2018.06.28 18:30 CEST
Krzysztof Pszeniczny

