

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (nr UD235)

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Maruta Wachta sp. j.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa, biuro@maruta.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Michał Kulesza	mkulesza@maruta.pl
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Z uwagi na stałą współpracę z podmiotami sektora finansowego oraz zakres specjalizacji Kancelarii Maruta Wachta jesteśmy bezpośrednio zainteresowani kształtem regulacji prawnych mających wpływ na innowacyjność sektora bankowego, w tym w szczególności odnoszących się do outsourcingu. W związku z powyższym w załączeniu przekazujemy uwagi do projektu zmian ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, uwzględnionego w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (nr UD235).

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Uwagi Kancelarii Maruta Wachta do projektu zmian przepisów ustawy Prawo bankowe	
2	Pełnomocnictwo	
3	Aktualny odpis z KRS	
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Michał Kulesza	17.08.2021	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.		
		 (podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Przepis uwzględniony w projekcie zmian	Propozycja zmiany projektu	Uzasadnienie
<p>Art. 6a ust. 7 pkt 1 PrBank¹</p>	<p>Usunięcie wymogu uzyskania przez dostawcę pisemnej zgody banku na zawarcie każdej umowy podoutsourcingu operacyjnego (zwykłego) oraz wprowadzenie wymogu uzyskania szczegółowej lub ogólnej zgody banku na korzystanie przez dostawcę z usług poddostawców.</p>	<p>Wynikający z obowiązującego obecnie art. 6a ust. 7 pkt 1 PrBank i utrzymany w projektowanych przepisach wymóg wyrażania przez bank szczegółowej pisemnej zgody na zawarcie przez dostawcę banku każdej umowy tzw. podoutsourcingu operacyjnego stanowi jedną z istotnych przeszkód w procesach wdrażania w bankach nowoczesnych usług informatycznych, w tym w szczególności świadczonych w modelu chmurowym.</p> <p>Z uwagi na wysoki stopień wystandaryzowania sposobu świadczenia takich usług oraz ściśle z tym związane częste zmiany podmiotów (poddostawców) biorących udział w ich świadczeniu co do zasady niemożliwe jest zastosowanie takich mechanizmów kontraktowych, które umożliwiałyby bankowi wyrażanie szczegółowej, pisemnej zgody na zaangażowanie każdego z poddostawców.</p> <p>Z tego powodu proponujemy uwzględnienie w przepisach PrBank modelu przyjętego m.in. na gruncie RODO, który przewidywałby możliwość udzielenia przez bank szczegółowej lub ogólnej zgody na korzystanie przez dostawcę banku z usług poddostawców, z zastrzeżeniem, że w przypadku udzielenia przez bank ogólnej pisemnej zgody dostawca powinien informować bank o wszelkich planowanych zmianach dotyczących dodania lub zastąpienia</p>

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.

		<p>któregokolwiek z poddostawców, dając tym samym bankowi możliwość wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian.</p> <p>Powyższy model został również uwzględniony w Wytycznych EBA w sprawie outsourcingu, zgodnie z którymi umowa outsourcingu – w odniesieniu do podoutsourcingu krytycznych lub istotnych funkcji – powinna m.in.: (i) określać warunki, które muszą być spełnione w przypadku podoutsourcingu; (ii) zobowiązywać dostawcę usług do uzyskania uprzedniej szczegółowej lub ogólnej pisemnej zgody od instytucji przed udostępnieniem danych w ramach podoutsourcingu oraz (iii) zapewniać, w stosownych przypadkach, prawo instytucji do sprzeciwu wobec zamierzonego podoutsourcingu lub istotnych zmian go dotyczących lub wymóg uzyskania wyraźnej zgody.</p> <p>W takim modelu ostateczna decyzja co do zasad korzystania z usług poddostawców (w tym – czy bank każdorazowo powinien udzielać szczegółowej pisemnej zgody na korzystanie z usług każdego z poddostawców) powinna być dokonywana przez bank z uwzględnieniem wyników szacowania ryzyka związanego z konkretnym przypadkiem outsourcingu.</p> <p>Wydaje się, że takie rozwiązanie umożliwi bankom z jednej strony stosowanie bardziej elastycznych i powszechnie stosowanych w praktyce modeli zarządzania poddostawcami, co powinno prowadzić m.in. do ułatwienia wdrażania nowoczesnych usług IT w bankach, a z drugiej – powinno umożliwiać bankom sprawowanie wystarczająco efektywnej kontroli nad zakresem i sposobem korzystania przez dostawców z usług poddostawców.</p>
--	--	--

	<p>Usunięcie z projektowanego przepisu zwrotu „z zachowaniem tajemnicy prawnie chronionej”.</p>	<p>Dodanie do treści przepisu art. 6a ust. 7 pkt 1 PrBank zwrotu „z zachowaniem tajemnicy prawnie chronionej” wydaje się nadmiarowe w świetle ogółu projektowanych zmian oraz norm wynikających z obecnie obowiązujących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 6c ust. 1 pkt 2 PrBank, zgodnie z którym powierzenie wykonywania czynności w ramach outsourcingu lub podoutsourcingu nie może wpływać niekorzystnie na ochronę tajemnicy prawnie chronionej oraz 2) art. 104 ust. 1-2 oraz ust. 5 PrBank, które zobowiązują bank do zachowania tajemnicy bankowej oraz do zapewnienia, że w przypadku ujawnienia informacji objętych tajemnicą na rzecz dostawcy lub poddostawcy banku (w ramach wyjątku ustanowionego w art. 104 ust. 2 pkt 2 PrBank) informacje te będą wykorzystywane przez ww. podmioty wyłącznie w zakresie niezbędnym do należytego wykonywania powierzanych im czynności. <p>Wątpliwości budzi również odniesienie się w analizowanym zwrocie do „tajemnicy prawnie chronionej”, która nie została zdefiniowana w przepisach PrBank (w art. 104 i nast. ustawodawca posługuje się zwrotem „tajemnica bankowa”).</p> <p>Ponadto analogicznego zwrotu nie uwzględniono w przepisie art. 6a ust. 7 pkt 2, co może sugerować, że inny zakres obowiązków dotyczących zachowania tajemnicy będzie miał zastosowanie w przypadku tzw. podoutsourcingu operacyjnego, a inny w przypadku tzw. podoutsourcingu awaryjnego.</p> <p>Analizowany zwrot wydaje się zatem nie wносить żadnej dodatkowej treści normatywnej, a jednocześnie może rodzić</p>
--	---	---

		<p>istotne problemy interpretacyjne na etapie jego stosowania w praktyce działalności banków.</p> <p>Analogiczne uwagi dotyczące analizowanego zwrotu zgłaszamy do projektowanego przepisu art. 6a ust. 7a PrBank.</p>
Art. 6a ust. 7a PrBank	Potwierdzenie zniesienia ograniczeń w zakresie długości łańcucha outsourcingowego.	<p>Z uzasadnienia do projektowanego przepisu wynika, że nawiązuje on do Wytycznych EBA w sprawie outsourcingu, które umożliwiają podoutsourcing w zasadzie w pełnym zakresie. Jednocześnie projektowany przepis wydaje się rozszerzać dopuszczalny łańcuch outsourcingowy wyłącznie o jeden dodatkowy „poziom” poddostawców.</p> <p>Ze względu na wysoki poziom skomplikowania nowoczesnych usług informatycznych (np. tzw. warstwowych chmur obliczeniowych), w tym w zakresie relacji kontraktowych pomiędzy poszczególnymi podmiotami w łańcuchu outsourcingowym, uzasadnione wydaje się umożliwienie bankom i ich dostawcom korzystania z usług poddostawców niezależnie od tego, na jakim poziomie łańcucha outsourcingowego znajdują się ci poddostawcy, przy jednoczesnym zapewnieniu, że długość łańcucha nie powinna wpływać na zgodność świadczenia usług z przepisami prawa oraz umową outsourcingu zawartą pomiędzy bankiem a jego bezpośrednim dostawcą. Osiągnięte może to zostać w szczególności poprzez wprowadzenie obowiązku odpowiedniego stosowania wymogów dotyczących dalszego podoutsourcingu do każdego kolejnego poziomu łańcucha (pod)outsourcingowego.</p>

	<p>Przyjęcie analogicznych zasad wyrażania przez bank zgody na dalszy podoutsourcing jak w przypadku podoutsourcingu pierwszego poziomu.</p>	<p>Projektowany przepis art. 6a ust. 7a PrBank wymaga udzielania przez bank szczegółowej pisemnej zgody na dokonanie dalszego podoutsourcingu. Zgoda taka udzielana ma być wobec poddostawcy dokonującego dalszego podoutsourcingu.</p> <p>Projektowane rozwiązanie może rodzić szereg problemów praktycznych w szczególności z uwagi na: (i) konieczność wyrażania przez bank szczegółowej pisemnej zgody na zawarcie każdej umowy dalszego podoutsourcingu (zob. uwagi poczynione powyżej w odniesieniu do art. 6a ust. 7 pkt 1 PrBank) oraz (ii) brak bezpośredniej relacji kontraktowej pomiędzy bankiem a poddostawcą, która mogłaby regulować zasady wyrażania takiej zgody.</p> <p>Proponujemy w związku z powyższym: (i) uwzględnienie możliwości udzielenia przez bank szczegółowej lub ogólnej zgody na dokonywanie dalszego podoutsourcingu (analogicznie jak w przypadku podoutsourcingu pierwszego poziomu); (ii) uwzględnienie możliwości udzielenia zgody na dokonywanie dalszego podoutsourcingu wyłącznie bezpośredniemu dostawcy banku, z którym bank posiada relację kontraktową, a nie wobec poddostawcy dokonującego podoutsourcingu. W takiej sytuacji to bezpośredni dostawca banku powinien zapewnić w umowach ze swoimi poddostawcami pełną kontrolę nad włączaniem do świadczenia usług dalszych poddostawców.</p> <p>W przypadku przyjęcia proponowanego powyżej rozwiązania bank nadal posiadać będzie możliwość efektywnej kontroli łańcucha outsourcingowego, jednak bez dodatkowych utrudnień o charakterze operacyjnym, polegających np. na</p>
--	--	---

		konieczności nawiązywania kontaktu z poddostawcami głównego dostawcy banku, z którymi to bank co do zasady nie będzie posiadał relacji kontraktowych.
Art. 6d ust. 1a PrBank	Ograniczenie zakresu informacji, które bank powinien uwzględniać w zawiadomieniu dotyczącym planowanego outsourcingu lub podoutsourcingu zagranicznego.	<p>Zgodnie z brzmieniem projektowanego art. 6d ust. 1a PrBank zakres informacji, które bank powinien uwzględnić w zawiadomieniu o zamiarze dokonania tzw. outsourcingu lub podoutsourcingu zagranicznego nie różni się w sposób istotny od zakresu informacji, które banki zobowiązane są aktualnie przekazywać KNF wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia.</p> <p>Z tego względu zastąpienie obowiązku uzyskania zezwolenia obowiązkiem zawiadomienia KNF o planowanym outsourcingu lub podoutsourcingu zagranicznym nie pozwoli w naszej ocenie na osiągnięcie zamierzonego efektu polegającego na uelastycznieniu korzystania przez banki z instytucji outsourcingu oraz podoutsourcingu zagranicznego (w tym z szeregu usług świadczonych w modelu chmurowym, które opierają się na geograficznie rozproszonej infrastrukturze informatycznej).</p> <p>Wydaje się, że biorąc pod uwagę cel regulacji outsourcingu i podoutsourcingu zagranicznego oraz możliwość wezwania banku przez KNF do przekazania dodatkowych wyjaśnień (zgodnie z projektowanym art. 6d ust. 1b PrBank), zakres informacji dotyczących planowanego powierzenia czynności może zostać ograniczony w szczególności do: (i) danych identyfikujących dostawcę lub poddostawcę zagranicznego; (ii) zakresu powierzanych czynności; (iii) lokalizacji miejsca zamieszkania albo siedziby dostawcy lub poddostawcy oraz miejsca wykonywania powierzanych mu czynności.</p>

MARUTA \

<p>Art. 6d ust. 3 PrBank</p>	<p>Ograniczenie projektowanego obowiązku notyfikacyjnego dotyczącego zmiany, rozwiązania lub wygaśnięcia umowy outsourcingu lub podoutsourcingu zagranicznego.</p>	<p>Projektowany obowiązek informowania KNF o zmianach, rozwiązaniu lub wygaśnięciu umów outsourcingu lub podoutsourcingu zagranicznego nie występował dotychczas na gruncie PrBank. Zmiana ta w obecnym kształcie może przeczyć celowi wskazanemu przez projektodawcę w uzasadnieniu projektu, polegającemu na umożliwieniu bardziej efektywnego oraz elastycznego korzystania przez banki z instytucji outsourcingu.</p> <p>Taki dodatkowy obowiązek wydaje się być również nadmiarowy z perspektywy efektywnej realizacji obowiązków nadzorczych ciążących na Komisji Nadzoru Finansowego, w szczególności w zakresie konieczności informowania KNF o wygaśnięciu lub rozwiązaniu umowy. Informacje takie uwzględniane są w rejestrach umów outsourcingowych banków, do których organ nadzoru może uzyskiwać dostęp w ramach realizacji jego obowiązków nadzorczych.</p> <p>Wystarczające wydaje się zatem ograniczenie dodatkowego obowiązku notyfikacyjnego wyłącznie do przekazywania informacji o istotnych zmianach umowy outsourcingu lub podoutsourcingu, przy czym przez istotną zmianę rozumieć należałoby w naszej ocenie zmianę dotyczącą kwestii, o których bank powinien poinformować KNF przed powierzeniem czynności zgodnie z art. 6d ust. 1a PrBank (zob. propozycję zmiany tego przepisu powyżej).</p>
<p>Art. 6da PrBank</p>	<p>Rozszerzenie projektowanego wyłączenia w zakresie stosowania określonych wymogów na instytucje kredytowe.</p>	<p>Projektowane wyłączenie nie obejmuje przypadku powierzenia przez bank czynności, w ramach outsourcingu, na rzecz instytucji kredytowej (tj. instytucji prowadzącej</p>

MARUTA \

		<p>działalność bankową mającej siedzibę w państwie należącym do EOG).</p> <p>Proponujemy w związku z tym uwzględnienie w projektowanym przepisie – obok banków krajowych i banków zagranicznych – również instytucji kredytowych.</p>
--	--	---