



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 30 marca 2022 r.

PS-VI.431.1.3.2022.LK

**Szanowna Pani**  
**Agnieszka Kamińska**  
**Kierownik**  
**Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**Kiwity 28**  
**11-106 Kiwity**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.128.2022 z dnia 1 marca 2022 roku, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Lilla Kondrusik – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów,
2. Stella Maścianica – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kiwitach. Czynności kontrolne rozpoczęto 7 marca 2022 roku i zakończono 8 marca 2022 roku. Przedmiotem kontroli objęto planowanie i prowadzenie pracy z rodziną, w świetle przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2022 poz. 447), zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto skrótów:

1. GOPS / Ośrodek / kontrolowana Jednostka / Jednostka – co oznacza: Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kiwitach,
2. Kierownik / Kierownik GOPS / Kierownik kontrolowanej Jednostki – co oznacza: Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kiwitach – panią Agnieszkę Kamińską,
3. Poprzedni Kierownik – co oznacza: byłego Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kiwitach – panią -----,
4. Gmina – co oznacza: Gminę Kiwity,
5. Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kiwitach,
6. plan – co oznacza plan pracy z rodziną, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy,

7. asystent – co oznacza: asystenta rodziny, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zatrudnionego w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kiwitach,
8. wykaz – co oznacza: wykaz rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny w okresie objętym kontrolą, sporządzony przez Kierownika kontrolowanej Jednostki.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2021 r. do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym przez Ośrodek. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 2 sierpnia 2021 r. funkcję Kierownika GOPS pełniła pani -----, a od 2 sierpnia 2021 r. Kierownikiem Jednostki została pani Agnieszka Kamińska **/akta kontroli str. 1-2/**. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Agnieszki Kamińskiej, w oparciu o analizę prowadzonej w Jednostce dokumentacji oraz informacje i wyjaśnienia przekazane bezpośrednio przez Kierownika.

Działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami**.

## **USTALENIA KONTROLI**

### **1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.**

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Kiwitach jest jednostką organizacyjną Gminy. Kontrolowana Jednostka w okresie objętym kontrolą działała na podstawie: *Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kwitach wprowadzonego Zarządzeniem Nr 6/2016 Kierownika GOPS z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego /akta kontroli str. 3-10/*.

### **2. Tryb przydzielania asystenta rodziny.**

W okresie objętym kontrolą w Ośrodku do realizacji zadań z zakresu planowania i prowadzenia pracy z rodziną zatrudniony był jeden asystent rodziny, który od 1 stycznia 2022 roku pracował w wymiarze 40 godzin miesięcznie w ramach umowy zlecenia.

Zgodnie z informacją Kierownika, stanowiącą **akta kontroli str. 11**, wydatki na wynagrodzenie asystenta pochodziły w całości z budżetu Gminy.

Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że w myśl art. 17 ust. 3 ustawy praca asystenta nie była łączona z wykonywaniem przez niego obowiązków pracownika socjalnego na terenie Gminy. Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy, asystent nie prowadził też postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Gminę.

W myśl art. 15 ust. 4 ustawy liczba rodzin, z którymi jeden asystent może w tym samym czasie prowadzić pracę jest uzależniona od stopnia trudności wykonywanych zadań, jednak nie może przekroczyć 15. Z przedłożonego kontrolującym wykazu, stanowiącego **akta kontroli str. 12-13** wynika, że w okresie objętym kontrolą asystent pracował łącznie z 12 rodzinami, z czego zakończył współpracę z 7 rodzinami, natomiast na dzień rozpoczęcia czynności

kontrolnych pracowań z 5 rodzinami, w związku z czym, faktycznie nie przekroczono limitu rodzin wynikającego z cyt. wyżej przepisu.

Z informacji przekazanych przez Kierownika, stanowiących **akta kontroli str. 11** wynika, że asystent nie prowadził pracy z rodzinami na mocy ustawy z dnia 4 listopada 2006 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t.j. Dz.U z 2022 r. poz. 447), bowiem nikt z terenu Gminy o takie wsparcie nie wnioskował.

Z przedstawionych danych, stanowiących **akta kontroli str. 14** wynika, że w okresie objętym kontrolą w pieczy zastępczej umieszczono 1 dziecko pochodzące z terenu Gminy (w rodzinie spokrewnionej), natomiast łącznie w tym czasie przebywało w pieczy zastępczej 3 dzieci. Na podstawie przekazanych informacji ustalono, że rodziny, z których dzieci przebywały w pieczy zastępczej nie były objęte wsparciem asystenta. Z wyjaśnień Kierownika wynika, że brak wsparcia asystenta wynikał z następujących przyczyn:

- śmierć rodziców biologicznych,
- przebywanie dziecka w spokrewnionej rodzinie zastępczej i brak motywacji rodzica biologicznego do odzyskania opieki nad dzieckiem, pomimo podejmowanej dwukrotnie współpracy z asystentem,
- zmiana miejsca zamieszkania rodziców biologicznych, wyprowadzka na teren innej gminy.

Szczegółowej analizie poddano dokumentację 5 rodzin objętych asystą, w tym:

- praca została zakończona – 2 rodziny, z tego z 1 rodziny dziecko przebywało w spokrewnionej rodzinie zastępczej,
- praca asystenta trwała nadal, a dzieci przebywały w rodzinie biologicznej – 3 rodziny.

Potrzeby objęcia rodziny asystą rozpoznawane były głównie przez pracowników Ośrodka, z racji objęcia tych rodzin pomocą społeczną lub na podstawie informacji pozyskanych ze środowiska lokalnego. W każdym przypadku, zgodnie z art. 11 ustawy, w rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych pracownicy socjalni przeprowadzali wywiad środowiskowy, o którym mowa w ustawie o pomocy społecznej. W druku wywiadu dokonywali analizy sytuacji rodziny, następnie wnioskowali do Kierownika GOPS o przydzielenie rodzinie asystenta, dokonując w nim stosownego wpisu, który Kierownik akceptował, poza jednym przypadkiem, składając pod nim swój podpis. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika, stanowiących **akta kontroli str. 15-16** wynika, że powodem tej nieprawidłowości była jego „*nieuwaga, (...) a konieczność rozpoczęcia współpracy rodziny z asystentem*” zatwierdził „*ustnie*”. Kontrolujący nie stwierdzili negatywnych skutków opisanej nieprawidłowości, a ponieważ była to sytuacja jednostkowa odstąpiono od wydania zalecenia w tym zakresie, natomiast udzielono Kierownikowi stosownego instruktażu.

### **3. Praca z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny.**

Ustalono, że we wszystkich badanych przypadkach, praca z rodziną prowadzona była po uzyskaniu jej pisemnej zgody, w myśl art. 8 ust. 3 ustawy.

W badanych przypadkach dokonano analizy realizowanych przez asystentów zadań pod kątem:

#### a) opracowania planu pracy z rodziną i jego realizacji

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, do zadań asystenta należy opracowanie planu pracy z rodziną. Plan ten, w myśl art. 15 ust. 3 ustawy, winien obejmować zakres realizowanych działań mających na celu przezwycięzenie trudnych sytuacji życiowych rodziny, a także terminy ich realizacji i przewidywane efekty. Wszystkie poddane analizie plany zawierały elementy wskazane w cyt. artykule.

Wzór planu pracy, na którym pracował asystent, zawierał podstawowe dane rodziny takie jak: imiona i nazwiska jej członków, w tym dzieci, adres zamieszkania, datę sporządzenia oraz dane asystenta rodziny. Określony był w nim cel główny pracy z rodziną oraz cele szczegółowe, zapisane w zestawieniu tabelarycznym, zawierające: opis działania, termin wykonania, przewidywany efekt oraz osoby odpowiedzialne za wykonanie poszczególnych działań **/akta kontroli str. 37-38/**.

Analiza planów poddanych kontroli wykazała, iż w przypadku dwóch rodzin (w wykazie pod pozycją 1a i 7) upłynęły terminy realizacji zaplanowanych działań, a kolejne plany zostały opracowane dopiero około miesiąca później lub w ogóle ich nie opracowano. W odpowiedzi na zapytanie kontrolujących o przyczynę tej nieprawidłowości Kierownik wyjaśnił, że **/akta kontroli str. 17-18/**:

- w jednym przypadku „*plan wykonany był po upłynięciu terminu, ponieważ matka wraz z córką przebywała w Domu Samotnej Matki*”,
- w drugim przypadku nie spisano nowego planu „*z uwagi na chorobę – izolację*” członka rodziny.

Analiza dokumentów wykazała, iż w okresie kiedy nie zaplanowano pracy z rodziną z uwagi „*na chorobę*” jej członka, asystent nadal do niej jeździł **/akta kontroli str. 19-22/**. Ponadto z informacji przedstawionej kontrolującym wynika, że w omawianym przypadku asystent sporządził tylko jeden plan w dniu 1 kwietnia 2021 roku, w którym najdłuższe terminy realizacji działań określono na 31 grudnia 2021 roku, natomiast na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych w omawianej rodzinie nie było kolejnego, aktualnego planu **/akta kontroli str. 12/**. Brak ciągłości w planowaniu pracy z rodziną może znacząco wpłynąć na efektywność podejmowanych działań i wydłużyć osiągnięcie poszczególnych celów. Osobami odpowiedzialnymi za jej powstanie są zarówno obecny Kierownik GOPS jak i Poprzedni Kierownik. Inspektorzy udzielili w tym zakresie szczegółowego instruktażu Kierownikowi i asystentowi.

W myśl art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy do zadań asystenta należy opracowanie planu pracy z rodziną co oznacza, że działania zmierzające do poprawy sytuacji rodziny winny być ustalane we współpracy z nią, w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art. 11 ust.

1 ustawy, a także w przypadku rodzin, z których dzieci umieszczone są w pieczy zastępczej także z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Wszystkie plany poddane analizie zawierały podpisy osób wskazanych w cyt. artykule ustawy.

Analizując adekwatność działań założonych w planach do potrzeb i oczekiwań rodzin stwierdzono, że przygotowywane przez asystenta plany zawierały niemal te same treści. Dobrze napisany plan pracy z rodziną powinien obrazować problemy w niej występujące, a także wskazywać konkretne działania, jakie zostaną podjęte w celu ich przewycięzania, określone w konkretnych ramach czasowych. Plan powinien być dostosowywany do potrzeb konkretnej rodziny, a nie być elementem pewnego schematu postępowania. Ponadto kontrolujący zauważyli, iż często pojawiającym się błędem w opracowanych planach było mylenie celów z działaniami i na odwrót oraz niewłaściwe określanie efektów działań **/akta kontroli str. 23-26/**. W tym zakresie udzielono instruktażu Kierownikowi i asystentowi.

W przypadku jednej rodziny (w wykazie pod pozycją 1a) nie dokonano aktualizacji planu pomimo istotnych zmian jakie zaszły w sytuacji rodziny (takie jak: narodziny dziecka, czy opuszczenie zakładu karnego sprawcy przemocy w rodzinie i jego kontakty z nią) **/akta kontroli str. 39-55/**. Natomiast w przypadku jednej rodziny (w wykazie pod pozycją 1) nie zmodyfikowano działań po podjęciu ponownie pracy z rodziną, z którą asystent pracę wcześniej zakończył. Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Kierownika wynika, że przyczynami powyższych uchybień był fakt, iż podejmowane przez asystenta działania „wpisywały się w plan”, a nowe były podejmowane i realizowane na bieżąco bez konieczności przygotowania planów krótkoterminowych oraz nie zaktualizowano planu ponieważ „zadania były identyczne jak w pierwszym” **/akta kontroli str. 27-28/**. W ocenie kontrolujących przyczyną tego uchybienia była niedostateczna znajomość przepisów, skutkująca brakiem zaplanowanych, aktualnych działań, zmierzających do przewycięzania trudnych sytuacji życiowych rodziny mających na celu poprawę jej funkcjonowania. Osobą odpowiedzialną za opisaną nieprawidłowość był Poprzedni Kierownik GOPS.

Na podstawie analizy dokumentacji prowadzonej przez asystenta kontrolujący stwierdzili, że co do zasady starał się on planować działania i udzielał rodzinom wsparcia adekwatnie do rozpoznanych potrzeb i zgodnie z zadaniami określonymi w art. 15 ustawy, w szczególności koncentrując się na:

- udzielaniu rodzinom pomocy w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, zarządzania budżetem domowym, racjonalnego wydatkowania środków pieniężnych,
- udzielaniu rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi, poprzez prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci, polegających min. na wskazywaniu sposobów rozwiązywania bieżących trudności wychowawczych, poszerzaniu wiedzy rodziców na temat potrzeb rozwojowych, edukacyjnych i emocjonalnych dzieci,
- wskazywaniu konstruktywnych sposobów spędzania czasu wolnego z dziećmi,

- pomocy w rozwiązywaniu problemów socjalnych, w tym prowadzących do poprawy warunków bytowych,
- pomocy w rozwiązywaniu problemów natury psychologicznej, w szczególności poprzez motywowanie do skorzystania z pomocy specjalistów i umawianie na wizyty, towarzyszeniu rodzinom w trakcie wizyt.

Zaznaczyć jednak należy, że znaczna część działań realizowanych przez asystenta dokumentowana była w jego kartach pracy, notatkach, nie zawsze natomiast zawarta była w planach pracy **/akta kontroli str. 60-63/**.

#### **b) dokonywania okresowej oceny sytuacji rodziny**

Zadaniem asystenta rodziny jest dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, tzn. nie rzadziej niż co pół roku.

W jednym przypadku (rodzina z wykazu pod pozycją 2) asystent nie dokonał takiej oceny. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika, stanowiących **akta kontroli str. 29-30** wynika, że *„okresowa ocena sytuacji nie była wykonana ponieważ asystent rodziny działał na podstawie dokumentacji wskazanej przez koordynatora projektu Rodzina razem”*. W ocenie kontrolujących niezależnie od źródła finansowania działań asystenta, realizacja jego zadań powinna być zgodna z przepisami prawa. Niedokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, spowodowane niedostateczną znajomością przepisów, skutkować mogło możliwością braku aktualnej wiedzy na temat funkcjonowania rodziny jaką winien posiadać Kierownik Ośrodka oraz brakiem możliwości bezpośredniego monitorowania przez niego pracy asystenta rodziny. Osobą odpowiedzialną za opisaną nieprawidłowość jest Kierownik GOPS.

Wszystkie poddane analizie oceny opatrzone były podpisem asystenta rodziny, nie było na nich natomiast podpisu Kierownika, potwierdzającego, iż w myśl art. 15 ust. 1 pkt. 15 ustawy, zostały one przekazane kierownikowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy **/akta kontroli str. 64-71/**. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika **stanowiących akta kontroli str. 33-34** wynika, że zapoznał się on z ocenami, jednak *„nie posiadał wiedzy, iż oceny powinny zawierać podpis kierownika Ośrodka”*. Osobami odpowiedzialnymi za powstanie opisanej nieprawidłowości są zarówno obecny Kierownik GOPS jak i Poprzedni Kierownik.

#### **c) współpraca z podmiotami działającymi na rzecz dziecka i rodziny**

Jak wynika z informacji przekazanych przez Kierownika, stanowiących **akta kontroli str. 31-32**, w codziennych działaniach, zmierzających do poprawy sytuacji rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, asystent rodziny współpracował: ze szkołami podstawowymi z terenu Gminy, w tym z pedagogami szkolnymi, nauczycielami i wychowawcami, kuratorami sądowymi, koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, Policją, a także placówkami medycznymi. Asystent sporządzał również opinie do sądów **/akta kontroli str. 56-59/**.

#### d) monitorowania sytuacji rodziny po zakończeniu z nią współpracy

W okresie objętym kontrolą asystent rodziny zakończył pracę z 7 rodzinami (z czego 5 było uczestnikami projektu *Rodzina razem*, który Ośrodek realizował). Kontrolujący ustalili, iż w jednym poddanym analizie przypadku (rodzina z wykazu pod pozycją nr 2), asystent nie prowadził monitoringu rodziny po zakończeniu z nią pracy, co należy do jego zadań w myśl art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy. Z pisemnych wyjaśnień Kierownika, stanowiących **akta kontroli str. 35-36** wynika, że brak monitoringu wynika z faktu, iż „w/w rodzina otrzymała wsparcie w ramach projektu *Rodzina razem*. Projekt trwał do 31.12.2021 roku i jego założenia nie obejmowały monitoringu asystenta rodziny po zakończonej współpracy. Projekt zakładał, że monitoring będzie prowadził pracownik socjalny”. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy jest zadaniem asystenta wynikającym z art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy i niezależnie od źródła finansowania jego zatrudnienia, zadanie to powinno być przez asystenta realizowane. Przyczyną tej nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów oraz jak podał Kierownik fakt, iż „asystent rodziny w GOPS w Kiwitach zatrudniony jest na umowę zlecenie (40 godzin miesięcznie), czas pracy w takim wymiarze nie pozwala na wykonywanie działań monitoringu w rodzinach, które były w projekcie” /**akta kontroli str. 36/**. Skutkiem tej nieprawidłowości był brak informacji na temat faktycznego funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy z perspektywy asystenta, który to najbliżej współpracował z rodziną. Osobą odpowiedzialną za jej postanie jest Kierownik GOPS.

#### 4. Uwagi i wnioski

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować można, że rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych Ośrodek starał się zapewnić wsparcie asystenta rodziny, w miarę możliwości wynikających z ograniczonej liczby godzin w jakich asystent pracował. Biorąc pod uwagę fakt, iż asystent rodziny zatrudniony jest w ramach umowy zlecenia, **w wymiarze jedynie 40 godzin miesięcznie**, rekomenduje się **aby rozważyć możliwość zmiany formy zatrudnienia asystenta oraz zwiększenie liczby godzin świadczonej przez niego pracy**, tak aby wsparcie udzielane rodzinom było adekwatne do ich potrzeb.

#### 5. Zalecenia

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniem, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wnoszę o podjęcie przez Kierownika, jako osoby odpowiedzialnej za ich powstanie, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Pracę z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny prowadzić w oparciu o aktualny plan pracy, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy.

2. Okresowej oceny sytuacji rodziny dokonywać zgodnie z zapisami art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy, czyli nie rzadziej niż co pół roku i przekazywać podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy, a fakt zapoznania się z nią dokumentować.
3. W każdym przypadku monitorować funkcjonowanie rodziny po zakończeniu z nią pracy, w myśl art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy, a fakt ten dokumentować.
4. Utrwalać i podnosić wiedzę w zakresie przepisów dotyczących wspierania rodziny.
5. Wzmocnić nadzór Kierownika nad działaniami realizowanymi przez asystenta.

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z uwagi na fakt, iż za część stwierdzonych nieprawidłowości odpowiada również były Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kiwitach, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477), kopię wystąpienia przekazuje się pani Halinie Żebrowskiej, celem stworzenia możliwości odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia do stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 447).

**Z up. WOJEWODY**  
**WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**  
**Urszula Jędrychowska**  
**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
Wydziału Polityki Społecznej

1. **Lilla Kondrusik – główny specjalista**
2. **Stella Maścianica – główny specjalista**

Do wiadomości:

Pani ----- – Poprzedni Kierownik GOPS w Kiwitach