



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.82
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 11.06.2024 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 80, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dalej ustawa ooś (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.*),
- art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (*Dz. U. z 2023 r., poz. 1890*),
- § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29, § 3 ust. 1 pkt 62, pkt 88 lit. c i e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.*),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – dalej k.p.a. (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 572*),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., złożonego przez pełnomocnika Panią Magdalenę Kozyrę, znak: IOS4.452.11.2021.MKo.6.ISW-01880-I z dnia 29.04.2021 r. (wpływ 29.04.2021 r.), działając w oparciu o:

- ujednoczony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” w ramach projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów – w sieci TEN-T” – opracowanie: zespół autorski pod kierownictwem Pana Macieja Szustaka, Gdańsk, 10 października 2023 r., zwany dalej raportem ooś,
- uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, znak WOO.4221.315.2022.ADS z dnia 23.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), podtrzymane pismami znak WOO.4221.112.2023.ADS.ADS z dnia 24.05.2023 r. (wpływ 24.05.2023 r.) oraz WOO.4221.253.2023.ADS z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.),
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim, znak ZNS.9022.6.2022.EB.9 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 05.08.2022 r.), podtrzymaną pismami znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.1 z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 03.11.2022 r.), ZNS.9022.6.2022.EB.9.2 z dnia 16.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), ZNS.9022.6.2022.EB.9.3 z dnia 11.05.2023 r. (wpływ 11.05.2023 r.) oraz ZNS.9022.6.2022.EB.9.4 z dnia 18.10.2023 r. (wpływ 27.10.2023 r.),
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku, znak GD.RZŚ.4901.32.2023.MP z dnia 15.05.2023 r. (wpływ 16.05.2023 r.),
- wnioski i uwagi zgłoszone w toku postępowania oraz w trakcie procedury udziału społecznego oraz ponownych udziałów społecznych;

po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

o r z e k a m:

- I. Określić dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” w ramach Projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów – w sieci TEN-T” planowanego do realizacji w wariantcie nr 2, realizowanego na działkach wyszczególnionych w Załączniku nr 2 do niniejszej decyzji, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

I.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotowa inwestycja polegać ma na usunięciu niedogodności podczas eksploatacji linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk poprzez m.in.: dostosowanie infrastruktury technicznej linii do prognozowanych wielkości przewozów pasażerskich i towarowych, osiągnięcie parametrów technicznych wymaganych regulacjami oraz elektryfikację linii kolejowych dotychczas niezelektryfikowanych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie województwa pomorskiego oraz kujawsko-pomorskiego, pięciu powiatów: tczewskiego, starogardzkiego, chojnickiego, tucholskiego, kościerskiego, oraz dwunastu gmin: gminy Tczew (miasto), Tczew, Starogard Gdański (miasto), Starogard Gdański, Zblewo, Kaliska, Czarna Woda, Czersk, Śliwice, Osieczna, Karsin, Stara Kiszewa.

Tabela 1. Długości odcinków linii kolejowych, które objęte są zakresem przedmiotowej inwestycji.

	Długość linii w województwie pomorskim [km]	Długość linii w Województwie kujawsko - pomorskim [km]
Linia kolejowa nr 203	69,691	-
Linia kolejowa nr 215	31,140	4,195
Linia kolejowa nr 243	3,060	-
Linia kolejowa nr 744	0,755	0,992
Linia kolejowa nr 743	1,782	0,985
Linia kolejowa nr 727	1,236	-
Linia kolejowa nr 730	6,584	-
Linia kolejowa nr 731	2,362	-
Łącznica Szalamaje - Łąg	2,425	-
Łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy	2,939	-

- I.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

2.1. Etap realizacji

- 2.1.1. W toku realizacji przedsięwzięcia zapewnić nadzór przyrodniczy, do zadań którego będą należały w szczególności:

- 2.1.1.1. bieżąca kontrola terenu robót pod kątem występowania gatunków chronionych i podejmowanie koniecznych działań minimalizujących, w tym odławianie, a także przenoszenie osobników poza zasięg robót. Teren budowy musi być poddawany przez nadzór przyrodniczy (specjalista herpetolog) regularnym kontrolom w trakcie całego okresu aktywności gatunków płazów (tj. w okresie od 15 lutego do 15 listopada). W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października miejsca mogące stanowić pułapki dla płazów (w tym wykopy, zastoiska wodne, koleiny) muszą być kontrolowane dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie (tj. od 15 lutego do 1 marca, od 15 maja do 15 sierpnia oraz od 15 października do 15 listopada) raz dziennie. W przypadku stwierdzenia obecności płazów, osobniki przenieść pod nadzorem

- przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska zlokalizowanego poza zasięgiem oddziaływania inwestycji,
- 2.1.1.2. kontrola wykopów pod kątem obecności małych zwierząt – bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
 - 2.1.1.3. kontrola obiektów, zarówno budowlanych, jak też inżynieryjnych, przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki, pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - 2.1.1.4. kontrola zasiedlenia zadrzewień przewidzianych do wycinki pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - 2.1.1.5. nadzór sposobu i zakresu podejmowanych prac w zasięgu cennych siedlisk przyrodniczych oraz zabezpieczenia płatów ww. siedlisk i stanowisk chronionych gatunków roślin i grzybów,
 - 2.1.1.6. nadzór ichtiologiczny w zasięgu cieków,
 - 2.1.1.7. ustalenie szczegółowej lokalizacji skrzynek lęgowych dla ptaków oraz skrzynek (schronów) dla nietoperzy.
- 2.1.2. Opracować plan robót budowlanych zawierający harmonogram zamknięć torowych, który umożliwi przeprowadzanie robót z ciągłym zachowaniem ruchu kolejowego; na początku przedsięwzięć czynności, których realizacja nie wymaga wprowadzenia zamknięć torowych.
 - 2.1.3. Prace prowadzić w sposób zapewniający łączność pomiędzy terenami rozciętymi linią kolejową; w przypadku prac na przejazdach opracować, zatwierdzić i wdrożyć tymczasową organizację ruchu uwzględniającą objazdy lub w zależności od warunków miejscowych należy zabudować przejazd tymczasowy na czas robót.
 - 2.1.4. Prace związane z remontem, przebudową, rozbiórką i budową obiektów inżynieryjnych prowadzić przy ograniczeniu ruchu kolejowego w rejonie obiektów.
 - 2.1.5. Jako podstawowy środek transportu w trakcie prac realizacyjnych wykorzystywać kolej.
 - 2.1.6. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
 - 2.1.7. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zapewnić dostępność sorbentów, mat i środków do neutralizowania wycieków i rozlewów substancji niebezpiecznych. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
 - 2.1.8. Masy ziemne zagospodarować w jak największym stopniu w obrębie terenu inwestycji.
 - 2.1.9. Zabezpieczyć cieki i zbiorniki wodne przed przypadkowym zasypaniem lub zanieczyszczeniem wskutek prac inwestycyjnych; w trakcie wykonywania robót budowlanych w obrębie cieków stosować zabezpieczenie przed przedostaniem się do ich fragmentów materiałów budowlanych, np. siatkę.
 - 2.1.10. Zapewnić swobodny przepływ wód w trakcie remontu lub wymiany mostów i przepustów.
 - 2.1.11. Do umocnień dna i brzegów stosować materiały naturalne (głazy, kamień, żwir, kieszki faszynowe), tam gdzie tylko pozwala na to reżim hydrologiczny.
 - 2.1.12. Zapewnić drożność rowów odwodnieniowych oraz innych elementów odwodnienia.
 - 2.1.13. Systematycznie oczyszczać przepusty.
 - 2.1.14. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do cieków oraz do ziemi.
 - 2.1.15. Wody opadowe i roztopowe z układu drogowego podczyścić przed odprowadzeniem do odbiornika.

- 2.1.16. Zabiegi związane z tankowaniem sprzętu drobnego, konserwacją i naprawami maszyn i urządzeń wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
- 2.1.17. Prowadzić bieżącą kontrolę sprawności parku maszynowego, by nie dopuścić do niekontrolowanych wycieków zanieczyszczeń ropopochodnych.
- 2.1.18. W celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu, prace prowadzone przy użyciu maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy elektryfikacji linii kolejowej, w tym maszyny ciężkie wykorzystywane do posadowienia słupów, prac ziemnych i urządzenia pomocnicze, takie jak: sprężarki, kompresory itp.) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj.: w godz. 6:00 – 22:00, z wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej (typu betonowanie).
- 2.1.19. Zastosować technologie minimalizujące rozprzestrzenianie się pyłów, między innymi: materiały sypkie przywozić i magazynować w sposób ograniczający emisję wtórną (np. przechowywać pod plandekami, przewozić stosując „przykrycia” naczep), plac budowy i drogi dojazdowe utrzymywać w należyтым porządku, teren budowy (w szczególności drogi technologiczne i dojazdowe), zraszać wodą, w celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr), unikać składowania nadmiernych ilości materiałów budowlanych na placu budowy.
- 2.1.20. Wszelkie sypkie materiały, np. kruszywo, ziemia z wykopów, gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków lub rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia na skutek odpływu wód opadowych.
- 2.1.21. Stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności. W przypadku, jeżeli materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, zraszać je podczas przesypania.
- 2.1.22. Zaplecze budowy i drogi technologiczne zorganizować z uwzględnieniem następujących zasad: zlokalizować na obszarach przekształconych antropogenicznie, np. w rejonach stacji i przystanków kolejowych; w przypadku braku takiej możliwości, wyznaczone miejsca odpowiednio zabezpieczyć (utwardzić i uszczelnić podłoże); zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni.
- 2.1.23. Plac budowy wyposażać w oświetlenie LED.
- 2.1.24. Zaplecze budowy, bazy materiałowo-sprzętowe i miejsca gromadzenia odpadów, miejsca postoju maszyn zlokalizować poza terenami chronionymi akustycznie, drogi dojazdowe wytyczyć w oparciu o istniejące szlaki. Ww. elementy zlokalizować poza:
- 2.1.24.1. dolinami cieków, obszarami zagrożonymi podtopieniami, doliną cieków będących w obszarze oddziaływania inwestycji, obszarami wodno-błotnymi, zatorfionymi obniżeniami terenu i systemami melioracyjnymi,
 - 2.1.24.2. obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP 121 „Zbiornik międzymorenowy Czersk”),
 - 2.1.24.3. terenami w pasie o szerokości minimum 50 m wokół zbiorników wodnych oraz w pasie o szerokości minimum 50 m od linii brzegowych rzek, z wyjątkiem mostów i budowli hydrotechnicznych,

- 2.1.24.4. zinwentaryzowanymi stanowiskami ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
 - 2.1.24.5. siedliskami przyrodniczymi i siedliskami gatunków, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094,
 - 2.1.24.6. siedliskami przyrodniczymi będącymi przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067,
 - 2.1.24.7. obszarem Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w km od 24+800 do 27+500 LK203,
 - 2.1.24.8. cennymi przyrodniczo siedliskami, w tym poza zasięgiem siedliska przyrodniczego 91D0,
 - 2.1.24.9. stwierdzonymi siedliskami gatunków chronionych roślin (przed ich przeniesieniem):
 - 2.1.24.10. stwierdzonymi siedliskami gadów.
- 2.1.25. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płyty siedliska przyrodniczego 6510 zlokalizowane na odcinkach:
- a) od km 52+020 do km 52+140 linii nr 215 (strona lewa),
 - b) od km 65+040 do km 65+570 linii nr 215 (obie strony),
- w tym poprzez tymczasowe wygrozdzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.26. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płyty siedliska przyrodniczego 9110 zlokalizowane na odcinkach:
- a) od km 10+840 do km 11+015 linii nr 203 (strona lewa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrozdzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.27. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płyty siedliska przyrodniczego 9160 zlokalizowane na odcinkach:
- a) od km 26+440 do km 27+070 linii nr 203 (strona lewa),
 - b) od km 26+710 do km 26+930 linii nr 203 (strona prawa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrozdzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.28. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płyty siedliska przyrodniczego 9170 zlokalizowane na odcinkach:
- a) od km 9+030 do km 9+570 linii nr 203 (strona prawa),
 - b) od km 9+060 do km 9+650 linii nr 203 (strona lewa),
 - c) od km 9+720 do km 9+790 linii nr 203 (strona lewa),
 - d) od km 11+935 do km 12+100 linii nr 203 (strona prawa),
 - e) od km 17+510 do km 17+740 linii nr 203 (strona prawa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrozdzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.29. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płyty siedliska przyrodniczego 9190 zlokalizowane na odcinkach:
- a) od km 12+150 do km 12+200 linii nr 203 (strona prawa),
 - b) od km 20+310 do km 20+850 linii nr 203 (strona prawa),
 - c) od km 20+590 do km 20+790 linii nr 203 (strona lewa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrozdzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.

- 2.1.30. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 91D0 zlokalizowane na odcinkach:
- od km 44+800 do km 45+150 linii nr 215 (strona lewa),
 - od km 46+600 do km 47+020 linii nr 215 (strona lewa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrodenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.31. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 91E0 zlokalizowane na odcinkach:
- od km 18+380 do km 18+590 linii nr 203 (strona prawa),
 - od km 71+810 do km 71+890 linii nr 215 (strona lewa),
 - od km 71+900 do km 71+990 linii nr 215 (strona prawa),
- w tym poprzez tymczasowe wygrodenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
- 2.1.32. Płaty siedliska przyrodniczego 91E0, zlokalizowane w buforze inwestycji i będące w obszarze oddziaływania inwestycji, zabezpieczyć poprzez:
- 2.1.32.1. bezwzględnie nielokalizowane biur budowy, wytwórni mas bitumicznych, węzłów betoniarskich, warsztatów i baz materiałowo-składowych oraz parkingów maszyn i sprzętu budowlanego w obrębie siedliska,
 - 2.1.32.2. zastosowanie systemu rowów szczelnych na odcinkach sąsiadujących z siedliskiem, wyposażenie w zastawki i zasuwy umożliwiające awaryjne odcięcie odpływu do odbiornika w celu uniknięcia zanieczyszczenia w przypadku awarii lub wypadku na linii kolejowej,
 - 2.1.32.3. wygrodenie i zabezpieczenie płatów siedliska przyrodniczego ogrodzeniem od strony kolei, a tym samym prowadzonych prac budowlanych (tak aby nie dochodziło do potencjalnych wjazdów czy wchodzenia w obręb tych obszarów osób prowadzących prace budowlane),
 - 2.1.32.4. prowadzenie kontroli wygrodenia i stanu siedliska przyrodniczego przez nadzór przyrodniczy, a w razie uszkodzenia wygrodenia na bieżąco naprawiać,
 - 2.1.32.5. miejsca występowania płatów ww. siedliska przyrodniczego oznaczyć tabliczką informacyjno-ostrzegawczą,
 - 2.1.32.6. zabezpieczenie drzew bezpośrednio sąsiadujących z pasem inwestycji;
 - 2.1.32.7. stosowanie ogólnych zaleceń dotyczących organizacji i prowadzenia prac, tj: ograniczenie zanieczyszczenia terenu zgodnie z normami ochrony środowiska, nieużywanie humusu zanieczyszczonego gatunkami roślin inwazyjnymi, wykluczenie nasadzeń gatunkami obcymi, nielocalizowanie zapleczy budowy, dróg dojazdowych, nieskładowanie materiałów budowlanych w sąsiedztwie płatów siedlisk przyrodniczych, ograniczenie do minimum okresu prowadzenia prac odwodnieniowych.
- 2.1.33. Osobniki gatunków chronionych pozostających w kolizji z planowaną inwestycją, przed rozpoczęciem prac przenieść (przesadzić) w inne lokalizacje, spełniające wymogi ekologiczne gatunków oraz niekolidujące z inwestycją. Ww. czynności prowadzić pod bezpośrednim nadzorem specjalisty botanika.
- 2.1.34. W obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, prace przygotowawcze w postaci wycinki drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszczalne jest prowadzenie koniecznych wycinek drzew i krzewów w ww. okresie, pod warunkiem niestwierdzenia w ich obrębie zajętych gniazd ptaków, na podstawie

- przeprowadzonej, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowej kontroli przez specjalistę z zakresu ornitologii.
- 2.1.35. Siedliska przyrodnicze, będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, znajdujące się w buforze oddziaływania przedsięwzięcia, zabezpieczyć poprzez:
- 2.1.35.1. bezwzględne nielocalizowane biur budowy, wytwórni mas bitumicznych, węzłów betoniarskich, warsztatów i baz materiałowo-składowych oraz parkingów maszyn i sprzętu budowlanego w obrębie siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w ww. obszarze Natura 2000,
 - 2.1.35.2. zabezpieczenie drzew bezpośrednio sąsiadujących z pasem inwestycji,
 - 2.1.35.3. wykonywanie prac budowlanych w sposób zabezpieczający wody rzeki Wierzycy przed przedostawaniem się zanieczyszczeń m.in. spadającym gruzem, poprzez stosowanie np. podwieszanych siatek; w przypadku dostania się elementów konstrukcji do rzeki należy je bezzwłocznie usuwać z koryta,
 - 2.1.35.4. zastosowanie systemu rowów szczelnych na odcinkach sąsiadujących z siedliskami przyrodniczymi, wyposażenie w zastawki i zasuwę umożliwiające awaryjne odcięcie odpływu do odbiornika w celu uniknięcia zanieczyszczenia w przypadku awarii lub wypadku na linii kolejowej,
 - 2.1.35.5. wyгородzenie i zabezpieczenie ogrodzeniem siedlisk przyrodniczych od strony kolei, a tym samym prowadzonych prac budowlanych, tak aby nie dochodziło do potencjalnych wjazdów czy wchodzenia w obręb tych obszarów osób prowadzących prace budowlane,
 - 2.1.35.6. prowadzenie kontroli wyгородzenia i stanu siedliska przez nadzór przyrodniczy, z bieżącymi naprawami uszkodzeń,
 - 2.1.35.7. oznaczenie tabliczką informacyjno-ostrzegawczą miejsca występowania siedlisk przyrodniczych,
 - 2.1.35.8. stosowanie ogólnych zaleceń dotyczących organizacji i prowadzenia prac, tj: nieużywanie humusu zanieczyszczonego gatunkami roślin inwazyjnymi, wykluczenie nasadzeń gatunkami obcymi, nielocalizowanie zapleczy budowy, dróg dojazdowych, nieskładowanie materiałów budowlanych w sąsiedztwie płatów siedlisk przyrodniczych, ograniczenie do minimum okresu prowadzenia prac odwodnieniowych, używanie wyłącznie sprawnych technicznie maszyn budowlanych i innego sprzętu, natychmiastowe likwidowanie ewentualnych awarii.
- 2.1.36. Prowadzić nadzór przyrodniczy w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 oraz Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w zakresie:
- 2.1.36.1. zabezpieczenia siedlisk przyrodniczych,
 - 2.1.36.2. ograniczenia wycinki drzew do niezbędnego minimum,
 - 2.1.36.3. zabezpieczenia gatunków i siedlisk gatunków chronionych w ww. obszarach Natura 2000,
 - 2.1.36.4. oględzin terenów otwartych, a także drzew i krzewów przed ich wycinką pod kątem występowania gniazd ptaków,
 - 2.1.36.5. oględzin budowli inżynierskich przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki pod kątem występowania w nich gniazd ptaków,
 - 2.1.36.6. kontroli realizacji zapisów ujętych w decyzji, potwierdzonej wpisami w dzienniku budowy.
- 2.1.37. W przypadku, gdy rzeka Wierzyca w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 będzie odbiornikiem wód odprowadzanych z odwodnienia terenu budowy, wody te przed wprowadzeniem do odbiornika oczyścić w osadnikach.

- 2.1.38. W celu zmniejszenia agresywności mechanicznej wprowadzanej do rzeki Wierzycy wody z odwodnień, rurę wprowadzającą wodę do cieku ułożyć pod kątem do 45°.
- 2.1.39. Podczas prac na rzece Wierzycy w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, maksymalnie ograniczyć zamięcenie wody np. poprzez prowadzenie prac pod osłonami/grodziami lub na tymczasowych platformach ze żwiru, płyt betonowych.
- 2.1.40. Prace ingerujące w rzekę Wierzycę w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, prowadzić poza okresem rozrodu skójki gruboskorupkowej (*Unio crassus*) (kwiecień - maj) oraz poza okresem tarła i inkubacji ikry następujących gatunków ichtiofauny: brzanki (*Barbus carpathicus*), kozy pospolitej (*Cobitis taenia*), głowacza białopłetwego (*Cottus gobio*), minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*), różanki europejskiej (*Rhodeus amarus*); przy czym w przypadku konieczności dopuszcza się ich wykonanie w okresie rozrodu lub tarła ww. gatunków wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym.
- 2.1.41. Prace związane ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy gleby w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, prowadzić poza okresem lęgowym większości gatunków ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszczalne jest prowadzenie koniecznych prac w ww. okresie, pod warunkiem niestwierdzenia zajętych gniazd ptaków, na podstawie przeprowadzonej, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowej kontroli przez specjalistę z zakresu ornitologii.
- 2.1.42. Wierzchnią warstwę gleby, zdjętą w początkowej fazie prac ziemnych z pasa robót budowlanych, należy składować poza miejscami występowania siedlisk przyrodniczych i gatunków, będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000.
- 2.1.43. Remont mostu w km ok. 71+950 LK215 prowadzić poza okresem lęgowym pliszki górskiej, czyli poza okresem od 1 kwietnia do 31 lipca. Dopuszczalne jest prowadzenie tych prac w ww. okresie pod warunkiem niestwierdzenia zajętych gniazd pliszki górskiej, na podstawie przeprowadzonej, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowej kontroli przez specjalistę z zakresu ornitologii.
- 2.1.44. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. W sytuacji konieczności prowadzenia wycinki, również w okresie lęgowym, dopuszcza się taką możliwość, ale maksymalnie na 2 dni przed planowaną wycinką drzew i krzewów, ornitolog pełniący nadzór przyrodniczy powinien przeprowadzić kontrolę terenu, pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. Możliwość ponownego podjęcia ww. prac skonsultować z ornitologiem.
- 2.1.45. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, prowadzić poza okresem przebywania w dziuplach kolonii rozrodzonych nietoperzy, tj. poza okresem od 1 kwietnia do 15 sierpnia. Przed dokonaniem wycinki dokonać nadzoru przyrodniczego drzew liściastych o pierśnicy ≥ 50 cm. W przypadku zasiedlenia wstrzymać wycinkę do czasu opuszczenia kryjówki lub uzyskania właściwej decyzji derogacyjnej z zakresu ochrony gatunkowej przez Wykonawcę.
- 2.1.46. Przed rozpoczęciem prac przeprowadzić nadzór przyrodniczy kontrolujący budynki pod kątem bytowania w nich nietoperzy. W przypadku zasiedlenia obiektów, prace mogące spowodować zniszczenie kryjówki wstrzymać do czasu jej opuszczenia przez nietoperze lub uzyskania właściwej decyzji derogacyjnej z zakresu ochrony gatunkowej przez Wykonawcę.

- 2.1.47. Przed wycinką drzew, zapewnić montaż skrzynek dla ptaków oraz skrzynek dla nietoperzy, zgodnie z poniższymi warunkami:
- 2.1.47.1. skrzyńki zamontować na drzewach w obrębie terenów leśnych w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
 - 2.1.47.2. zastosować 40 skrzynek typu A oraz 2 typu D,
 - 2.1.47.3. skrzyńki lęgowe dla ptaków zawiesić, wykonać i odpowiednio zabezpieczyć przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi, w szczególności:
 - skrzyńki lęgowe muszą mieć otwieraną przednią ściankę, aby umożliwić czyszczenie ich wnętrza,
 - skrzyńki lęgowe wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych, o grubości 2-4 cm, zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla ptaków, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - zaleca się montaż skrzynek w miejscach, gdzie nie będą one narażone na silne nagrzewanie przez słońce,
 - drewniane skrzyńki lęgowe wieszane na drzewach, muszą posiadać listwy tylne, o grubości co najmniej 2,5 cm, z nawierconymi otworami pod gwoździe, drewniane skrzyńki lęgowe mocować do drzew za pomocą gwoździ lub wkrętów zabezpieczonych przed rdzą,
 - optymalne wymiary skrzyńki lęgowej typu A przyjąć jako: wysokość przedniej ścianki – 27 cm, wysokość tylnej ścianki - 30 cm, wewnętrzny wymiar dna - 15 x 15 cm; otwór wlotowy powinien być umieszczony na wysokości 19-21 cm od dna skrzyńki i mieć średnicę 3,3 cm,
 - optymalne wymiary skrzyńki lęgowej typu D przyjąć jako: wewnętrzny wymiar dna - 17 x 17 cm, głębokość od wlotu do dna od wewnątrz - 27 cm, średnica otworu wlotowego - 85 mm,
 - 2.1.47.4. zastosować minimum 50 trocinobetonowych skrzynek (schronów) dla nietoperzy typu Stratmann. Skrzyńki wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych grubości 2-4 cm zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla nietoperzy, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - 2.1.47.5. szczegółową lokalizację ww. skrzynek dla ptaków i nietoperzy ustalić z nadzorem przyrodniczym oraz właściwym miejscowo nadleśnictwem, uwzględniając ekologię gatunków ptaków i nietoperzy. Skrzyńki dla ptaków oraz schrony dla nietoperzy wykonać solidnie i szczelnie, a także w przypadku skrzynek drewnianych, zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi impregnatem drewnochronnym, a zadaszenie pokryć blachą lub papą.
- 2.1.48. Zapewnić skuteczność i trwałość kompensacji przez okres co najmniej 15 lat od zamontowania skrzynek, w szczególności poprzez:
- 2.1.48.1. utrzymywanie we właściwym stanie technicznym, zapewniającym możliwość zasiedlenia skrzynek przez ptaki i nietoperze,
 - 2.1.48.2. czyszczenie zamontowanych skrzynek - nie rzadziej niż co 2 lata czyścić zamontowane skrzyńki lęgowe dla ptaków (w okresie pomiędzy 15 października a 28 lutego) oraz dla nietoperzy (po wcześniejszym potwierdzeniu braku aktualnego zasiedlenia skrzyńki przez nietoperze).
- 2.1.49. Drzewa i krzewy (w tym w obrębie terenów leśnych) niepodlegające wycince, zabezpieczyć na etapie realizacji przed uszkodzeniem i zniszczeniem, w szczególności poprzez przyjęcie poniższych rozwiązań:
- 2.1.49.1. wygradzanie systemu korzeniowego drzewa (co najmniej strefy rzutu korony drzew, a optymalnie: rzut korony plus 1,0 m) oraz czytelne oznaczenie tej

strefy tabliczką informacyjną. Ogrodzenie ochronne systemu korzeniowego powinno być widoczne, wysokie (nie niższe niż 2 m) i trwałe,

- 2.1.49.2. ewentualne cięcia korzeni muszą zostać wykonane ostrym narzędziem. Nie zabezpieczać (np. maścią ogrodniczą) ran po cięciach. Przy dużych ubytkach korzeni, nadzór przyrodniczy może zdecydować o rekompensacyjnym cięciu koron,
 - 2.1.49.3. w celu zabezpieczenia koron dopuszcza się uprzedzenie nieuniknionych uszkodzeń drzew wykonaniem prac ograniczających rozmiar uszkodzeń, np. cięć technicznych. Ich rozmiar wynosi maksymalnie 20% masy asymilacyjnej drzewa w jednym nawrocie,
 - 2.1.49.4. w obrębie bryły korzeniowej drzewa prowadzić prace ręcznie, o ile pozwala na to technologia robót, w odpowiednim terminie, np. w czasie spoczynku fizjologicznego roślin,
 - 2.1.49.5. przewidzieć potrzebę podlewania drzew i krzewów w okresie długotrwałej suszy, bądź w związku z technologią prac budowlanych, np. w przypadku prowadzenia głębokich wykopów powodujących tzw. lej depresyjny.
- 2.1.50. W rejonie peronów i parkingów wykonać nasadzenia drzew i krzewów. Gatunki wykorzystane do nasadzeń muszą być rodzime dla lokalnej dendroflory i dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Wykluczyć stosowanie do nasadzeń gatunków obcych.
- 2.1.51. W przypadku konieczności zastosowania głębokich korytek, w tym tzw. Korytek krakowskich, stosować je wyłącznie w sytuacji braku innej możliwości, z jednoczesnym zastosowaniem trwałych rozwiązań umożliwiających bezpieczne wydostanie się małych zwierząt z korytka (np. w postaci pochylni). Sposób i zakres przyjętych rozwiązań każdorazowo uzgodnić z nadzorem przyrodniczym.

2.2. Etap eksploatacji:

- 2.2.1. Utrzymywać w należyłym stanie nawierzchnię torowisk oraz rowów odwadniających.
- 2.2.2. Prowadzić (w trakcie całego horyzontu czasu eksploatacji linii kolejowych) monitoring stanu całej infrastruktury kolejowej i na bieżąco usuwać wszelkie powstałe awarie, mogące spowodować negatywne oddziaływanie linii kolejowej na środowisko.
- 2.2.3. Systematycznie prowadzić przeglądy oraz prace konserwatorskie wszystkich urządzeń automatyki oraz sieci trakcyjnej.
- 2.2.4. Zapewnić właściwą eksploatację systemów odwadniających w celu zabezpieczenia wód powierzchniowych i podziemnych przed przedostawaniem się do nich zanieczyszczeń.

2.3. Etap likwidacji:

- 2.3.1. Ekipę rozbiórkową wyposażyć w sorbenty umożliwiające neutralizację ewentualnych wycieków ropopochodnych z pojazdów.
- 2.3.2. Prace rozbiórkowe monitorować w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska oraz prowadzenia dokumentacji zapewniającej kontrolę i inwentaryzację powstających odpadów.
- 2.3.3. Prace rozbiórkowe wykonywać wyłącznie w porze dziennej.
- 2.3.4. W porze suchej ograniczyć emisję pyłu poprzez zwilżanie nawierzchni terenu rozbiórki.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 3.1. Zastosowanie następujących rozwiązań technicznych minimalizujących negatywny wpływ nowoprojektowanej linii energetycznej na ornitofaunę:

- 3.1.1. w liniach napowietrznych przebiegających przez obszar Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 stosowanie przewodów izolowanych;
- 3.1.2. kable powinny znajdować się w odległości co najmniej 140 cm od siebie; jeśli nie jest to możliwe, należy zastosować izolatory rurowe;
- 3.1.3. montaż urządzeń łączeniowych poniżej przewodów fazowych.
- 3.2. Nowe obiekty inżynierskie dostosować kolorystycznie do otoczenia (kolory stonowane), w celu minimalizacji wpływu na krajobraz.
- 3.3. Na etapie funkcjonowania zapewnić minimum 5-centymetrową szczelinę pomiędzy podstawą szyny a podsypką, celem zapewnienia możliwości migracji małych zwierząt.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowej:

Nie określa się. Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. 2016 r., poz. 138).

5. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Nie określa się. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tutejszy Organ nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nałożyć na Wnioskodawcę obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia analizy porealizacyjnej:

II.1. Tutejszy Organ nakłada obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania i przedstawienia wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu; pomiary kontrolne w ramach analizy porealizacyjnej powinny:

- II.1.1. zweryfikować dokładność prognoz akustycznych i prognoz natężenia ruchu, przedstawionych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- II.1.2. określić rzeczywistą wartość równoważnego poziomu dźwięku A w środowisku,
- II.1.3. potwierdzić dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku lub wskazać na konieczność podjęcia dodatkowych działań, w tym utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania; wykonać pomiary w następujących punktach pomiarowych opatrzonych receptorami nr:

- receptor nr 315 – km 6+220 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 23 – km 17+450 – strona prawa lk 203,
- receptor nr 110 – km 37+430 – strona prawa lk 203,
- receptor nr 585 – km 59+000 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 584 – km 59+080 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 264 – km 68+800 – strona prawa lk 215,
- receptor nr 610 – km 62+050 – strona lewa lk 203,
- receptor nr 664 – km 0+450 – strona prawa lk 744
- receptor nr 578 – km 2+280 – strona lewa łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy;

w przypadku, gdy wykazane zostaną przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomów dźwięku w środowisku, podjąć dalsze działania przeciwhałasowe.

- II.2.** Prowadzić monitoring trwałości nasadzeń roślinności (drzew i krzewów) przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych w ramach inwestycji nasadzeń pod nadzorem dendrologa; jeżeli monitoring wykaże, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić. Wyniki monitoringu wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.
- III.** **Wskazać, że z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w sprawie wydania pozwolenia na budowę.**
Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o art. 82 ust. 1 pkt. 4 ustawy ooś. Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:
- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
 - jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- IV.** **Nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**
- V.** **Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**
- VI.** **Uczynić wykaz działek, na których zrealizowane zostanie przedmiotowe przedsięwzięcie i na które oddziaływać będzie, Załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.**

UZASADNIENIE

W dniu 29.04.2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., złożony przez pełnomocnika Panią Magdalenę Kozyrę, znak: IOS4.452.11.2021.MKo.6.ISW-01880-I z dnia 29.04.2021 r. (wpływ 29.04.2021 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw. Do powyższego wniosku dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z płytą CD,
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, obejmującą przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który oddziaływać będzie przedsięwzięcie,
- 3) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej,
- 4) pełnomocnictwo.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw, do spraw prowadzonych na podstawie ustawy ooś, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy ustawy ooś w brzmieniu dotychczasowym. W związku z powyższym, zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, obowiązek przedłożenia wraz z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy linii kolejowej.

Z uwagi na fakt, że liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 1a nie wymaga się przedłożenia wypisów z rejestru gruntów dla przedmiotowej inwestycji.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest załączenie do wniosku analizy kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. *Dz. U. z 2024 r. poz. 266*).

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, wg. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikowane jest jako:

- **§ 3 ust. 2 pkt 1:** „polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1”, w **związku § 2 ust. 1 pkt 29** ww. rozporządzenia: „linie kolejowe wchodzące w skład infrastruktury transportu kolejowego transeuropejskiej sieci transportowej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (*Dz. U. UE. L. z 2013 r., Nr 348, str. 1 z późn. zm.*)”;
- **§ 3 ust. 1 pkt 62:** „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”;
- **§ 3 ust. 1 pkt. 88 lit. c i e:** „zmianę lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy oraz o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d”.

W związku z powyższym, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem wniosku jest inwestycją z zakresu linii kolejowych. W związku z powyższym, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy ooś, organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony powiadomione zostały pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.1 z dnia 11.05.2021 r. oraz, mając na uwadze art. 74 ust. 3 ustawy ooś - zawiadomieniem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.2 z dnia 11.05.2021 r. Zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice i Gminie Karsin, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. Ponadto tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.2a z dnia 23.03.2023 r. powiadomił strony o złożeniu i wszczęciu postępowania, a zawiadomienie przekazano do upublicznienia w Gminie Stara Kiszewa, zamieszczono je również na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu.

Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekopoortal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 708/2022, prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy ooś.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś, wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie opiniowania są: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy,

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim oraz Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

Tutejszy Organ, działając na podstawie art. 64 ust. 1 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.4 z dnia 11.05.2021 r., wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszcy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku o wydanie opinii/uzgodnienia co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.5 z dnia 11.05.2021 r., które zamieszczone zostało na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (www.gdansk.rdos.gov.pl) i tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu, a także przekazano do upublicznienia w RDOŚ w Bydgoszcy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice i Gminie Karsin.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszcy w piśmie znak WOO.4220.529.2021.ADS z dnia 28.05.2021 r. (wpływ 28.05.2021 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim w piśmie znak ZNS.9022.4.2021.EB.38 z dnia 26.05.2021 r. (wpływ 01.06.2021 r.), stwierdził, że dla przedmiotowej inwestycji wymaga się przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku w piśmie znak: GD.RZŚ.435.60.2021.MP z dnia 26.05.2021 r. (wpływ 27.05.2021 r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.7 z dnia 26.08.2021 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy ooś, z uwzględnieniem oceny oddziaływania w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG, w tym szczególnie:

1. opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystyka całego przedsięwzięcia i warunków użytkowania terenu podczas wykonywania prac jego realizacji i eksploatacji; głównych cech charakterystycznych procesów technologicznych; przewidywanych rodzajów i ilości zanieczyszczeń, wynikających z realizacji inwestycji;
2. charakterystyka przyrodnicza terenu przedsięwzięcia oraz terenu znajdującego się w zasięgu jego oddziaływania, z uwzględnieniem gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz ich siedlisk, objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a także gatunków i siedlisk gatunków z Załącznika I Dyrektywy PE i Rady 2009/147/WE, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 oraz siedlisk przyrodniczych z Załącznika I i siedlisk gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 oraz Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067 - wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej;
3. ocena bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji i zastosowanych w niej technologii na stan i zachowanie, na etapie realizacji i eksploatacji:
 - gatunków i ich siedlisk, stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 - ocena powinna uwzględniać podstawowe parametry lokalnych populacji oraz ich siedlisk, które pozwoliłyby ocenić skalę i sposób wykorzystywania terenu zajętego przez awifaunę; informacje te należy sporządzić na podstawie szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych dotyczących gatunków oraz siedlisk gatunków występujących na przedmiotowym terenie;

- siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 oraz Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067 - ocenę należy sporządzić na podstawie szczegółowych, aktualnych i konkretnych danych dotyczących gatunków oraz siedlisk gatunków występujących na przedmiotowym terenie;
 - siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków objętych ochroną na mocy ww. ustawy o ochronie przyrody, występujących oraz mogących potencjalnie występować na terenie przedsięwzięcia oraz w jego w sąsiedztwie;
4. wskazanie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na ww. formy ochrony przyrody oraz na chronione siedliska przyrodnicze oraz gatunki, w tym przedmioty ochrony w ww. obszarach Natura 2000 - wraz z określeniem stopnia przewidywanych zmian pomimo ich zastosowania;
 5. analiza wpływu planowanej inwestycji na integralność obszaru oraz spójność sieci Natura 2000;
 6. analiza wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania, w tym szlaki wędrówki ssaków, np. wilka, łosia i nietoperzy w obrębie terenów leśnych, ciągów podmokłych nieużytków torfowisk i wzdłuż dolin cieków;
 7. ocena wpływu na cele ochrony rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, w granicach których realizowane będzie przedsięwzięcie oraz znajdujących się w zasięgu jego oddziaływania;
 8. ocena wpływu i skutków przedsięwzięcia na użytki ekologiczne znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia;
 9. analiza z uzasadnieniem kwestii, czy przewiduje się działania kompensujące, np. w postaci nasadzeń zastępczych;
 10. ocena wpływu i skutków realizacji na jednolite części wód, w ramach której należy m.in. zidentyfikować stan wód oraz określić zakres potencjalnych zmian jakości wód i stosunków wodnych;
 11. sposoby zabezpieczenia gruntu i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
 12. określenie budowy geologicznej oraz warunków hydrogeologicznych otoczenia projektowanego przedsięwzięcia wraz z określeniem potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko gruntowo – wodne (zwłaszcza pierwszy poziom wodonośny);
 13. analiza zasięgu i skutków realizacji na klimat akustyczny terenów objętych planowanym przedsięwzięciem oraz terenów znajdujących się w obszarze jego oddziaływania oraz wskazania skutecznych sposobów i metod ograniczenia uciążliwości;
 14. analiza zasięgu i skutków oddziaływania wibracji, uwzględniająca wpływ drgań na zabudowę znajdującą się w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia;
 15. ocena skumulowanego oddziaływania planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska, w tym przeanalizowania powiązań między innymi inwestycjami, w szczególności możliwości kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na tym samym obszarze – w tym na obszary Natura 2000;
 16. analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
 17. analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany (mitygacja, czyli łagodzenie przez przedsięwzięcie zmian klimatu) oraz wpływu klimatu i jego zmian na przedsięwzięcie (adaptacja przedsięwzięcia do zmian klimatu);
 18. przedstawienie szczegółowego opisu metod i materiałów wykorzystanych przy opracowywaniu raportu ooś.

Ponadto, zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w ww. piśmie wskazał następujące zakresy i metody badań wpływu na następujące elementy środowiska:

1. w zakresie ochrony przyrody:

- a) przeprowadzić badania terenowe w celu rozpoznania występowania siedlisk gatunków zwierząt, roślin i grzybów, siedlisk przyrodniczych oraz szlaków migracji zwierząt (w tym ponadlokalnych, lokalnych i okresowych);
 - b) metody oraz terminy badań należy dostosować do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji oraz uwzględniając dobre praktyki w tym zakresie, np. określone w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ;
 - c) zebranie wyników powinno być przeprowadzone w okresie zgodnym z wymaganiami ekologicznymi poszczególnych grup gatunków i siedlisk przyrodniczych;
2. analiza wpływu na różnorodność biologiczną;
 3. zweryfikowanie i skorygowanie załączników graficznych, w zakresie położenia w granicach administracyjnych gmin w województwie kujawsko – pomorskim;
 4. w zakresie oddziaływania na klimat akustyczny, określić:
 - a) parametry eksploatacyjne i technologiczne przedsięwzięcia mające wpływ na wielkość emisji hałasu, przy uwzględnieniu źródeł hałasu kolejowego, w roku oddania przedsięwzięcia do użytkowania oraz na dalsze lata prognozy (okres min. 10 lat od momentu oddania inwestycji do eksploatacji), takie jak: natężenie, struktura i prędkość ruchu, z podziałem na porę dzienną (od godz. 6.00 do godz. 22.00) i nocną (od godz. 22.00 do godz. 6.00), rodzaj torowiska, wyniesienia i wykopy. Informacje dotyczące parametrów eksploatacyjnych i technologicznych linii kolejowych przedstawić z rozróżnieniem na stan istniejący/obecny oraz stan docelowy uzyskany dzięki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia,
 - b) zasadność przyjętej prognozy natężenia ruchu oraz przedstawić ich podstawę/bazę, datę i autora wykonania. Ponadto określić czy badania uwzględniają planowane oraz będące w trakcie realizacji rozwiązania układu kolejowego, a także zastosowaną metodę prognostyczną.
 - c) zagospodarowanie i przeznaczenie terenu, zgodnie z art. 113 i 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Rejony występowania terenów wymagających ochrony akustycznej zaznaczyć na mapie i wyróżnić ze względu na uwarunkowania akustyczne. Przy określaniu zagospodarowania i przeznaczenia terenu uwzględnić następujące wymagania:
 - jeśli w obszarze potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia obowiązują zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp), określić przeznaczenie terenów chronionych akustycznie w tym planie i dodatkowo, uzyskać informacje z właściwych jednostek samorządu terytorialnego (wydane nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) o aktualnym sposobie zagospodarowania i wykorzystania ww. terenów, które w danym mpzp przeznaczone są pod tereny chronione akustycznie,
 - dla terenów, które nie są objęte aktualnie obowiązującym mpzp, a znajdują się w potencjalnym obszarze oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, dołączyć prawidłowo sformułowaną opinię danego organu gminy dotyczącą faktycznego aktualnego (tzn. data wydania nie wcześniej niż trzy miesiące od daty przedłożenia raportu) zagospodarowania tych terenów wraz ze wskazaniem, do jakiego rodzaju terenu należą, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Informacje przedstawione w opinii powinny w jednoznaczny sposób wskazywać granice terenów wymagających ochrony akustycznej. Opinię organu gminy załączyć do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - d) wartości poziomów hałasu na granicy najbliższych terenów wymagających ochrony przed hałasem, zlokalizowanych wzdłuż przedsięwzięcia oraz przed elewacją budynków mieszkalnych i budynków o innej funkcji chronionej,

- e) oddziaływanie projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, w postaci izolinii poziomu dźwięku odpowiadających dopuszczalnym poziomom hałasu, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zróżnicowanych ze względu na rodzaj terenu, przed i po zastosowaniu zabezpieczeń przeciwhałasowych, na rozpatrywany rok oddania inwestycji do eksploatacji oraz na okres min. 10 lat od momentu oddania inwestycji do eksploatacji, na mapach w skali odpowiadającej szczegółowości poruszanych zagadnień (skala ok. 1:2500 – w miejscach występowania terenów wymagających ochrony akustycznej). Ponadto, na mapach akustycznych przedstawić: kilometraż linii kolejowej (co 100 m), linie rozgraniczające teren inwestycji, nazwy miejscowości, lokalizację zabezpieczeń przeciwhałasowych, lokalizację granic terenów wymagających ochrony akustycznej (z uwzględnieniem faktycznego zagospodarowania i przeznaczenia terenów w mpzp), budynki mieszkalne lub o innej funkcji wymagającej ochrony akustycznej oraz pozostałe budynki, lokalizację punktów obliczeniowych (na granicy terenów chronionych oraz przed elewacją budynków). W obliczeniach uwzględnić wysokość, na której wyznaczono izolinie oraz punkty obliczeniowe, w zależności od ich lokalizacji (na terenie chronionym przyjąć 1,5 m, przed elewacją budynków - 1,5 m nad podłogą każdej kondygnacji),
- f) informacje dotyczące przyjętego modelu obliczeniowego propagacji hałasu. Przeprowadzona symulacja powinna zostać wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu rekomendowanego programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku. W obliczeniach przeanalizować najniekorzystniejsze występujące w praktyce momenty eksploatacji przedmiotowych linii kolejowych – czyli np. najbardziej niekorzystne szesnaście i osiem godzin, odpowiednio dla pory dnia i nocy, pod względem liczby i rodzaju przejeżdżających pojazdów,
- g) skuteczne metody zabezpieczenia terenów wymagających ochrony przed negatywnym wpływem przedsięwzięcia na klimat akustyczny, z podaniem parametrów (np. w przypadku barier akustycznych, wysokości i długości oraz rodzaju technologii). Dla każdego z ewentualnych projektowanych ekranów akustycznych należy zamieścić oddzielnie:
- min. jednoliczbowy wskaźnik oceny izolacyjności od dźwięków powietrznych DLR (zgodnie z aktualną normą),
 - min. jednoliczbowy wskaźnik oceny pochłaniania dźwięku DL (zgodnie z aktualną normą),
 - podanie typu danego ekranu akustycznego, czyli charakterystykę z podziałem na ekrany pochłaniające, odbijające, czy typu mieszanego,
 - przedstawienie analizy zastosowania innego niż ekran akustyczny środka minimalizującego ponadnormatywne oddziaływanie i podanie jego szczegółowych parametrów, w przypadku jego wyboru do zastosowania w danym przypadku,
- h) lokalizację rezerwy terenu pod ewentualne zabezpieczenia akustyczne w postaci np.: ekranów akustycznych, których potrzeba posadowienia będzie zweryfikowana po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej. Rezerwa taka powinna być zastosowana w przypadku, kiedy prognozowany poziom hałasu będzie bliski poziomowi dopuszczalnemu lub dla terenów niezabudowanych, dla których zapisy mpzp przeznaczają ten teren pod wymagającą ochrony akustycznej,
- i) w przypadku braku skutecznych środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających akustyczne standardy jakości środowiska, rozważenie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania,
- j) skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu (drogi, linie kolejowe) przedstawić w punktach, określając poziom hałasu od przedmiotowego

- przedsięwzięcia, poziom hałasu od planowanych i istniejących innych przedsięwzięć oraz poziom hałasu od wszystkich przedsięwzięć. Pośrednie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia ocenić, jako zmianę istniejących warunków akustycznych na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie,
- k) dołączyć pełne wydruki komputerowe zawierające dane wejściowe do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu,
 - l) przedstawić założenia do ewentualnej analizy porealizacyjnej - lokalizacja przekroju pomiarowego, warunki wykonania pomiarów, terminy oraz krotność wykonywania pomiarów,
 - m) ocenić pośrednie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, jako zmianę istniejących warunków akustycznych na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie.
5. W zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne przedstawić obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu dla linii kolejowych, we wszystkich wariantach inwestycyjnych. Należy określić najwyższą wartość stężeń zanieczyszczeń poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Obliczenia przedstawić w formie tabelarycznej i graficznej wraz z przyjętym tokiem obliczeń.

Informację o ww. postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 709/2022.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.8 z dnia 26.08.2021 r. oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.8a z dnia 23.03.2023 r.

Działając na podstawie art. 63 ust. 5 i 6 ustawy ooś, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.10 z dnia 30.09.2021 r. zawiesił postępowanie w sprawie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym postanowieniu zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.11 z dnia 30.09.2021 r.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 31.05.2022 r. wpłynął raport o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia (dalej raport ooś), wykonany przez Transprojekt Gdański Sp. z o.o., autorzy: Maciej Szustak - kierownik zespołu, Paulina Brodzicka, Magdalena Chojnacka-Rogawska, Anna Dąbrowska-Banach, Magdalena Elżanowska, Rafał Fabrykiewicz, Przemysław Gawędzki, Alicja Kaczmarczyk-Guzik, dat. 24.05.2022 r. Informację o raporcie ooś zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (www.ekoportal.pl) pod numerem 710/2022.

W związku z powyższym, tutejszy Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.13 z dnia 27.06.2022 r. podjął zawieszony postępowanie. Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.14 z dnia 27.06.2022 r.

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2, w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.16 z dnia 27.06.2022 r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o opinię/uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Strony postępowania powiadomione zostały o powyższym zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.17 z dnia 27.06.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.19 z dnia 27.07.2022 r. wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w piśmie znak WOO.4221.151.2022.ADS.2 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 29.07.2022 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest uzupełnienie raportu ooś, m.in. w zakresie klimatu akustycznego i ochrony powietrza oraz ochrony przyrody.

W związku z powyższym pismem, RDOŚ w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.20 z dnia 08.08.2022 r. wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim w piśmie znak ZNS.9022.6.2022.EB.9 z dnia 29.07.2022 r. (wpływ 05.08.2022 r.) zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W ww. piśmie organ opiniujący, zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6a ustawy ooś, wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczących realizacji przedmiotowej inwestycji:

1. Rozwiązania eliminujące uciążliwe oddziaływanie na środowisko i zdrowie ludzi, ograniczające je do terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny:
 1. na etapie realizacji:
 1. Plac i zaplecze budowy zorganizować zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi, wytycznymi, normami oraz przepisami BiHP.
 2. Opracować plan robót budowlanych zawierający harmonogram zamknięć torowych, który umożliwi przeprowadzanie robót z ciągłym zachowaniem ruchu kolejowego; na początku przedsięwzięcia czynności, których realizacja nie wymaga wprowadzenia zamknięć torowych.
 3. Prace prowadzić w sposób zapewniający łączność pomiędzy terenami rozciętymi linią kolejową; w przypadku prac na przejazdach należy opracować, zatwierdzić i wdrożyć tymczasową organizację ruchu uwzględniającą objazdy lub w zależności od warunków miejscowych należy zabudować przejazd tymczasowy na czas robót.
 4. Roboty budowlane prowadzić zgodnie z warunkami technicznymi, jakimi powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz z ustawą o transporcie kolejowym.
 5. Prace związane z remontem, przebudową, rozbiórką i budową obiektów inżynierskich prowadzić przy ograniczeniu ruchu kolejowego w rejonie obiektów.
 6. W miarę możliwości większość prac prowadzić z torów; jako podstawowy środek transportu wykorzystywać kolej.
 7. Organizacja pracy winna ograniczyć uciążliwe oddziaływanie na mieszkańców; w rejonie terenów chronionych akustycznie prace budowlane (przede wszystkim prace prowadzone przy użyciu maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy elektryfikacji linii kolejowej, w tym maszyny ciężkie wykorzystywane do posadowienia słupów, prac ziemnych i urządzenia pomocnicze, takie jak: sprężarki, kompresory itp.) prowadzić w godzinach dziennych (06-22) – z wyłączeniem prac wymagających zachowania w swojej technologii ciągłości prac; w miarę możliwości planować prace tak, aby w jednoczesnym użyciu i w jednym miejscu nie było zbyt wiele maszyn emitujących hałas.
 8. Zaplecze budowy i miejsca magazynowania materiałów, w miarę możliwości lokalizować na obszarze kolejowym: drogi dojazdowe (techniczne) do placu budowy wytyczyć przede wszystkim w oparciu o istniejące szlaki; zaplecze budowy nie należy lokalizować na obszarach dolin cieków oraz lokalizować poza obszarami zagrożonymi podtopieniami.
 9. Zaplecze budowy i drogi technologiczne zorganizować z uwzględnieniem następujących zasad: zlokalizować na obszarach przekształconych antropogenicznie, np. w rejonach stacji i przystanków kolejowych; w przypadku braku takiej możliwości, wyznaczone miejsca odpowiednio zabezpieczyć (utwardzić i uszczelnić podłoże);

- zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni; wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw.
10. Wykorzystywać pojazdy posiadające aktualne przeglądy techniczne oraz maszyny i urządzenia budowlane wyposażone w silniki spalinowe spełniające wymogi w zakresie parametrów emisyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla silników spalinowych w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych przez te silniki.
 11. Maszyny wykorzystywane podczas prowadzonych prac powinny spełniać też wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska.
 12. Prowadzić bieżącą kontrolę sprawności parku maszynowego, by nie dopuścić do niekontrolowanych wycieków zanieczyszczeń ropopochodnych.
 13. Gospodarkę odpadami wytworzonymi w trakcie realizacji inwestycji prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym właściwie klasyfikować, magazynować i zagospodarować, zapewniając ich regularny odbiór z terenu budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.
 14. Paliwa i smary przechowywać w szczelnych zbiornikach w wydzielonych miejscach.
 15. Masy ziemne zagospodarować w jak największym stopniu w obrębie terenu inwestycji.
 16. Zabezpieczać rzeki, cieki, zbiorniki wodne przed przypadkowym zasypaniem lub zanieczyszczeniem w skutek prac inwestycyjnych.
 17. Stosować do budowy technologię i materiały posiadające wymagane prawem certyfikaty.
 18. Zastosować technologie minimalizujące rozprzestrzenianie się pyłów, między innymi: materiały sypkie przywozić i magazynować w sposób ograniczający emisję wtórną (np. przechowywać pod plandekami, przewozić stosując „przykrycia” naczep), plac budowy i drogi dojazdowe utrzymywać w należyтым porządku (w okresie letnim zraszanie), unikać składowania nadmiernych ilości materiałów budowlanych na placu budowy.
 19. Ścieki sanitarne odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i usuwać przez uprawnione podmioty do oczyszczalni ścieków.
2. na etapie eksploatacji:
1. Utrzymywać w należyтым stanie nawierzchnię torowisk oraz rowów odwadniających.
 2. Prowadzić (w trakcie całego horyzontu czasu eksploatacji linii kolejowych) monitoring stanu całej infrastruktury kolejowej i bieżąco usuwać wszelkie powstałe awarie, mogące spowodować negatywne oddziaływanie linii kolejowej na środowisko.
 3. Systematycznie prowadzić przeglądy oraz prace konserwatorskie wszystkich urządzeń automatyki oraz sieci trakcyjnej.
 4. Zapewnić właściwą eksploatację systemów odwadniających w celu zabezpieczenia wód powierzchniowych i podziemnych przed przedostawaniem się do nich zanieczyszczeń.
 5. Systematycznie usuwać roślinność drzewiastą porastającą nasypy oraz roślinność rosnącą w okolicach słupów trakcyjnych i urządzeń sygnalizacyjnych.
 6. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach swojej działalności prowadzi wytwarzanie, wstępnie magazynowanie oraz może prowadzić transport, zbieranie i przetwarzanie odpadów; powyższe prowadzić zgodnie z:
 - posiadanymi decyzjami administracyjnymi,
 - obowiązującymi przepisami prawa,

- instrukcja Is-1 „Instrukcja gospodarki odpadami”, stanowiąca załącznik do Uchwały Nr 718/2018 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 20 września 2018 r., w tym m.in.: wytworzone odpady gromadzić w sposób selektywny, w miejscach przeznaczonych do magazynowania w celu zgromadzenia odpowiedniej ilości i przygotowania do dalszego zagospodarowania; odpady magazynować w sposób uwzględniający ich właściwości chemiczne i fizyczne, w tym stan skupienia oraz zagrożenia, jakie mogą powodować; magazynowanie prowadzić na terenie do którego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. posiada tytuł prawny, w wyznaczonych miejscach określonych w posiadanym pozwoleniu na wytworzenie odpadów.
7. Wykonać analizę porealizacyjną po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania, w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu; pomiary kontrolne w ramach analizy porealizacyjnej powinny:
- a) zweryfikować dokładność prognoz akustycznych i prognoz natężenia ruchu, przedstawionych w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
 - b) określić rzeczywistą wartość równoważnego poziomu dźwięku A w środowisku,
 - c) potwierdzić dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku lub wskazać na konieczność podjęcia dodatkowych działań, w tym utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania;
- w związku z powyższym w Raporcie wytypowano następujące punkty pomiarowe opatrzone receptorami nr:
- receptor nr 315 – km 6+220 – strona lewa lk 203,
 - receptor nr 23 – km 17+450 – strona prawa lk 203,
 - receptor nr 110 – km 37+430 – strona prawa lk 203,
 - receptor nr 264 – km 68+800 – strona prawa lk 215,
 - receptor nr 610 – km 62+050 – strona lewa lk 203,
 - receptor nr 664 – km 0+450 – strona prawa lk 744;
- w przypadku, gdy wykazane zostaną przekroczenia dopuszczalnych wartości poziomów dźwięku w środowisku, podjąć dalsze działania przeciwhałasowe.
3. na etapie likwidacji:
- 1. Plac i zaplecze ekipy rozbiórkowej zorganizować zgodnie z obowiązującymi przepisami technicznymi, wytycznymi, normami oraz przepisami BiHP.
 - 2. Prace rozbiórkowe i demontażowe wykonywać wyłącznie sprzętem o pełnej sprawności technicznej.
 - 3. Ekipę rozbiórkową wyposażać w sorbenty umożliwiające neutralizację ewentualnych wycieków ropopochodnych z pojazdów.
 - 4. Prowadzić właściwą gospodarkę odpadami zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w tym: odpady z likwidacji przedsięwzięcia w pierwszej kolejności poddać odzyskowi, a jeżeli z przyczyn technologicznych jest on niemożliwy lub nie jest uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych, to odpady te należy poddać innym procesom odzysku lub unieszkodliwiania; zmagazynowane i wytworzone odpady w trakcie likwidacji obiektu magazynować w miejscach wyznaczonych, w sposób bezpieczny dla środowiska, a następnie przekazać uprawnionej jednostce do odzysku lub unieszkodliwiania; w przypadku rozbiórki budynku, struktury betonowe i żelbetowe zdemontować i przekazać do odzysku.
 - 5. Prace rozbiórkowe monitorować w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska oraz prowadzenia dokumentacji zapewniającej kontrolę i inwentaryzację powstających odpadów.
 - 6. Prace rozbiórkowe wykonywać wyłącznie w porze dziennej.
 - 7. W porze suchej ograniczyć emisję pyłu poprzez zwilżanie nawierzchni terenu rozbiórki.

4. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji projektowej:
- a) Określić dane techniczne charakteryzujące wpływ inwestycji na środowisko i jego wykorzystanie oraz wpływ na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie.
 - b) Przyjąć rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniające dotrzymanie norm w zakresie emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza, zanieczyszczeń gruntu i innych mogących występować na terenie przedsięwzięcia, w tym rozwiązania wskazane w Raporcie, lub inne zapewniające co najmniej takie same efekty ochrony środowiska.
 - c) Wykazać, że przyjęte rozwiązania ograniczą lub wyeliminują negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, zdrowie ludzi i inne obiekty budowlane zgodnie z odrębnymi przepisami szczególnymi.
 - d) Przy projektowaniu umiejscowienia urządzeń w terenie, uwzględnić uwarunkowania lokalizacyjne, wytyczne architektoniczne, obowiązujące przepisy, wymagania i opinie.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji powyższych warunków nr 1.1.1, 1.1.4, 1.1.10, 1.1.11, 1.1.13, 1.1.14, 1.1.17, 1.2.5, 1.2.6, 1.3.1, 1.3.2, 1.3.4, 2a, 2c 4a i 4d, z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. *Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.*), regulujące m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie (*Dz. U. Nr 151, poz. 987 z późn. zm.*);
- ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 697*);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla silników spalinowych w zakresie ograniczenia emisji zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych przez te silniki (*Dz. U. z 2014 r., poz. 588*);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (*Dz. U. z 2005 r., Nr 263, poz. 2202 z późn. zm.*);
- ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. *Dz. U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.*), regulująca sposób postępowania z odpadami;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. *Dz. U. z 2020 r. poz. 1247 z późn. zm.*);
- uchwała Nr 718/2018 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 20 września 2018 r.;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401*), regulujące m.in. wymagania w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w przedmiotowej decyzji.

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynęły uzupełnienia dokumentacji na wezwanie RDOŚ w Gdańsku i RDOŚ w Bydgoszczy pismami znak IRETS2.452.11.2021.MB.22 ISW-01880-I z dnia 26.08.2022 r. (wpływ 26.08.2022 r.), IRETS2.452.11.2021.MZ.23 ISW-01880-I z dnia 15.09.2022 r. (wpływ 15.09.2022 r.) oraz IRETS2.452.11.2021.MZ.24 ISW-01880-I z dnia 22.09.2022 r. (wpływ 23.09.2022 r.).

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.20 z dnia 22.09.2022 r. tutejszy Organ ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w piśmie znak WOO.4221.245.2022.ADS z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 25.10.2022 r.), wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymagane jest ponowne uzupełnienie raportu ooś.

W związku z powyższym, RDOŚ w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT.21 z dnia 26.10.2022 r. wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MZ.25 ISW-01880-I z dnia 28.11.2022 r. wystąpił do tutejszego Organu z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do dnia 20.12.2022 r. RDOŚ w Gdańsku przychylił się do powyższej prośby pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.23 z dnia 30.11.2022 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.1 z dnia 25.10.2022 r. (wpływ 03.11.2022 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.22 z dnia 28.11.2022 r. ponownie wezwał Inwestora o wyjaśnienie informacji zawartych w raporcie ooś.

Inwestor złożył uzupełnienie (Aneks 3 wraz z załącznikami) pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.27 ISW-01880-I z dnia 19.12.2022 r.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.24 z dnia 21.12.2022 r. tutejszy Organ ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. RDOŚ w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.28 z dnia 29.12.2022 r. przekazał PPIS w Starogardzie Gdańskim Aneks 3 do Raportu ooś.

Tutejszy Organ pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.25 oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.26 z dnia 23.12.2022 r. zawiadomił Strony postępowania, że Inwestor dnia 20.12.2022 r. przedłożył zaktualizowany wykaz działek, na których przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zrealizowane i na które będzie oddziaływać.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.315.2022.ADS z dnia 23.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie nr 2 oraz określił warunki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.2 z dnia 16.01.2023 r. (wpływ 23.01.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W konsekwencji, tutejszy Organ podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.29 z dnia 24.01.2023 r. oraz RDOŚ-Gd-WOO.21.2021.AT/ŁT.41 z dnia 23.03.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30-dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie

Czersk, Gminie Śliwice, Gminie Karsin oraz Gminie Stara Kiszewa, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszono było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia, złożone przez: Pana Waldemara W. – pisma z dni: 01.03.2023 r. (wpływ 06.03.2023 r.) i 03.03.2023 r. (wpływ 06.03.2023 r.), sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki – pismo z dnia 06.03.2023 r. (wpływ 06.03.2023 r.) oraz Wójta Gminy Zblewo znak RR.6220.18.2022 z dnia 06.03.2023 r. (wpływ 06.03.2023 r.).

Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pisma znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.35 z dnia 07.03.2023 r., RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.36 z dnia 07.03.2023 r., RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.34 z dnia 07.03.2023 r. i RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.37 z dnia 08.03.2023 r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.38 z dnia 14.03.2023 r. zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy Czersk o wyjaśnienia związane z obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.29 z dnia 24.01.2023 r.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r. ustosunkował się do uwag. Ponadto, w załączniku do ww. pisma Inwestor uzasadnił dokonania korekt w zestawieniu działek będących w zakresie inwestycji oraz w zestawieniu działek będących w zasięgu oddziaływania inwestycji. Zgodnie z pismem Inwestora, pierwsze zestawienie działek inwestycyjnych i działek w zasięgu oddziaływania przedłożono w RDOŚ w Gdańsku w kwietniu 2021 r., przy składaniu KIP. Następnie, w sierpniu 2021 r. tutejszy Organ wydał postanowienie o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożono do RDOŚ w Gdańsku w maju 2022 r. W okresie kwiecień 2021 – maj 2022 r. nadal trwały prace projektowe, w wyniku których zaszła konieczność włączenia w zakres inwestycji kolejnych działek ewidencyjnych. W związku z powyższym, przy składaniu raportu ooś zaktualizowano wykazy działek. Następnie, w związku z wezwaniami tutejszego Organu, przygotowano aneksy do raportu ooś. W związku z faktem, iż nadal trwały prace projektowe, które wymagały włączenia do zakresu inwestycji kolejnych działek ewidencyjnych, dokonano ostatniej aktualizacji wykazów działek. W ww. zestawieniu działek znajdujących się w zakresie inwestycji, uwzględniono wszystkie działki, na których realizowane będzie przedmiotowe przedsięwzięcie.

Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.47 z dnia 15.05.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Wójtowi Gminy Zblewo, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.48 z dnia 15.05.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora sołtysowi wsi Pinczyn oraz pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.49 z dnia 15.05.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Panu Waldemarowi W., celem zapoznania się z uzupełnieniem.

Odnosząc się do zgłoszonych przez społeczność uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pismo Pana Waldemara W. z dnia 01.03.2023 r.	
1.1	Wniosek o wyłączenie za zakresu przedmiotowych czynności podziału działki nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, w związku z procedowanym przez	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres

	Wykonawcę prac geodezyjnych, działającego na zlecenie Inwestora, podziałem geodezyjnym przedmiotowej nieruchomości zaplanowanym przez oczko wodne;	prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
1.2	W przypadku odrzucenia ww. wniosku (1.1) o wyłączenie podziału działki – wniosek o korektę przebiegu podziału geodezyjnego ww. działki wg propozycji pana Waldemara W., zachowując jednocześnie trwałość i nienaruszalność użytku ekologicznego (ekosystemu) w postaci oczka wodnego;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
1.3	Wniosek o podjęcie działań techniczno-organizacyjnych podczas projektowania i realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, zapewniających trwałość i nienaruszalność użytku ekologicznego w postaci oczka wodnego znajdującego się na działce 7/3 poprzez zastosowanie ścianki szczelnej wzdłuż linii kolejowej nr 203 w sąsiedztwie ww. oczka wodnego, na głębokość co najmniej poniżej planowanego posadowienia podtorza tejże linii, a konkretnie w km ok. 59+000, zarówno w całym okresie modernizacji i rozbudowy ww. linii kolejowej, jak i jej późniejszej eksploatacji;	Tutejszy Organ wskazuje, że z uwagi na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203, który uwzględnia wykonanie węzła, będącym skomplikowanym rozwiązaniem technicznym, łączącym linie kolejowe nr 201 i 203, zachodzi potrzeba wykonania tego toru w głębokim wykopie (rzędna główki szyny – 123,28 m n.p.m.). Z uwagi na powyższe, w celu ochrony istniejącego oczka wodnego, którego lustro wody stabilizuje się na rzędnej ok. 125,00 m n.p.m., istnieje konieczność stałego odcięcia warstw filtracyjnych poprzez wykonanie szczelnej konstrukcji uniemożliwiających migrację wody gruntowej w kierunku toru.
1.4	Wniosek o uzupełnienie pełnomocnictwa dla Pani Mai Wołoszyk do reprezentacji czynności podjętych przez Spółkę Geopartner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gdańsku.	Pełnomocnictwo dla Pani Mai Wołoszyk przedłożone zostało jako załącznik do pisma Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r.
2.	Pismo Pana Waldemara W. z dnia 03.03.2023 r.	
2.1	Wniosek o połączenie postępowań dotyczących inwestycji pn. „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” w ramach Projektu „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów w sieci TEN-T” oraz inwestycji pn. „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto, obejmującym linię 201, na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna” – dalej Przedsięwzięcie B;	Tutejszy Organ wskazuje, że wniosek z pkt 2.1 ww. pisma jest bezzasadny. Oba przywołane przedsięwzięcia dotyczą różnych ciągów komunikacyjnych, jako głównych przedsięwzięć – linii kolejowej nr 201 i nr 203, na których Inwestor planuje wykonanie prac modernizacyjnych, mających na celu podniesienie standardu przejazdu pociągów oraz bezpieczeństwa na danej linii kolejowej. Każde z ww. inwestycji funkcjonuje niezależnie, a prace realizacyjne możliwe są do wykonania w różnym czasie. Oba przedsięwzięcia funkcjonują w różnych od siebie obszarach przestrzennych, a zakres przewidzianych prac

		<p>realizacyjnych na każdej z tych inwestycji dotyczy innych elementów składowych i obiektów budowlanych. Postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu przedsięwzięć prowadzone są przez różne organy ochrony środowiska – RDOŚ w Gdańsku i RDOŚ w Bydgoszczy, w sposób niezależny, jednak w ramach porozumienia i pełnej wymiany informacji pomiędzy ww. organami, zgodnie z art. 75 i 77 ustawy ooś.</p>
2.2	<p>W przypadku odmowy połączenia ww. postępowań – wniosek o uwzględnienie w każdym z postępowań oddziaływań skumulowanych w obszarze krzyżowania się obu linii kolejowych 201 i 203 oraz łącznic i objęcie tego obszaru w obu postępowaniach szczególnym nadzorem w tym kontekście;</p>	<p>W ramach przedmiotowego postępowania przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania linii kolejowej nr 203 i 201 na przywołany obszar. Zabudowa położona na dz. nr 7/3, obręb Łąg-Lipki (dalej zabudowa 1), znajduje się w odległości ok. 60 m od torowiska lk 203 i ok. 115 m od torowiska lk 201. Zabudowa położona na działce nr 3, obręb Łąg-Lipki (dalej zabudowa 2), znajduje się w odległości ok. 120 m od torowiska lk 203 i ok. 45 m od torowiska lk 201. Z analizy akustycznej, zawartej w raporcie ooś wynika, że maksymalny zasięg ponadnormatywnego poziomu hałasu (izolinia 56 dB) od lk 203 wynosi poniżej 10 m od torowiska. W związku z powyższym wykazano, że nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu dla zabudowy 1 i zabudowy 2. Zgodnie z pismem Inwestora, w raporcie ooś dla lk 201 wskazano, że na odcinku od km 103+814 do 103+938 lk 201 zaprojektowano ekran akustyczny o wysokości 3 m. Wyniki obliczeń poziomu hałasu od lk 201 po zastosowaniu ww. zabezpieczenia wykazują, że przy zabudowie 1 poziom hałasu wyniesie maksymalnie 50,9 dB w porze nocy oraz 50,8 dB w porze dnia, zaś przy zabudowie 2 poziom hałasu wyniesie maksymalnie 48,3 dB w porze nocy i 48,2 dB w porze dnia. W związku z tym, że wartości poziomów hałasu od lk 201 są znacznie niższe od poziomów, które mogłyby spowodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu przy lk 203 (dla zabudowy 1: 60,9 dB w porze dnia, 55,7 dB w porze nocy; dla zabudowy 2: 61,0 dB w porze dnia, 56,0 dB w porze nocy), w raporcie ooś dla lk 203 nie wskazano ww. oddziaływań jako istotne w ramach oddziaływań skumulowanych.</p> <p>Zgodnie z pismem Inwestora, w przypadku raportu ooś dla lk 201, ww. oddziaływania skumulowane z lk 203 mogą być istotne,</p>

		<p>ponieważ na przedmiotowym odcinku lk 201 niezbędne było zastosowanie zabezpieczeń przeciwhałasowych i konieczne było uwzględnienie w analizie akustycznej oddziaływania lk 203 (m.in. z powodu możliwych odbić od ekranu akustycznego, zaprojektowanego dla zabudowy 2). Wyniki obliczeń oddziaływania skumulowanego dla lk 201 po wykazują, że przy zabudowie 1 poziom hałasu wyniesie 52,7 dB w porze dnia oraz 52,3 dB w porze nocy, zaś przy zabudowie 2 poziom hałasu wyniesie 49,2 dB w porze dnia i 48,2 dB w porze nocy. Wyniki obliczeń jednoznacznie wskazują, że oddziaływania skumulowane nie spowodują przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a ekran akustyczny zaprojektowany przy lk 201 dostatecznie ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu pochodzącego od lk 201.</p> <p>Niemniej, tutejszy Organ nałożył na Inwestora warunkiem II.1 obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu we wskazanych punktach pomiarowych.</p>
2.3	<p>Wniosek o nienadawanie klauzuli natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu ww. inwestycji;</p>	<p>Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a., decyzji, od której służy odwołanie, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Tutejszy Organ, dokonując analizy treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz uzasadnienia wniosku Inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, przychylił się do ww. wniosku i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.</p>
2.4	<p>Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu ww. inwestycji do zabezpieczenia oczka wodnego nr 1 przed oddziaływaniem linii kolejowej nr 203 na odcinku krawędzi działki nr 7/3, wzdłuż i po stronie działki nr 38, na której zlokalizowana jest linia kolejowa 203. Jak wskazał Pan Waldemar W., ww. zabezpieczenie powinno przeciwdziałać zmianom gruntowo-wodnym i hydrotechnicznym tuż przed i podczas prowadzenia</p>	<p>Zgodnie z pismem Inwestora, z uwagi na zmianę przebiegu toru nr 2 lk 203, który uwzględnia wykonanie skomplikowanego rozwiązania technicznego (węzeł), łączącego lk nr 201 i 203, zachodzi potrzeba wykonania tegoż toru w głębokim wykopie (rzędna główki szyny 123,28 m n.p.m.). Wobec powyższego, w celu ochrony istniejącego oczka wodnego, którego lustro wody stabilizuje się na rzędnej ok. 125,00 m n.p.m. zachodzi potrzeba stałego odcięcia warstw filtracyjnych poprzez wykonanie szczelnej konstrukcji uniemożliwiających migrację wody gruntowej w kierunku toru.</p>

	<p>wgłębnych robót ziemnych zaplanowanych w tym miejscu pod linią kolejową 203. Zdaniem Pana Waldemara W., adekwatnym zabezpieczeniem robót wgłębnych byłoby zastosowanie ścianki w postaci ściany Larsena, ściany szczelinowej lub żelbetowej ściany oporowej kotwionej w gruncie celem zmniejszenia jej gabarytu. W ocenie Pana Waldemara W., niedopuszczalne jest planowanie wykonania pod oczkiem wodnym nr 1 okablowania teleinformatycznego (np. metodą przewiertu lub przecisku), co naraziłoby występujące w ww. oczku wodnym chronione gatunki flory i fauny, w związku z czym Pan Waldemar W. wniósł o to, aby okablowanie umieszczone zostało poza oczkiem wodnym nr 1 i poza działką nr 7/3, czyli na działce nr 38, oraz ustawienie szczelnego ogrodzenia wzdłuż działki nr 7/3 i po stronie działki nr 38, tj. ogrodzenia uniemożliwiającego przedostawanie się płazów z oczka wodnego nr 1 na tory kolejowe linii 203;</p>	<p>Zgodnie z wynikami inwentaryzacji przyrodniczej, w zbiorniku na działce nr 7/3 nie stwierdzono występowania chronionych gatunków zwierząt, w tym płazów. Niemniej, w oczku wodnym położonym na działkach nr 2 i 3, w sąsiedztwie ww. zbiornika, potwierdzono rozród kompleksu żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>. Niewykluczone jest zatem, że oczko wodne na działce nr 7/3 zasiedlone jest również przez płazy, jednak w czasie inwentaryzacji dostępność do tego zbiornika była ograniczona, np. poprzez ogrodzenie posesji. Tutejszy Organ wskazuje, że oczko wodne na działce nr 7/3 nie ulegnie zniszczeniu w wyniku prowadzonych prac, zatem siedlisko zostanie zachowane. Niemniej, RDOŚ w Gdańsku nałożył na Inwestora warunek (2.1.1) prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym, którego najważniejszym celem będzie kontrola terenu budowy i zapobieganie ewentualnym startom przyrodniczym w sytuacji pojawienia się gatunków na placu budowy, np. poprzez przenoszenie osobników poza teren budowy, w miejsce wskazane przez nadzór przyrodniczy, ustawienie płotków tymczasowych na czas budowy.</p>
2.5	<p>Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla obu ww. inwestycji do wykonania ekranów akustycznych o wysokości co najmniej 3,0 m przystosowanych do porostania przez rośliny płożące wraz z obsadzeniem i pielęgnacją tych roślin od strony działki nr 7/3, wzdłuż linii kolejowych w następujących zakresach: od km 58+600 do km 59+100 wzdłuż linii kolejowej nr 203, od km 103+400 do km 104+200 wzdłuż linii kolejowej nr 201, od km 2+700 do km 1+900 wzdłuż łącznicy kolejowej Łąg Południowy – Czarna Woda, w km 104+000 linii kolejowej 201 wzdłuż planowanego nowego wiaduktu kolejowego w ciągu linii 201 nad linią 203 chroniąc przed znacząco nadmiernym hałasem każdorazowo pochodzącym od przejeżdżających składów przez rzeczony wiadukt, wzdłuż drogi krajowej nr 22 na odcinku wzdłuż działki nr 17, a konkretnie od granicy z działką nr 5 do planowanego zlokalizowania wiaduktu kolejowego nad drogą krajową</p>	<p>W opinii tutejszego Organu przedłożona analiza akustyczna nie wykazała, że przy przedmiotowej zabudowie przekroczone będą dopuszczalne poziomy hałasu (nawet przy uwzględnieniu oddziaływań skumulowanych). W związku z powyższym nie ma podstaw do budowy zabezpieczeń przy lk 203 oraz projektowanej łącznicy. Ekran akustyczny zaprojektowany został natomiast w ramach przebudowy lk 201, która realizowana będzie w ramach odrębnego projektu.</p> <p>Niemniej, tutejszy Organ nałożył na Inwestora warunkiem II.1 obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu we wskazanych punktach pomiarowych.</p>

	nr 22 jako wchodzącego w skład łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda;	
2.6	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wyłączenia z zakresu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia działki nr 7/3, a w przypadku odmowy – do skorygowania przebiegu podziału geodezyjnego działki nr 7/3 wg propozycji Pana Waldemara W., pozostawiając obszar oczka wodnego nr 1 we władaniu Strony postępowania;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
2.7	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wykonania na działkach nr 1/21 i 4, obręb Łąg-Lipki, utwardzenia istniejącej drogi gruntowej o szerokości minimum 4 m z kostki betonowej parkingowej typu behaton, grubości 8 cm wraz z podbudową o klasie nośności minimum KR4, na odcinku od drogi krajowej nr 22, poprzez istniejący zjazd z tej drogi nr 22 do istniejących wjazdów na nieruchomości zlokalizowane na działkach nr 3 i 7/3, jako drogi stanowiącej równocześnie dojazd do infrastruktury kolejowej Inwestora;	Zakres przedmiotowej inwestycji nie ingeruje w istniejący układ drogowy, więc nie zachodzi potrzeba projektowania nowej nawierzchni na KR4. Wnioski dotyczące modernizacji/przebudowy dróg winny być kierowane do ich zarządcy. Niezależnie od powyższego, w przypadku wykorzystania rzeczonoj drogi, jako dojazdowej na teren budowy, co do zasady Wykonawca, w przypadku uszkodzenia nawierzchni, zobowiązany jest do przywrócenia jej do stanu pierwotnego.
2.8	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do usunięcia działki nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, z wykazu działek objętych zakresem realizacji Przedsięwzięcia B;	Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że nie jest możliwe wyłączenie działki nr 7/3 z wykazu działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, z uwagi na zakres prac realizacyjnych. Podział ww. nieruchomości jest konieczny ze względu na zmianę przebiegu toru nr 2 linii kolejowej nr 203 w stanie projektowanym względem stanu istniejącego. Oczko wodne zostanie ominięte, zmieniony zostanie przebieg kabli telekomunikacyjnych.
2.9	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do zakazu wykonywania wszelkich robót budowlanych związanych z budową, rozbudową, modernizacją linii kolejowych nr 203, 201 oraz łącznicy relacji Łąg Południowy – Czarna Woda w porze nocnej na odcinkach: od km 58+600 do km 59+100 wzdłuż linii kolejowej nr 203, od km 103+400 do km 104+200 wzdłuż linii kolejowej nr 201, od km	Tutejszy Organ warunkiem (2.1.18) zobowiązał Inwestora do prowadzenia prac budowlanych jedynie w porze dziennej (6:00 – 22:00). Zaznaczono jednak, że zdarzyć się mogą wyjątki dla prac, których ciągłość technologiczna jest niezbędna. Nie jest możliwe wykluczenie z tego zapisu wskazanego terenu, ponieważ poprzez brak zachowania ciągłości technologicznej mogłoby dojść do obniżenia, np. parametrów wytrzymałościowych i elementów projektowanego układu komunikacyjnego (np. przerwanie betonowania

	2+700 do km 1+900 wzdłuż łącznicy kolejowej Łąg Południowy – Czarna Woda;	i kontynuowanie prac dopiero po 8 godzinach nocnych mogłoby obniżyć parametry wykonywanych obiektów betonowych). Nie oznacza to jednak, że takie prace na pewno będą konieczne w rejonie wskazanym w piśmie Pana Waldemara W.
2.10	Wniosek o zobowiązanie Inwestora w treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do wyznaczenia stref ochronnych podczas realizacji obu ww. przedsięwzięć, zapewniając warunki do bytowania i żerowania bocianów, których miejsce gniazdowania zlokalizowane jest na działce nr 7/2;	Strefy ochronne realizuje się w miejscu istnienia łągu i w jego bezpośrednim otoczeniu gatunków wymienionych w Załączniku 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380) w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Nie ma wśród nich wymienionego bociana białego (<i>Ciconia ciconia</i>). Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza potwierdziła gniazdo bociana białego we wskazanej lokalizacji. Z uwagi na znaczą odległość od planowanych prac, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na to stanowisko. W wyniku budowy łącznicy część żerowiska pary zostanie utracona, niemniej z uwagi na dostępne liczne łąki i tereny rolnicze w okolicy, nie przewiduje się znacznie negatywnego wpływu na możliwości żerowania bocianów w okolicy. Bociany białe wykazują znaczną elastyczność w wyborze miejsc żerowania. Ich rozmieszczenie uwarunkowane jest aktualnym miejscem zabiegów agrotechnicznych (żniwa, orka, itp.). Prace te powodują powstanie rozległych i bogatych żerowisk (bezkęgowce, nasiona) dla tych ptaków.
2.11	Wniosek o określenie zakresu realizacji Przedsięwzięcia B, w tym robót budowlanych przewidzianych i planowanych na działce nr 19 i działkach sąsiednich.	W ramach przedmiotowej inwestycji na działce nr 19 realizowane będą następujące prace: <ul style="list-style-type: none"> • z zakresu melioracji – regulacja koryta rowu kolidującego z łącznicą Czarna Woda – Łąg Południowy, • z zakresu elektroenergetyki – prowadzenie kabla teletechnicznego wzdłuż łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy, • z zakresu SRK (sterowanie ruchem kolejowym) – prowadzenie kabla SRK wzdłuż łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy. Wskazany zakres robót został przeanalizowany w niniejszym postępowaniu.
3.	Pismo sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki z dnia 06.03.2023 r.	
3.1	Obszar planowanej inwestycji oraz obszar oddziaływania nie obejmuje wszystkich działek wyszczególnionych w załączniku do raportu o oś;	Tutejszy Organ wskazuje, że załącznikami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych były: mapa z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie,

		<p>oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania inwestycji, zestawienie działek w zakresie inwestycji i zestawienie działek w zasięgu oddziaływania. Ponadto Inwestor dnia 20.12.2022 r. przedłożył zaktualizowany wykaz działek, na których przedmiotowe przedsięwzięcie zostanie zrealizowane i na które będzie oddziaływać, który załączony został do obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.29 z 24.01.2023 r.</p>
3.2	<p>Zmniejszenie ilości skrzyżowań drogowo-kolejowych, co wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców i znacząco zwiększy ilość oddawanego do atmosfery CO₂;</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zastąpienie wszystkich przejazdów kolejowo-drogowych na skrzyżowania dwupoziomowe (wielopoziomowe) jest obligatoryjne tylko w przypadku podniesienia prędkości na linii kolejowej powyżej 160 km/h. Tutejszy Organ wskazuje, że maksymalna prędkość na linii kolejowej 203 po realizacji przedmiotowej inwestycji wyniesie 160 km/h. Ponadto, w związku z tym, że ze wszystkich obecnie funkcjonujących przejazdów na linii 203 (w liczbie 47), 26 zostanie zlikwidowanych i zastąpionych skrzyżowaniami bezkolizyjnymi lub drogami dojazdowymi dowiązanymi do istniejącej infrastruktury drogowej. Przejazdy, które pozostaną, zostaną zmodernizowane, a bezpieczeństwo na nich – podniesione poprzez montaż samoczynnej sygnalizacji przejazdowej oraz rogatek lub półrogatek. Na terenie Sołectwa Pinczyn powstaną dwa nowe obiekty bezkolizyjne: skrzyżowanie dwupoziomowe (wiadukt kolejowy w km istn. ok. 36+275) oraz przejście pod torami z bezpośrednim dojściem na modernizowane perony. Z uwagi na powyższe, zlikwidowany zostanie m.in. przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 35+981 oraz przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 36+349. Każdorazowe zmniejszenie ruchu przejazdów kolejowo-drogowych znacznie zwiększa bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> <p>W opinii tutejszego Organu, przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się znacząco negatywnie na wzrost ilości oddawanego CO₂ do atmosfery. Przebudowa linii kolejowej 203 wpłynie na podniesienie atrakcyjności niskoemisyjnego transportu kolejowego i przyczyni się do przesunięcia części popytu z transportu drogowego. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się zatem w politykę mającą na celu zmniejszenie skali wykorzystania zasilanego szkodliwymi paliwami transportu</p>

		na rzecz mniej uciążliwych dla środowiska.
3.3	Brak zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz wniosek o przeprowadzenie audytu budynków mieszkalnych przed rozpoczęciem realizacji inwestycji;	<p>W opinii tutejszego Organu przeprowadzona analiza akustyczna nie wykazała, aby poziom hałasu po realizacji przedmiotowej inwestycji przekroczył wartości dopuszczalne. Z tego powodu Inwestor nie projektuje zabezpieczeń przeciwhałasowych. Maksymalny poziom hałasu prognozowanego w miejscowości Pinczyn wynosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dla receptorów przy zabudowie 55,5 dB w porze dnia oraz 50,7 dB w porze nocy • dla receptorów na granicach terenów chronionych – 57,4 dB w porze nocy <p>Dopuszczalny poziom hałasu wynosi 61 dB w porze dnia oraz 56 dB w porze nocy.</p> <p>Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, prace na terenach wsi Pinczyn w większości polegać będą na wymianie nawierzchni torowej wraz z odwodnieniem, montażu systemów sterowania ruchem kolejowym oraz budowie sieci trakcyjnej. Ww. prace nie powodują znaczącej emisji drgań do środowiska. W przypadku budowy przejścia podziemnego i wiaduktu kolejowego we wsi Pinczyn prace wykonane zostaną w oparciu o metody charakteryzujące się mniejszą strefą wpływów dynamicznych, np. takie jak: wiercenia lub wykopy w ściankach szczelnych, co zostało wskazane w raporcie ooś. Wskazano również, że przebudowa linii kolejowej nr 203 spowoduje podwyższenie parametrów eksploatacyjnych, zastosowana zostanie nowa nawierzchnia i podbudowy torów z ulepszonych materiałów. Wszystkie wymienione czynniki wpłyną na wyeliminowanie potencjalnych drgań na sąsiadujące obiekty. RDOŚ w Gdańsku wskazuje również, że na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie zachodzi konieczność przeprowadzenia audytu zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie inwestycji.</p>
3.4	Przesunięcie przejścia podziemnego o ok. 30 – 50 m w kierunku Starogardu Gdańskiego z powodu kolizji z pomnikowymi okazami dwóch drzew oraz prawdopodobieństwa występowania pachnicy dębowej na tych drzewach;	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że przedmiotowe drzewa, podlegające wycince, nie stanowią pomników przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. W opinii RDOŚ w Gdańsku, przedmiotowe drzewa stanowią stosunkowo młode okazy gatunku klon jawor, bez wyraźnych próchnowisk, które są wymagane do życia pachnicy. Zgodnie z opracowaniem Pachnica dębowa Osmoderma eremita. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, 2010, najczęściej wymienianymi gatunkami</p>

		<p>drzew żywicielskich w różnych krajach Europy są dąb i lipa. Nie jest wykluczone, że gatunek ten może występować na znacznie oddalonych od ww. drzew okazach alei przydrożnej na ul. Mostowej w miejscowości Pinczyn, natomiast prawdopodobieństwo występowania pachnicy na okazach przedmiotowych klonów uznaje się za mało prawdopodobne. Niemniej, inwestycja, w tym wycinka drzew, prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym (warunek 2.1.1)</p>
3.5	<p>Likwidacja mokradeł, na których występuje duża populacja zaskrońca rybołowa oraz przy których bytuje para z gatunku kania ruda.</p>	<p>Zgodnie z artykułem <i>Stabilna populacja zaskrońca rybołowa <i>Natrix tessellata</i> na Śląsku Cieszyńskim</i>, Zając B., et al., Przegląd Przyrodniczy 33.1, 2022, „do momentu obserwacji jednego osobnika w 2009 r. zaskrońca rybołowa <i>Natrix tessellata</i> nie był uważany za element polskiej fauny. Ponownych, opisanych w tej pracy, obserwacji dokonano dopiero w latach 2019-2021 w Pogwizdowie, niedaleko miejsca pierwszej obserwacji. Obecność zaskrońca rybołowa w Polsce uważa się za efekt introdukcji, jednak biorąc pod uwagę informacje odnoszące się do populacji tego gatunku z czeskiej części Śląska, nie można wykluczyć jej naturalnego, reliktoowego pochodzenia lub niedawnej, naturalnej ekspansji z populacji z terenu Czech”. Nawiązując do pisma Inwestora, występowanie dużej populacji zaskrońca rybołowa w Pinczynie uważa się za bardzo mało prawdopodobne. Nie stwierdzono obecności tego gatunku w trakcie prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Przeprowadzono pomyłkę z zaskrońcem zwyczajnym <i>Natrix natrix</i>, który wskazany został w inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji. Ponadto, planowana inwestycja w większości obejmuje tereny kolejowe, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na ww. mokradła, które mogą stanowić siedlisko zaskrońca zwyczajnego. Nie przewiduje się likwidacji mokradeł. Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza w okolicach Pinczyna nie wykazała obecności kani rudej, niemniej nie jest wykluczone jej występowanie. W opinii tutejszego Organu, przeprowadzona ocena oddziaływania nie wykazała negatywnego oddziaływania na kanię rudą.</p>
4.	Pismo Wójta Gminy Zblewo z dnia 06.03.2023 r.	
4.1	Wniosek dotyczący zmiany układu	Analiza dokumentacji dotyczącej

<p>odwodnienia planowanej przebudowy linii kolejowej nr 203 w miejscowości Pinczyn i propozycja dwóch wariantów układu odwodnienia.</p>	<p>przedmiotowego przedsięwzięcia wykazała, że wniosek dotyczący zmiany układu odwodnienia w miejscowości Pinczyn jest bezzasadny. Zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, pierwszy wariant zaproponowany w piśmie Wójta Gminy Zblewo – spadki istniejącego terenu (działki 442/1 i 442/2), umożliwiające grawitacyjne odprowadzenie wód opadowych do rowu otwartego na działce 569 w Pinczynie – wiąże się z dodatkową przebudową ok. 400 m istniejącej kanalizacji deszczowej o średnicy min. DN 400 mm. Drugi zaproponowany wariant – spadki istniejącego terenu (działka 750) umożliwiające grawitacyjne odprowadzenie wód opadowych do rowu otwartego na prywatnej działce nr 564/5 – wiąże się z dodatkową przebudową ok. 350 m istniejącego układu sieci kanalizacji deszczowej o średnicy min. DN 400/500 mm. Zgodnie z raportem ooś, w ramach odwodnienia przedmiotowej inwestycji zaprojektowano zbiornik retencyjny oraz przepompownię, celem ograniczenia do minimum odprowadzanej ilości wód opadowych i roztopowych do istniejącego układu kanalizacji deszczowej.</p>
---	---

Z uwagi na wejście w życie dnia 17 lutego 2023 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (*Dz. U. z 2023 r., poz. 300*), tutejszy Organ wezwał Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.39 z dnia 21.03.2023 r. o weryfikację i uaktualnienie informacji zawartych w opinii znak GD.RZŚ.435.60.2021.MP z dnia 26.05.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak GD.RZŚ.435.60.2021.MBC.2 z dnia 28.03.2023 r. wezwał Inwestora o uzupełnienie dokumentacji. W związku z powyższym, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.42 z dnia 29.03.2023 r. wezwał Inwestora o uaktualnienie informacji zawartych w raporcie ooś. Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MR.35 ISW-01880-I z dnia 17.04.2023 r. uzupełnił dokumentację. RDOŚ w Gdańsku wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.43 z dnia 26.04.2023 r. o opinię/uzgodnienie, uwzględniającą aktualizację planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. W związku z ww. pismem, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku w piśmie znak: GD.RZŚ.4901.32.2023.MP z dnia 15.05.2023 r. (wpływ 16.05.2023 r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia.

W ww. piśmie organ opiniujący, zgodnie z art. 64 ust. 3a ustawy ooś, wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczących realizacji przedmiotowej inwestycji:

1. W trakcie wykonywania robót budowlanych w obrębie cieków stosować zabezpieczenie wody przed przedostaniem się do niej fragmentów materiałów budowlanych, np. siatkę.
2. Zapewnić swobodny przepływ wód w trakcie remontu lub wymiany mostów i przepustów.
3. Do umocnień dna i brzegów stosować materiały naturalne (głazy, kamień, żwir, kiszki faszynowe), tam gdzie tylko pozwala na to reżim hydrologiczny.
4. Zapewnić drożność rowów odwodnieniowych oraz innych elementów odwodnienia.

5. Systematycznie oczyszczać przepusty.
6. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do cieków oraz do ziemi.
7. Wody opadowe i roztopowe z układu drogowego podczyścić przed odprowadzeniem do odbiornika.
8. Zaplecza budowy, bazy materiałowe oraz parkingi sprzętu i maszyn lokalizować poza doliną cieków będących w obszarze oddziaływania inwestycji oraz poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP 121 „Zbiornik międzymorenowy Czersk”).
9. Zaplecze budowy wyposażać w przenośne urządzenia sanitarne ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty.
10. Wszelkie sypkie materiały, np. kruszywo, ziemia z wykopów, gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wymywanie do cieków lub rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia na skutek odpływu wód opadowych.
11. Odpady magazynować selektywnie w wyznaczonych i przystosowanych do tego celu miejscach, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
12. Zgromadzone odpady przekazywać firmom posiadającym zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
13. Prace budowlane prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
14. Place postojowe pojazdów i maszyn zlokalizować na szczelnej, utwardzonej nawierzchni, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
15. Pojazdy i maszyny utrzymywać w dobrym stanie technicznym, aby zapobiec wyciekom do środowiska wodno-gruntowego.
16. Zabiegi związane z tankowaniem sprzętu drobnego, konserwacją i naprawami maszyn i urządzeń wykonywać w miejscach do tego odpowiednio przystosowanych, o podłożu zabezpieczonym, aby wykluczyć zanieczyszczenie środowiska wodno-gruntowego.
17. Teren inwestycji wyposażać w odpowiednie środki pozwalające na usunięcie ewentualnych wycieków paliw lub innych substancji.

Tutejszy Organ nie uwzględnił w niniejszej decyzji powyższych warunków nr 9, 11, 12, 13 i 15 z uwagi, iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. *Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.*), regulujące m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. *Dz. U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.*), regulująca sposób postępowania z odpadami;
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401*), regulujące m.in. wymagania w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;

Pozostałe warunki zostały uwzględnione w przedmiotowej decyzji.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.44 z dnia 26.04.2023 r. tutejszy Organ ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.112.2023.ADS z dnia 24.05.2023 r. (wpływ 24.05.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie nr 2 oraz określił warunki.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.3 z dnia 11.05.2023 r. (wpływ 17.05.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Dnia 29.05.2023 r. (wiadomość e-mail) oraz 31.05.2023 r. (wpływ pocztą tradycyjną) do tutejszego Organu wpłynęło pismo Pana Waldemara W. Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.50 z dnia 12.06.2023 r.). Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.43 ISW-01880-I z dnia 23.08.2023 r. ustosunkował się do uwag Pana Waldemara W. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.59 z dnia 30.08.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Panu Waldemarowi W., celem zapoznania się z uzupełnieniem. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Waldemara W. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI Z PISMA PANA WALDEMARA W. Z DNIA 29.05.2023 R.	STANOWISKO ORGANU
1.	Wniosek o udostępnienie wykonanych przez Inwestora analiz akustycznych wraz z danymi źródłowymi;	Tutejszy Organ wskazuje, że przekazanie elektronicznej wersji modelu akustycznego nie jest wymagane przepisami prawa, tj. przez ustawę ooś oraz przez rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (<i>Dz. U. z 2022 r., poz. 652</i>). Większość parametrów elementów modelu akustycznego, pozwalających na wykonanie tożsamej analizy akustycznej, znajduje się w raporcie ooś oraz w piśmie Inwestora z dnia 23.08.2023 r. Pozostałe materiały, takie jak model istniejącego terenu czy dane ewidencyjne (np. obrysy budynków), są informacjami ogólnodostępnymi. Zgodnie z ww. pismem Inwestora, wykonawca raportu ooś, tj. Transprojekt Gdański, nie jest upoważniony do przekazywania parametrów zastosowanych w modelu akustycznym dla Przedsięwzięcia B.
2.	Wniosek o wskazanie planowanej częstotliwości ruchu pociągów na linii kolejowej 201, 203 oraz na łącznicach relacji Łąg Południowy – Czarna Woda i Szalamaje – Łąg;	Tutejszy Organ wskazuje, że natężenia ruchu pociągów przedstawione zostały w rozdziale VII.10.2 raportu ooś.
3.	Wniosek o wskazanie projektowanych prędkości ruchu pociągów na liniach kolejowych nr 201, 203 oraz na łącznicach relacji Łąg Południowy – Czarna Woda i Szalamaje – Łąg;	Tutejszy Organ wskazuje, że prędkości pociągów przedstawione zostały w rozdziale III.2 raportu ooś.
4.	Wniosek o wskazanie długości składów kolejowych oraz podanie ich rodzaju (osobowe, towarowe, inne);	Tutejszy Organ wskazuje, że rodzaje składów przedstawione zostały w rozdziale VII.10.2 raportu ooś, zaś długości składów przyjęte w obliczeniach wynoszą odpowiednio 44 m dla kategorii C3, 100 m dla kategorii C8 i 540 m dla kategorii C4.

5.	Wniosek o wskazanie poziomów emisji hałasu przyjętych do obliczeń, symulujących emisję hałasu do środowiska poprzez następujące źródła: linia kolejowa nr 201, linia kolejowa nr 203, poziom emisji generowanego na łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda, poziom emisji generowanego na łącznicy kolejowej relacji Szalamaje – Łąg, przyjęte tło (lub źródło) od drogi krajowej nr 22;	<p>Zgodnie z pismem Inwestora, poziomów emisji nie ustala się „ręcznie”. Emisja hałasu do środowiska jest „generowana” przez program obliczeniowy na podstawie m.in. ilości pociągów, prędkości pociągów, długości składów, ukształtowania niwelety, geometrii trasy oraz wybranych parametrów torowiska, w związku z czym jest zróżnicowana odcinkowo. Tutejszy Organ wskazuje, że metodyka obliczeniowa opisana została w rozdziale IV.3 raportu oś.</p> <p>Tutejszy Organ wskazuje, że zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie Inwestora, na wstępnym etapie rozpoznania sytuacji akustycznej wokół planowanej inwestycji przeanalizowano możliwość wpływu drogi DK22 pod kątem oddziaływań skumulowanych. W związku z tym, że zasięg oddziaływania hałasu na przedmiotowym odcinku projektowanej linii kolejowej sięga ok. 10 m od projektowanego układu torowego, natomiast DK22 znajduje się ok. 245 m od projektowanego układu torowego, stwierdzono brak podstaw do wprowadzenia oddziaływania ww. drogi do modelu akustycznego.</p>
6.	Wniosek o udzielenie informacji na temat sposobu zamodelowania źródeł emisji (położenie, wysokość, kierunek emisji itd.).	Tutejszy Organ wskazuje, że model akustyczny wykonano w oparciu o wysokościowy model istniejącego terenu oraz niweletę projektowanej linii kolejowej. Linia kolejowa usytuowana została zgodnie z planowaną niweletą, a zabudowa sąsiadująca z inwestycją „ustawiona” została na powierzchni istniejącego terenu. Emisja hałasu występuje na dwóch poziomach (zgodnie z metodyką zaimplementowaną w programie SoundPLAN) – na poziomie LEbs (poziom szyn) oraz na poziomie LEas (0,5 m nad torami).

Inwestor pismem znak: IRETS.452.11.2021.MR.39 ISW-01880-I z dnia 16.06.2023 r. zwrócił się z prośbą do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o czasowe wstrzymanie się od podejmowania dalszych działań w niniejszym postępowaniu do momentu przedłożenia zaktualizowanej mapy.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.40 ISW-01880-I z dnia 30.06.2023 r. przedłożył zaktualizowane arkusze nr 16 i 17 mapy z zakresem inwestycji oraz zakresem oddziaływania inwestycji. Jednocześnie Inwestor poinformował, że numery działek ewidencyjnych w zakresie inwestycji oraz w zakresie oddziaływania nie uległy zmianom, a zmienił się jedynie przebieg linii rozgraniczających na ww. zakresie.

Dnia 27.06.2023 r. (ePUAP) oraz 29.06.2023 r. (złożone osobiście) do tutejszego Organu wpłynęło kolejne pismo Pana Waldemara W. Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał

za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.53 z dnia 30.06.2023 r.). Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.42 ISW-01880-I z dnia 08.08.2023 r. ustosunkował się do uwag Pana Waldemara W. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.57 z dnia 24.08.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Panu Waldemarowi W., celem zapoznania się z uzupełnieniem. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Waldemara W. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI Z PISMA PANA WALDEMARA W. Z DNIA 27.06.2023 R.	STANOWISKO ORGANU
1.	Wniosek o zmianę proponowanej przez Inwestora lokalizacji łącznicy kolejowej mającej połączyć linie kolejowe 201 i 203 krzyżujące się odpowiednio w km 104+000 (linia 201) oraz 59+100 (linia 203) – łącznica relacji Łąg Południowy – Czarna Woda” na lokalizację proponowaną przez Pana Waldemara W.;	W opinii RDOŚ w Gdańsku niniejszy wniosek jest bezzasadny. Tutejszy Organ wskazuje, że przedłożony w niniejszym postępowaniu raport ooś wraz z uzupełnieniami sporządzony został zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś. W raporcie ooś przedstawiono warianty planowanego przedsięwzięcia, które obejmowały zamierzenie główne oraz elementy składowe powiązane technologicznie odrębnie określone dla każdego wariantu. W rozdziale II.2 raportu ooś przedstawiono różnice w analizowanych wariantach, a w rozdziale VII.19 wskazano, z jakiego powodu rekomenduje się wariant wskazany do realizacji. Tutejszy Organ nie posiada kompetencji do zmiany zakresu wniosku złożonego przez Inwestora.
2.	Wniosek o przeprowadzenie analizy wariantowości lokalizacji łącznicy „Łąg Południowy – Czarna Woda” w porównaniu do lokalizacji łącznicy relacji „Szałamaje – Czarna Woda” wraz z uzasadnieniem, ze szczególnym uwzględnieniem racjonalności planowanych inwestycyjnych nakładów finansowych i oddziaływania hałasu skumulowanego pochodzącego od przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B w obszarze ich krzyżowania się, w tym hałasu pochodzącego od łącznic kolejowych i od drogi krajowej nr 22, jako hałasu skumulowanego oddziałującego na budynki mieszkalne jednorodzinne wskazane przez Pana Waldemara W.;	Tutejszy Organ jednoznacznie wskazuje, że łącznica Łąg Południowy – Czarna Woda nie stanowi oddzielnego przedsięwzięcia wymagającego dodatkowej kwalifikacji w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a jest elementem składowym przedmiotowej inwestycji, dla której przedstawiono wariantowanie. RDOŚ w Gdańsku przychyliła się do stanowiska Inwestora, który wskazuje, że nadinterpretacją jest wskazywanie, że każdy z elementów inwestycji powinien być rozpatrywany wariantowo.
3.	Wniosek o uwzględnienie podczas analizy wariantowości lokalizacji łącznicy relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda” w porównaniu	Tutejszy Organ wskazuje jak w pkt 2.

	do łącznicy „Szałamaje – Czarna Woda” zasad dotyczących uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;	
4.	<p>W obszarze terenu pomiędzy projektowaną łącznicą relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda”, istniejącą (przewidzianą do rozbudowy) linią kolejową 201 od km 103+400 do km 104+000, a istniejącą (przewidzianą do obniżenia) linią kolejową 203 od km 58+600 do km 59+100 występują:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dwa zamieszkałe budynki mieszkalne jednorodzinne, • dwa oczka wodne z występującymi chronionymi gatunkami fauny i flory, • gniazdo bocianów, • obszar żerowania bocianów w miejscu planowanej łącznicy i w miejscu obecnego występowania ciek „Łężanka”, • ciek „Łężanka”, który ma ulec częściowemu skanalizowaniu/przebudowie na skutek budowy łącznicy „Łąg Południowy – Czarna Woda”. <p>W obszarze terenu łącznicy relacji „Szałamaje – Czarna Woda” w wariantcie wznoszonym przez Pana Waldemara W. – zamiast ww. łącznicy wnioskowanej przez Inwestora – nie występują ww. elementy.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że ruch pociągów towarowych do i z Portu Morskiego w Gdyni prowadzony jest obecnie głównie linią kolejową nr 131 na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) – Tczew, a następnie liniami kolejowymi nr 9 i 202 na odcinku Tczew – Gdynia Port. Aby odciążać trójmiejską linię średnicową z ruchu pociągów towarowych, przy jednoczesnym zwiększeniu dostępności Portu Morskiego w Gdyni dla transportu kolejowego, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przygotowują się do modernizacji linii kolejowej nr 201 na odcinku Maksymilianowo – Gdynia Port w taki sposób, aby prowadzić ruch pociągów towarowych do i z Portu Morskiego w Gdyni trasą alternatywną nie tylko na odcinku Tczew – Gdynia Port, ale również na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) - Tczew. W związku z powyższym, po zmodernizowaniu lk 201 na długości powyższego odcinka, co do zasady nie będzie konieczności kierowania pociągów towarowych obsługujących Port Morski w Gdyni z Tczewa przez Czarną Wodę, łącznicę Czarna Woda – Szałamaje do Gdyni i odwrotnie. Tym samym, proponowana przez Pana Waldemara W. łącznica Szałamaje – Czarna Woda jest zbędna i w związku z tym nie jest przedmiotem przedmiotowego przedsięwzięcia.</p>
5.	<p>Lokowanie łącznicy relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda” generuje konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zaprojektowania i wybudowania wiaduktu kolejowego nad istniejącą drogą krajową nr 22, • wykonania znacznych rozmiarów robót ziemnych nasypu gruntowego podtorza stanowiących podbudowę pod torowisko, • częściowego skanalizowania/korekty przebiegu ciek Łężanka, kolidującego 	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak w pkt 4.</p>

	<p>z łącznicą kolejową.</p> <p>Lokowanie proponowanej przez Pana Waldemara W. łącznicy relacji „Szałamaje - Czarna Woda” generuje konieczność:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykonania mniejszych rozmiarów robót ziemnych nasypu gruntowego podtorza stanowiących podbudowę pod torowisko; 	
6.	<p>Szacowany sumaryczny koszt robót ogólnobudowlanych dla proponowanego przez Inwestora wariantu lokalizacyjnego łącznicy relacji „Łąg Południowy – Czarna Woda” wynosi 16 768 125 zł, zaś dla wariantu proponowanego przez Pana Waldemara W. – łącznicy „Szałamaje – Czarna Woda” – 5 513 310 zł;</p>	<p>Zgodnie z pismem Inwestora, ruch pociągów towarowych do i z Portu Północnego w Gdańsku prowadzony jest głównie linią kolejową nr 131 na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) – Tczew, a następnie linią kolejową nr 9 na odcinku Tczew – Pruszcz Gdański, czyli bez korzystania z trójmiejskiej linii średnicowej. Modernizacja lk 201 na odcinku Maksymilianowo (Bydgoszcz) – Gdynia Port, uzupełniona docelowo o budowę łącznicy Łąg Południowy - Czarna Woda w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia, umożliwi prowadzenie ruchu pociągów towarowych do i z Portu Północnego alternatywną dla odcinka Maksymilianowo (Bydgoszcz) – Tczew trasą z wykorzystaniem odcinka Tczew – Czarna Woda lk 203. Tym samym dzięki modernizacji lk 201 wraz z budową łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda, uzupełnionej o dobudowę w ramach odrębnej inwestycji czwartego toru na odcinku Tczew – Pruszcz Gdański, osiągnięty zostanie efekt synergii, polegający na jednoczesnym zwiększeniu dostępności dla transportu kolejowego, zarówno Portu Morskiego w Gdyni, jak i Portu Północnego w pominięciem trójmiejskiej linii średnicowej. Zgodnie ze wskazaniami Inwestora, skala korzyści finansowych wynikających ze wskazanego efektu synergii jest tak duża, że obecnie nawet trudna do oszacowania, ale bezdyskusyjnie nieporównywalnie przewyższa koszty budowy łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda. Ponadto, jak wskazuje Inwestor, łącznica Szałamaje – Czarna Woda nie może zastąpić łącznicy Łąg Południowy – Czarna</p>

		Woda jako elementu alternatywnego ciągu do obsługi transportu kolejowego Portu Morskiego w Gdańsku, ponieważ wymagałaby zmiany kierunku czoła na stacji Szalamaje każdego pociągu towarowego jadącego do i z Portu Północnego. Zmiana kierunku jazdy pociągu, zwłaszcza towarowego, jest czynnością czasochłonną i kosztochłonną, co uniemożliwia sprawne i efektywne prowadzenie ruchu kolejowego.
7.	W ocenie Pana Waldemara W. racjonalnym wariantem najkorzystniejszym z punktu widzenia ochrony środowiska lokalizacji łącznicy jest wariant dotyczący relacji „Szalamaje – Czarna Woda”.	Zdaniem RDOŚ w Gdańsku, zaproponowane rozwiązania projektowe nie spowodują negatywnego oddziaływania na środowisko w obrębie obszaru wskazanego w niniejszym piśmie Pana Waldemara W., co wykazane zostało w analizach przeprowadzonych w raporcie ooś. Tutejszy Organ wskazuje, że w postępowaniu związany jest wnioskiem Inwestora.

Z uwagi na wpływ wyjaśnień Inwestora do przedmiotowej sprawy, tutejszy Organ ponownie podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.54 z dnia 06.07.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy ooś, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna, Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice, Gminie Karsin oraz Gminie Stara Kiszewa, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszono było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia, złożone przez Pana Aleksandra Z. – pismo z dnia 28.07.2023 r. (wpływ 28.07.2023 r.). Tutejszy Organ, po analizie ww. pisma, uznał za zasadne przekazanie go do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.56 z dnia 09.08.2023 r.

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.45 ISW-01880-I z dnia 25.08.2023 r. (wpływ 28.08.2023 r.) ustosunkował się do uwag Pana Aleksandra Z. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Aleksandra Z. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Pan Aleksander Z. w swoim piśmie zwrócił uwagę na problem przekształcania elementów przyrodniczych, czyli wody i kruszyw naturalnych, jako głównego składnika betonu. Ponadto Pan Aleksander Z. zwrócił się z prośbą o wpisanie poniższych warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

1. W fazie projektowania, realizacji oraz produkcji stosować technologie i rozwiązania niepowodujące jakiegokolwiek zużycia wody, w tym poprzez pozyskiwanie elementów

- o parametrach równorzędnych betonowi wytwarzanych bez zużycia wody, a w razie ich braku stosować technologię minimalizującą zużycie wody;
2. W fazie projektowania, realizacji oraz produkcji stosować technologie i rozwiązania wykorzystujące odpady w ponad połowie składu, w tym poprzez pozyskiwanie elementów o parametrach równorzędnych betonowi wytwarzanych w ponad połowie z odpadów, a w razie ich braku stosować technologię minimalizującą zużycie kruszyw naturalnych i surowców;
 3. W fazie projektowania, budowy i produkcji, wykorzystywać odpady, materiały z recyklingu i ekologiczne, w tym poprzez pozyskiwanie materiałów spełniających wymagania tzw. gospodarki o obiegu zamkniętym, tj. produkowane z wykorzystaniem kruszyw z recyklingu i odpadów oraz charakteryzujących się możliwością ponownego wykorzystania;
 4. W fazie projektowania, realizacji oraz produkcji stosować technologie i rozwiązania wykorzystujące odpady w ponad połowie składu, w tym poprzez pozyskiwanie elementów o parametrach równorzędnych betonowi wytwarzanych w ponad połowie z odpadów, a w razie ich braku stosować technologię minimalizującą zużycie kruszyw naturalnych i surowców;
 5. W fazie realizacji stosować technologie niepowodujące jakiegokolwiek zużycia wody, a jeśli to niemożliwe, zaopatrzenie w wodę dla węzłów betoniarskich prowadzić z istniejących ujęć wód podziemnych.

Tutejszy Organ, odnosząc się do ww. uwag wskazuje, że przeprowadzona analiza materiałów projektowych wykazała, że zgodnie z ustawą ooś Pan Aleksander Z. nie jest Stroną w niniejszym postępowaniu. Po analizie ww. pisma RDOŚ w Gdańsku stwierdza, że kwestie poruszone w ww. piśmie zostały omówione w ujednoczonym raporcie ooś, zgodnie z którym m.in. na etapie realizacji woda pobierana będzie w miarę potrzeb z wodociągów znajdujących się na stacjach lub z wodociągów gminnych. W szczególnych przypadkach woda dostarczana będzie beczkowitzem. Woda na placu budowy będzie używana głównie na cele socjalno-bytowe oraz w miesiącach letnich do zraszania placu budowy (w przypadku nadmiernego pylenia) i miejsc kruszenia/gromadzenia surowców lub gruzu powstałego z rozbiórek. Szacuje się, że będzie to maksymalnie kilkanaście metrów sześciennych na dobę. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się znacznego wzrostu zużycia wody. Jednocześnie RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że raport o oddziaływaniu na środowisko, co do zasady, nie wskazuje na szczegółowe wymagania dotyczące technologii i wykorzystywanych do zrealizowania inwestycji, w szczególności charakterystyki materiałowej elementów konstrukcyjnych. Tutejszy Organ przychyliła się do stanowiska Inwestora, że takie wskazanie ograniczałoby w znacznym stopniu możliwość dostosowania i wyboru zastosowanych materiałów do indywidualnych warunków występujących przy realizacji inwestycji oraz zrealizowania elementów inwestycji w taki sposób, aby spełniała ona wytyczne projektowe, wytrzymałościowe i techniczne, określone w obowiązujących przepisach prawa. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ w Gdańsku nie narzuca stosowania konkretnych produktów i technologii, dając możliwość swobodnego działania na zasadach rynkowych. Jednakże wymagane są materiały budowlane posiadające stosowne certyfikaty, które nie będą powodowały znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Obejmuje to między innymi możliwość wykorzystywania materiałów wytwarzanych z użyciem odpadów. Ponadto, Inwestor w swoim piśmie, odnosząc się do sugestii Pana Aleksandra Z. dotyczącej technologii, jaka powinna być zastosowana przy realizacji przedmiotowej inwestycji, wskazuje, że powyższe może być uznane za złamanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wymaganej ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. *Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.*). Inwestor wskazuje, że powyższa kwestia dotyczy również Projektu budowlanego oraz Materiałów przetargowych na opracowanie Projektu wykonawczego i wykonania robót budowlanych, w których zapisy zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musiały zostać powielone. RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że przy wyborze materiałów użytych do realizacji poszczególnych elementów inwestycji

Wykonawca zobowiązany będzie do wzięcia pod uwagę m.in.: wytrzymałości, trwałości, dostępności i kosztów niezbędnych materiałów, z jednoczesnym uwzględnieniem wymagań zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przepisach prawa. Z uwagi na powyższe, w opinii tutejszego Organu nie ma podstaw do uwzględnienia warunków wskazanych w piśmie Pana Aleksandra Z. w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto RDOŚ w Gdańsku zauważa, że realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym art. 75 ust. 1 i 2 prawa ochrony środowiska. Zatem nie podlegają one ponownemu nałożeniu w decyzji środowiskowej.

Dnia 20.08.2023 r. (ePUAP) do tutejszego Organu wpłynęło następane pismo Pana Waldemara W. z dnia 11.08.2023 r. Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pismo znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.58 z dnia 24.08.2023 r.). Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.46 ISW-01880-I z dnia 20.09.2023 r. ustosunkował się do uwag Pana Waldemara W. Tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.62 z dnia 22.09.2023 r. przekazał ww. pismo Inwestora Panu Waldemarowi W., celem zapoznania się z uzupełnieniem. Odnosząc się do zgłoszonych przez Pana Waldemara W. uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI Z PISMA PANA WALDEMARA W. Z DNIA 11.08.2023 R.	STANOWISKO ORGANU
1.	Temat 1	
1.1	Wniosek o umorzenie przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B w zakresie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B (linii kolejowych 203 i 201 oraz łącznic relacji Łąg Południowy – Czarna Woda i Szalamaje – Łąg;	Tutejszy Organ wskazuje, że wniosek z pkt 1.1 Pana Waldemara W. jest bezzasadny, a takie żądanie jest nieuprawnione. Wnioskodawca, będąc profesjonalnym i ustawowo umocowanym zarządcą infrastruktury kolejowej, ma prawo do odpowiedniego i adekwatnego do potrzeb podziału inwestycji, uwzględniając uwarunkowania przepisami prawa, w tym ustawę ooś.
1.2	Wniosek o podzielenie zakresu opracowania linii 201 (Przedsięwzięcie B) na trzy odcinki, tak aby było możliwe włączenie odcinka w miejscu krzyżowania się z linią 203 do opracowania dotyczącego przedmiotowej inwestycji. Strona ma na myśli następujący podział odcinkowy linii kolejowej nr 201: <ul style="list-style-type: none"> • od Maksymilianowa do okolic miejscowości Kęsza (km: 101+600), • od okolic miejscowości Kęsza (km: 101+600) do okolic miejscowości Zawada (km: 106+800), • od okolic miejscowości Zawada (km: 106+800) do Kościerzyny; 	Tutejszy Organ wskazuje, wniosek z pkt 1.2 jest bezzasadny. Zgodnie z art. 73 ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że zakres przedsięwzięcia określa inwestor – podmiot planujący realizację, a nie organ prowadzący postępowanie czy strona postępowania. Zgodnie z pismem Inwestora, jego zamierzeniem nie było rozdzielanie przedmiotowej inwestycji i Przedsięwzięcia B na mniejsze, w celu uniknięcia konieczności pozyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na co dowodem są oba postępowania w sprawie pozyskania ww. decyzji. RDOŚ w Gdańsku wskazuje,

		<p>że przedmiotowa inwestycja dotyczy lk 203 na odcinku od Tczewa do Czerska, natomiast Przedsięwzięcie B dotyczy lk 201 na odcinku od Maksymilianowa do Kościerzyny. Jednocześnie podkreśla się, że oba projekty nie dotyczą wyłącznie odcinków skrzyżowania się linii kolejowych nr 203 i 201. Założeniem projektowym jest m.in. poprawienie funkcjonalności projektowanych linii kolejowych, jednocześnie wykorzystując możliwość poprawy funkcjonalności poprzez możliwość optymalizowania połączeń infrastrukturalnych, tj. tworzenie nowych połączeń transportowych łączących odrębne trasy.</p>
1.3	<p>Wniosek o włączenie do opracowania w zakresie niniejszego postępowania fragmentu linii kolejowej nr 201 na odcinku: od okolic miejscowości Kęsza (km: 101+600) do okolic miejscowości Zawada (km: 106+800);</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak w pkt 1.2.</p>
1.4	<p>Wniosek o przepracowanie dla zaproponowanych w pkt 1.2 zakresów zadań dla każdej z linii kolejowych we właściwych ośrodkach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak w pkt 1.2.</p>
2.	<p>Temat 2</p>	
2.1	<p>Wniosek w imieniu swoim i Pana Tomasza W. o dokonanie oczywistego skorygowania i dopilnowanie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dokonania przez Inwestora tegoż skorygowania, zakresu przedmiotowej inwestycji planowanej na działce nr 7/3, w tym w raporcie ooś.</p>	<p>Inwestor w odpowiedzi na ww. pismo Pana Waldemara W. załączył mapę z projektem podziału nieruchomości 7/3, która zarejestrowana została w Starostwie Powiatowym w Chojnicach w ramach prac nad decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Wnioskodawca wskazuje, że ww. projekt podziału nieruchomości uwzględnia zmiany przedstawione w piśmie Pana Waldemara W. z dnia 03.03.2023 r. (pkt 2.6) w zakresie zmiany przebiegu kabli telekomunikacyjnych oraz wynikającej z tego zmiany przebiegu projektowanej granicy nieruchomości.</p> <p>W opinii RDOŚ w Gdańsku wniosek z pkt 2.1 jest bezzasadny. Tutejszy Organ wskazuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu przedsięwzięcia, objętego granicami tejże decyzji. Działka nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, była przedmiotem analiz przedstawionych w raporcie ooś oraz w ramach niniejszego postępowania. W niewielkiej części ww. działka ulegnie podziałowi na skutek planowanej inwestycji. Tutejszy Organ wskazuje, że ostateczny zakres przedsięwzięcia</p>

		przedstawiony zostanie we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, która stanowić będzie decyzję skutkującą zatwierdzeniem projektu podziału nieruchomości.
--	--	---

W dniu 28.08.2023 r. do tutejszego Organu wpłynęło pismo Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MZ.44 ISW-01880-I z dnia 28.08.2023 r., wyjaśniające zapis z pisma znak IRETS2.452.11.21.MB.40 ISW-01880-I z dnia 30.06.2023 r.

Dnia 22.09.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.63 wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień. Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MZ.47 ISW-01880-I z dnia 10.10.2023 r. uzupełnił dokumentację przedkładając ujednolicony raport ooś. W związku z powyższym, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT.64 z dnia 12.10.2023 r., ponownie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Starogardzie Gdańskim o uzgodnienie warunków inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim pismem znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9.4 z dnia 18.10.2023 r. (wpływ 27.10.2023 r.), podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii znak: ZNS.9022.6.2022.EB.9, z dnia 29.07.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem znak WOO.4221.253.2023.ADS z dnia 16.11.2023 r. (wpływ 16.11.2023 r.), uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie nr 2 oraz określił następujące warunki:

- I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:
 1. W toku realizacji przedsięwzięcia zapewnić nadzór przyrodniczy, do zadań którego będą należały w szczególności:
 - a. bieżąca kontrola terenu robót pod kątem występowania gatunków chronionych i podejmowanie koniecznych działań minimalizujących, w tym odławianie, a także przenoszenie osobników poza zasięg robót. Teren budowy musi być poddawany przez nadzór przyrodniczy (specjalista herpetolog) regularnym kontrolom w trakcie całego okresu aktywności gatunków płazów (tj. w okresie od 15 lutego do 15 listopada). W okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października miejsca mogące stanowić pułapki dla płazów (w tym wykopy, zastoiska wodne, koleiny) muszą być kontrolowane dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie (tj. od 15 lutego do 1 marca, od 15 maja do 15 sierpnia oraz od 15 października do 15 listopada) raz dziennie. W przypadku stwierdzenia obecności płazów, osobniki przenieść pod nadzorem przyrodniczym do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska zlokalizowanego poza zasięgiem oddziaływania inwestycji,
 - b. kontrola wykopów pod kątem obecności małych zwierząt – bezpośrednio przed zasypaniem wykopów,
 - c. kontrola obiektów, zarówno budowlanych, jak też inżynieryjnych, przeznaczonych do przebudowy lub rozbiórki, pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,
 - d. kontrola zasiedlenia zadrzewień przewidzianych do wycinki pod kątem zasiedlenia przez gatunki chronione, w tym ptaki i nietoperze,

- e. nadzór sposobu i zakresu podejmowanych prac w zasięgu cennych siedlisk przyrodniczych oraz zabezpieczenia płatów ww. siedlisk i stanowisk chronionych gatunków roślin i grzybów,
 - f. ustalenie szczegółowej lokalizacji skrzynek lęgowych dla ptaków oraz skrzynek (schronów) dla nietoperzy.
2. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii.
 3. Na etapie realizacji przedsięwzięcia, zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów.
 4. W celu minimalizacji i ograniczenia oddziaływań związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, uciążliwe prace budowlane (przede wszystkim prace hałaśliwe oraz związane z wykorzystywaniem ciężkiego sprzętu/transportu) w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj.: w godz. 6:00 – 22:00, z wyjątkiem prac wymagających ciągłości technologicznej (typu betonowanie).
 5. Zaplecze budowy, w tym miejsca składowania materiałów, postoju maszyn oraz drogi dojazdowe, zlokalizować poza terenami chronionymi akustycznie, a także poza:
 - a. cennymi przyrodniczo siedliskami, w tym poza zasięgiem siedliska przyrodniczego 91D0,
 - b. stwierdzonymi siedliskami gatunków chronionych roślin (przed ich przeniesieniem):
 - kruszczyka rdzawoczerwonego (zlokalizowanych przy linii kolejowej nr 215 w km: 47+134 strona lewa, 47+204 strona lewa, 47+243 strona lewa, 47+445 strona lewa, 47+396 strona lewa),
 - wilżyny ciernistej (zlokalizowanej przy linii kolejowej nr 215 w km: 47+026 strona prawa, 47+154 strona lewa),
 - c. stwierdzonymi siedliskami gadów (jaszczurki zwinki i jaszczurki żyworodnej), zlokalizowanymi w km 0+342 linii kolejowej nr 744 oraz w km 46+784, 46+818, 46+985 linii kolejowej nr 215.
 6. Na etapie realizacji zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem, płaty siedliska przyrodniczego 91D0 zlokalizowane na odcinkach:
 - a. od km 44+800 do km 45+150 linii nr 215 (strona lewa),
 - b. od km 46+600 do km 47+020 linii nr 215 (strona lewa),w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie od strony linii kolejowej, z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.
 7. Osobniki gatunków:
 - a. kruszczyk rdzawoczerwony, zlokalizowany przy linii kolejowej nr 215 w km:
 - 47+134 strona lewa,
 - 47+204 strona lewa,
 - 47+243 strona lewa,
 - 47+445 strona lewa,
 - 47+396 strona lewa,
 - b. wilżyna ciernista, zlokalizowana przy linii kolejowej nr 215 w km:
 - 47+026 strona prawa,
 - 47+154 strona lewa,pozostające w kolizji z planowaną inwestycją, przed rozpoczęciem prac przenieść (przesadzić) w inne lokalizacje, spełniające wymogi ekologiczne gatunków oraz niekolidujące z inwestycją. Ww. czynności prowadzić pod bezpośrednim nadzorem specjalisty botanika.

8. Teren budowy (w szczególności drogi technologiczne i dojazdowe), zraszać wodą, w celu ograniczenia wtórnego pylenia w okresie niekorzystnych warunków meteorologicznych (długotrwały brak opadów i wiatr).
9. Stosować materiały sypkie o odpowiedniej wilgotności. W przypadku, jeżeli materiały sypkie będą charakteryzowały się niską wilgotnością, zraszać je podczas przesypu.
10. Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją planowanego przedsięwzięcia, prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 1 marca do 31 sierpnia. W sytuacji konieczności prowadzenia wycinki, również w okresie lęgowym, dopuszcza się taką możliwość, ale maksymalnie na 2 dni przed planowaną wycinką drzew i krzewów, ornitolog pełniący nadzór przyrodniczy powinien przeprowadzić kontrolę terenu, pod kątem obecności stanowisk lęgowych ptaków. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace związane z wycinką wstrzymać do czasu wyprowadzenia młodych. Możliwość ponownego podjęcia ww. prac skonsultować z ornitologiem.
11. Przed wycinką drzew, zapewnić montaż skrzynek dla ptaków oraz skrzynek dla nietoperzy, zgodnie z poniższymi warunkami:
 - a. skrzynki zamontować na drzewach w obrębie terenów leśnych w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009,
 - b. zastosować 40 skrzynek typu A oraz 2 typu D,
 - c. skrzynki lęgowe dla ptaków zawiesić, wykonać i odpowiednio zabezpieczyć przed niekorzystnymi czynnikami atmosferycznymi, w szczególności:
 - skrzynki lęgowe muszą mieć otwieraną przednią ściankę, aby umożliwić czyszczenie ich wnętrza,
 - skrzynki lęgowe wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych, o grubości 2-4 cm, zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla ptaków, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - zaleca się montaż skrzynek w miejscach, gdzie nie będą one narażone na silne nagrzewanie przez słońce,
 - drewniane skrzynki lęgowe wieszane na drzewach, muszą posiadać listwy tylne, o grubości co najmniej 2,5 cm, z nawierconymi otworami pod gwoździe,
 - drewniane skrzynki lęgowe mocować do drzew za pomocą gwoździ lub wkrętów zabezpieczonych przed rdzą,
 - optymalne wymiary skrzynki lęgowej typu A przyjąć jako: wysokość przedniej ścianki – 27 cm, wysokość tylnej ścianki - 30 cm, wewnętrzny wymiar dna - 15 x 15 cm; otwór wlotowy powinien być umieszczony na wysokości 19-21 cm od dna skrzynki i mieć średnicę 3,3 cm,
 - optymalne wymiary skrzynki lęgowej typu D przyjąć jako: wewnętrzny wymiar dna - 17 x 17 cm, głębokość od wlotu do dna od wewnątrz - 27 cm, średnica otworu wlotowego - 85 mm,
 - d. zastosować minimum 50 trocinobetonowych skrzynek (schronów) dla nietoperzy typu Stratmann. Skrzynki wykonać solidnie i szczelnie z trocinobetonu lub desek drewnianych grubości 2-4 cm zabezpieczonych przed deprecjacją drewna impregnatem nieszkodliwym dla nietoperzy, a zadaszenie skrzynek drewnianych pokryć blachą lub papą,
 - e. szczegółową lokalizację ww. skrzynek dla ptaków i nietoperzy ustalić z nadzorem przyrodniczym oraz właściwym miejscowo nadleśnictwem, uwzględniając ekologię gatunków ptaków i nietoperzy. Skrzynki dla ptaków oraz schrony dla nietoperzy wykonać solidnie i szczelnie, a także w przypadku skrzynek drewnianych, zabezpieczyć przed warunkami atmosferycznymi impregnatem drewnochronnym, a zadaszenie pokryć blachą lub papą.
12. Zapewnić skuteczność i trwałość kompensacji przez okres co najmniej 15 lat od zamontowania skrzynek, w szczególności poprzez:

- a. utrzymywanie we właściwym stanie technicznym, zapewniającym możliwość zasiedlenia skrzynek przez ptaki i nietoperze,
 - b. czyszczenie zamontowanych skrzynek - nie rzadziej niż co 2 lata czyścić zamontowane skrzynki lęgowe dla ptaków (w okresie pomiędzy 15 października a 28 lutego) oraz dla nietoperzy (po wcześniejszym potwierdzeniu braku aktualnego zasiedlenia skrzynki przez nietoperze).
13. Drzewa i krzewy (w tym w obrębie terenów leśnych) niepodlegające wycince, zabezpieczyć na etapie realizacji przed uszkodzeniem i zniszczeniem, w szczególności poprzez przyjęcie poniższych rozwiązań:
- a. wygradzanie systemu korzeniowego drzewa (co najmniej strefy rzutu korony drzew, a optymalnie: rzut korony plus 1,0 m) oraz czytelne oznaczenie tej strefy tabliczką informacyjną. Ogrodzenie ochronne systemu korzeniowego powinno być widoczne, wysokie (nie niższe niż 2 m) i trwałe,
 - b. ewentualne cięcia korzeni muszą zostać wykonane ostrym narzędziem. Nie zabezpieczać (np. maścią ogrodniczą) ran po cięciach. Przy dużych ubytkach korzeni, nadzór przyrodniczy może zdecydować o rekompensacyjnym cięciu koron,
 - c. w celu zabezpieczenia koron dopuszcza się uprzedzenie nieuniknionych uszkodzeń drzew wykonaniem prac ograniczających rozmiar uszkodzeń, np. cięć technicznych. Ich rozmiar wynosi maksymalnie 20% masy asymilacyjnej drzewa w jednym nawrocie,
 - d. w obrębie bryły korzeniowej drzewa prowadzić prace ręcznie, o ile pozwala na to technologia robót, w odpowiednim terminie, np. w czasie spoczynku fizjologicznego roślin,
 - e. przewidzieć potrzebę podlewania drzew i krzewów w okresie długotrwałej suszy, bądź w związku z technologią prac budowlanych, np. w przypadku prowadzenia głębokich wykopów powodujących tzw. lej depresyjny.
14. W rejonie peronów i parkingów wykonać nasadzenia drzew i krzewów. Gatunki wykorzystane do nasadzeń muszą być rodzime dla lokalnej dendroflory i dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Wykluczyć stosowanie do nasadzeń inwazyjnych gatunków obcych.
15. Prowadzić monitoring udatności nasadzeń roślinności (drzew i krzewów) przez okres co najmniej 3 lat oraz w razie potrzeby dokonywać nasadzeń uzupełniających, w miejscach obumarłych sadzonek, zapewniając trwałość wykonanych nasadzeń.
16. Na etapie funkcjonowania zapewnić minimum 5-centymetrową szczelinę pomiędzy podstawą szyny a podsypką, celem zapewnienia możliwości migracji małych zwierząt.
17. W przypadku konieczności zastosowania głębokich korytek, w tym tzw. Korytek krakowskich, stosować je wyłącznie w sytuacji braku innej możliwości, z jednoczesnym zastosowaniem trwałych rozwiązań umożliwiających bezpieczne wydostanie się małych zwierząt z korytka (np. w postaci pochylni). Sposób i zakres przyjętych rozwiązań każdorazowo uzgodnić z nadzorem przyrodniczym.

Tutejszy Organ uwzględnił w niniejszej decyzji powyższe warunki.

W dniu 25.10.2023 r. do tutejszego Organu wpłynął wniosek Pana Waldemara W. o udostępnienie dokumentów dotyczących niniejszego postępowania, m.in. ujednoczonego raportu oos złożonego w dniu 10.10.2023 r. do RDOŚ w Gdańsku.

Z uwagi na kolejne wyjaśnienia Inwestora do przedmiotowej sprawy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ponownie podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.67 z dnia 20.11.2023 r., informacje określone w art. 33 ustawy oos, w szczególności o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując miejsce i 30 dniowy termin ich składania.

Obwieszczenie przekazano do upublicznienia w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Gminie Tczew, Mieście Tczew, Gminie Starogard Gdański, Gminie Osieczna,

Mieście Starogard Gdański, Gminie Zblewo, Gminie Kaliska, Gminie Czarna Woda, Gminie Czersk, Gminie Śliwice, Gminie Karsin oraz Gminie Stara Kiszewa, a także zamieszczono na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku (<http://www.gdansk.rdos.gov.pl>) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. W każdym z ww. miejsc podanie do publicznej wiadomości informacji o przedmiotowym przedsięwzięciu wywieszane było przez 30 dni.

W postępowaniu z udziałem społecznym, w 30-dniowym terminie wpłynęły uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia, złożone przez Pana Marcina Hiltawskiego, Prezesa Zarządu Marbet Wil Sp. zo.o. – pismo z dnia 28.11.2023 r. (wpływ 04.12.2023 r.). Treść ww. pisma była identyczna z treścią pisma Pana Aleksandra Z. z dnia 28.07.2023 r., do której tutejszy Organ ustosunkował się w niniejszej decyzji.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.69 oraz zawiadomieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.70 z dnia 10.01.2024 r. Strony postępowania powiadomione zostały o wydanych w niniejszym postępowaniu opiniach i uzgodnieniach organów opiniujących/uzgadniających, a także zgodnie z art. 10 k.p.a. o zakończeniu zbierania dowodów, możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wymaganym terminie, tj. dnia 02.02.2024 r. Pan Tomasz Boszka, sołtys wsi Pinczyn, skorzystał z prawa do zapoznania się z aktami sprawy w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz wniósł o udostępnienie akt niniejszego postępowania. Do tutejszego Organu wpłynęły również uwagi i wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia złożone przez: Pana Waldemara W. – pismo z dnia 31.01.2024 r. (wpływ 07.02.2024 r.), sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki, sołtysa wsi Zblewo Pana Arkadiusza Laskiewicza i Pana Piotra B. – pismo z dnia 08.02.2024 r. (wpływ 15.02.2024 r.) oraz Wójta Gminy Zblewo znak RR.7211.25.2023 z dnia 15.02.2024 r. (wpływ 15.02.2024 r.). Tutejszy Organ, po analizie złożonych wniosków i uwag, uznał za zasadne przekazanie ich do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ich treści (pisma znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.72 z dnia 09.02.2024 r., RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.73 z dnia 16.02.2024 r. i RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.74 z dnia 16.02.2024 r.).

Inwestor pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.48 ISW-01880-I z dnia 15.03.2023 r. ustosunkował się do złożonych uwag. Tutejszy Organ pismami znak RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.77, RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.78 oraz RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.79 z dnia 18.03.2024 r. przekazał ww. pismo Inwestora, celem zapoznania się z uzupełnieniem.

Odnosząc się do zgłoszonych przez Strony uwag i wniosków, uwzględniając złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia, tutejszy Organ wskazuje, jak niżej.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pismo Pana Waldemara W. z dnia 31.01.2024 r.	
1.1	Wniosek o zobowiązanie Inwestora przez RDOŚ w Gdańsku w treści decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do wykonania ekranów akustycznych o wysokości minimum 3 m wzdłuż projektowanej łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda, planowanej od km 2+700 do km 1+900, od strony działki nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, gmina Czersk;	RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że wniosek w pkt 1.1 jest bezzasadny. Zgodnie z raportem ooś, w ramach przeprowadzonej analizy akustycznej dokonano obliczeń poziomu hałasu od wszystkich projektowanych elementów układu torowego (także od łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda). Wyniki powyższej analizy wskazują, że ani lk 203, ani ww. łącznica kolejowa, nie będą powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W związku z powyższym, nie ma podstaw

		<p>prawnych do zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych przy tych źródłach hałasu. Niemniej, tutejszy Organ nałożył na Inwestora warunkiem II.1 obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu we wskazanych punktach pomiarowych.</p>
1.2	<p>Podczas poruszania się składów pociągów po łuku (po łącznicach) emitują one znacząco nadmierny hałas z uwagi na brak mechanizmu różnicowego zainstalowanego w osiach kół wagonów oraz z uwagi na intensywne tarcie występujące na skutek stykania się pobocznic kół składu pociągu z szynami kolejowymi, a to między innymi w związku z oddziaływaniem siły odśrodkowej na poruszający się łącznicą skład pociągu i zarazem brak ww. mechanizmu różnicowego. Składy pociągów emitują hałas zdecydowanie podwyższony, poruszając się po łącznicach, tzn. po łuku, w stosunku do ruchu odbywającego się po trajektoriach prostoliniowych;</p>	<p>Inwestor w odpowiedzi na pkt 1.2 wskazuje, że łącznice kolejowe nie muszą być położone w łukach kołowych, na dowód czego podnosi, że w znakomitej liczbie przypadków na sieci kolejowej zarządzanej przez Inwestora łącznice stanowią odcinki proste. Ponadto, Inwestor wskazuje, że łuki kołowe lokalizowane są nie tylko na łącznicach kolejowych, ale przede wszystkim w każdym punkcie szlaku lub stacji kolejowej, w którym następuje zwrot trasy o dowolny kąt. Ze względu na działającą na pojazd szynowy poruszający się po łuku kołowym siłę odśrodkową, występuje dwupunktowy styk koła z szyną, przy czym powyższe dotyczy zewnętrznego toku szynowego, który w połączeniu z brakiem mechanizmu różnicowego powoduje tarcie obrzeża koła o zewnętrzny tok szynowy, co w konsekwencji generuje hałas. Inwestor w swoim piśmie podkreśla, że brak mechanizmu różnicowego jest w dużym stopniu rekompensowany stożkowym profilem powierzchni tocznej zestawu kołowego, dzięki czemu koło jadące po zewnętrznym toku szynowym toczy się po większej średnicy koła niż koło jadące po wewnętrznym toku szynowym, co zmniejsza poślizg zestawu kołowego, wynikający z różnicy długości zewnętrznego i wewnętrznego toku szynowego (zewnątrzny tok szynowy jest dłuższy), tym samym stosowany kształt powierzchni tocznej kół ogranicza poziom generowanego hałasu. Nie ulega również wątpliwości, że w każdym zagadnieniu techniczno-inżynierskim istotne są zależności oraz wynikające z nich wartości analizowanych parametrów fizycznych. Poziom generowanego hałasu jest wprost zależny od wartości siły tarcia, natomiast wartość promienia łuku kołowego. Zgodnie z pismem Inwestora, długoletnie badania prowadzone na potrzeby różnych Zarządów kolei europejskich wykazały, że minimalna wartość promienia łuku kołowego, przy której</p>

		<p>następuje wzrost poziomu generowanego hałasu, wynosi 600 m. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w zapisach Standardów Technicznych Inwestora i ujęte zostało w pkt 9.2.3 Tom I Załącznik ST-T1-A6 Układy Geometryczne Torów. Inwestor podkreśla, że na łącznicy Łąg Południowy - Czarna Woda minimalna wartość promienia łuku kołowego również wynosi 600 m, co świadczy o tym, że Wykonawca dołożył wszelkich starań, aby już samo rozwiązanie projektowe układu geometrycznego łącznicy ograniczało do minimum poziom generowanego hałasu przez poruszający się po łącznicy pojazd szynowy. Dodatkowo, w tym celu łuk kołowy o promieniu 600 m zaprojektowany został w przechyłce 85 mm, dzięki czemu przeciwdziałając sile odśrodkowej ograniczono nieznaczoną część przyspieszenia odśrodkowego, tym samym ograniczając dodatkowo siłę tarcia, a w konsekwencji poziom generowanego hałasu.</p>
1.3	<p>Strony (Pan Waldemar W. i Pan Tomasz W.) kwestionują poprawność i brak przejrzystości działania Inwestora podczas sporządzania analiz akustycznych w ramach raportu ooś, a to z uwagi na zatajenie przez Inwestora danych źródłowych zawartych w elektronicznej wersji modułu akustycznego przedsięwzięcia oraz poprzez uchylenie się od jego ujawnienia RDOŚ w Gdańsku i Stronom postępowania. W ocenie Stron brak ww. danych uniemożliwia RDOŚ w Gdańsku oraz Stronom postępowania przeprowadzenie rzetelnej oceny stanu projektowanego i zarazem rzetelnego zweryfikowania poprawności opracowań dotyczących sporządzonych oddziaływań hałasu na środowisko, w tym na zamieszkały budynek mieszkalny jednorodzinny zlokalizowany na działce nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, będący własnością Strony Pana Tomasza W.;</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, że zaawansowane oprogramowanie, w którym dokonano analizy akustycznej, uwzględnia wpływ zmiany geometrii źródła na propagację hałasu. Metodyka dokonania obliczeń oraz wszystkie dane wejściowe podane zostały w ujednoczonym raporcie ooś, w rozdziale IV.3 Metoda prognozowania obrazu pola akustycznego wokół przedsięwzięcia. Ponadto, w ujednoczonym raporcie ooś wskazano przedmiotową zabudowę jako lokalizację do przeprowadzenia badań hałasu w ramach analizy porealizacyjnej w rozdziale IX. Zakres analizy porealizacyjnej i zakres monitoringu środowiska.</p> <p>Inwestor w odpowiedzi na zarzuty Pana Waldemara W. wskazuje, że nie zataił danych źródłowych użytych do wykonania obliczeń. Wnioskodawca wskazuje, że odstąpił od udostępniania edytowalnego modelu akustycznego z uwagi na fakt, że dane wejściowe do modelu akustycznego przedstawione zostały w materiałach dowodowych w niniejszym postępowaniu oraz w piśmie Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.43 ISW-01880-I z dnia 23.08.2023 r. Ponadto, w nawiązaniu do przywołanego pisma Wnioskodawca podkreśla, że przekazanie elektronicznej</p>

		<p>wersji modelu akustycznego nie jest wymagane przepisami prawa. Inwestor wskazuje dalej, że bezpodstawnym jest żądanie udostępnienia modelu przez podmiot do tego nieuprawniony – jaki wskazany został w piśmie Pana Waldemara W. z dnia 29.05.2023 r. Inwestor podkreśla, że zarówno Wykonawca analizy akustycznej, jak i weryfikator Inwestora, dysponują stosownymi dokumentami akredytacji akustycznego laboratorium badawczego, co wskazuje na zachowanie wymaganych przepisami standardów jakości sporządzanych dokumentów. Tutejszy Organ podziela zdanie Inwestora, że nie ma podstaw do tego, aby udostępniać zewnętrznemu podmiotowi ww. danych.</p>
1.4	<p>Pan Waldemar W. zarzucił Inwestorowi, że ten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stwierdził brak podstaw do wprowadzenia oddziaływania drogi krajowej nr 22 do modelu akustycznego przedsięwzięcia, • na etapie opracowywania analiz akustycznych w całości pominął oddziaływanie projektowanej łącznicy kolejowej relacji Łąg Południowy – Czarna Woda, • w ogóle nie uwzględnił oddziaływań skumulowanych pochodzących od ww. projektowanej łącznicy kolejowej i od drogi krajowej nr 22, którą to drogę planowana łącznica kolejowa przecina poprzez zaplanowany wiadukt, tj. budowlę zaplanowaną nad drogą krajową nr 22 i zarazem w ramach tej drogi; 	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że zarzuty Pana Waldemara W. w pkt 1.4 są bezzasadne. W przeprowadzonej analizie akustycznej uwzględniono oddziaływanie projektowanej łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda. Wykonane obliczenia wskazują, że oddziaływanie ww. łącznicy na klimat akustyczny będzie minimalne, co uwidocznione zostało na arkuszu 20a Załącznika 3.2 ujednoliconego raportu ooś. Ruch pociągów, który prowadzony będzie na przedmiotowej łącznicy, nie będzie powodować istotnego hałasu. Skrzyżowanie drogi krajowej nr 22 z ww. łącznicą znajduje się w odległości ok. 170 m i 145 m od zabudowy chronionej akustycznie. Zgodnie z pismem Inwestora, przy założeniu, że zasięg ponadnormatywnego poziomu hałasu (wskazanego przez zasięg izolacji hałasu), powodowanego przez łącznicę wynosić będzie do 4 m od osi torów, założyć trzeba, że kumulowanie się hałasu projektowanej łącznicy z hałasem pochodzącym z drogi krajowej nr 22 nie zmieni sytuacji klimatu akustycznego w porównaniu do sytuacji, gdyby projektowana łącznica nie powstałaby, a jedynym źródłem hałasu byłaby droga krajowa nr 22. W związku z powyższym, nie zachodzi uzasadniona konieczność szczegółowej analizy takiego oddziaływania skumulowanego. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że hałas pochodzący od drogi krajowej nr 22 może powodować przekroczenia dopuszczalnego hałasu, jednak nie stanowi to efektu kumulowania się z hałasem projektowanej linii kolejowej</p>

		<p>lub łącznicy. Ponadto, w ujednocionym raporcie ooś wskazano przedmiotową zabudowę jako lokalizację do przeprowadzenia badań hałasu w ramach analizy porealizacyjnej w rozdziale IX. Zakres analizy porealizacyjnej i zakres monitoringu środowiska.</p> <p>Ponadto, tutejszy Organ zwraca uwagę na fakt, że sporządzając analizę akustyczną dokonuje się weryfikacji zasadności uwzględnienia źródeł znajdujących się w otoczeniu inwestycji, w związku z czym nie jest uzasadnione uwzględnianie w takiej analizie źródeł, które nie będą mieć wpływu na stan klimatu akustycznego w otoczeniu inwestycji – czyli źródeł o niskich natężeniach lub źródeł znajdujących się w znacznej odległości od planowanej inwestycji. Zgodnie ze wskazaniem Inwestora, autor analizy akustycznej na podstawie zdobytego doświadczenia musi w trakcie budowy modelu akustycznego zdecydować o tym, które źródła hałasu mogą być istotne jako źródła oddziaływań skumulowanych, a które nie będą mieć wpływu na stan klimatu akustycznego po zrealizowaniu inwestycji. Na podstawie doświadczenia autora analizy akustycznej w wykonywaniu analiz akustycznych dla inwestycji drogowych na zlecenie GDDKiA uznano, że jeżeli oddziaływanie hałasu ponadnormatywnego dla drogi krajowej o wysokim natężeniu wynosi ok. 100 m od osi drogi, natomiast odległość drogi krajowej nr 22 do zasięgu oddziaływania projektowanej linii kolejowej wynosi prawie 240 m, to nie ma podstaw do tego, aby zasadnym było uwzględnienie takiego oddziaływania w analizie akustycznej dla linii kolejowej nr 203. Wyjaśnia się, że w analizie akustycznej dla lk 203 nie uwzględniono DK22 nie dlatego, że traktowano oddziaływania skumulowane wybiórczo, lecz z uwagi na fakt, że wykonana analiza akustyczna wykazała, że takie oddziaływanie nie jest istotne.</p>
1.5	<p>Strony wskazują RDOŚ w Gdańsku, że to właśnie Inwestor jest zobowiązany w ramach niniejszego postępowania do zabezpieczenia przed hałasem nieruchomości zlokalizowanej na działce nr 7/3, obręb Łąg-Lipki, tj. przed hałasem pochodzącym zarówno od linii kolejowej nr 203, łącznicy relacji Łąg Południowy</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że analiza konieczności zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych od drogi krajowej nr 22 przedstawiona została w rozdziale VII.18 ujednocionego raportu ooś. RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że Inwestor zobowiązany byłby do zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych dla</p>

	<p>– Czarna Woda w całości wchodzących w zakres przedsięwzięcia, jak i od krzyżującej się z ww. łącznicą drogi krajowej nr 22, która to podlega przebudowie i modernizacji w ramach tegoż przedsięwzięcia.</p>	<p>wskazanej zabudowy również od strony drogi krajowej nr 22, gdyby projektowana linia kolejowa lub łącznica byłyby elementem bezpośrednio powodującym wystąpienie przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu po „zsumowaniu” obu oddziaływań. W przypadku, o którym mowa, oddziaływanie projektowanej lk 203 lub łącznicy Łąg Południowy – Czarna Woda, będzie znacznie mniejsze od wartości dopuszczalnych. Wyniki zawarte w ujednoliconym raporcie oś wskazują, że aby doszło do przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu, musiałaby zajść okoliczność przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu pochodzącego z drogi krajowej nr 22. W takim przypadku, gdyby droga powodowała przekroczenia, a projektowana linia kolejowa oddziaływać będzie na zabudowę w sposób minimalny, Wykonawca nie widzi logicznych lub prawnych podstaw do tego, aby to na Inwestorze spoczywał obowiązek zabezpieczenia takich przekroczeń. Tutejszy Organ wskazuje, że jeżeli Strona przypuszcza, że droga krajowa nr 22 stanowić może źródło przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu przy Jego nieruchomości, powinien On zgłosić ten fakt zarządcy ww. drogi – w tym przypadku jest nim GDDKiA. Ponadto, w przypadku realizacji modernizacji lub przebudowy drogi krajowej nr 22, najprawdopodobniej przeprowadzona zostanie analiza akustyczna przez zarządcę drogi, która w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu prowadzić będzie do zastosowania zabezpieczenia przeciwhałasowego dla wskazanej przez Stronę zabudowy.</p>
2.	<p>Pismo sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki, sołtysa wsi Zblewo Pana Arkadiusza Laskiewicza i Pana Piotra B. z dnia 08.02.2024 r.</p>	<p>Pismo sołtysa wsi Zblewo Pana Arkadiusza Laskiewicza i Pana Piotra B. z dnia 08.02.2024 r.</p>
2.1	<p>Wniosek o wydanie odmownej decyzji w przedmiotowej sprawie, w związku z nieuwzględnieniem wniosków składanych przez Mieszkańców podczas konsultacji społecznych, jakie odbyły się w 2022 r. w Pinczynie i Zblewie;</p>	<p>RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że wniosek w pkt 2.1 jest bezzasadny. Tutejszy Organ informuje, że Inwestor odniósł się do wszystkich uwag zawartych w piśmie sołtysa wsi Pinczyn Pana Tomasza Boszki z dnia 06.03.2023 r., pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r.</p>
2.2	<p>Na terenie gminy Zblewo obecnie funkcjonuje 13 kolizyjnych skrzyżowań drogowo-kolejowych (z drogą wojewódzką nr 214 – 1 szt.; z drogą powiatową</p>	<p>Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zastąpienie wszystkich przejazdów kolejowo-drogowych na skrzyżowania dwupoziomowe (wielopoziomowe) jest obligatoryjne tylko</p>

	<p>nr 2103G – 1 szt.; z drogami gminnymi – 11 szt.), z których PKP PLK S.A. planuje pozostawić cztery (dwa bezkolizyjne i dwa kolizyjne). Bezkolizyjne zostaną wybudowane na drodze wojewódzkiej nr 214 i na drodze gminnej w Pinczynie. Autorzy ww. pisma podkreślają, że nie sprzeciwiają się ograniczeniu liczby przejazdów. Zaprojektowanie i wybudowanie jednak tylko dwóch bezkolizyjnych skrzyżowań drogowo-kolejowych na terenie całej gminy Zblewo wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo Mieszkańców i znacząco zwiększy ilość oddawanego do atmosfery CO₂. Z tego powodu uważają, że Inwestor powinien przynajmniej zaprojektować i w najlepszym razie również zrealizować łącznie siedem bezkolizyjnych skrzyżowań z drogami publicznymi, we wskazanych przez sołtysów wsi Pinczyn i Zblewo miejscach;</p>	<p>w przypadku podniesienia prędkości na linii kolejowej powyżej 160 km/h. Tutejszy Organ wskazuje, że maksymalna prędkość na linii kolejowej 203 po realizacji przedmiotowej inwestycji wyniesie 160 km/h. Ponadto, w związku z tym, że ze wszystkich obecnie funkcjonujących przejazdów na linii 203 (w liczbie 47), 26 zostanie zlikwidowanych i zastąpionych skrzyżowaniami bezkolizyjnymi lub drogami dojazdowymi dowiązanymi do istniejącej infrastruktury drogowej. Przejazdy, które pozostaną, zostaną zmodernizowane, a bezpieczeństwo na nich – podniesione poprzez montaż samoczynnej sygnalizacji przejazdowej oraz rogatki lub półrogatki. Na terenie Sołectwa Pinczyn powstaną dwa nowe obiekty bezkolizyjne: skrzyżowanie dwupoziomowe (wiadukt kolejowy w km istn. ok. 36+275) oraz przejście pod torami z bezpośrednim dojściem na modernizowane perony. Z uwagi na powyższe, zlikwidowany zostanie m.in. przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 35+981 oraz przejazd kolejowo-drogowy w km istn. 36+349. Każdorazowe zmniejszenie ruchu przejazdów kolejowo-drogowych znacznie zwiększa bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p> <p>W opinii tutejszego Organu, przedmiotowa inwestycja nie przyczyni się znacząco negatywnie na wzrost ilości oddawanego CO₂ do atmosfery. Przebudowa linii kolejowej 203 wpłynie na podniesienie atrakcyjności niskoemisyjnego transportu kolejowego i przyczyni się do przesunięcia części popytu z transportu drogowego. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się zatem w politykę mającą na celu zmniejszenie skali wykorzystania zasilanego szkodliwymi paliwami transportu na rzecz mniej uciążliwych dla środowiska.</p> <p>Tutejszy Organ wskazuje, że wpływ przedsięwzięcia na klimat i jego zmiany oraz minimalizacja wpływu opisane zostały w rozdziale VII.7.2 ujednoliconego raportu oś.</p>
2.3	<p>Zgodnie z Autorami ww. pisma przykre jest to, że Inwestor według ich wiedzy nie zwrócił się Rady Powiatu Starogardzkiego z wnioskiem o zaopiniowanie pomysłu pozostawienia kolizyjnego przejazdu kolejowego na drodze powiatowej 2703G.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje jak powyżej. Ponadto, RDOŚ w Gdańsku informuje, że zagospodarowanie przestrzenne oraz realizacja inwestycji zewnętrznych na obszarach kolejowych oraz terenach z nimi sąsiadujących, ze względu na zapewnienie</p>

	<p>Prowadzili rozmowy z kilkoma radnymi, którzy oficjalnie nic nie słyszeli o planowanym przedsięwzięciu;</p>	<p>bezpieczeństwa ruchu kolejowego, eksploatacji oraz działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, wymaga konsultacji i uzgodnienia z zarządcą infrastruktury kolejowej, zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Inwestor w odpowiedzi na zarzut sołtysów wsi Pinczyn i wsi Zblewo wskazuje, że nie jest prawdą, iż Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim „konsultowało” z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. decyzję o pozwoleniu na budowę. Inwestor informuje, że w toku pozyskiwania pozwolenia na budowę nie uzyskano również wymaganego uzgodnienia z PKP PLK S.A.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, plany dotyczące modernizacji lk 203 powstały w 2015 r. W latach 2018 – 2019 opracowana została dokumentacja przedprojektowa, stanowiąca podstawę do prac projektowych, m.in. zadania „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk”. W trakcie opracowywania dokumentacji przedprojektowej odbywały się konsultacje, m.in. z jednostkami samorządu terytorialnego oraz mieszkańcami, które w miarę możliwości były uwzględniane przez Inwestora w dokumentacji projektowej. Inwestor wskazuje, że rozwiązania projektowe były szczegółowo weryfikowane i są one optymalne w odniesieniu nie tylko do linii kolejowej, ale również szeroko pojętej infrastruktury towarzyszącej.</p>
2.4	<p>Sołtysi wskazali, że kolejnym problemem, którego właściciel linii, a obecnie Inwestor do tej pory nie rozwiązał, jest kwestia dotycząca zagospodarowania wód opadowych, które są odprowadzane z terenu kolejowej nieruchomości. Ten temat przez wiele lat rozwiązywał się sam, ale taki stan rzeczy narażał właścicieli innych nieruchomości na wiele nieprzyjemności;</p>	<p>RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że przedmiotowa inwestycja ma w swoim zakresie m.in. realizację odwodnienia. Sposób odwodnienia projektowanej linii kolejowej opisany został w ujednoliconym raporcie ooś, w rozdziale II.4.2.11 Odwodnienie.</p>
2.5	<p>Zdaniem Stron, w związku z tym, że przedmiotowa inwestycja wiąże się również ze wzrostem wykorzystania linii kolejowej nr 203, w celu zabezpieczenia interesów lokalnych wspólnot powinny zostać przeprowadzone audyty budynków mieszkalnych i gospodarczych, które z czasem mogą ulec uszkodzeniu.</p>	<p>W opinii tutejszego Organu przeprowadzona analiza akustyczna nie wykazała, aby poziom hałasu po realizacji przedmiotowej inwestycji przekroczy wartości dopuszczalne. Z tego powodu Inwestor nie projektuje zabezpieczeń przeciwhałasowych. Maksymalny poziom hałasu prognozowanego w miejscowości Pinczyn wynosi:</p>

	<p>W ocenie sołtysów, Inwestor, w oparciu o dobre praktyki wspólnie z poszczególnymi podmiotami, powinien dokonać przeglądu wszystkich obiektów prywatnych, podejmując jednocześnie decyzje o usunięciu tych znajdujących się zbyt blisko linii kolejowej, wypłacając ewentualnie odszkodowania poszczególnym właścicielom. Dodatkowym problemem jest również fakt, że w omawianym projekcie nie zapewniono Mieszkańców o budowie barier dźwiękochłonnych;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • dla receptorów przy zabudowie 55,5 dB w porze dnia oraz 50,7 dB w porze nocy • dla receptorów na granicach terenów chronionych – 57,4 dB w porze dnia oraz 52,7 dB w porze nocy <p>Dopuszczalny poziom hałasu wynosi 61 dB w porze dnia oraz 56 dB w porze nocy.</p> <p>Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, prace na terenach wsi Pinczyn w większości polegać będą na wymianie nawierzchni torowej wraz z odwodnieniem, montażu systemów sterowania ruchem kolejowym oraz budowie sieci trakcyjnej. Ww. prace nie powodują znaczącej emisji drgań do środowiska. W przypadku budowy przejścia podziemnego i wiaduktu kolejowego we wsi Pinczyn prace wykonane zostaną w oparciu o metody charakteryzujące się mniejszą strefą wpływów dynamicznych, np. takie jak: wiercenia lub wykopy w ściankach szczelnych, co zostało wskazane w raporcie ooś. Wskazano również, że przebudowa linii kolejowej nr 203 spowoduje podwyższenie parametrów eksploatacyjnych, zastosowana zostanie nowa nawierzchnia i podbudowy torów z ulepszonych materiałów. Wszystkie wymienione czynniki wpłyną na wyeliminowanie potencjalnych drgań na sąsiadujące obiekty. Inwestor w swoim piśmie wskazuje również, że na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie zachodzi konieczność przeprowadzenia audytu zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie inwestycji.</p> <p>Oddziaływanie drgań opisane jest w rozdziale VII.11 ujednoliconego raportu ooś. W rozdziale VII.10 ujednoliconego raportu ooś opisano szczegółowo oddziaływanie hałasu na środowisko.</p>
2.6	<p>Podczas Zebrania Wiejskiego w Pinczynie w dniu 15.02.2023 r. (udział wzięło ponad 80 osób) Mieszkańcy jednoznacznie sprzeciwili się obecnym planom spółki PKP PLK S.A. Sołectwo Pinczyn zamieszkuje obecnie ponad 2700 Mieszkańców, a sołectwo Zblewo ponad 3600 Mieszkańców. Wykonanie tylko dwóch bezkolizyjnych skrzyżowań drogowo-kolejowych zmniejszy bezpieczeństwo wszystkich użytkowników. Osoby, które teraz poruszają się po drogach gminnych,</p>	<p>Inwestor w swoim piśmie wskazuje, że prowadzone przez Inwestora projekty infrastrukturalne mają na celu m.in. poprawę bezpieczeństwa osób korzystających z projektowanej infrastruktury oraz osób przekraczających tę infrastrukturę. Realizacja skrzyżowań bezkolizyjnych kosztem skrzyżowań kolizyjnych wpływa wymiennie na zwiększenie poziomu bezpieczeństwa osób na co dzień korzystających z projektowanej infrastruktury oraz poprawia funkcjonalność tejże infrastruktury.</p>

	<p>będą musiały w przyszłości korzystać z głównych ciągów komunikacyjnych. Szczególnie niebezpieczna sytuacja wystąpi, gdy Rolnicy będą zmuszeni swoim ciężkim sprzętem rolniczym dojechać do swoich pól uprawnych. Trasa, które w chwili obecnej ma kilkaset metrów w terenie niezabudowanym, będzie musiała po modernizacji przebiegać przez centrum wsi i wydłużyć się do kilku kilometrów.</p>	<p>Tutejszy Organ zwraca uwagę, że przez teren wsi Pinczyn przebiegają jedynie drogi niższego rzędu (tj. drogi gminne i droga powiatowa). Jak wskazuje Inwestor, drogi tej klasy nie prowadzą ruchu o istotnych natężeniach, a co za tym idzie, nieznaczne zwiększenie ruchu pojazdów rolniczych po tych drogach nie spowoduje spadku bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego.</p>
2.7	<p>W miejscowości Pinczyn PKP PLK S.A., planując budowę podziemnego przejścia kolejowego dla pieszych, zaprojektowało go w miejscu, które koliduje z pomnikowymi okazami dwóch drzew z gatunku klon. Mieszkańcy postulują, aby przejście przesunąć o ok. 30-50 metrów w kierunku Starogardu Gdańskiego, na co zgody nie chcą wyrazić przedstawiciele PKP PLK S.A. Wspomniane drzewa mają obecnie ok. 120-140 lat. Istnieje wysokie prawdopodobieństwo występowania na nich najróżniejszych gatunków chronionych. RDOŚ Gdańsk potwierdził taką możliwość podczas ostatniej decyzji związanej z wycinką drzew z gatunku klon na ulicy Mostowej w Pinczynie. Zmiana lokalizacji wspomnianego przejścia podziemnego zwiększy również bezpieczeństwo pieszych, ponieważ nie będzie znajdowało się na kursie kolizyjnym z ulicą Gajową. Wspomniana ulica Gajowa charakteryzuje się dużą różnicą terenu w odniesieniu do linii kolejowej. Warunki pogodowe występujące w zimie bardzo często są przyczyną wielu niebezpiecznych sytuacji drogowych. Po śliskiej nawierzchni samochody w chwili obecnej, korzystając z pierwszeństwa przejazdu pokonują skrzyżowanie bez specjalnych utrudnień. Gdy Inwestor zlikwiduje kolizyjne skrzyżowanie kolejowo-drogowe i ustawi trwałe zapory przed podziemnym przejściem, to część kierowców, którzy nie opanują samochodu z powodu warunków panujących na drodze stworzy zagrożenie dla pieszych i dla siebie.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że przedmiotowe drzewa, podlegające wycince, nie stanowią pomników przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. W opinii RDOŚ w Gdańsku, przedmiotowe drzewa stanowią stosunkowo młode okazy gatunku klon jawor, bez wyraźnych próchnowisk, które są wymagane do życia pachnicy. Zgodnie z opracowaniem Pachnica dębowa Osmoderma eremita. Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny, 2010, najczęściej wymienianymi gatunkami drzew żywicielskich w różnych krajach Europy są dąb i lipa. Nie jest wykluczone, że gatunek ten może występować na znacznie oddalonych od ww. drzew okazach alei przydrożnej na ul. Mostowej w miejscowości Pinczyn, natomiast prawdopodobieństwo występowania pachnicy na okazach przedmiotowych klonów uznaje się za mało prawdopodobne. Niemniej, inwestycja, w tym wycinka drzew, prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym, w tym entomologa. Dodatkowo, jak wskazuje w swoim piśmie Inwestor, przedmiotowe przejście podziemne projektowane jest w celu podniesienia bezpieczeństwa pieszych pokonujących projektowaną linię kolejową. Ponadto, jak zaznacza Inwestor, za kwestię bezpieczeństwa na ulicy Gajowej odpowiada zarządca tej drogi i jeżeli dochodzi na tej ulicy do „wielu niebezpiecznych sytuacji drogowych”, to odpowiedzialność za taki stan nie leży po stronie Inwestora.</p>
2.8	<p>Dodatkowo w sołectwie Zblewo PKP PLK planuje zlikwidować mokradła, na których</p>	<p>Zgodnie z artykułem <i>Stabilna populacja zaskrońca rybołowa <i>Natrix tessellata</i></i></p>

	<p>występuje duża populacja gada o nazwie zaskroniec rybołów.</p>	<p>na Śląsku Cieszyńskim, Zając B., et al., Przegląd Przyrodniczy 33.1, 2022, „do momentu obserwacji jednego osobnika w 2009 r. zaskroniec rybołów <i>Natrix tessellata</i> nie był uważany za element polskiej fauny. Ponownych, opisanych w tej pracy, obserwacji dokonano dopiero w latach 2019-2021 w Pogwizdowie, niedaleko miejsca pierwszej obserwacji. Obecność zaskrońca rybołowa w Polsce uważa się za efekt introdukcji, jednak biorąc pod uwagę informacje odnoszące się do populacji tego gatunku z czeskiej części Śląska, nie można wykluczyć jej naturalnego, relikтового pochodzenia lub niedawnej, naturalnej ekspansji z populacji z terenu Czech”. Nawiązując do pisma Inwestora, występowanie dużej populacji zaskrońca rybołowa w Pinczynie uważa się za bardzo mało prawdopodobne. Nie stwierdzono obecności tego gatunku w trakcie prowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej. Przymyślnie pomyłono go z zaskrońcem zwyczajnym <i>Natrix natrix</i>, który wskazany został w inwentaryzacji przyrodniczej wykonanej na potrzeby przedmiotowej inwestycji. Ponadto, planowana inwestycja w większości obejmuje tereny kolejowe, w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na ww. mokradła, które mogą stanowić siedlisko zaskrońca zwyczajnego. Nie przewiduje się likwidacji mokradeł.</p>
2.9	<p>Zdaniem sołtysów, bulwersującą informacją jest również zakładana przez PKP PLK S.A. możliwość przeniesienia stacji kolejowej w Zblewie w okolice drogi wojewódzkiej 214. Zabytek kultury o wyjątkowym znaczeniu dla naszego regionu w postaci budynku dworca PKP ma zostać wyłączony z użytkowania dla celów kolejowych. Budzi to zdecydowany sprzeciw większości społeczeństwa.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że w ramach przedmiotowej inwestycji planuje się budowę stacji kolejowej w Zblewie. Przedmiotowa stacja zaprojektowana została w taki sposób, aby zoptymalizować dostępność mieszkańców Zblewa do projektowanej infrastruktury kolejowej poprzez zorganizowanie węzła integrującego różne środki transportu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 214, którego centralny punkt stanowić będą perony wyspowe stacji Zblewo wraz z ciągami pieszymi przystosowanymi dla osób o ograniczonych możliwościach poruszania się. Dodatkowo, jak wskazuje Inwestor, zabytkowy budynek dworca PKP jest we władaniu PKP S.A. i to ten podmiot odpowiedzialny jest za zagospodarowanie wskazanego budynku.</p>
2.10	<p>Zdaniem Pana Piotra B., planowane zagarnięcie połowy działki nr 33/5, na rzecz rozbudowy linii kolejowej, budzi</p>	<p>Tutejszy Organ przychylił się do stanowiska Inwestora, że przyjęte rozwiązania projektowe w rejonie działek ewidencyjnych nr 33/5 i 33/7,</p>

	<p>niepokój związany z utratą prywatności, estetyki oraz funkcjonalności terenu, a finalnie wartości nieruchomości. Pan Piotr B. zwraca się z prośbą o rozważenie alternatywnych rozwiązań, które minimalizowałyby wpływ na jego własność.</p>	<p>obręb Zblewo, stanowią minimalny zakres ingerencji, który na etapie prac projektowych został zoptymalizowany. Zgodnie z pismem Inwestora, podjęto wszelkie kroki, aby zajętość terenu generowana przez rozwiązania branży torowej i drogowej oraz branż towarzyszących w stopniu możliwie najmniejszym wpływały na utratę prywatności, estetyki i funkcjonalności tego terenu.</p>
2.11	<p>W przypadku niewprowadzenia dwóch dodatkowych torów, Pan Piotr B. jest skłonny rozważyć zgodę na budowę drogi dojazdowej, która miałaby przebiegać wzdłuż jego działki, częściowo ją zawłaszczając. Jednakże, jeśli planowane jest dodanie torów, Pan Piotr B. prosi o rozważenie alternatywnej lokalizacji dodania dwóch torów na bocznicy już istniejącej kilkaset metrów wcześniej. Innym rozwiązaniem wskazanym przez Pana Piotra B. byłoby rozważenie zaprojektowania drogi dojazdowej w innym położeniu, tj. bliżej kierując się w stronę Kościerzyny.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że zgodnie z dokumentacją, tory główne dodatkowe na projektowanej stacji Zblewo muszą być zlokalizowane zarówno po stronie nieparzystej, jak i parzystej lk 203. Zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, że propozycja Strony zlokalizowania ich w rejonie istniejącej bocznicy doprowadzi do dysfunkcyjności układów torowych, które występują w stanie istniejącym i są jedną z głównych przyczyn przebudowy linii kolejowych nr 203, w tym przekształcenie układu torowego posterunku odgałęźnego Zblewo w układ torowy stacji Zblewo. Inwestycja musi zostać zatem realizowana w sposób zapewniający poprawność i funkcjonalność przyjętych rozwiązań projektowych branży torowej. Tutejszy Organ zwraca również uwagę, że projektowana droga nie będzie przebiegać bezpośrednio pod drzwiami wejściowymi do budynku, lecz w odległości co najmniej 10 m. Budowa drogi wynika z konieczności likwidacji przejazdu kolejowo – drogowego w km 39+752 i połączenia ulicy Dworcowej z drogą wojewódzką nr 214, krzyżującej się w stanie projektowanym bezkolizyjnie z linią kolejową nr 203. Także w tym przypadku analizowane były alternatywne trasowania drogi dojazdowej, z których wybrany stanowi optymalny przebieg.</p>
2.12	<p>Planowane dodatkowe tory oraz rozbudowa linii kolejowej skutkować będzie znacznym wzrostem ruchu pociągów – prawdopodobnie głównie towarowych o znacznych gabarytach. Pan Piotr B. obawia się, że związane z tym hałas i wibracje mieć będą negatywny wpływ na jakość jego życia oraz stan zdrowia psychicznego i fizycznego.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że w ujednoliconym raporcie o oś przedstawiono analizę akustyczną, z której wynika, że przedmiotowa linia kolejowa nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. W sporządzonej analizie akustycznej uwzględniono prognozowany ruch pociągów. Zakres oddziaływań drgań podczas realizacji i eksploatacji inwestycji przedstawiono w rozdziale VII.11 ujednoliconego raportu o oś. Modernizacja istniejącej linii kolejowej poprzez wymianę nawierzchni i podbudowy spowoduje, że oddziaływanie drgań projektowanej</p>

		infrastruktury będzie mniejsze w stosunku do stanu istniejącego. Wpłynie to pozytywnie na skalę oddziaływań drgań powodowanych przez tę infrastrukturę na otaczające ją tereny.
2.13	<p>Przyjęcie planowanego projektu oznaczać będzie znaczną zmianę krajobrazu oraz potencjalne obniżenie wartości nieruchomości Pana Piotra B. Pan Piotr B. prosi o rozważenie środków kompensacyjnych, które zminimalizują straty finansowe. Ponadto Pan Piotr B. prosi, aby wziąć pod uwagę, że występując o pozwolenie na budowę Pan Piotr B. kierował się położeniem działki i miał plan co do dalszego jej zagospodarowania, w miarę możliwości finansowych, a także fakt, iż częściowo działka obok jest jego współwłasnością i Pan Piotr B. myślał o ich bezpośrednim połączeniu.</p>	<p>RDOŚ w Gdańsku zwraca uwagę na fakt, że działki nr 33/5 i 33/7, obręb Zblewo, w obecnym stanie są już zlokalizowane w sąsiedztwie istniejącej, czynnej linii kolejowej. Do znacznej zmiany krajobrazu doszłoby w momencie realizacji nowych obiektów w otoczeniu ww. nieruchomości, np. nowej linii kolejowej. Ponadto, jak wskazuje Inwestor, przejęcie nieruchomości lub ich części w ramach projektów infrastrukturalnych nie odbywa się bezkosztowo, a właściciele takich nieruchomości otrzymują rekompensatę za przejęte nieruchomości lub ich części. Inwestor w swoim piśmie wskazuje również, że nie posiada on wiedzy na temat wszystkich zamierzeń inwestycyjnych planowanych w przyszłości dotyczących wspomnianych w piśmie Pana Piotra B. nieruchomości. Z tego względu trudno jest odnieść się do kwestii rekompensaty bliżej nieokreślonych zamierzeń, które mogłyby powstać w bliżej nieokreślonym czasie.</p>
2.14	<p>Konieczne jest przeprowadzenie badań dotyczących wpływu modernizacji linii kolejowej na budynek mieszkalny Pana Piotra B. o konstrukcji drewnianej/szkieletowej. W związku z tym Pan Piotr B. prosi o zapewnienie odpowiednich ekspertyz, które pozwolą ocenić potencjalne zagrożenia dla struktury budynku oraz zdrowia mieszkańców.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że kwestia dotycząca ekspertyz struktury budynków poruszona została w piśmie Inwestora znak IRETS2.452.11.2021.MB.36 ISW-01880-I z dnia 08.05.2023 r. Zgodnie z powyższym, na etapie opracowania dokumentacji projektowej nie zachodzi konieczność przeprowadzenia audytu zabudowy znajdującej się w sąsiedztwie inwestycji. Z reguły przed rozpoczęciem robót związanych z ewentualną emisją drgań Wykonawca robót przeprowadza przegląd najbliższych budynków i wykonuje pełną dokumentację fotograficzną – w przypadku nałożenia takiej konieczności przez organy.</p> <p>RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że zakres oddziaływań drgań w czasie realizacji oraz eksploatacji lk 203 przedstawiono w rozdziale VII.11 ujednoliconego raportu ooś. Modernizacja istniejącej linii kolejowej poprzez wymianę nawierzchni i podbudowy spowoduje, że oddziaływanie drgań projektowanej infrastruktury będzie mniejsze w stosunku do stanu istniejącego. Wpłynie to pozytywnie na skalę oddziaływań drgań powodowanych</p>

		przez tę infrastrukturę na otaczające ją tereny.
2.15	Planowana modernizacja linii kolejowej wiąże się z koniecznością wycinki drzew. Pan Piotr B. prosi o przeprowadzenie szczegółowej oceny wpływu tej wycinki na otoczenie, zwłaszcza na zdrowie mieszkańców. W przypadku konieczności wycięcia drzew, Pan Piotr B. prosi o podjęcie odpowiednich środków ochronnych i rekompensacyjnych.	Zgodnie z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji, w okolicy działki nr 33/5, obręb Zblewo, planowana jest wycinka jednej grupy drzew, która stanowi nieznaczny fragment powierzchni całego płata leśnego w rejonie przedmiotowej działki ewidencyjnej. W związku z powyższym ww. wycinka nie będzie oddziaływać znacząco negatywnie na zdrowie mieszkańców.
3.	Pismo Wójta Gminy Zblewo z dnia 15.02.2024 r.	
3.1	Ze względu na negatywne oddziaływanie w razie zaniechania budowy wiaduktu kolejowego na drodze powiatowej nr 2703G w miejscowości Piesienica, Wójt Gminy Zblewo wnosi o ponową analizę wariantową, uwzględniającą budowę wiaduktu w tym miejscu. Uzasadnieniem do zgłoszonej uwagi jest fakt, że zwiększony ruch kolejowy na linii 203 spowoduje korki na drodze powiatowej, co zmusi kierowców do poszukiwania dróg alternatywnych, a drogi lokalne nie są dostosowane tonażowo do ruchu samochodów ciężarowych.	RDOŚ w Gdańsku wskazuje za Inwestorem, że drogi o niższej klasie (drogi gminne, powiatowe) nie prowadzą intensywnego ruchu pojazdów. Tranzytowy ruch pojazdów ciężkich nie odbywa się po drogach tej kategorii – przejazdy pojazdów ciężarowych po takich drogach są incydentalne. Tutejszy Organ przychylił się do stanowiska Inwestora, że stwierdzenie, że realizacja przedmiotowej inwestycji może powodować korki na drodze powiatowej, jest bezpodstawne, ponieważ z dotychczasowej wiedzy i praktyki wynika, że takie przypadki nie występują w rzeczywistości na drogach w nieurbanizowanym obszarze wiejskim.
3.2	Ze względu na liczne spotkania i protesty mieszkańców na stanowisko Inwestora, Wójt Gminy Zblewo wnioskuję, aby w decyzji środowiskowej ująć wariant pozostawienia następujących przejazdów kolejowych: <ul style="list-style-type: none"> a) km 34+353 (skrzyżowanie z drogą gminną nr DG 210065 G) b) km 37+288 (skrzyżowanie z drogą gminną nr DG 210034 G) c) km 37+911 (skrzyżowanie z drogą gminną nr DG 210021 G) d) km 40+580 (skrzyżowanie z drogą gminną nr DG 210017 G). Wójt Gminy Zblewo nadmienia, że Inwestor po wielu spotkaniach i licznej wymianie korespondencji przychylił się częściowo do wystąpienia o odstępowanie od art. 40 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie. Odstępowanie będzie dotyczyć pozostawienia 2 spośród 4	Tutejszy Organ wskazuje, że podstawą do wystąpienia o odstępowanie jest uzgodnienie projektu budowlanego. Uruchomienie procedury uzyskania odstępowania wymaga uzgodnienia przez zarządcę drogi rozwiązań projektowych. Inwestor wskazuje, że projekt budowlany branży drogowej przedłożony do uzgodnienia zawiera zarówno przebudowę przejazdu kolejowo – drogowego w km 37+911, jak i w km 40+580. Inwestor wskazuje, że przejazd w km 37+288 (ul. Ciska) jest likwidowany i jednocześnie mieć będzie połączenie drogowe poprzez zaprojektowaną drogę z najbliższym przebudowywanym przejazdem kolejowo – drogowym w km 37+911, co przy małej odległości między przejazdami (623 m) oraz możliwości połączenia ich drogą dojazdową stanowi argument przy uzyskiwaniu odstępowania dla przejazdu w km 37+911. Inwestor w swoim piśmie informuje również, że przejazd kolejowo – drogowy w km 34+353 był przedmiotem wyjaśnień na spotkaniach oraz w licznej korespondencji z gminą. Przejazd również nie może pozostać, m.in. z

	<p>ww. przejazdów kolejowych, tj. zlokalizowanych w km 37+911 i km 40+580.</p>	<p>uwagi na odległość mniejszą niż 3 km od budowanego skrzyżowania wielopoziomowego w Pinczynie, z godnie z § 40 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (<i>Dz. U. z 2015 r., poz. 1744 z późn. zm.</i>). Istniejąca siatka dróg umożliwia dojazd do przejazdu w km 32+655 (droga powiatowa DP 2703G) lub w drugim kierunku do wielopoziomowego skrzyżowania w Pinczynie. Dodatkowo, ze wszystkich czterech przejazdów kolejowo-drogowych wskazanych przez Stronę, przejazd w km 34+353 zlokalizowany jest w obszarze o najmniejszej gęstości zabudowy, tym, samym w obszarze generującym najmniejsze natężenie ruchu drogowego, co stanowić będzie również istotny argument przy uzyskiwaniu odstępstwa dla przejazdów kolejowo-drogowych w km 37+911 oraz w km 40+580.</p>
3.3	<p>W związku z tym, że przedsięwzięcie zapewnia tylko i wyłącznie 2 miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych w Zblewie, Pinczynie i Piesienicy, Wójt Gminy Zblewo uważa, że brak rozwiązań wariantowych dla pozostałych kierowców jest niewłaściwym rozwiązaniem, który wprowadzi chaos komunikacyjny w ww. miejscowościach. Wójt Gminy Zblewo uważa, że wykonanie tej inwestycji wymaga od Inwestora podejścia całościowego, uwzględniającego wszystkich potencjalnych podróżnych, a nie tylko wybranych. Dlatego proponuje się zabezpieczyć miejsce i wykonać:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w Zblewie min. 20 miejsc postojowych • w Pinczynie min. 20 miejsc postojowych • w Piesienicy 20 miejsc postojowych • w Bytoni 10 miejsc postojowych. 	<p>Zgodnie ze stanowiskiem Inwestora, tematyka parkingów w obrębie przystanków osobowych była przedmiotem licznej korespondencji Inwestora z Wójtem Gminy Zblewo. Projekt pn.: „Prace na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk” obejmuje miejsca postojowe dla samochodów osobowych użytkowanych przez osoby o ograniczonej możliwości poruszania się (wraz z niezbędną infrastrukturą umożliwiającą dotarcie na perony). Inwestor wskazuje, że niezależnie od powyższego, docelowo we wskazanych przez Stronę lokalizacjach, tj. przystanki osobowe Pinczyn, Piesienica, Bytonia oraz stacja Zblewo, możliwa jest realizacja miejsc parkingowych po zakończeniu robót budowlanych przedmiotowej inwestycji, w ramach odrębnego zadania. W tym celu w dokumentacji projektowej wskazano rezerwy terenu pod docelową liczbę miejsc parkingowych. Zgodnie z pismem Wnioskodawcy, Inwestor, Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., wskazał Stronie, iż realizuje projekt krajowy pn. „Rządowy program budowy lub modernizacji przystanków kolejowych na lata 2021 – 2025”, dzięki czemu właściwe prace projektowe i roboty budowlane, które w przypadku pozytywnie rozpatrzonego wniosku, będą</p>

		<p>mogły zostać ujęte w odrębnym, dedykowanym i ogólnopolskim zadaniu inwestycyjnym.</p>
3.4	<p>Uwzględnienie w decyzji środowiskowej odpowiednich zapisów związanych z obniżeniem poziomu hałasu emitowanego przez składy pociągów w terenach zabudowanych i ochroną przed nadmiernym hałasem. To uwaga, która wybrzmiała podczas spotkań z mieszkańcami.</p>	<p>Tutejszy Organ wskazuje, że analiza akustyczna przeprowadzona dla przedmiotowej inwestycji nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. W związku z tym nie ma podstaw prawnych do zastosowania zabezpieczeń przeciwhałasowych. Oddziaływanie hałasu na środowisko opisane zostało w rozdziale VII.10 ujednoliconego raportu oś.</p> <p>Niemniej, tuteszy Organ nałożył na Inwestora warunkiem II.1 obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu we wskazanych punktach pomiarowych.</p>
3.5	<p>Wprowadzenie w decyzji środowiskowej zapisów, które zobowiążą Inwestora do zaprojektowania odpowiednich zabezpieczeń przed przypadkowym wtargnięciem osób na torowisko na terenie miejscowości.</p>	<p>RDOŚ w Gdańsku wskazuje, że przedmiotowa inwestycja zaprojektowana została zgodnie z obowiązującymi przepisami i standardami technicznymi. Podczas projektowania wzięto pod uwagę bezpieczeństwo pasażerów korzystających z przyszłej infrastruktury kolejowej. Bezpośredni dostęp do torowiska możliwy jest jedynie z powierzchni peronów. Dostęp do torowiska poza peronami będzie ograniczony poprzez układ odwodnienia (rowy) oraz nasypy przebiegające wzdłuż projektowanej infrastruktury. Wskazuje się, że nie należy definiować wtargnięcia jako przypadkowe, jeśli osoba wchodząca na teren kolejowy w miejscach do tego niewyznaczonych będzie musiała wcześniej pokonać rów odwodnieniowy lub nasyp kolejowy. Inwestor zwraca uwagę, że przebywanie na terenie kolejowym, poza miejscami do tego wyznaczonymi, osób do tego nieupoważnionych, grozi mandatem, utratą zdrowia lub życia. Inwestor wskazuje również, że nie jest możliwe, aby w pełni uchronić się przed przypadkami celowego wtargnięcia na torowisko. Mieszkańcy, którzy sąsiadują z obecnie istniejącą już infrastrukturą kolejową oraz będą sąsiadować z tą infrastrukturą po przeprowadzeniu inwestycji, zobowiązani są także do tego, aby przestrzegać obowiązujące przepisy i nie wchodzić na teren kolejowy oraz przekraczać torowisko tylko i wyłącznie w miejscach do tego wyznaczonych. W związku z powyższym Inwestor wskazuje, że nie jest</p>

		racjonalne zastosowanie np. wygrodzeń wzdłuż planowanej trasy z powodu założenia, że ludzie wbrew przepisom będą chcieli wchodzić na obszar torowiska w miejscach do tego niewyznaczonych.
3.6	Wprowadzenie do decyzji środowiskowej zapisów mających na celu ochronę prywatnych właścicieli nieruchomości graniczących z terenem inwestycji przed zalewaniem oraz w miejscu wylotu wód opadowych, tj. aby projekt zapewniał optymalną przebudowę istniejącej kanalizacji deszczowej.	Tutejszy organ wskazuje, że przedmiotowa inwestycja ma w swoim zakresie m.in. realizację odwodnienia. Sposób odwodnienia projektowanej linii kolejowej opisany został w ujednoczonym raporcie ooś, w rozdziale II.4.2.11 Odwodnienie.

Pismem znak IRETS2.452.11.2021.MB.49 ISW-01880-I z dnia 15.03.2023 r. Wnioskodawca wystąpił do tutejszego Organu z wnioskiem o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W uzasadnieniu Inwestor wskazał, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności podyktowane jest interesem społecznym oraz wyjątkowo ważnym interesem strony. Nadrzędnym celem przedmiotowej inwestycji jest zwiększenie bezpieczeństwa ruchu kolejowego, podróży, przewożonych ładunków oraz ruchu drogowego w obrębie przejazdów kolejowych. Zakres rzeczowy przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje m.in.:

- przebudowę 6 stacji i 9 przystanków osobowych wraz z infrastrukturą kolejową;
- budowę 2 nowych przystanków osobowych wraz z infrastrukturą kolejową;
- budowę, przebudowę 87 przejazdów kolejowo-drogowych (w tym likwidacja i budowa dróg równoległych);
- budowę, przebudowę lub remont 122 obiektów inżynierskich: 17 wiaduktów kolejowych, 2 wiadukty drogowe, 8 mostów kolejowych, 90 przepustów, 4 przejścia podziemne, 1 ściana oporowa;
- budowę sieci trakcyjnej wraz z jej zasilaniem.

Realizacja projektu przyczyni się do powstania trwałej infrastruktury kolejowej, charakteryzującej się wysokim standardem i jakością. Dzięki realizacji projektu wzrośnie bezpieczeństwo na linii oraz zmniejszony zostanie negatywny wpływ transportu kolejowego i kołowego na środowisko. Przedmiotowa inwestycja jest jedną ze strategicznych, nie tylko w kontekście regionu, ale również całego kraju. Modernizowane linie kolejowe stanowią jedne z ważniejszych arterii kolejowych prowadzących do portów morskich. Ich dynamiczny rozwój oraz powiązane inwestycje kolejowe i drogowe wspólnie stanowią ważny element gospodarki kraju. Mając na uwadze powyższe, prace na liniach kolejowych nr 203, 215, 243, 743, 744 oraz nowoprojektowanych łącznicach służą realizacji działań podejmowanych w interesie społecznym, przedkładanym nad interes indywidualny pojedynczych stron postępowania. Przedmiotowy projekt służy realizacji celów i zasad polityki transportowej Unii Europejskiej, której priorytetem jest stworzenie jednolitej europejskiej sieci transportowej, poprzez odciążenie najpopularniejszego, a zarazem najbardziej niszczącego środowisko transportu drogowego na rzecz kolei, wpisując się tym samym w politykę równowagi ekologicznej. Wykonanie planowanych prac mieć będzie wpływ na ochronę zdrowia i życia ludzi, m.in. poprzez modernizację obiektów inżynierskich, których obecny stan techniczny jest niedostateczny, stanowiąc jednocześnie zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym i kolejowym. Wyjątkowo ważny interes strony wynika m.in. z faktu, że przedmiotowa inwestycja przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, będących na co dzień uczestnikami ruchu drogowego, zarówno jako zmotoryzowani, jak i piesi. Nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi szybsze podjęcie działań w celu pozyskania wymaganych w procesie inwestycyjnym decyzji administracyjnych, co konieczne jest dla podjęcia robót budowlanych w zakresie przedmiotowego zadania.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a., decyzji, od której służy odwołanie, rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Dokonując analizy treści decyzji pod kątem stwierdzenia istnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, tutejszy Organ przychylił się do ww. wniosku Inwestora i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W myśl art. 62 ustawy ooś, w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, d) wzajemne oddziaływanie między ww. elementami. Z powyższych względów przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i obszary Natura 2000, odwołuje się do ww. czynników w sposób łączny, opierając wnioski tej oceny o metodę zintegrowanego podejścia. Wynikami dla powyższej oceny, przyjmującymi postać uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia są: określenie możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy ooś, ocena taka obejmuje w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Analizując całość przedłożonej dokumentacji, tutejszy Organ uznał, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art. 66 ustawy ooś, a jego ustalenia, przy uwzględnieniu przedstawionych wyjaśnień, są spójne, logiczne i przekonujące. Ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 oparta została o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez Wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił także ustalenia i ocenę przedstawioną w opiniach/uzgodnieniach organów współdziałających.

W toku prowadzonego przez RDOŚ w Gdańsku postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla ww. przedsięwzięcia, tutejszy Organ ustalił i zważył co następuje. W ujednoczonym raporcie ooś dokonano analizy wariantowej przedsięwzięcia, zgodnie z którą:

Wariant 2 realizacyjny przedstawia się następująco:

Tabela 2. Zakres inwestycji.

Roboty branży torowej oraz pozostałych branż na odcinkach		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana
203	od 3+720 do 68+386	od 3+744 do 68+507
215	od 44+652 do 77+160	od 44+652 do 76+969
243	od 22+744 do 24+445	od 22+744 do 24+480
744	od 0+000 do 1+744	od 0+098 do 1+845
743	od 0+491 do 1+121	od 0+098 do 0+737
Szałamaje - Łąg	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od 0+062 do 1+951
Szałamaje – Łąg (przygotowanie terenu pod tor perspektywiczny)	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od -0+213 do 2+212

Czarna Woda – Łąg Południowy	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od 0+000 do 2+857
Prace wyłącznie związane z branżami pozostałymi (SRK, telekomunikacją oraz energetyką - bez robót torowych) na odcinkach:		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana (jeżeli jest różna od istniejącej)
203	od -0+437 do 3+720 oraz od 68+386 do 69+524	od -0+437* do 3+744 oraz od 68+507 do 69+524*
215	od 41+608 do 44+652	
243	od 21+385 do 22+744	
743	od 1+121 do 1+711	od 0+737 do 1+711*
727	od 0+949 do 2+185	
730	od -0+022 do 6+562	
731	od 0+000 do 2+362	
*kilometracja istniejąca		

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje trzy odcinki realizacyjne:

Odcinek 1

Zakres Odcinka 1 obejmuje:

- dwutorową, zelektryfikowaną od km -0,437 do km 0,949 oraz niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od stacji Tczew w km -0,437 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 25,177 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+384 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 24+445;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 727 Tczew – Malinowo na całej długości;
- jednotorową, zelektryfikowaną od km -0,022 do km 5,144 oraz niezelektryfikowaną od km 5,144 do km 6,562 linię kolejową nr 730 Zajączkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi na całej długości;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie ZTB na całej długości;
- elektryfikację linii kolejowej nr 203 od km 0,949 do km 25,177, linii kolejowych nr 727, 731 oraz linii kolejowej nr 730 od km 5,144 do km 6,562.

Odcinek 2

Zakres Odcinka 2 Projektu Budowlanego obejmuje:

- dwutorową, niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km 25,177 (wg kilometracji projektowanej) na szlaku Starogard Gdański – Zblewo do stacji Czarna Woda (włącznie ze stacją Czarna Woda) w km 59,634 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od km 41,608 na szlaku Osie - Szlachta do stacji Czersk w km 51,650 (wg kilometracji projektowanej);
- częściowo rozebraną, jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 744 Lipowa Tucholska – Szlachta Zachód od stacji Lipowa Tucholska w km 0,098 (wg kilometracji projektowanej) do nowoprojektowanego posterunku odgałęźnego i przystanku osobowego Szlachta Zachód w km 1,845 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 743 Lipowa Tucholska – Szlachta na całej długości;
- nowoprojektowaną, dwutorową, zelektryfikowaną łącznicę Czarna Woda - Łąg Południowy, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn;

- elektryfikację linii kolejowych nr 203, 215 i 744.

Odcinek 3

Zakres Odcinka 3 Projektu Budowlanego obejmuje:

- dwutorową, niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km 59,634 (wg kilometracji projektowanej) na szlaku Czarna Woda – Czernikowice do km 69,524 na szlaku Czernikowice - Gutowiec;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od stacji Czernikowice w km 51+650 (wg kilometracji projektowanej) do stacji Bąk w km 77,160 (km 76+969 wg kilometracji projektowanej);
- nowoprojektowaną, jednotorową z uwzględnieniem rezerwy pod drugi tor, zelektryfikowaną łącznicę Szalamaje – Łąg, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn;
- elektryfikację linii kolejowych nr 203 i 215.

Linia kolejowa nr 203 od km -0,437 do km 69,524 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiatach: tczewskim, starogardzkim oraz chojnickim, na terenach gmin: Tczew (miasto), Tczew (gmina), Starogard Gdański (gmina), Starogard Gdański (miasto), Zblewo, Kaliska, Czarna Woda, Czernikowice (gmina).

Prace branży torowej odbywać się będą w km 3,720 – 68,386. Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku -0,437 – 69,524.

Linia kolejowa nr 215 od km 41,608 do km 77,160 zlokalizowana jest na terenie województw kujawsko – pomorskiego oraz pomorskiego; w powiatach: tucholskim, starogardzkim, chojnickim, kościerskim; na terenach gmin: Śliwice (gmina), Osieczna (gmina), Czernikowice (gmina), Karsin (gmina), Stara Kiszewa (gmina). Prace branży torowej odbywać się będą w km 44,652 – 77,160.

Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 41,608 – 77,160.

Linia kolejowa nr 243 od km 21,385 do km 24,445 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie starogardzkim na terenach gminy Starogard Gdański (miasto). Prace branży torowej odbywać się będą w km 22,744 – 24,445.

Prace branż pozostałych należy wykonać na odcinku 21,385 – 24,445.

Linia kolejowa nr 744 od km 0,098 (wg kilometracji projektowanej) do km 1,845 (wg kilometracji projektowanej) zlokalizowana jest na terenie województw pomorskiego oraz kujawsko–pomorskiego; w powiatach: tucholskim, starogardzkim; na terenach gmin: Śliwice (gmina), Osieczna (gmina).

Linia kolejowa nr 743 od km 0,098 (wg kilometracji projektowanej) do km 1,711 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego (powiat starogardzki, gmina Osieczna) i kujawsko-pomorskiego (powiat tucholski, gmina Śliwice) Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 0,737 (wg kilometracji projektowanej) – 1,711. Prace branży torowej odbywać się będą w km 0,098 (wg kilometracji projektowanej) – 0,737 (wg kilometracji projektowanej).

Nowoprojektowana, dwutorowa, zelektryfikowana łącznica Czarna Woda – Łąg Południowy o kilometracji 0,000 – 2,856 (wg kilometracji projektowanej), łącząca linie kolejowe nr 203 Tczew – Kostrzyn i nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port, zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie starogardzkim na terenie gminy Czarna Woda oraz w powiecie chojnickim na terenie gminy Czernikowice.

Nowoprojektowana, jednotorowa, z uwzględnieniem rezerwy pod drugi tor, zelektryfikowana łącznica Szalamaje – Łąg o kilometracji 0,062 – 1,951 (wg kilometracji projektowanej), łącząca linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn zlokalizowana będzie na terenie województwa pomorskiego w powiecie chojnickim na terenie gminy Czernikowice. Na odcinku od km -0,213 do km 2,212 (wg kilometracji projektowanej) realizowane będzie przygotowanie terenu pod tor perspektywiczny.

Linia kolejowa nr 727 Tczew – Malinowo od km 0,949 do km 2,185 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 730 Zajęczkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajęczkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Na opisanych powyżej odcinkach istniejących linii kolejowych 203, 215, 243, 744 i 743 a także na nowo projektowanych łącznicach, prowadzone będą w ramach przedsięwzięcia zasadnicze prace budowlane. Roboty w zakresie sterowania ruchem kolejowym SRK, telekomunikacji i elektroenergetyki obejmą także sąsiednie szlaki i stacje, w tym stacje Tczew, Zajęczkowo Tczewskie, Szlachta.

Wariant 1 alternatywny przedstawia się następująco:

Tabela 3. Zakres inwestycji w wariantcie alternatywnym.

Roboty branży torowej oraz pozostałych branż na odcinkach		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana
203	od 3+720 do 68+386	od 3+727 do 68+509
215	od 44+652 do 77+160	od 44+652 do 77+136
243	od 22+744 do 24+445	od 22+744 do 24+960
744	od 0+000 do 1+744	od 0+482 do 2+219
743	od 0+491 do 1+121	od 0+098 do 0+737
Czarna Woda – Łąg Południowy	nowoprojektowana (nie dotyczy)	od 0+000 do 2+400
Prace wyłącznie związane z branżami pozostałymi (SRK, telekomunikacją oraz energetyką - bez robót torowych) na odcinkach:		
Linia kolejowa	Kilometracja istniejąca	Kilometracja projektowana (jeżeli jest różna od istniejącej)
203	od -0+437 do 3+720 oraz od 68+386 do 69+524	od -0+437* do 3+727 oraz od 68+509 do 69+524*
215	od 41+606 do 44+652*	od 41+608 do 44+652
243	od 21+385 do 22+744	
743	od 1+121 do 1+711	
727	od 0+949 do 2+185	
730	od -0+022 do 6+562	
731	od 0+000 do 2+362	
*kilometracja istniejąca		

Zadanie projektowe dla Wariantu 1 alternatywnego podzielono na trzy odcinki realizacyjne:

Odcinek 1

Zakres Odcinka 1 obejmuje:

- dwutorową, zelektryfikowaną od km -0,437 do km 0,949 oraz nieelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od stacji Tczew w km -0,437 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 25,300 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, nieelektryfikowaną linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+385 do stacji Starogard Gdański (włącznie ze stacją Starogard Gdański) w km 24+960;

- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 727 Tczew – Malinowo na całej długości;
- jednotorową, zelektryfikowaną od km -0,022 do km 5,144 oraz niezelektryfikowaną od km 5,144 do km 6,562 linię kolejową nr 730 Zajęczkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi na całej długości;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 731 Malinowo – Zajęczkowo Tczewskie ZTB na całej długości;
- elektryfikację linii kolejowej nr 203 od km 0,949 do km 25,300, linii kolejowych nr, 727, 731 oraz linii kolejowej nr 730 od km 5,144 do km 6,562.

Odcinek 2

Zakres Odcinka 2 obejmuje:

- dwutorową, niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km 25,300 (wg kilometracji projektowanej) na szlaku Starogard Gdański – Zblewo do stacji Czarna Woda (włącznie ze stacją Czarna Woda) w km 59,635 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od km 41,606 na szlaku Osie - Szlachta do stacji Czersk w km 51,648 (wg kilometracji projektowanej);
- częściowo rozebraną, jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 744 Lipowa Tucholska – Szlachta Zachód od stacji Lipowa Tucholska w km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) do nowoprojektowanego posterunku odgałęźnego i przystanku osobowego Szlachta Zachód w km 2,219 (wg kilometracji projektowanej);
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 743 Lipowa Tucholska – Szlachta na całej długości;
- nowoprojektowaną, dwutorową, zelektryfikowaną łącznicę Czarna Woda - Łąg Południowy, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn;
- elektryfikację linii kolejowych nr 203, 215 i 744.

Odcinek 3

Zakres Odcinka 3 obejmuje:

- dwutorową, niezelektryfikowaną od km 0,949 do km 178,855 linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km 59,635 (wg kilometracji projektowanej) na szlaku Czarna Woda – Czersk do km 69,524 na szlaku Czersk - Gutowiec;
- jednotorową, niezelektryfikowaną linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od stacji Czersk w km 51+648 (wg kilometracji projektowanej) do stacji Bąk w km 77,160 (km 77+136 wg kilometracji projektowanej);
- elektryfikację linii kolejowych nr 203 i 215.

Linia kolejowa nr 203 od km -0,437 do km 69,524 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiatach: tczewskim, starogardzkim oraz chojnickim, na terenach gmin: Tczew (miasto), Tczew (gmina), Starogard Gdański (gmina), Starogard Gdański (miasto), Zblewo, Kaliska, Czarna Woda, Czersk (gmina). Prace branży torowej odbywać się będą w km 3,720 – 68,386. Prace branż pozostałych wykonać należy na odcinku -0,437 – 69,524.

Linia kolejowa nr 215 od km 41,606 do km 77,136 zlokalizowana jest na terenie województwa kujawsko – pomorskiego oraz pomorskiego; w powiatach: tucholskim, starogardzkim, chojnickim, kościerskim; na terenach gmin: Śliwice (gmina), Osieczna (gmina), Czersk (gmina), Karsin (gmina), Stara Kiszewa (gmina). Prace branży torowej odbywać się będą w km 44,652 – 77,136. Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 41,608 – 77,160.

Linia kolejowa nr 243 od km 21,385 do km 24,960 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie starogardzkim na terenach gminy Starogard Gdański (miasto). Prace branży torowej odbywać się będą w km 22,744 – 24,960. Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 21,385 – 24,445.

Linia kolejowa nr 744 od km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) do km 2,219 (wg kilometracji projektowanej) zlokalizowana jest na terenie województw pomorskiego oraz kujawsko-pomorskiego; w powiatach: tucholskim, starogardzkim; na terenach gmin: Śliwice (gmina), Osieczna (gmina).

Linia kolejowa nr 743 od km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) do km 1,711 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego (powiat starogardzki, gmina Osieczna) i kujawsko-pomorskiego (powiat tucholski, gmina Śliwice) Prace branż pozostałych wykonane będą na odcinku 1,121 (wg kilometracji projektowanej) – 1,711. Prace branży torowej będą się odbywały w km 0,482 (wg kilometracji projektowanej) – 1,121 (wg kilometracji projektowanej). Nowoprojektowana, dwutorowa, zelektryfikowana łącznica Czarna Woda – Łąg Południowy o kilometracji 0,000 – 2,400 (wg kilometracji projektowanej), łącząca linie kolejowe nr 203 Tczew – Kostrzyn i nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port, zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie starogardzkim na terenie gminy Czarna Woda oraz w powiecie chojnickim na terenie gminy Czersk.

Linia kolejowa nr 727 Tczew – Malinowo od km 0,949 do km 2,185 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 730 Zajątkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajątkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362 zlokalizowana jest na terenie województwa pomorskiego w powiecie tczewskim, na terenach gmin Tczew (miasto), Tczew (gmina) – w zakresie branż pozostałych.

Na opisanych powyżej odcinkach istniejących linii kolejowych 203, 215, 243, 744 i 743 a także na nowo projektowanych łącznicach, prowadzone będą w ramach przedsięwzięcia zasadnicze prace budowlane. Roboty w zakresie sterowania ruchem kolejowym SRK, telekomunikacji i elektroenergetyki obejmą także sąsiednie szlaki i stacje, w tym stacje Tczew, Zajątkowo Tczewskie, Szlachta.

W Wariantcie 2 Inwestycyjnym realizacyjnym stacja węzłowa Czarna Woda zaprojektowana została z dwupoziomowym podejściem łącznicy Czarna Woda – Łąg Południowy w układzie kierunkowym, natomiast stacja węzłowa Czersk została zaprojektowana jako stacja krzyżowa o liniowym układzie torów peronowych z dwupoziomowym podejściem szlaku Szlachta – Czersk linii kolejowej nr 215. Przyjęte rozwiązania projektowe zdecydowanie lepiej kształtują schemat funkcjonalny linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk i gwarantują jej bardziej efektywną eksploatację, niż rozwiązania projektowe z Wariantu 1 Inwestycyjnego alternatywnego. Dwupoziomowe podejścia do stacji węzłowych Czarna Woda i Czersk gwarantują maksymalną płynność prowadzenia ruchu kolejowego, dzięki możliwości układania niesprzecznych przebiegów pociągów. Tym samym ograniczają do minimum negatywne oddziaływanie na środowisko spowodowane hamowaniem, a następnie rozruchem taboru kolejowego. Znacząco zmniejszają również ryzyko powstawania uciążliwych dla środowiska opóźnień w rozkładzie jazdy pociągów, zarówno pierwotnych, jak i wtórnych, ponieważ infrastruktura kolejowa jest mniej podatna na zakłócenia w ruchu kolejowym. Maksymalizują zdolność przepustową obydwu stacji węzłowych, umożliwiając uruchomienie większej liczby pociągów, tym samym zwiększając atrakcyjność tego ekologicznego środka transportu dla pasażerów i przewoźników kolejowych.

W kontekście oddziaływania na środowisko rezygnacja z podjęcia przedsięwzięcia jest uważana za najmniej korzystną. Związane jest to z pozostawieniem istniejącego układu komunikacyjnego bez zmian. W konsekwencji układ torowy i drogowy, który projektowano wiele lat wcześniej nie spełnia współczesnych wymagań w zakresie przepustowości, bezpieczeństwa i ochrony środowiska oraz nie jest dostosowany do uwarunkowań społeczno-gospodarczych regionu.

W sytuacji odstąpienia od realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia analizowane odcinki linii kolejowych pozostałyby niezelektryfikowane. Ich eksploatacja nadal wiązałaby się z bezpośrednią

emisją gazów i pyłów z silników spalinowych autonomicznych pojazdów trakcyjnych, która powodowałaby lokalne zanieczyszczenie powietrza. W miarę upływu lat, ze względu na pogarszający się stan nawierzchni torowej i podtorza, obiektów inżynierskich, urządzeń energetycznych i nietrakcyjnych oraz niepełną automatyzację systemu telekomunikacyjnego, które powodują występowanie „wąskich gardeł” (konieczność częstego hamowania i ponownego rozpędzania pociągów), zużycie paliwa mogłoby rosnąć, co przełożyłoby się na zwiększoną emisję zanieczyszczeń do powietrza.

Wobec braku znaczących negatywnych oddziaływań analizowanych wariantów przedmiotowej inwestycji, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji, o wyborze wariantu zdecydowały względy techniczne – Wariant realizacyjny jest korzystniejszy ze względu na funkcjonalność oraz spełnienie wymogów dotyczących lepszego wykorzystania infrastruktury kolejowej po zrealizowaniu inwestycji, co będzie w dłuższej perspektywie korzystniejsze z punktu widzenia eksploatacji i braku konieczności wprowadzania kolejnych zmian w rozbudowanej infrastrukturze kolejowej.

Wariant wybrany do realizacji to Wariant 2, który, mając na uwadze powyższe oraz analizy przedstawione w ujednoczonym raporcie oś jest również wariantem najkorzystniejszym środowiskowo.

Planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.*). Zgodnie z art. 6 pkt 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie.

Z zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszary Natura 2000, któremu tutejszy Organ dał wiarę, wynika przede wszystkim, że oddziaływanie planowanej inwestycji będzie następujące.

Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne oraz na cele środowiskowe zawarte w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza

W obszarze realizacji przedsięwzięcia, ani w jego strefie oddziaływania, nie występują: ujścia rzek, obszary objęte ochroną w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Linia kolejowa nr 203 (w km 24,500 do 25,125) przebiega w odległości około 80 m na północ od granicy terenu ochrony pośredniej ujęcia Wierzyca, która została ustanowiona rozporządzeniem nr 5/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku z dnia 14 października 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych "Wierzyca" w Starogardzie Gdańskim, powiat starogardzki, woj. pomorskie (zmienione rozporządzeniem nr 1/2014 z dnia 10 stycznia 2014 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych "Wierzyca" w Starogardzie Gdańskim, powiat starogardzki, województwo pomorskie).

Linia kolejowa nr 215 (w km 67+160 do 68+840) przecina obszar Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 121 (Zbiornik międzymorenowy Czersk).

Linia kolejowa nr 203 (w km) przebiega przez obszar szczególnego zagrożenia powodzią na którym obowiązują szczegółowe zapisy ustawy Prawo wodne.

Na podstawie danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r., stwierdzono że przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze następujących jednolitych części wód:

- powierzchniowych:
- rzecznych:
 - RW2000102997299 Kanał Młyński,

- RW200001148699 Motława od dopł. z Lubiszewa do ujścia wraz z Radunią od Kanału Raduńskiego do ujścia i Kłodawą od Styny do ujścia,
- RW20001129899 Wierzyca od Wietcisy do ujścia,
- RW20001029872 Kochanka,
- RW20001129869 Piesienica od dopływu z jeziora Semlińskiego do ujścia,
- RW20001029865 Piesienica z dopływem z jeziora Semlińskiego,
- RW200010298329 Struga Kazub,
- RW2000092945329 Struga Młyńsk,
- RW200011294529 Zimne Źdroje,
- RW200011294531 Wda od jez. Wdzydze do Strugi Młyńsk,
- RW200009292529 Czerska Struga,
- RW200009294514 Dopływ spod Szlachty,
- RW20000929465 Prusina z Dopływem z Lińska,
- RW20001629449 Niechwaszcz od Parzenicy do ujścia,
- podziemnych:
 - kod PLGW200013,
 - kod PLGW200015,
 - kod PLGW200028,
 - kod PLGW200036.

Na terenie powyższych jednolitych części wód znajdują się następujące obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody:

- PK58 Wdecki Park Krajobrazowy,
- PK121 Wdzydzki Park Krajobrazowy,
- PK7402 Tucholski Park Krajobrazowy (Pomorski),
- OCHK343 Żuław Gdańskich,
- OCHK242 Północny - Część Zachodnia,
- OCHK25 Chojnicko-Tucholski,
- OCHK376 Borów Tucholskich,
- OCHK241 Północny - Część Wschodnia,
- OCHK377 Doliny Wierzycy,
- PLH220031 Waćmierz,
- PLH220034 Jeziora Wdzydzkie,
- PLH220094 Dolina Wierzycy,
- PLB040003 Dolina Dolnej Wisły,
- PLB220009 Bory Tucholskie.

Źródłami ewentualnych zanieczyszczeń powstających na etapie realizacji inwestycji mogą być: spływy z terenu budowy, substancje wypłukiwane z nieodpowiednio składowanych materiałów budowlanych i odpadów, nieodpowiednia organizacja zaplecza budowy, bądź nieodpowiednio zorganizowane zaplecze sanitarne, ścieki bytowo-gospodarcze z baz budowy oraz zanieczyszczenia związane z eksploatacją wykorzystywanych maszyn budowlanych oraz pojazdów transportujących materiały budowlane.

Emisja zanieczyszczeń z wymienionych wyżej źródeł będzie okresowa – w czasie trwania prac i zaniknie po zrealizowaniu inwestycji.

W trakcie prac budowlanych istnieje niebezpieczeństwo wylewu substancji zanieczyszczających (m.in. wycieków smarów i paliw ze środków transportowych i maszyn) do gruntu. W przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych nastąpić może m.in. niekontrolowany wyciek niebezpiecznych substancji z pracującego sprzętu ciężkiego.

W związku z tym zagrożeniem, w trakcie prac budowlanych zachowana zostanie szczególna ostrożność, a zastosowane zabezpieczenia uniemożliwią przedostawanie się substancji niebezpiecznych do środowiska gruntowo - wodnego.

Na etapie realizacji nie powstaną ścieki technologiczne (przemysłowe).

Realizacja inwestycji wymagać będzie poboru wody m.in. do zraszania materiałów pylistych, do zapraw i betonów. Woda potrzebna będzie również do celów socjalno-bytowych (m.in. do przenośnych sanitariatów np. TOI – TOI). Woda do celów budowlanych, jak i socjalno-bytowych, dostarczana będzie beczkowozami.

Ścieki bytowo-gospodarcze gromadzone będą w szczelnych zbiornikach i wywożone do oczyszczalni. Ilość wody zależy od liczby korzystających pracowników.

Uregulowanie koryta ciekła bezpośrednio przed i za obiektem wiązać się będzie z pracami w korycie i na brzegach cieków. Podczas prac nieuniknione jest mechaniczne uszkodzenie siedlisk wodnych i nadbrzeżnych, a także pogorszenie parametrów jakościowych, wywołane naruszeniem osadów dennych. Oddziaływanie to ograniczone jednak będzie do miejsca prowadzenia prac oraz jego bezpośredniego otoczenia i ustąpi po zakończeniu prac, w związku z czym nie będzie powodować trwałego upośledzenia funkcjonowania ekosystemów wodnych.

Oddziaływanie takie mieć będzie wpływ na wszystkie elementy stanu wód:

- biologiczne: skład i liczebność: fitoplanktonu, fitobentosu, makrofitów, makrozoobentosu, ichtiofauny;
- fizykochemiczne;
- hydromorfologiczne;
- chemiczne.

Oddziaływanie na fitoplankton wynikać będzie z wrażliwości tego elementu na jakość fizykochemiczną wody, która podczas prowadzenia prac budowlanych ulegnie czasowemu pogorszeniu. Wpływ na pozostałe elementy biologiczne, oprócz jakości wody, wiązać się będzie również z mechanicznym niszczeniem siedlisk dennych i brzegowych, a także zasiedlających je organizmów.

Prowadzenie prac budowlanych mieć będzie negatywny wpływ na elementy fizykochemiczne stanu wód. Wynikać to będzie przede wszystkim z faktu, że spowodują one wystąpienie zmętnienia wody oraz zmianę warunków natlenienia. Dojdzie zatem do czasowego pogorszenia parametrów fizykochemicznych wód takich jak: zawiesina ogólna, tlen rozpuszczony, a także pozostałych wskaźników charakteryzujące warunki tlenowe i zanieczyszczenia organiczne. Oddziaływania te ustąpią jednak w krótkim czasie po zakończeniu prac.

Pogorszenie elementów chemicznych wystąpić może jedynie w sytuacjach, kiedy osady denne zanieczyszczone są substancjami niebezpiecznymi. W takiej sytuacji naruszenie osadów podczas prowadzenia prac budowlanych będzie powodowało przedostawanie się zanieczyszczeń do wody.

Istnieje również prawdopodobieństwo, że w wyniku prowadzonych prac budowlanych dojdzie do skażenia wód lub gleb substancjami niebezpiecznymi, co prowadzi do pogorszenia stanu chemicznego JCWP. Należy jednak podkreślić, iż potencjalny negatywny wpływ na stan chemiczny mógłby mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia poważnej awarii sprzętu. Ryzyko wystąpienia takiej sytuacji zostać może ograniczone do minimum poprzez prowadzenia prac przy pomocy sprawnego i zaawansowanego technologicznie sprzętu.

Ocenia się, że oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne w fazie budowy będzie tożsame w przypadku wszystkich analizowanych wariantów inwestycyjnych.

W związku z powyższym, w celu minimalizacji ww. oddziaływań dotyczących realizacji przedsięwzięcia, tutejszy Organ wskazał warunki 2.1.6, 2.1.9 – 2.1.16, 2.1.20 i 2.1.24 jego realizacji.

Na etapie eksploatacji linii kolejowej potencjalne zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego stanowią zanieczyszczone wody opadowe i roztopowe spływające z terenów kolejowych.

Realizacja przedmiotowej inwestycji ma za zadanie m.in. przywrócić funkcjonalności istniejącego systemu odwodnienia, który zapewni dotrzymanie standardów odprowadzanych wód opadowych i roztopowych z terenów kolejowych.

Wpływ inwestycji kolejowych na środowisko wodne na etapie eksploatacji należy rozpatrywać w dwóch aspektach:

- zmiany hydromorfologiczne - odprowadzanie wód opadowych;
- regulowanie koryta cieku bezpośrednio przed i za obiektem.

Wpływ na elementy biologiczne

Podobnie jak w przypadku fitobentosu, wszystkie wymienione czynniki oddziaływania mogą negatywnie wpływać na makrofity, zaś wielkość tego wpływu zależna będzie od zakresu prowadzonych prac i stosowanych materiałów. Zmiany te można znacznie ograniczyć stosując naturalne materiały, jak np. kamień łamany, czy też faszyna i kształtując dno i brzegi w sposób zróżnicowany tak, aby stworzyć dogodne miejsca do ich rozwoju. Podobnie jak opisane wyżej elementy, również makrobezkręgowce bentosowe wrażliwe są na zmiany warunków hydromorfologicznych w wodach, związane z wszystkimi wymienionymi czynnikami oddziaływania. Wszystkie wymienione czynniki oddziaływania mają również ogromny wpływ na warunki życia i rozwoju ichtiofauny.

Wpływ na elementy hydromorfologiczne

Wszystkie czynniki oddziaływania występujące na etapie eksploatacji inwestycji kolejowych ściśle powiązane są ze zmianami hydromorfologicznymi elementów oceny stanu wód. W związku z realizacją inwestycji kolejowych, nastąpić może zmiana parametrów hydromorfologicznych takich jak:

- głębokość i szerokość koryta – zamiast koryta rzeki o zmiennych parametrach powstanie sztucznie uformowane koryto bez podciętych brzegów, naturalnego zróżnicowania głębokości, zwisających gałęzi i nieregularnej linii brzegowej;
- struktura stref nadbrzeżnych – w wyniku prowadzonych prac zniszczeniu uleg może roślinność nadbrzeżna, a w jej miejscu powstać mogą sztucznie uformowane brzegi rzeki;
- struktura i podłoże koryta rzeki – zamiast koryta rzeki o zmiennej strukturze, ukształtowane może zostać koryto o umocnionych i ujednoliconych brzegach i dnie;
- ilość i dynamika przepływu wód – w wyniku zmiany struktury dna i brzegów poprzez likwidację naturalnego zróżnicowania głębokości, urozmaicenia linii brzegowej i usunięcie naturalnych przeszkód nastąpić może zwiększenie prędkości i dynamiki przepływu.

Wpływ na elementy fizykochemiczne

Omawiane czynniki oddziaływania, związane z eksploatacją inwestycji kolejowych, w sposób pośredni, wpływać mogą negatywnie na fizykochemiczne elementy oceny stanu wód. W wyniku przekształcenia naturalnych warunków morfologicznych, takich jak zróżnicowanie głębokości, urozmaicenie linii brzegowej, czy też usunięcie naturalnych przeszkód, spowolnieniu uleg mogą procesy samooczyszczania w cieku.

Wpływ na stan chemiczny

Czynniki oddziaływania związane z realizacją inwestycji kolejowych, na etapie eksploatacji nie będą mieć wpływu na elementy oceny stanu chemicznego.

Tutejszy Organ nałożył warunki 2.2.1 i 2.2.4 w celu minimalizacji oddziaływań na środowisko gruntowo-wodne na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dnia 4 listopada 2022 r.

Oddziaływanie na pokrywę glebową i złoża

Praktycznie cały obszar prac realizowany będzie na terenie przekształconym antropogenicznie (tereny istniejącej i funkcjonującej infrastruktury transportowej). Bezpośrednie oddziaływanie w czasie budowy na powierzchnię ziemi i gleby mieć będzie charakter lokalny, ograniczony do miejsca prowadzenia prac, a wpływ prac budowlanych będzie krótkotrwały (krótkoterminowy) i przemijający (chwilowy). Pośredni wpływ na pokrywę glebową może mieć emisja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych z maszyn i w związku z prowadzonymi pracami (np. prace rozbiórkowe).

Część gleb może zostać naruszona tymczasowo w związku z koniecznością zorganizowania zaplecza budowy, na terenie którego będą zlokalizowane miejsca gromadzenia materiałów, kruszyw, odpadów, place postojowe dla maszyn i środków transportu. Konieczne będzie także utworzenie tymczasowych parkingów i placów manewrowych obsługujących teren budowy.

Wpływ na środowisko glebowe wiązać się może z: usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą struktury gleby, zmianą warunków wilgotnościowych, zmianą warunków powietrznych wierzchniej warstwy gleby.

Prowadzenie prac budowlanych stwarzać może niebezpieczeństwo zanieczyszczenia powierzchni ziemi substancjami ropopochodnymi pochodzącymi z pojazdów mechanicznych użytych do budowy oraz magazynowania materiałów niezbędnych do ich eksploatacji i konserwacji.

Przy zapewnieniu odpowiedniego utrzymania stanu technicznego sprzętu (bieżące przeglądy, serwisowanie, zapewnienie obsługi technicznej sprzętu) oraz prawidłowej organizacji miejsc postojowych dla maszyn (utwardzone i uszczelnione podłoże), zagrożenie zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi gleby będzie niewielkie.

Zakłada się, że charakter oddziaływań na pokrywę glebową w fazie realizacji inwestycji będzie tożsamy dla analizowanych wariantów.

Z uwagi na zakres przedsięwzięcia, prowadzone prace nie będą mieć wpływu na złoża surowców w rejonie planowanego przedsięwzięcia.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.6 – 2.1.8, 2.1.17, 2.1.22, 2.1.24.

W fazie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, nie przewiduje się ingerencji w pokrywę glebową w pasie przebiegu linii kolejowej oraz na terenach sąsiadujących.

Eksploatacja linii kolejowej oraz obiektów towarzyszących nie będzie powodować znaczącej emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, ani związanych z emisją ścieków, które mogłyby w istotny sposób wpływać na środowisko glebowe.

Z uwagi na to, że analizowany układ kolejowy funkcjonuje od wielu lat, nie przewiduje się, aby w trakcie eksploatacji wystąpiły oddziaływania o charakterze pośrednim obejmujące lokalne przesuszenie lub zawodnienie.

Szczególne oddziaływanie na gleby i powierzchnię ziemi w miejscu i otoczeniu inwestycji może być związane jedynie z wystąpieniem poważnej awarii jako sytuacji nadzwyczajnego zagrożenia, które wykracza poza zakres normalnych warunków eksploatacji inwestycji. Niemniej ryzyko wystąpienia takiej awarii jest znikome, a działania prowadzone w ramach niniejszej inwestycji, mające między innymi na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego i przewożonych ładunków, przyczynią się dodatkowo do zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia takich zdarzeń.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (*Dz. U. z 2016 r., poz. 1395*), eksploatacja kolei nie zalicza się do rodzajów działalności mogącej z dużym prawdopodobieństwem powodować historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi.

W związku z powyższym w fazie eksploatacji nie przewiduje się pogorszenia jakości gruntów na obszarze i w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, a co za tym idzie, nie przewiduje się wpływu inwestycji na gleby i powierzchnię ziemi.

Funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji nie będzie miało znaczenia dla możliwości eksploatacji złóż w jej rejonie.

Oddziaływanie na klimat

W ramach robót przewiduje się wykroczenie poza istniejący teren kolejowy, wycinkę drzew i dużych skupisk krzewów, zmianę sposobu użytkowania gruntów i zmianę rzeźby terenu, lecz zmiany te nie powinny pociągnąć ze sobą istotnych zmian lokalnych warunków klimatycznych.

W trakcie robót budowlano - montażowych używany będzie ciężki sprzęt budowlany (spycharki, ładowarki, transport ciężarowy itp.), którego praca powodować będzie emisję gazów cieplarnianych

do środowiska. Będzie to emisja okresowa, skoncentrowana w obrębie prowadzonych prac przy liniach kolejowych. Wykorzystywane pojazdy posiadać będą aktualne przeglądy techniczne, a maszyny i urządzenia budowlane wyposażone będą w silniki spalinowe spełniające wymogi w zakresie parametrów emisyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla silników spalinowych w zakresie ograniczania emisji zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych przez te silniki (*Dz. U. z 2014 r., poz. 588*).

W związku z realizacją przedsięwzięcia zostaną w bardzo niewielkim stopniu uszczuplone tereny zapewniające sekwestrację dwutlenku węgla. W ramach realizacji przedsięwzięcia nastąpi wycinka drzew i krzewów wzdłuż linii kolejowych, w celu spełniania wymagań §1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 października 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. *Dz. U. z 2020 r., poz. 1247 z późn. zm.*) oraz w obrębie przebudowywanej infrastruktury drogowej. Należy zaznaczyć, iż powyższe działania w obu rozpatrywanych wariantach inwestycyjnych nie będą mieć znaczącego wpływu na ogólną emisję gazów cieplarnianych.

Emisja pośrednia gazów cieplarnianych na etapie budowy związana będzie przede wszystkim z zużyciem prądu i będzie powstawać ona w miejscu jego wytworzenia, tj. w elektrowni.

Biorąc pod uwagę zakładaną niewielką ilość wyemitowanych do atmosfery gazów cieplarnianych, chwilowy i przemijający charakter oddziaływania (ustaną wraz z zakończeniem prac) oraz krótki okres trwania budowy, wpływ na klimat należy uznać jako mało istotny.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.2 – 2.1.5, 2.1.18 – 2.1.19, 2.1.21 – 2.1.22.

Planowane przedsięwzięcie w fazie eksploatacji będzie korzystne w aspekcie oddziaływania na klimat – nie będzie przyczyniać się do intensyfikacji zachodzących zmian klimatu. Z punktu widzenia klimatu jako zjawiska globalnego, wpływ przedmiotowych odcinków linii kolejowych nie będzie znaczący.

Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy

W odległości do 30 m od osi linii kolejowych (w obu analizowanych wariantach) zlokalizowanych jest:

- LK 203 – 40 zabytków nieruchomych (w tym 39 ujętych w ewidencji zabytków i 1 wpisany do rejestru zabytków);
- LK 731 – 1 zabytek nieruchomy (ujęty w gminnej ewidencji zabytków);
- nowoprojektowana łącznica Szałamaje – Łąg – 2 zabytki nieruchome (ujęte w ewidencji zabytków) – tylko w Wariancie 2;
- nowoprojektowana łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy – 5 zabytków nieruchomych (ujęte w ewidencji zabytków);
- LK 215 – 6 zabytków nieruchomych (wszystkie ujęte w ewidencji zabytków).

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. *Dz. U. z 2022 r., poz. 840 z późn. zm.*), Inwestor zamierzający realizować roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego, zobowiązany jest zwrócić się do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków z wnioskiem o decyzję określającą zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych związanych z planowaną inwestycją, niezbędną dla prawidłowego zabezpieczenia zabytków archeologicznych.

W celu zminimalizowania oddziaływania na obiekty zabytkowe zlokalizowane w bliskim sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji, prace z użyciem ciężkiego sprzętu i maszyn budowlanych prowadzone

będą z zachowaniem szczególnej ostrożności, a zaplecza budowy lokalizować poza rejonem tych obiektów.

Tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.4 – 2.1.5, 2.1.22, 2.1.24 w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji inwestycji.

W fazie eksploatacji przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się wystąpienia oddziaływań na obiekty zabytkowe.

Oddziaływanie na warunki aerosanitarne

W trakcie prowadzenia robót związanych z realizacją przedmiotowej infrastruktury kolejowej, emitowane będą zanieczyszczenia gazowe i pyłowe, których źródłem będą przede wszystkim silniki wykorzystywanych pojazdów i maszyn budowlanych. Źródłami emisji pyłów będą również: rozbiórki, prace ziemne, torowe i nawierzchniowe, transport i przeładunek materiałów sypkich.

Wielkość i zasięg wpływu etapu realizacji na stan aerosanitarny zależą będzie od organizacji przedsięwzięcia, m.in. czasu trwania budowy, ilości i jakości wykorzystywanego sprzętu, przyjętej technologii wykonywania prac, sposobu organizacji placu budowy. Emisje będą miały charakter nieorganizowany (prace prowadzone będą na otwartym terenie), lokalny (ograniczony do placu budowy i terenów bezpośrednio sąsiadujących z realizowaną inwestycją), krótkotrwały (ograniczony do czasu prowadzenia prac rozbiórkowych i budowlano - montażowych; będą się przemieszczać wraz z postępem robót w czasie kolejnych godzin ich trwania, a następnie znikną po zakończeniu prac budowlanych) i odwracalny (oddziaływanie przestanie być odczuwalne po zakończeniu robót). W trakcie prowadzenia robót wystąpić mogą przekroczenia poziomu dopuszczalnego dla stężeń maksymalnych substancji zanieczyszczających w bliskim sąsiedztwie placu budowy, jednakże uznaje się, że, ze względu na tymczasowość emisji, prace budowlane nie spowodują trwałych negatywnych zmian jakości powietrza atmosferycznego, nawet przy niesprzyjających warunkach pogodowych. Zastosowanie rozwiązań ochronnych (warunki: 2.1.19, 2.1.21) zminimalizuje oddziaływania mogące wystąpić na etapie budowy.

Na etapie eksploatacji wpływ linii kolejowych na stan jakości powietrza atmosferycznego w ich sąsiedztwie będzie nieistotnie mały. Jednocześnie uwzględniając zapotrzebowanie na energię elektryczną wytwarzaną w elektrowni i wynikającą z tego pośrednią emisję zanieczyszczeń, stwierdza się występowanie relatywnie małego negatywnego oddziaływania na stan jakości powietrza atmosferycznego. Mając na uwadze bardziej optymalne wykorzystanie istniejących zasobów i zmniejszenie sumarycznej emisji zanieczyszczeń z sektora transportu, dzięki przejściu części popytu z transportu samochodowego uznaje się, że analizowane przedsięwzięcie na etapie eksploatacji jest korzystne z punktu widzenia czystości powietrza atmosferycznego regionu.

Nie przewiduje się, aby funkcjonowanie przedmiotowych linii kolejowych spowodowało przekroczenie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu. Transport kolejowy, zwłaszcza na liniach zelektryfikowanych, jest niskoemisyjny, w związku z tym nie przewiduje się zastosowania środków łagodzących.

Oddziaływanie hałasu i drgań na środowisko

W trakcie realizacji prac na linii kolejowej nr 203 wystąpią okresowe i krótkotrwałe oddziaływania akustyczne, spowodowane pracą ciężkiego sprzętu budowlanego, tj. podbijarek torów i rozjazdów, profilarek, żurawi kolejowych, dźwigów układkowych, pojazdów transportujących materiały i surowce, koparek, walców, ubijarek. Hałas powodowany będzie także poprzez używanie lekkiego sprzętu takiego jak szlifierki, wiertarki do szyn, młoty udarowe.

Hałas związany z robotami torowanymi oraz hałas maszyn budowlanych jest trudny do określenia ze względu na jego zmianę w czasie. Realizacja przedmiotowej inwestycji związana będzie z wystąpieniem okresowych oddziaływań akustycznych o dużej dynamice zmian spowodowanych pracą ciężkiego sprzętu budowlanego oraz przejazdami pojazdów transportujących materiały i surowce.

W zakresie realizacji/likwidacji przedsięwzięcia w każdym z analizowanych wariantów nie przewiduje się wykonywania prac powodujących znaczącą emisję drgań do środowiska.

W przypadku prac prowadzonych w rejonie terenów chronionych akustycznie, przewiduje się prowadzenie prac jedynie w porze dziennej (warunek 2.1.18), z wyjątkiem prac wymagających zachowania w swojej technologii ciągłości prac.

Na potrzeby określenia wpływu hałasu na środowisko na etapie eksploatacji przedsięwzięcia, wykonano analizę zasięgu hałasu. Wartością obliczaną był równoważny poziom dźwięku skorygowany częstotliwościowo krzywą A – LAeq T. Zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska, użyto wskaźników hałasu mających zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby:

- LAeq D – równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia rozumianej jako przedział czasu od godz. 6:00 do godz. 22:00 (przedział czasu odniesienia równy 16 godzinom),
- LAeq N – równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy rozumianej jako przedział czasu od godz. 22:00 do godz. 6:00 (przedział czasu odniesienia równy 8 godzinom).

Na podstawie obliczeń hałasu w siatce obliczeniowej określono modelowany zasięg hałasu wokół przedmiotowej inwestycji. Budynki objęte bądź znajdujące się w pobliżu wspomnianego zasięgu wytypowane zostały do dokładniejszej analizy poprzez wykonanie dla nich obliczeń w receptorach (reprezentatywnych punktach obserwacji). Po wykonaniu obliczeń nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia analizowana linia kolejowa nr 203 posiadać będzie podwyższone parametry eksploatacyjne, nową nawierzchnię oraz podbudowy torów z ulepszonych materiałów. Zapewnione zostanie również prawidłowe odwodnienie układu torowego, co dodatkowo wyeliminuje potencjalne drgania. W związku z tym ocenia się, że drgania powodowane przez przejazdy taboru kolejowego nie będą odczuwalne dla konstrukcji sąsiadujących z liniami kolejowymi budynków oraz nie przekroczą progu odczuwalności drgań na ludzi przebywających w budynkach.

Tutejszy Organ, celem zweryfikowania poziomów hałasu na etapie eksploatacji inwestycji, nałożył na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy od oddania inwestycji do użytkowania w zakresie wskazanym w warunku II.1.

Oddziaływanie związane z wytwarzaniem odpadów

Powstawanie odpadów podczas budowy związane będzie przede wszystkim z pracami ziemnymi, demontażem istniejących elementów torowiska, rozbiórką elementów infrastruktury, usuwaniem drzew i krzewów, pracami budowlanymi i wykończeniowymi, eksploatacją maszyn i urządzeń budowlanych oraz pobyt ludzi na budowie.

Oddziaływania związane z generowaniem odpadów w fazie realizacji mieć będą charakter bezpośredni, ograniczony do miejsca i czasu prowadzenia prac powodujących powstawanie odpadów – oddziaływania krótkoterminowe i chwilowe. Charakter i typ ww. oddziaływań będzie tożsamy dla analizowanych wariantów. Dominującą grupę odpadów stanowić będą odpady z grupy 17. W czasie prowadzenia prac budowlanych na terenie zaplecza (placu) budowy powstanie również pewna ilość odpadów komunalnych z podgrupy 20 03. Wykonawca robót budowlanych, jako wytwórca odpadów, zobowiązany będzie do prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z wymogami ochrony środowiska, do których należy właściwe klasyfikowanie, magazynowanie oraz zagospodarowanie odpadów.

Eksploatacja inwestycji kolejowych niesie za sobą powstawanie odpadów związanych z funkcjonowaniem obiektów i urządzeń zapewniających sprawne użytkowanie kolei w tym: odpady związane z funkcjonowaniem układu komunikacyjnego (układy sterowania ruchem, sygnalizacja świetlna), odpady związane z pracami utrzymaniowymi.

Wszystkie odpady, jakie powstaną podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, będą magazynowane selektywnie, w miejscu do tego przeznaczonym. Odpady przekazywane będą

podmiotom posiadającym stosowne pozwolenia do odzysku/unieszkodliwienia na bieżąco lub po zakończeniu prac.

Odpady będą zagospodarowane zgodnie z ustawą o odpadach na zasadach i w sposób zgodny z aktualnymi na czas wykonywanych prac przepisami.

Oddziaływanie w zakresie promieniowania elektromagnetycznego

W ramach przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się przekroczeń dopuszczalnych natężeń promieniowania elektromagnetycznego w miejscach przeznaczonych do przebywania ludzi. Nie przewiduje się również powstawania źródeł znacznego promieniowania jonizującego na żadnym z etapów przedsięwzięcia.

Wpływ na życie i zdrowie ludzi oraz dobra materialne

Wśród elementów decydujących o stanie zdrowotnym populacji są: stan środowiska, tryb życia, warunki socjalno - bytowe, model odżywiania, rodzaj wykonywanej pracy, itp. Badania dotychczas prowadzone wskazują jednoznacznie, iż wyróżnienie chorób powodowanych przez emisję z tras komunikacyjnych z ogólnej puli schorzeń powodowanych skażeniem środowiska jest niezwykle trudne. Elementami mogącymi wpływać na zmiany jakości pobytu i życia potencjalnych mieszkańców i użytkowników terenów przyległych do analizowanych linii kolejowych (niezależnie od wariantu inwestycyjnego), będą: stan klimatu akustycznego oraz emisja zanieczyszczeń do powietrza. Wykonane obliczenia hałasu przy obecnym obciążeniu nie wykazują przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu. Analizy aktualnego stanu jakości powietrza wzdłuż funkcjonujących szlaków kolejowych wskazują, że negatywne oddziaływanie jest nieistotnie małe. Zanieczyszczenia emitowane do powietrza z linii kolejowej nie będą powodować negatywnych odczuć i dyskomfortu dla życia ludzi.

Oddziaływanie na krajobraz

Na etapie budowy wpływ na krajobraz związany będzie przede wszystkim z ulokowaniem i funkcjonowaniem zaplecza budowy i placu budowy, a także z poruszaniem się maszyn i pojazdów związanych z budową. Wpływ na krajobraz pod względem wizualnym mieć będzie znaczenie głównie na terenach otwartych, gdzie występują dalekie otwarcia widokowe oraz na terenach zabudowanych, gdzie występuje duża liczba potencjalnych odbiorców, w tym mieszkańców, którzy na co dzień będą obserwować tymczasowo zmieniony charakter przestrzeni – zaplecze budowy wraz z pojazdami wykorzystywanymi do prac. Charakterystyczne elementy krajobrazu budowy będą przesuwane sukcesywnie wzdłuż linii kolejowej w miarę postępu prac i będą miały charakter krótkookresowy. Należy zatem przyjąć, że roboty budowlane związane z budową analizowanej linii kolejowej oraz infrastruktury towarzyszącej nie będą istotnie wpływać na ukształtowane walory krajobrazowe terenów sąsiadujących z liniami.

Realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie wycinki drzew zagrażających bezpieczeństwu. Wycince ulegnie roślinność zgodnie z wymogami bezpieczeństwa, ujętymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.

Oddziaływanie przestrzenne budowy i rozbudowy linii kolejowych na etapie eksploatacji inwestycji (przebieg w większości po starym śladzie) stanowi mniejszą uciążliwość dla krajobrazu od budowy linii w nowym śladzie. Istniejące od lat linie kolejowe są integralnym elementem krajobrazu i realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na zmianę przedpól ekspozycji, osi czy punktów widokowych. Istotną zmianą będzie pojawienie się w krajobrazie nowych elementów infrastruktury kolejowej, które nie zaburzają ekspozycji ani osi widokowych.

Niemniej, w ramach inwestycji planuje się elektryfikację linii kolejowych dotychczas nieelektryfikowanych. Tym samym pojawi się w krajobrazie nowy, liniowy element przestrzenny.

Przekształcenie krajobrazu powstałe w wyniku elektryfikacji będzie trwałe, a oddziaływania w fazie eksploatacji będą pochodną przecięcia systemów krajobrazowych, istnienia w przestrzeni liniowego obiektu.

Z uwagi na to, że w większości jest to przebudowa istniejącego szlaku, wycinka drzew i krzewów, nie będzie miała istotnego negatywnego wpływu na krajobraz pod względem wizualnym. Nie będą tworzone bowiem nowe korytarze pozbawione roślinności.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji i eksploatacji, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr: 2.1.22, 2.1.24, 2.1.50, 3.2.

Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

Tereny w otoczeniu linii kolejowej nr 203 stanowią głównie tereny rolne. Mniejszy odsetek stanowią tereny zurbanizowane (zabudowa miejska, tereny przemysłowe i komunikacyjne, miejskie tereny zielone i wypoczynkowe). Najmniejszy obszar wokół inwestycji stanowią obszary leśne.

Tereny intensywnie zurbanizowane położone są wzdłuż planowanej inwestycji w:

- miejscowości Tczew i Rokitki – od początku zakresu inwestycji do km 7+700;
- miejscowości Swarozyn i Zabagno – od km 12+000 do km 14+900;
- miejscowości Szpęgawsk – od km 17+500 + do km 18+800;
- miejscowości Starogard Gdański – od km 22+300 do km 24+800;
- miejscowości Pińczyn – od km 35+600 do km 37+400;
- miejscowości Zblewo – od km 39+000 do km 39+900;
- miejscowości Kaliska – od km 45+600 do km 47+400;
- miejscowości Czarna Woda i Łąg – od km 56+300 do km 60+700;
- miejscowości Czersk – od km 66+400 do km 68+300.

Pozostała zabudowa jest rozproszona wzdłuż przedmiotowej linii kolejowej i nie charakteryzuje się dużą intensywnością. Stanowią ją pojedyncze zabudowania lub mniejsze skupiska siedlisk otoczone przez tereny rolne lub leśne.

Największe skupiska leśne występują:

- od km 8+700 do km 15+000;
- od km 18+400 do km 22+100;
- od km 28+200 do km 32+500;
- od km 41+300 do km 45+900;
- od km 47+400 do km 52+800;
- od km 68+400 do km 69+524.

Na pozostałych fragmentach trasy występują tereny rolnicze lub pojedyncze, rozproszone i niewielkie obszarowo tereny zalesione.

Tereny w otoczeniu linii kolejowej nr 215 to głównie tereny rolne. Mniejszy odsetek stanowią tereny zurbanizowane (zabudowa miejska, tereny przemysłowe i komunikacyjne, miejskie tereny zielone i wypoczynkowe) oraz leśne.

Tereny intensywnie zurbanizowane położone są wzdłuż planowanej inwestycji w:

- miejscowości Szlachta – od km 43+900 do km 45+300;
- miejscowości Klaskawa – od km 48+800 do km 49+200;
- miejscowości Czersk – od km 54+400 + do km 56+100;
- miejscowości Machalin – od km 58+700 + do km 59+600;
- miejscowości Karsin – od km 68+500 + do km 69+500.

Pozostała zabudowa jest rozproszona wzdłuż przedmiotowej linii kolejowej i nie charakteryzuje się dużą intensywnością. Stanowią ją pojedyncze zabudowania lub mniejsze skupiska siedlisk otoczone przez tereny rolne lub leśne.

Największe skupiska leśne występują:

- od km 41+608 do km 44+100;

- od km 44+800 do km 45+300;
- od km 46+200 do km 48+600;
- od km 56+500 do km 58+000;
- od km 59+600 do km 65+100;
- od km 65+800 do km 68+800;
- od km 69+600 do km 70+000;
- od km 71+100 do km 76+969.

Na pozostałych fragmentach trasy występują tereny rolnicze lub pojedyncze, rozproszone i niewielkie obszarowo tereny zalesione.

Linia kolejowa nr 243 na przedmiotowym odcinku zlokalizowana jest na obszarze: województwa pomorskiego; powiat starogardzki (gm. Starogard Gdański – miasto).

Tereny w otoczeniu linii to głównie tereny zurbanizowane (zabudowa miejska, tereny przemysłowe i komunikacyjne, miejskie tereny zielone i wypoczynkowe).

Analizowany odcinek linii kolejowej nr 744 przebiega w otoczeniu terenów leśnych (całość linii kolejowej po prawej stronie linii kolejowej) oraz rolnych. Najmniejszy odsetek stanowią tereny zurbanizowane miejscowości Szlachta (1+100 do 1+600).

Teren wokół krótkiego odcinka analizowanej linii kolejowej nr 743 stanowią w przeważającej większości lasy.

Przedmiotowy odcinek łącznicy kolejowej nr 727 Tczew – Malinowo przebiega w otoczeniu terenów zurbanizowanych Tczewa.

Analizowany odcinek łącznicy kolejowej nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie otoczony jest przez tereny rolne. Można uznać, że jedynie fragment od km 0+000 do km 0+100 otoczony jest terenami zurbanizowanymi Tczewa.

Tereny wokół projektowanej łącznicy Szalamaje – Łąg pokryte są lasami (od km 0+000 do km 0+300 oraz od km 0+800 do km 1+100) oraz terenami rolnymi (od km 0+300 do km 0+800, od km 1+100 do km 1+400 oraz od km 1+500 do km 2+212). Tereny zurbanizowane występują jedynie po lewej stronie projektowanej łącznicy, w rejonie miejscowości Łąg (od km 1+400 do km 2+212)

Projektowana łącznica kolejowa Czarna Woda – Łąg Południowy przebiegała będzie w otoczeniu terenów rolnych (od km 1+900 do km 2+939) oraz terenów zurbanizowanych miejscowości Czarna Woda (od km 0+000 do km 0+800). Między km 0+800 a km 1+900 teren pokryty jest niewielkimi skupiskami zadrzewień, nieużytkami oraz rozproszoną zabudową.

Oddziaływanie na obszary Natura 2000

Część planowanej inwestycji znajdować się będzie w granicach następujących obszarów Natura 2000:

- Bory Tucholskie PLB220009,
- Dolina Wierzycy PLH220094.

Inna część planowanej inwestycji przebiegać będzie po granicy obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067.

W odległości do 5 km znajdują się także następujące obszary Natura 2000:

- ok. 0,6 km na wschód obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003,
- ok. 2,7 km na wschód Waćmierz PLH220031,
- ok. 4,7 km na zachód Młosino – Lubnia PLH220077,
- ok. 4,9 km południowy wschód Dolna Wisła PLH220033.

Planowana inwestycja na długościach: ok. 25,014 km (od ok. km 44+510 do ok. km 69+524 LK203), ok. 35,361 km (od ok. km 41+608 do ok. km 76+969 LK215), ok. 1,747 km (od ok. km 0+098 do ok. km 1+845 LK744), ok. 0,639 km (od ok. km 0+098 do ok. km 0+737 LK743), ok. 1,889 km (od ok. km 0+062 do ok. km 1+951 łącznica Szalamaje - Łąg), ok. 2,939 km

(od ok. km 0+000 do ok. km 2+939 łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy) przebiega przez obszar **Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009**.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 są: brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), włochatka (*Aegolius funereus*), zimorodek (*Alcedo atthis*), cyraneczka (*Anas crecca*), cyranka (*Anas querquedula*), krakwa (*Anas strepera*), gęgawa (*Anser anser*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), podgorzałka (*Aythya nyroca*), bąk (*Botaurus stellaris*), puchacz (*Bubo bubo*), gągoł (*Bucephala clangula*), lelek (*Caprimulgus europaeus*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), bocian czarny (*Ciconia nigra*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), siniak (*Columba oenas*), derkacz (*Crex crex*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*), kszczyk (*Gallinago gallinago*), kokoszka (*Gallinula chloropus*), żuraw (*Grus grus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), bączek (*Ixobrychus minutus*), lerka (*Lullula arborea*), nurogęś (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), kania czarna (*Milvus migrans*), kania ruda (*Milvus milvus*), pliszka górska (*Motacilla cinerea*), rybołów (*Pandion haliaetus*), trzmielojad (*Pernis apivorus*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), wodnik (*Rallus aquaticus*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), samotnik (*Tringa ochropus*) i dudek (*Upupa epops*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: inne typy zabudowy, infrastruktura sportowa i rekreacyjna, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze, wycinka lasu, osuszanie terenów ujściowych i bagiennych, zabudowa rozproszona, drapieżnictwo, inne rodzaje praktyk leśnych, polowanie, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz drogi i autostrady. Dla obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r. poz. 1161), zmieniony zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2612), ustanowiony został plan zadań ochronnych.

A168 – Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku, tj. odcinki cieków o długości min. 1 km, o szerokości co najmniej 7 m, o charakterze naturalnym, wolno płynące bądź ze spowolnieniami nurtu, nieuregulowane, o brzegach piaszczystych, kamienistych bądź mulistych, brak budowli hydrotechnicznych na długości min. 2 km powyżej odcinka, bądź mające podobny charakter obrzeża wód stojących o długości min. 500 m, ograniczone wykorzystanie rekreacyjne w sezonie lęgowym, na odcinkach o długości łącznie co najmniej 20 km.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na brodziec piskliwy i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brodziec piskliwy. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A223 - Włochatka (*Aegolius funereus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja osiadła:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 par;

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 27 000 ha, w tym drzewostanów w wieku ponad 120 lat pozostawianych w ramach gospodarki leśnej jako kępy starego drzewostanu, ekotony i przestoje w ilości ok. 20% powierzchni leśnej w siedliskach gatunku, drzewostany sosnowo - świerkowe, świerkowe, jodłowe, jodłowo-bukowe i bukowo-jodłowe, ewentualnie sosnowe z min. 10 % udziałem świerka lub z dobrze rozwiniętym podrostem/podszytem świerkowym lub jodłowym, obecność w płacie siedlisk (lub jego bezpośrednim sąsiedztwie) obszarów podmokłych (bagien, torfowisk), cieków wodnych, zrębów, halizn, upraw, młodników.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono jedno miejsce rozrodu włośchatki na terenie wielkopowierzchniowego kompleksu leśnego (1 samiec, co stanowi ok. 1,4 % wskaźnika „populacja”). Stanowisko to zinwentaryzowano w odległości ok. 150 m od LK203 (lewa strona) w km 52+290. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko włośchatki znajduje się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk włośchatki. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla włośchatki nie ulegną istotnym zmianom. Należy przy tym zwrócić uwagę, że włośchatka preferuje wnętrza lasów w obrębie dużych kompleksów leśnych, unikając przy tym skrajów lasów i terenów otwartych. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność włośchatki w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska włośchatki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A229 - Zimorodek (*Alcedo atthis*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 162 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na długości co najmniej 160 km linii brzegowej cieków o charakterze naturalnym lub zbiorników, ze skarpami o wysokości co najmniej 1,5 m ponad średni stan wody wczesnoletniej, z zadrzewionymi brzegami na długości co najmniej 80 % odcinków.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono miejsce rozrodu oraz żerowisko zimorodka w ciągu linii 215 w km 71+943, w odległości ok. 20 m od istniejącego mostu na rzece Wda (1 para co stanowi ok. 0,6 % wskaźnika „populacja”). W granicach zakresu inwestycji nie potwierdzono jednak występowania nory. Zgodnie z Poradnikiem ochrony siedlisk i gatunków GIOŚ, na większości arealu godowego, stanowiska zimorodka są rozproszone. Wielkość terytorium lęgowego wynosi do 3,5 km biegu rzeki. Zdecydowaną większość stanowisk lęgowych spotyka się w zalesionej linii brzegowej; w Borach Tucholskich odsetek ten wyniósł ponad 97%. W ramach inwestycji przewiduje się remont istniejącego mostu, a płynąca pod obiektem rzeka Wda nie będzie podlegać ingerencji. Poza

płoszeniem nie zakłada się zatem bezpośredniego wpływu w postaci trwałej utraty miejsca lęgowego. Inwestycja nie przyczyni się również do utraty siedliska w wyniku regulacji i zabudowy hydrotechnicznej ciek, czy też zmiany poziomu wody w rzece Wda. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla zimorodka nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność zimorodka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska zimorodka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A052 - Cyraneczka (*Anas crecca*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 86 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 500 ha, tj. zbiorników o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z pasem roślinności przybrzeżnej. Akwenty pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono miejsce rozrodu oraz żerowisko cyraneczki w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+919 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 1,2 % wskaźnika „populacja”). Stanowisko to zinwentaryzowano na śródleśnej podmokłej łące. Siedliska cyraneczki związane są z obecnością zbiorników wodnych, porośniętych gęstą roślinnością a nawet lasem. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko cyraneczki znajduje się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również obniżenia poziomu wód gruntowych i osuszania śródpolnych zbiorników i nie będzie ingerowała w pobliskie siedliska cyraneczki. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla cyraneczki nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność cyraneczki w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska cyraneczki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A055 - Cyranka (*Anas querquedula*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:

- wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 14 par,
- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 000 ha, tj. niewielkich jezior, starorzeczy lub stałych podmokłych zagłębień w obrębie ekstensywnie użytkowanych łąk i pastwisk, tereny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na cyrankę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska cyranki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A051 - Krakwa (*Anas strepera*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 82 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1 500 ha, tj. akwenów o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z pasem roślinności przybrzeżnej, bądź zagłębień śródłukowych lub śródpolnych ze stale stagnującą wodą. Akweny pod niewielką antropopresją, wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na krakwę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska krakwy. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A043 - Gęgawa (*Anser anser*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 200 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2 000 ha, tj. akwenów o charakterze sztucznym lub naturalnym o stałym lustrze wody z roślinnością pływającą, zajmujących obszar powyżej 15 ha. Na co najmniej 10-15 % powierzchni występuje gęsta i wysoka roślinność szuwarowa (szuwar trzcinowy, pałkowy, turzycowy oczeretowy, kłociowy). Akweny pod niewielką antropopresją.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 2 miejsca rozrodu gęgawy znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 130 m w km 53+496 oraz 360 m w 58+489 od LK203 (prawa strona) (4 pary, co stanowi ok. 2 % wskaźnika „populacja”). Siedliskiem gęgawy są wszelkiego rodzaju zbiorniki wodne z obszernymi szuwarami i dogodnymi miejscami do żerowania. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinventaryzowane stanowiska gęgawy znajdują się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach gęgawy. Na etapie realizacji,

praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność gęgawy w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gęgawy. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A028 - Czapla siwa (*Ardea cinerea*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 178 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) 2 kolonii: na wyspach Jeziora Somińskiego (mieszana z kormoranem), w niewielkim lasku na północno-zachodnim skraju miejscowości Osiek.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na czaplę siwą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czapli siwej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A060 - Podgorzałka (*Aythya nyroca*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności 10 ha siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą roślinnością, taką jak: rogatek, wywłócznik, włosiennicznik, różne gatunki rdestnic, grążele i grzybienie oraz z obfitością szuwaru.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na podgorzałkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska podgorzałki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A021 - Bąk (*Botaurus stellaris*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 52 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1740 ha, w postaci zbiorników wodnych z występującą na co najmniej 30 % powierzchni gęstą i wysoką roślinnością szuwarową.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu bąka znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 160 m od LK203 w km 53+428 (prawa strona) (1 samiec, co stanowi ok. 1,9 % wskaźnika „populacja”). Ptak ten zamieszkuje zarówno naturalne jak i sztuczne zbiorniki wodne z wysoką roślinnością szuwarową i rozległymi płacami trzciny i pałki. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko bąka znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach bąka. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność bąka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bąka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A215 - Puchacz (*Bubo bubo*)

Cele działań ochronnych:

- populacja osiadła:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie odpowiedniej struktury siedlisk lęgowych poprzez pozostawianie wykrotów i przewróconych drzew w miejscach gniazdowania lub regularnego przebywania puchacza (strefach i miejscach określonych na podstawie prowadzonych przez RDOŚ badań lub zgłoszeń innych podmiotów zweryfikowanych przez RDOŚ). Utrzymanie powierzchni 10 km² potencjalnych siedlisk lęgowych gatunku, tj. olsy i łęgi w wieku powyżej 70 lat z licznymi kępami oraz wysepkami, prześwietlone bory na terenach pagórkowatych, rozległe, częściowo zalesione torfowiska, stare drzewostany borowe lub mieszane z gniazdami ptaków szponiastych lub bociana czarnego, położone zawsze w pobliżu terenów otwartych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na puchacza i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska puchacza. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone

w związku z realizacją inwestycji.

A067 - Gągoł (*Bucephala clangula*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 273 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 000 ha, w postaci zbiorników i cieków oligo- i mezotroficznymi zlokalizowanych w otoczeniu lub bliskim sąsiedztwie lasów, borów albo

zadrzewień łągowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu gągoła znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 140 m od LK215 w km 66+131 (prawa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,4 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko gągoła stanowią wody stojące oraz cieki z towarzyszącymi starymi drzewostanami, obfitującymi w dziuple po dzięciole czarnym. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko gągoła znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach gągoła. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność gągoła w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gągoła. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A224 - Lelek (*Caprimulgus europaeus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja łągowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 564 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 90 000 ha, w postaci rozległych, suchych i świeżych (niepodmokłych) nizinnych puszczańskich borów o powierzchni powyżej 100 km² obfitujących w otwarte środowiska wewnątrz kompleksów: polany, zręby z pojedynczymi drzewami, uprawy do 5 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce żerowania oraz rozrodu lelka znajdujące się na skraju pobliskiego lasu w odległości ok. 20 m od LK215 w km 73+365 (prawa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,18 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko lelka stanowią głównie rozległe kompleksy leśne z polanami i zrębami. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko lelka znajduje się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach lelka. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk ptaków tego gatunku. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla lelka nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność lelka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia

te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska lelka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A196 - Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk w kolonii nad jeziorem Udzierz.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę białowąsą i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białowąsej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A197 - Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 30 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 200 ha, w postaci zbiorników z dogodnymi miejscami do założenia gniazda, w szczególności: roślinnością pływającą, podtopionymi kępami turzyc, wykoszona roślinnością wodną, opuszczonymi gniazdami perkozów itp.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę czarną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy czarnej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A031 - Bocian biały (*Ciconia ciconia*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 225 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 60 000 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 4 miejsca rozrodu bociana białego znajdujące się: w odległości ok. 130 m od LK203 w km 64+603 (lewa strona), w odległości ok. 78 m od LK203 w km 61+568 (lewa strona), w odległości ok. 22 m od LK 215 w km 51+897 (prawa strona) oraz w odległości ok. 119 m od LK 215 w km 58+736 (łącznie 4 pary, co stanowi ok. 1,8 % wskaźnika „populacja”). W odległości ok. 140 m od LK 215 w km 57+550 (lewa strona), stwierdzono także miejsce

odpoczynku podczas migracji 10 osobników bociana białego. Siedliska bociana białego charakteryzują się dużą różnorodnością i obejmują łąki, pastwiska, wody, płynące lub stojące, pola orne oraz tereny zabudowane. Mimo, iż obszar inwestycji jest interesującym terenem dla bociana białego, to jednak wszystkie zinwentaryzowane stanowiska ptaków tego gatunku znajdują się poza liniami zakresu inwestycji i nie grozi im bezpośrednia kolizja. W przypadku LK203 oraz LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk ptaków tego gatunku oraz istotnych zmian w pobliskich siedliskach bociana białego. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla bociana białego nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Bocian biały, gniazdując w sąsiedztwie zabudowań, przyzwyczajony jest do obecności ludzi. Ponadto, ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. W trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Natomiast po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność bociana białego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bociana białego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A030 - Bocian czarny (*Ciconia nigra*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 12 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: zachowanie w obszarze powierzchni co najmniej 100 km² potencjalnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych gatunku, w postaci drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 70 lat, z co najmniej 1 ocienionym drzewem liściastym (dąb, buk, olcha) lub drzewem iglastym o rozłożystych koronach (sosna, jodła), przypadającym na 1 ha lub drzewostanu liściastego lub mieszanego w wieku powyżej 90 lat i pierśnicy powyżej 60 cm ze śródleśnymi wilgotnymi polanami, położonych w dolinie rzecznej lub/i w pobliżu, tj. do 2 km od kompleksów stawów rybnych, starorzeczy, jezior, podmokłych łąk, bagien, otwartych torfowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bociana czarnego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bociana czarnego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A081 - Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 104 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2600 ha, w postaci zbiorników o powierzchni powyżej 10 ha z pasami roślinności nadbrzeżnej szerokości co najmniej 10 m, torfowiska niskie i przejściowe, podmokłe łąki o wielkości 50-100 ha, w pobliżu terenów otwartych użytkowanych rolniczo z niewielkimi obszarami zabudowy oraz śródpolnych oczek wodnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 2 stanowiska błotniaka stawowego: miejsce rozrodu znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 196 m od LK203 w km 53+422 (prawa strona) oraz miejsce rozrodu i żerowania

na śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 149 m od LK215 w km 73+965 (lewa strona) (2 pary, co stanowi ok. 1,9 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko błotniaka stawowego stanowią zbiorniki wodne porośnięte szuwarami trzcinowymi lub pałkowymi, rzadziej oczeretowymi. W przypadku LK203 i LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowiska błotniaka stawowego znajdują się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach błotniaka stawowego. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność błotniaka stawowego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska błotniaka stawowego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A207 - Siniak (*Columba oenas*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 150 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci drzewostanów w wieku co najmniej 100 lat, z udziałem buka oraz starodrzewu sosnowego w wieku powyżej 120 lat z dziuplami dzięcioła czarnego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, w obszarze rozległych kompleksów leśnych stwierdzono 4 stanowiska będące miejscami rozrodu i żerowania siniaka: w odległości ok. 60 m od LK215 w km 76+606 (lewa strona), w odległości 114 m od LK215 w km 71+709 (lewa strona), w odległości 58 m od LK215 w km 63+722 (prawa strona) oraz w odległości 56 m od LK215 w km 60+602 (prawa strona) (łącznie 4 pary, co stanowi ok. 2,7 % wskaźnika „populacja”). Siniak gniazduje w ponad 100-letnich lasach, a żeruje na rolniczych terenach w otwartych przestrzeniach o ekstensywnym sposobie zagospodarowania. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wszystkie zinwentaryzowane stanowiska siniaka znajdują się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do ich zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk siniaka. Inwestycja nie przyczyni się również do zmniejszania powierzchni starodrzewów w lasach. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną

zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla siniaka nie ulegną istotnym zmianom. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność siniaka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska siniaka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A122 - Derkacz (*Crex crex*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 69 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3100 ha, w postaci ekstensywnie użytkowanych łąk, turzycowisk, pastwisk, użytków zielonych, nieużytków z sukcesją, rozległych ugorów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce rozrodu derkacza znajdujące się na pobliskiej podmokłej łące w odległości ok. 119 m od LK203 w km 54+111 (lewa strona) (1 samiec, co stanowi ok. 1,5 % wskaźnika „populacja”). Siedliskiem derkacza są głównie otwarte i półotwarte tereny z żyznymi, podmokłymi, ekstensywnie użytkowymi łąkami oraz turzycowiska. Derkacz występuje również licznie w dolinach rzecznych, okolicach strumieni, bagien, na obrzeżach wrzosowisk oraz łąk ze stagnującą wodą lub z niewielkimi oczkami wodnymi. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko derkacza znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach derkacza, gdyż nie jest związana z koszeniem łąk, zarastaniem użytków, przekształcaniem łąk, presją drapieżników, zabudową terenów otwartych. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność derkacza w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska derkacza. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A038 - Łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci zbiorników o powierzchni co najmniej około 10 ha, z bogatą roślinnością wynurzoną i podwodną, położonych w otoczeniu lasów lub zakrzaczeń,
- populacja migrująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 220 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: identyfikacja noclegowisk i żerowisk gatunku w obszarze. Weryfikacja celu ochrony nastąpi po uzupełnieniu stanu wiedzy na temat populacji migrującej gatunku w całym obszarze,
- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 104 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie zimowisk, tj. zbiorników o powierzchni powyżej 10 ha, w tym: fragmenty rzeki Wdy (jezioro Somińskie; j. Schodno i Wda do Loryńca; j. Radolne; j. Gołuń; j. Wdzydze; j. Krąg; j. Niedackie; j. Wieckie k. Wiecka – łączna powierzchnia jezior – 2217 ha).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na łabędzia krzykliwego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łabędzia krzykliwego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A036 - Łabędź niemy (*Cygnus olor*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 252 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z dobrze rozwiniętą roślinnością szuwarową,
- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 120 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie siedlisk tj. zbiorników powyżej 10 ha, przynajmniej częściowo wypłyconych, posiadających pasy roślinności wynurzonej, fragmenty rzeki Wdy (jezioro Somińskie; j. Wieckie k. Śluzy; j. Fiszewo; jeziora: Wyrównno, Osty, Bielawy; j. Schodno i Wda do Loryńca; j. Radolne; j. Gołuń; j. Wdzydze; j. Wiele; j. Krąg; j. Niedackie; j. Kałębie; j. Ocypel; j. Wieckie k. Wiecka; j. Śpiewnik).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce rozrodu łabędzia niemego znajdujące się na pobliskich rozlewiskach w odległości ok. 172 m od LK203 w km 53+518 (prawa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,4 % wskaźnika „populacja”). Stwierdzono także 2 żerujące pary łabędzia niemego podczas migracji. Siedlisko łabędzia niemego charakteryzuje się dużą różnorodnością, obejmując m.in. różnego rodzaju słodkie i słone zbiorniki wodne. W przypadku LK203, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko łabędzia niemego znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku,

w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje niszczenia szuwarów otaczających zbiorniki będących miejscem gniazdowania gatunku oraz innych zmian w pobliskich siedliskach tego gatunku. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność łabędzia niemego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łabędzia niemego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A236 - Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*)

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 377 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 37 000 ha, w postaci płatów o powierzchni ponad 300 ha i średnim wieku drzewostanu ponad 90 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, w obszarze rozległych kompleksów leśnych stwierdzono 11 stanowisk będących miejscami rozrodu i żerowania dzięcioła czarnego: w odległości ok. 65 m od LK203 w km 49+346 (prawa strona), w odległości 71 m od LK203 w km 51+322 (prawa strona), w odległości 29 m od LK203 w km 52+185 (lewa strona), w odległości 46 m od LK215 w km 61+035 (lewa strona), w odległości 80 m od LK215 w km 62+730 (prawa strona), w odległości 91 m od LK215 w km 63+689 (prawa strona), w odległości 35 m od LK215 w km 64+706 (lewa strona), w odległości 185 m od LK215 w km 67+400 (lewa strona), w odległości 104 m od LK215 w km 71+832 (lewa strona), w odległości 90 m od LK215 w km 74+017 (lewa strona), w odległości 81 m od LK215 w km 76+693 (lewa strona) (łącznie 12 par, co stanowi ok. 3,2 % wskaźnika „populacja”). Tylko jedno z ww. stanowisk dzięcioła czarnego znajduje się w zasięgu kolizji z inwestycją: w odległości 46 m od LK215 w km 61+035 (lewa strona). W przypadku dzięcioła czarnego, utrata jednego stanowiska stanowić będzie ok. 0,2 % wskaźnika „populacja”. Pozostałe zinwentaryzowane stanowiska dzięcioła czarnego znajdują się poza zakresem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do ich zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Dzięcioł czarny jest gatunkiem osiadłym, zajmuje terytoria, przeważnie o powierzchni kilkudziesięciu lub kilkuset ha. Zasadza wszystkie większe kompleksy lasów w starszych klasach wieku. W obrębie trwale zajmowanego terytorium konieczna jest obecność przynajmniej kilkuhektarowych fragmentów starodrzewia w wieku co najmniej 100 lat. Dzięcioł czarny należy do gatunków licznych w Polsce, a w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 istnieje duża powierzchnia dogodnych siedlisk dla tego gatunku. W przypadku LK203 i LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk dzięcioła czarnego. Inwestycja nie przyczyni się również do zmniejszania powierzchni starodrzewów w lasach. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla dzięcioła czarnego nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. Po ich zakończeniu, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebność

dzięcioła czarnego w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań ograniczony do jednego stanowiska dzięcioła czarnego, stanowiące 0,2% wskaźnika „populacja” w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie, należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać istotnie negatywnego wpływu na dzięcioła czarnego w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska dzięcioła czarnego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A153 - Kszyk (*Gallinago gallinago*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 160 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 1500 ha, w postaci torfowisk, łąk zalewowych w dolinach rzek, turzycowisk, luźnych trzcinowisk, śródpolnych i śródleśnych bagien.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 miejsce rozrodu oraz żerowania kszyka znajdujące się na pobliskiej śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 143 m od LK215 w km 73+898 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,6 % wskaźnika „populacja”). Siedliskiem kszyka są tereny podmokłe, głównie torfowiska, łąki zalewowe w dolinach rzek oraz turzycowiska. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko kszyka znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem dolin rzecznych ani likwidacją mokradeł. Nie wpłynie także na obniżenie poziomu wód gruntowych oraz na pobliskie siedliska kszyka. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność kszyka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kszyka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A123 - Kokoszka (*Gallinula chloropus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 97 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 750 ha, w postaci zbiorników wodnych z dobrze rozwiniętą i gęstą strefą roślinności szuwarowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kokoszkę i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kokoszki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A127 - Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 613 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 5 100 ha, w postaci terenów podmokłych o ograniczonej możliwości penetracji przez drapieżniki: śródleśne mokradła, zabagnione doliny rzeczne, brzegi zbiorników, olsy, łągi, torfowiska, śródpolne oczka wodne itp.,
- populacja migrująca:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1800 osobników,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie 3 noclegowisk w stanie właściwym (FV) (zbiorniki wodne o wielkości ponad 10 ha, przynajmniej częściowo bardzo płytkie-projektowany rezerwat Jezioro Lipno, wypłyenia nad jeziorem Krąg, jezioro Udzierz, łącznie 212 ha).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 5 stanowisk żurawia, stanowiących miejsca rozrodu oraz żerowania: w odległości ok. 120 m od LK215 w km 59+398 (lewa strona), w odległości ok. 128 m od LK215 w km 62+158 (lewa strona), w odległości ok. 142 m od LK215 w km 73+889 (lewa strona), w odległości ok. 82 m od LK203 w km 54+832 (lewa strona), w odległości ok. 103 m od LK203 w km 62+397 (prawa strona) (7 par, co stanowi ok. 1,1 % wskaźnika „populacja”). Zaobserwowano ponadto 10 żerujących osobników żurawia, w odległości ok. 64 m od LK 203 w km 62+395. Siedliskiem żurawia są wszelkiego rodzaju mokradła, gdzie kluczowym czynnikiem w czasie lęgów jest utrzymanie stałego poziomu wody wokół miejsca gniazdowego. Żurawie preferują oczka wodne, zabagnienia i jeziora w otoczeniu lasów. W przypadku LK203 i LK 215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wszystkie zinwentaryzowane stanowiska żurawia znajdują się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem terenów wilgotnych czy zasypywaniem oczek wodnych, a prace melioracyjne polegające na budowie nowego układu odwodnienia wzdłuż torowiska nie będą prowadziły do obniżenia poziomu wód gruntowych i powierzchniowych. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność żurawia w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska żurawia. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A075 - Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 30 000 ha, w postaci fragmentów drzewostanu

w wieku co najmniej 140 lat (sosna) lub 80 lat (olsza) w postaci kęp starego drzewostanu, ekotonów, przestoi itp. oraz w postaci drzewostanu zróżnicowanego wiekowo i przestrzennie, z występującymi w promieniu 5 km terenami otwartymi, zbiornikami wodnymi, dolinami rzecznyymi, wilgotnymi łąkami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bielika i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bielika. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A022 - Bączek (*Ixobrychus minutus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 6 samców,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 600 ha, w postaci zbiorników wodnych, na których występują fragmenty z roślinnością (trzcina, pałka itp.) o naturalnie zróżnicowanej strukturze przestrzennej (nieciągłości w pokryciu, oczka wodne itp.) ze średnią szerokością pasa roślinności min. 15 m.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na bączka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bączka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A264 - Lerka (*Lullula arborea*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1600 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 9 000 ha, w postaci płata lub kilku sąsiadujących płatów o powierzchni powyżej 5 ha zrębów zupełnych (lub kilku sąsiadujących płatów o łącznej powierzchni 5 ha), halizn, płazowizn lub 2-6 letnich upraw sosnowych, a także pasów przeciwpożarowych, wiatrowałów (za wyjątkiem tych stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub mienia) itp. na suchym, piaszczystym siedlisku, przylegających do ściany drzewostanu co najmniej w IV klasie wieku, wraz z tym drzewostanem.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, w obszarze rozległych kompleksów leśnych stwierdzono 48 stanowisk lerki, z czego 13 z nich znajduje się w zasięgu inwestycji. W wyniku planowanych prac oddziaływanie dotyczyć może następujących miejsc rozrodu i żerowania lerki: w odległości ok. 13 m od LK215 w km 56+969 (lewa strona), w odległości ok. 143 m od LK215 w km 57+545 (lewa strona), w odległości ok. 5 m od LK215 w km 61+759 (lewa strona), w odległości ok. 14 m od LK215 w km 65+719 (prawa strona), w odległości ok. 11 m od LK215 w km 67+437 (lewa strona), w odległości ok. 10 m od LK215 w km 68+400 (lewa strona), w odległości ok. 55 m od LK215 w km 70+259 (prawa strona), w odległości ok. 8 m od LK215 w km 71+247 (prawa strona), w odległości ok. 17 m

od LK215 w km 71+409 (lewa strona), w odległości ok. 13 m od LK215 w km 74+001 (lewa strona), w odległości ok. 4 m od LK215 w km 74+370 (lewa strona), w odległości ok. 1 m od LK215 w km 76+515 (prawa strona), w odległości ok. 6 m od LK215 w km 76+791 (lewa strona). W przypadku lerki, możliwa utrata 13 stanowisk wynosi ok. 0,8 % wskaźnika „populacja”. Pozostałe 35 zinwentaryzowanych stanowisk lerki znajduje się poza oddziaływaniem inwestycji, w związku z czym nie dojdzie do ich zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Lerka należy do gatunków licznych w Polsce, a w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 istnieje duża powierzchnia dogodnych siedlisk dla tego gatunku. Siedliskiem występowania lerki są najczęściej obrzeża suchych borów i sosnowych zagajników o powierzchni przekraczającej zazwyczaj 3 ha, śródleśne polany i poręby, suche murawy, a także nadmorskie i śródładowe wydmy porośnięte skąpą roślinnością, rzadziej natomiast zadrzewione wrzosowiska. W przypadku LK215, w miejscach kolizji inwestycji ze stanowiskami lerki, zamierzenie polega głównie na rozbudowie istniejącej linii kolejowej oraz korekcie łuku. Teren przeznaczony pod korektę łuku linii 215 oraz jego bezpośrednie sąsiedztwo zostanie trwale przekształcony. Zmiany te zachodząc będą gwałtownie, w krótkim czasie, w związku z czym może nastąpić utrata fragmentu siedlisk i stanowisk do tej pory zajmowanych przez lerkę. Wycince terenów leśnych podlegać będą jednak niewielkie powierzchnie, co nie spowoduje znaczącego uszczuplenia siedlisk lerki. Należy zwrócić również uwagę, iż w trakcie prowadzonych prac lerki będą mogły przemieścić się na pobliskie tereny o podobnych uwarunkowaniach siedliskowych. W przypadku pozostałych zaplanowanych robót budowlanych na LK215, na odcinkach, gdzie planuje się poszerzenie istniejącej już linii kolejowej, należy stwierdzić, iż nie będą one skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla lerki nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto, oddziaływania bezpośrednie wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. Po zakończeniu prac, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Biorąc pod uwagę liczebność lerki w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań ograniczony do 13 stanowiska lerki stanowiących łącznie 0,8% wskaźnika „populacja” w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie, należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać istotnie negatywnego wpływu na lerkę w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska lerki. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A070 - Nurogęś (*Mergus merganser*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 103 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 000 ha, w postaci zbiorników i cieków oligo- i mezotroficznym zlokalizowanych w otoczeniu lub bliskim sąsiedztwie lasów, borów albo zadrzewień lęgowych, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, wraz z przylegającymi drzewostanami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na nurogęś i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nurogęsi. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A069 - Szlachar (*Mergus serrator*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: nie dotyczy- od co najmniej 10 lat brak potwierdzonych informacji o gniazdowaniu tego gatunku (stan na 2012 r.),
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie obecności siedlisk umożliwiających występowanie gatunku w obszarze, w postaci dużych, czystych jezior mezotroficznych z wyspami i skąpo rozwiniętą roślinnością przybrzeżną, położonych w otoczeniu lasów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na szlachara i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska szlachara. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A073 - Kania czarna (*Milvus migrans*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 4 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania potencjalnych siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 10 000 ha, w postaci drzewostanów sosnowych, mieszanego lub liściastego w wieku co najmniej 100 lat, graniczącego ze zbiornikami lub rzekami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kanię czarną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kani czarnej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A074 - Kania ruda (*Milvus milvus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 10 000 ha, w postaci drzewostanów sosnowych, mieszanego lub liściastego w wieku co najmniej 100 lat.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją stwierdzono 2 stanowiska kani rudej. Jedno z nich, stanowiące miejsce rozrodu oraz żerowania zostało zinwentaryzowane w odległości 82 m od LK215 w km 69+910 (prawa strona). Stanowisko to znajduje poza zakresem realizacji inwestycji i nie jest zagrożone zniszczeniem. Drugie z nich, stanowiące miejsce żerowania, zinwentaryzowane w odległości 23 m od LK215 w km 48+912 (prawa strona), znajduje się w obszarze realizacji inwestycji. Kania ruda związana jest z terenami o urozmaiconym krajobrazie z udziałem większym kompleksów leśnych, łąk i zbiorników wodnych. Typ drzewostanu ma mniejsze znaczenie. Istotne jest natomiast mozaikowo ukształtowane otoczenie, w którym sąsiadują ze sobą płaty różnorodnych siedlisk: lasy, pola, łąki, mokradła. W przypadku LK215 w miejscach zinwentaryzowanych stanowisk kani rudej, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Wycince terenów leśnych podlegać będą niewielkie powierzchnie wzdłuż linii kolejowej, co nie spowoduje znaczącego

uszczerplenia siedlisk. Ze względu na podobne uwarunkowania siedliskowe na pobliskich terenach, utrata jednego miejsca żerowania w przypadku kani rudej nie wpłynie znacząco na stan i zachowanie jej populacji w obszarze Natura 2000. Inwestycja nie przyczyni się również do ograniczenia różnorodności pobliskich terenów, co mogłoby spowodować zmniejszenie ich atrakcyjności jako siedliska kani rudej. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność kani rudej w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań ograniczony do jednego miejsca żerowania kani rudej w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie, należy uznać, że inwestycja nie będzie wywierać istotnie negatywnego wpływu na kanię rudą w ww. obszarze Natura 2000. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kani rudej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A261 - Pliszka górska (*Motacilla cinerea*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 62 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2000 ha, w postaci cieków o charakterze naturalnym z piaszczystymi, kamienistymi lub mulistymi brzegami.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, zaobserwowano 1 dorosłego, odżywającego się samca pliszki górskiej w odległości 3 m od LK215 w km 71+946 (1 samiec, co stanowi ok. 1,6 % wskaźnika „populacja”). Stanowisko to zinwentaryzowano w odległości ok. 20 m od istniejącego mostu nad rzeką Wdą, co może świadczyć o gniazdowaniu pary w niedalekiej odległości od mostu. Siedliskiem pliszki górskiej są wartko płynące, czyste rzeki i potoki o kamienistych brzegach, zarówno śródlądne, jak i płynące przez osady ludzkie. Gniazdo umieszczone jest w szczelinach między kamieniami lub korzeniami nad wodą, w zabudowaniach lub pod mostami. Głównymi zagrożeniami dla gatunku są rozwój turystyki oraz regulacja cieków. W ramach inwestycji przewiduje się remont istniejącego mostu, a płynąca pod obiektem rzeka Wda nie będzie podlegać ingerencji. Poza ewentualnym płoszeniem nie zakłada się zatem bezpośredniego wpływu w postaci trwałej utraty miejsca lęgowego. Inwestycja nie przyczyni się również do utraty siedliska w wyniku regulacji i zabudowy hydrotechnicznej cieku, czy też zmiany poziomu wody w rzece Wda. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji, dlatego też warunki siedliskowe dla pliszki górskiej nie ulegną istotnym zmianom. Inwestor został zobowiązany, aby planowany remont mostu w km ok. 71+950 LK215 prowadzić poza okresem lęgowym pliszki górskiej, czyli poza okresem od 1 kwietnia do 31 lipca; przy czym dopuszcza się prowadzenie tych prac w ww. okresie pod warunkiem niestwierdzenia gniazdowania pliszki górskiej w trakcie oględzin wykonanych przez specjalistę – ornitologa (warunek 2.1.43). Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność pliszki górskiej w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jej stanowisk, a także charakter oddziaływań i zastosowanie działań minimalizujących, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska

pliszki górskiej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A081 - Rybołów (*Pandion haliaetus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: weryfikacja występowania gatunku w obszarze,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: weryfikacja siedlisk lęgowych gatunku w obszarze. Utrzymanie powierzchni 100 km² potencjalnych żerowisk gatunku tj. jezior eutroficznych lub mezotroficznych, szerokich rzek o spokojnym nurcie.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybołowa i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybołowa. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A072 - Trzmielojad (*Pernis apivorus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 11 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania potencjalnych siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 12 000 ha, w postaci dużych kompleksów leśnych z fragmentami drzewostanów mieszanych lub liściastych o powierzchni 10-20 ha w wieku powyżej 70 lat, z obecnością niewielkich śródleśnych powierzchni otwartych lub w pobliżu granicy lasu z terenami otwartymi.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na trzmielojada i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzmielojada. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A391 - Kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 432 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) kolonii lęgowej na wyspach na Jez. Somińskim.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na kormorana czarnego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kormorana czarnego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A005 - Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 691 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 3 600 ha, w postaci zbiorników wodnych z pasami trzciny lub innej roślinności wynurzonej o powierzchni lustra wody powyżej 1 ha.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na perkoza dwuczubego i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska perkoza dwuczubego. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A118 - Wodnik (*Rallus aquaticus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 290 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 750 ha, w postaci zbiorników z dobrze rozwiniętą i gęstą strefą roślinności szuwarowej oraz płyciznami do 30 cm wody, torfowisk niskich, zabagnionych fragmentów dolin rzecznych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu oraz żerowania wodnika, znajdujące się na śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+908 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,3 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko wodnika stanowią różnorodne typy płytkich zbiorników wodnych z pasami trzciny lub pałki, w sąsiedztwie krzewów i zadrzewień bagiennych. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko wodnika znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach wodnika. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność wodnika w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska wodnika. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A193 - Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par,

- wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie dogodnych miejsc lęgowych w województwie pomorskim: jez. Udzierz, Okunie k. Kłęczna i tereny podmokłe Pceń k. Zapcenia.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na rybitwę rzeczną i jej siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy rzecznej. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A004 - Perkozek (*Tachybaptus ruficollis*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 80 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 280 ha, tj. zbiorników o charakterze sztucznym lub naturalnym, o powierzchni 1-15 ha o stałym lustrze wody z roślinnością pływającą, Na co najmniej 10% powierzchni występuje gęsta i wysoka roślinność szuwarowa (szuwar trzcinowy, pałkowy, turzycowy oczeretowy, kłociowy). Akwenty pod niewielką antropopresją wyłączone spod zabudowy rekreacyjnej i mieszkaniowej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu oraz żerowania perkozka, znajdujące się na śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+873 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 1,2 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko perkozka stanowią różnorodne typy płytkich, stojących zbiorników wodnych oraz dłużej utrzymujące się rozlewiska rzek, silnie zarośnięte roślinnością szuwarową i bagienną. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko perkozka znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie spowoduje również zmian w pobliskich siedliskach perkozka. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność perkozka w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska perkozka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A165 - Samotnik (*Tringa ochropus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 225 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 2000 ha, w postaci podmokłych i zabagnionych lasów olsowych i łągów w dolinach rzecznych i na terenach zalewowych

ze starorzeczami, zabagnionych brzegów zbiorników, śródleśnych zbiorników i wolno płynących cieków w otoczeniu borów.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach terenu objętego inwentaryzacją, stwierdzono 1 stanowisko rozrodu i żerowania samotnika znajdujące się śródleśnej podmokłej łące w odległości ok. 140 m od LK215 w km 73+862 (lewa strona) (1 para, co stanowi ok. 0,4 % wskaźnika „populacja”). Siedlisko samotnika stanowią podmokłe i zabagnione lasy olsowe i łąkowe w dolinach rzecznych i na terenach zalewowych ze starorzeczami, zabagnione brzegi jezior i stawów hodowlanych, a także śródleśne bagienka, torfowiska i wolno płynące strumienie w otoczeniu borów. W przypadku LK215, inwestycja polega na rozbudowie istniejącej linii kolejowej. Zinwentaryzowane stanowisko samotnika znajduje się poza zakresem inwestycji, która nie jest dogodnym siedliskiem dla ptaków tego gatunku, w związku z czym nie dojdzie do jego zniszczenia w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Inwestycja nie jest związana z osuszaniem dolin rzecznych, likwidacją mokradł. Nie wpłynie także na obniżenie poziomu wód gruntowych ani na pobliskie siedliska samotnika. Na etapie realizacji, praca sprzętu i obecność ludzi może natomiast prowadzić do płoszenia. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i czasowe. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowych są przyzwyczajone do ruchu pociągów i powodującego tym hałasu. Ponadto, w trakcie realizacji prac ptaki będą mogły dalej żerować na pobliskich terenach o podobnych warunkach siedliskowych. Biorąc pod uwagę liczebność samotnika w rejonie inwestycji oraz usytuowanie jego stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. W związku z powyższym nie przewiduje się, aby planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska samotnika. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

A232 - Dudek (*Upupa epos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja łąkowa:
 - wskaźnik stanu ochrony „Populacja”: utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 170 par,
 - wskaźnik stanu ochrony „Siedliska”: utrzymanie właściwego stanu (FV) zachowania siedlisk gatunku na powierzchni co najmniej 42 500 ha, w postaci mozaiki pól, łąk, pastwisk, zadrzewień i rozproszonej zabudowy wiejskiej.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, w granicach obszaru objętego inwestycją nie stwierdzono występowania przedstawicieli tego gatunku, ani dogodnych dla nich siedlisk. Brak przesłanek wskazujących na negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na dudka i jego siedliska. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła znacząco negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska dudka. Tym samym, wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji.

W związku z faktem, iż w granicach obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 zajdzie konieczność budowy Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN, 15kV, które mogą stanowić zagrożenie dla ptaków, w związku z ryzykiem kolizji różnych gatunków awifauny z planowaną konstrukcją oraz ryzykiem porażenia prądem, w celu ograniczenia tego zjawiska nałożono na Inwestora obowiązek: stosowania przewodów izolacyjnych, montażu urządzeń łączeniowych poniżej przewodów fazowych oraz montażu kabli w odległości co najmniej 140 cm od siebie lub w przypadku gdy jest to niemożliwe, zastosowanie izolatorów rurowych. W ocenie tutejszego Organu, przy zastosowaniu ww. działań minimalizujących (warunek 3.1), linia LPN nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na gatunki ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009. Ponadto, w celu zabezpieczenia przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009 przed pośrednim oddziaływaniem planowanego zamierzenia, związanym z hałasem i ruchem maszyn budowlanych,

prace przygotowawcze w postaci wycinki drzew i krzewów oraz usuwania wierzchniej warstwy gleby będą prowadzone poza okresem lęgowym ptaków. Dopuszczalne jest prowadzenie tych prac w ww. okresie, pod warunkiem niestwierdzenia w nich zajętych gniazd ptaków, na podstawie przeprowadzonej, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac, szczegółowej kontroli przez specjalistę z zakresu ornitologii. Zaplanowane w ramach inwestycji prace będą prowadzone miejscowo i będą postępowały wraz z frontem robót, dzięki czemu ptaki będą mogły wykorzystywać do żerowania pobliskie tereny o podobnych uwarunkowaniach siedliskowych. Lokalizacja placów budowy będzie każdorazowo weryfikowana przez nadzór przyrodniczy, w którego skład wejdzie specjalista – ornitolog. Pozwoli to zminimalizować ryzyko zajęcia pod place budowy obszarów cennych dla ptaków. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja, przy zastosowaniu opisanych wyżej działań minimalizujących (warunki 2.1.24, 2.1.34, 2.1.36, 2.1.41 – 2.1.42, 2.1.47 – 2.1.48), nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Planowana inwestycja na długości ok. 1,640 km (od ok. km 26+795 do ok. km 28+435 LK203) przebiega przez obszar **Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094**, a na długości ok. 1,995 km (na odcinku od km 24+800 do km 26+795 LK203) przebiega wzdłuż granicy ww. obszaru Natura 2000.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Wierzycy (PLH220094) (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1378*), przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 są następujące siedliska przyrodnicze: 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*, 3160 – naturalne dystroficzne zbiorniki wodne, 3260 – nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*), 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 – ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 – nizinne i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*), 7230 – górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 – grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi Pinetum, Pino mugo-Sphagnetum, Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albobfragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae* i olsy źródłiskowe), 91F0 – łągowe lasy dębowo-wiązowo jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Przedmiotem ochrony są również gatunki: brzanka (*Barbus meridionalis*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*), różanka (*Rhodeus sericeus amarus*), leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*), skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) zagrożeniami dla ww. obszaru są m.in.: usuwanie martwych i umierających drzew, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, a także regulowanie i prostowanie koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych. Dla obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1919*), zmienionym zarządzeniem z dnia 13 czerwca 2016 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2166*), zmienionym zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2023 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2023 r., poz. 3210*) został ustanowiony plan zadań ochronnych.

3150 - Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne z zbiorowiskami z Nympheion, Potamion

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3150. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 3150.

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 2,07 ha powierzchni siedliska (stan właściwy, FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. liczba gatunków i zajęta przez nie powierzchnia bez zmian lub większa w porównaniu do badań wcześniejszych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne”, tj. brak gatunków ekspansywnych,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, tj. brak gatunków inwazyjnych obcych (dopuszcza się obecność moczarki kanadyjskiej *Elodea canadensis*),
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „barwa wody”, tj. <50 mg Pt/dm³ lub barwa brązowa, klarowna lub o niewielkiej mętności,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „odczyn wody”, tj. bez istotnych zmian w porównaniu z wcześniejszymi wynikami, w jeziorach makrofitowych dopuszczalny nieznaczny wzrost, pH 3-7,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „melioracje”, tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej bądź infrastruktura melioracyjna „zneutralizowana”, na co najmniej 1 stanowisku.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3160. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników (*Ranunculion fluitantis*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 29,35 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne – włosieniczniki”, tj. obecność co najmniej 2 gatunków na powierzchniach monitoringowych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne – inne”, tj. obecność co najmniej 2 gatunków charakterystycznych,
- 4) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „materiał dna koryta”, tj. maksymalnie 20% mulistego materiału dna,
- 5) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „ocena stanu ekologicznego”, tj. umiarkowany stan ekologiczny (III klasa),
- 6) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „pokrycie transektu przez moczarkę kanadyjską”, tj. pokrycie równe 3-5 (skala MMOR),
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „przepływy”, tj. powyżej 40% szybkich typów przepływów (kapiel, rwący, wartki),
- 8) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „spiętrzenie wód rzeki”, tj. tak – poniżej 33% długości odcinka rzeki,

- 9) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „wskaźnik naturalności siedliska (HQA)”, tj. wartość wskaźnika między 30 a 50,
- 10) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „wskaźnik przekształcenia siedliska (HMS)”, tj. wartość wskaźnika HMS między 20 a 40.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 3260. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6410 - Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 0,35 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie przynajmniej złego stanu (U2) wskaźnika „gatunki typowe” (charakterystyczne i wyróżniające dla związku *Molinion*) przy zachowaniu występowania gatunków rutewka lśniący (*Thalictrum lucidum*), rdest wężownik (*Polygonum bistorta*), przetacznik długolistny (*Veronica longifolia*),
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki dominujące”, tj. brak gatunków o pokryciu powyżej 50%; współpanują gatunki łąkowe, charakterystyczne dla klasy *Molinio-Arrhenatheretea*, w tym przede wszystkim gatunki typowe dla siedliska,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew”, tj. łączne pokrycie w transekcie <5%.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6410. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6430 - Ziołorośla górskie (*Adenostylin alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*)

Cele działań ochronnych:

- 1) zachowanie 0,83 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. 4 gatunki charakterystyczne i więcej, przynajmniej na 60% stanowisk,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, tj. brak obcych gatunków inwazyjnych,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „naturalność koryta rzeczno (brak regulacji)”, tj. brak.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6430. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 6510. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 6510.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cel działań ochronnych:

- zachowanie 0,28 ha powierzchni siedliska (stan właściwy FV).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7140. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie 1,15 ha powierzchni siedliska (stan właściwy, FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. 4-8 gatunków charakterystycznych lub pokrycie na transekcie 20-50%,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów”, tj. całkowite pokrycie mchów – ponad 50 %, mchy brunatne zajmują łącznie ponad 70 % całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów, na 1 stanowisku, na drugim utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50%, mchy brunatne zajmują powierzchnię od 20 do 70% całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obce gatunki inwazyjne”, tj. brak,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych”, tj. brak lub pojedyncze,
- 6) utrzymanie przynajmniej niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „zakres pH”, tj. 6 – 7,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ekspansja krzewów i podrostu drzew”, tj. brak lub pojedyncze,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „stopień uwodnienia”, tj. poziom wody mierzony w piezometrze – do 2 cm powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska (woda zawsze widoczna, przynajmniej do wysokości podeszwy), na 1 stanowisku, na drugim utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. poziom wody mierzony w piezometrze – 2-10 cm powyżej lub 10-20 cm poniżej powierzchni torfowiska,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „pozyskanie torfu”, tj. brak pozyskania torfu, słabo zauważalne w terenie ślady eksploatacji w przeszłości.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 7230. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 62,37 ha (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna runa”, tj. typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej),
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki dominujące w poszczególnych warstwach fitocenozy”, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym zachowane są naturalne stosunki ilościowe, na co najmniej 90% stanowisk, na pozostałych 10% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska przy czym są zaburzone relacje ilościowe, do stanu właściwego (FV),
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „udział w drzewostanie gatunków liściastych (bez wczesnosukcesyjnych)”, tj. > 90 % na co najmniej 70% stanowisk, na pozostałych 30% poprawa ze stanu niezadowolającego (U1), tj. 50-90% i złego (U2), tj. < 50%, do stanu właściwego (FV),
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „udział graba”, tj. > 10% w drzewostanie, na co najmniej 85% stanowisk, na pozostałych 15% utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. <10% w drzewostanie,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, tj. <1% i nie odnawiające się, na co najmniej 90% stanowisk; na pozostałych 10% utrzymanie stanu niezadowolającego (U1), tj. <10% i nie odnawiające się,
- 7) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i >50 cm grubości”, tj. 3-5 szt./ha na co najmniej 3 stanowiskach, na pozostałych 20 stanowiskach utrzymanie złego stanu (U2), tj. <3szt./ha,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „zniszczenia runa i gleby związane z pozyskiwaniem drewna”, tj. brak.

Ocena: W toku inwentaryzacji przyrodniczej sporządzonej na potrzeby niniejszego raportu, w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, stwierdzono występowanie trzech płatów siedliska przyrodniczego o kodzie 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*). W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji, dwa płaty siedliska z wyżej wymienionych tj.: w km od 26+736 do 27+062 po lewej stronie LK203 oraz w km od 26+714 do 26+922 po prawej stronie LK203, zostaną zniszczone. W ramach planowanych prac na linii kolejowej 203 w miejscach kolizji z ww. płatami siedliska przyrodniczego o kodzie 9160, planuje się poszerzenie torów. Stwierdzone płaty siedliska przyrodniczego o kodzie 9160 zlokalizowane są wzdłuż linii kolejowej 203, w dużej części obejmujące obecny nasyp kolejowy, a stan ich zachowania oceniono na U2. Obliczono, że powierzchnia płatów ww. siedliska przyrodniczego, jaka ulegnie zniszczeniu w wyniku realizacji inwestycji, wynosi 0,40 ha. Ubytek ten stanowi 0,73 % w stosunku do powierzchni całego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, wynoszącego wg SDF 55,1 ha (aktualizacja: marzec 2024). Jednakże, dane zawarte w „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w województwie pomorskim” (Warszawa, 2013), nie potwierdzają występowania w km od 26+736 do 27+062 po lewej stronie LK203 oraz w km od 26+714 do 26+922, opisanych w raporcie ooś płatów siedliska przyrodniczego o kodzie 9160. Również „Ekspertyza na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy o występowaniu i stanie ochrony siedlisk przyrodniczych 3150, 6410, 6430, 6510, 7230, 9170, 91F0 w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094” wykonana przez KRAMEKO Sp. z o.o. (październik 2021), nie potwierdza występowania ww. płatów siedliska przyrodniczego o kodzie 9160 w miejscach stwierdzonych kolizji z przedmiotową inwestycją. Jak wynika z przedstawionych w raporcie danych, ww. zinwentaryzowane płaty siedliska przyrodniczego oceniono na stan zły (U2). W opinii tutejszego Organu stwierdzone płaty siedlisk w toku inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na potrzeby przygotowania raportu ooś, mogły mimo degradacji posiadać pewne cechy ww. siedliska, w wyniku czego zostały błędnie zaklasyfikowane. Biorąc pod uwagę fakt,

iz zinwentaryzowane płaty siedliska nie znajdują potwierdzenia w ww. dokumentacjach będących w posiadaniu tutejszego Organu, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zmianę powierzchni siedliska przyrodniczego o kodzie 9160 w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094. Tym samym, cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9170. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 9170.

91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 6,54 ha (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. obecnych > 60% listy gatunków charakterystycznych,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki dominujące”, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki, które dominują w naturalnym zbiorowisku roślinnym, a stosunki ilościowe ich dominacji są naturalne,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie”, tj. brak,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych”, tj. brak,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „uwodnienie”, tj. właściwe „bagienne” uwodnienie,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, tj. < 1% i nie odnawiające się,
- 8) utrzymanie niezadawalającego stanu (U1) wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”, tj. < 30%,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu”, tj. obfite.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91D0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albofragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie powierzchni 15,82 ha (stan właściwy FV),

- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki charakterystyczne”, tj. kombinacja florystyczna typowa dla łągu co najmniej na 50% stanowisk, na pozostałych 50% utrzymanie oceny niezadowolającej (U1), tj. kombinacja florystyczna zubożona, lecz oparta na gatunkach typowych dla łągu,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki dominujące”, tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej) co najmniej na 90 % stanowisk, na pozostałych 10 % utrzymanie oceny niezadowolającej (U1), tj. we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, tj. < 1 % i nie odnawiające się,
- 5) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie”, tj. więcej niż 1 gatunek lub nawet 1 gatunek jeżeli liczny,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „martwe drewno leżące lub stojące > 3 m długości i > 50 cm grubości”, tj. > 5 szt./ha przynajmniej na 25% stanowisk, na pozostałych 75 % stanowisk poprawa do stanu właściwego (FV),
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „reżim wodny (rytm zalewów)”, tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego co najmniej na 75 % stanowisk, na pozostałych 25 % stanowisk utrzymanie oceny niezadowolającej (U1), tj. dynamika zalewów i przewodnienie podłoża obniżone w stosunku do normalnego,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie”, tj. nie bardzo silnie ekspansywne.

Ocena: W toku inwentaryzacji przyrodniczej sporządzonej na potrzeby raportu ooś, w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, stwierdzono występowanie jednego płatu siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji, płat ww. siedliska w km od 24+934 do 24+960 po lewej stronie LK203, zostanie zniszczony. W ramach planowanych prac na linii kolejowej 203, zachodzi potrzeba wykonania przebudowy istniejących systemów melioracyjnych, których celem będzie między innymi bezpieczne odprowadzenie nadmiaru wód w przypadku występujących nawalnych opadów. Zakres działań w rejonie rzeki Wierzycy obejmuje wykonanie włączenia sieci melioracyjnej w postaci dwóch rowów otwartych oraz jednego wylotu rurociągu melioracyjnego w skarpy ciek. Włączenie rowów w koryto ciek polegało będzie na wyprofilowaniu skarpy rowu do skarpy koryta Wierzycy wraz z wykonaniem lokalnego umocnienia materiałami naturalnymi (faszyna/narzut kamienny) rowu do skarpy koryta ciek, a w przypadku wylotu rurociągu melioracyjnego wykonanie wylotu prefabrykowanego ew. skarpy umocnionej brukiem. Obliczono, że powierzchnia ww. siedliska przyrodniczego jaka ulegnie zniszczeniu w wyniku wykonania odwodnień wynosi 0,05 ha. Ubytek ten stanowi 0,32 % w stosunku do powierzchni całego siedliska w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, wynoszącego wg SDF 15,82 ha (aktualizacja: marzec 2022). Jednakże, dane zawarte w „Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 w województwie pomorskim” (Warszawa, 2013), nie potwierdzają występowania w km od 24+934 do 24+960 po lewej stronie LK203, opisanego w raporcie ooś płatu siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0. Jak wynika z przedstawionych w raporcie danych, ww. zinwentaryzowany płat siedliska przyrodniczego oceniono na stan zły (U2). W opinii tutejszego Organu, stwierdzone siedlisko przyrodnicze o kodzie 91E0 w toku inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na potrzeby przygotowania raportu ooś, mogło mimo degradacji posiadać pewne cechy ww. siedliska, w wyniku czego zostało błędnie zaklasyfikowane. Biorąc pod uwagę fakt, iż zinwentaryzowany płat siedliska przyrodniczego nie znajduje potwierdzenia w ww. dokumentacji będącej w posiadaniu tutejszego Organu, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zmianę powierzchni siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0 w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094. Tym samym, cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników

w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91F0 - łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmeum*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91F0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze, w związku z powyższym nie przewiduje się, by planowane zamierzenie mogło negatywnie oddziaływać na siedlisko przyrodnicze o kodzie 91F0.

1138 - Brzanka (*Barbus meridionalis*)

Cel działań ochronnych:

- aktualizacja statusu siedliska przyrodniczego w obszarze.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania brzanki. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brzanki.

1032 - Skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „liczebność”, tj. >10 os./1 m biegu rzeki na 4 z 14 stanowisk,
- 2) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „struktura wiekowa”, tj. obecne osobniki w wieku przedzrodniczym (które mają najwyżej 3 lata), co świadczy o tym, że populacja rozradza się, na 15 % stanowisk,
- 3) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „struktura wielkości ciała”, tj. brak osobników z jednej lub dwu klas długości muszli na 30 % stanowisk,
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obecność antropogenicznych zmian w budowie koryta”, tj. koryto rzeki naturalne (brak widocznych cech regulacji itp.) na 80 % stanowisk,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „obecność punktowych źródeł zanieczyszczeń”, tj. nie stwierdzono punktowych źródeł zanieczyszczeń, na 85 % stanowisk,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „wskaźnik optymalnego siedliska”, tj. 5 lub więcej ocen A i żadnej oceny C wskaźników pomocniczych (szczegóły w metodyce), na 50% stanowisk.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania skójki gruboskorupowej. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska skójki gruboskorupowej.

1096 - Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie obecności gatunku co najmniej na 1 stanowisku (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „jakość hydromorfologiczna”, tj. średnia arytmetyczna z ocen 6 elementów hydromorfologicznych wynosi 2,6 - 3,4,

- 3) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „występowanie niezbędnych mikrosiedlisk”, tj. sporadyczne występowanie jednego mikrosiedliska i liczne drugiego.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania minoga strumieniowego. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska minoga strumieniowego.

1134 - Różanka (*Rhodeus amarus*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie obecności gatunku co najmniej na 2 stanowiskach (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „jakość hydromorfologiczna”, tj. 2,6-3,4 (wartość średniej arytmetycznej z ocen 6 elementów hydromorfologicznych),
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „stopień porośnięcia linii brzegowej przez roślinność”, tj. > 50 %,
- 4) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „względna liczebność małży skójkowatych”, tj. 0,01-0,1 os./m².

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania różanki. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska różanki.

1149 - Koza (*Cobitis taenia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie obecności gatunku na co najmniej 3 stanowiskach (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „jakość hydromorfologiczna”, tj. 2,6-3,4 (wartość średniej arytmetycznej ocen 6 elementów hydromorfologicznych).

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania kozy. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kozy.

1163 - Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie występowania gatunku co najmniej na 6 stanowiskach (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie wskaźników populacyjnych w stanie właściwym (FV), tj:
 - a) „względna liczebność” > 0,01,
 - b) „struktura wiekowa” – obecne wszystkie klasy wieku 1+2 > 50%,
 - c) „udział gatunku w zespole ryb i minogów” > 10%,
- 3) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „jakość hydromorfologiczna”, tj. 2,6-3,4 (wartość średniej arytmetycznej ocen 6 elementów hydromorfologicznych),
- 4) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „klasa jakości wody”, tj. I-III,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „mozaika mikrosiedlisk”, tj. liczne występowanie trzech elementów struktury dna.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania głowacza białopłetwego. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku

z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska głowacza białołetwego.

1037 - Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie liczebności gatunku na poziomie właściwym (FV),
- 2) utrzymanie niezadowolającego stanu (U1) wskaźnika „klasa czystości wody”, tj. klasa IV.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania trzepli zielonej. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzepli zielonej.

1437 - Leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*)

Cele działań ochronnych:

- 1) utrzymanie minimum 90 osobników (stan właściwy FV),
- 2) utrzymanie liczebności na właściwym poziomie (FV), tj. > 50 osobników i nie mniejsza niż 75 % liczebności w poprzednim okresie monitoringowym,
- 3) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „ocienienie”, tj. spośród warstw a i c tylko jedna > 50% (ale nie więcej niż 60% w przypadku warstwy a i 80 % w przypadku warstwy c oraz warstwa b < 15%),
- 4) zachowanie naturalnych procesów pozwalających utrzymać ocenę wskaźnika „wysokość runi lub runa” na właściwym poziomie (FV), tj. wysokość runi/runa < 25 cm,
- 5) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „powierzchnia potencjalnego siedliska”, tj. > 0,05 ha i nie zmniejsza się,
- 6) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki ekspansywne”, tj. gatunki ekspansywne pokrywają < 10% powierzchni,
- 7) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce inwazyjne”, tj. brak w obrębie stanowiska i w bezpośrednim sąsiedztwie,
- 8) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „zwarcie drzew i krzewów”, tj. suma zwarć warstw a i b wynosi < 60%,
- 9) utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „miejsca do kiełkowania” przy zachowaniu naturalnych procesów, tj. > 5 % powierzchni.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania leńca bezpodkwiatkowego. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska leńca bezpodkwiatkowego.

W granicach obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 zajdzie konieczność m.in. poszerzenia torów w ramach, których planuje się wycinkę drzew oraz przebudowy istniejących systemów melioracyjnych, polegających między innymi na włączeniu sieci melioracyjnej w postaci dwóch rowów otwartych oraz jednego wylotu rurociągu melioracyjnego w skarpy rzeki Wierzycy. W związku z powyższym, w celu ograniczenia wpływu inwestycji na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, nałożono na Inwestora obowiązek m.in: wygradzenia i oznaczenia tabliczką informacyjno-ostrzegawczą miejsca występowania siedlisk przyrodniczych oraz bezwzględnie nielokalizowania biur budowy, wytwórni mas bitumicznych, węzłów betoniarskich, warsztatów i baz materiałowo-składowych oraz parkingów maszyn i sprzętu budowlanego w obrębie siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

Ponadto, w celu ograniczenia negatywnego wpływu inwestycji na wody rzeki Wierzycy, stanowiącej siedlisko skójki gruboskorupowej i chronionych gatunków ryb w obszarze Natura 2000

Dolina Wierzycy PLH220094, Inwestor został zobowiązany m.in. do: wykluczenia terenu ww. obszaru Natura 2000 w km od 24+800 do 27+500 LK203 z lokalizowania miejsc przeznaczonych pod zaplecza budowlane, bazy materiałowo-sprzętowe i miejsca gromadzenia odpadów; a także prowadzenia prac ingerujących w rzekę Wierzycę w ww. obszarze Natura 2000, poza okresem rozrodu skójkii gruboskorupkowej *Unio crassus* (kwiecień - maj) oraz poza okresem tarła i inkubacji ikry następujących gatunków ichtiofauny: brzanki (*Barbus carpathicus*), kozy pospolitej (*Cobitis taenia*), głowacza białopłetwego (*Cottus gobio*), minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*), różanki europejskiej (*Rhodeus amarus*); przy czym w przypadku konieczności dopuszcza się ich wykonanie w okresie rozrodu lub tarła ww. gatunków wyłącznie pod nadzorem przyrodniczym. Ponadto, w celu zabezpieczenia przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, przed pośrednim oddziaływaniem planowanego zamierzenia, na wody rzeki Wierzycy i występujące w niej przedmioty ochrony, nałożono na Inwestora obowiązek oczyszczania w osadnikach wód odprowadzanych do rzeki; ułożenia rury wprowadzającej wody do cieki pod kątem do 45°; oraz maksymalnego ograniczenia zmącenia wody. Planowane prace w obszarze Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094 prowadzone będą pod nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie m.in. kontrola niniejszych zapisów.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja, przy zastosowaniu opisanych wyżej działań minimalizujących (warunki 2.1.24, 2.1.35 – 2.1.40, 2.1.42), nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Wierzycy PLH220094, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Planowana inwestycja nie utrudni także realizacji zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru celów działań ochronnych.

Planowana inwestycja w km od 17+710 do 17+760 LK203 na długości ok. 50 m przebiega przez obszar **Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067**.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 18 lutego 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim (PLH220067) (Dz. U. z 2022 r., poz. 496) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067 są następujące siedliska przyrodnicze: 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*) oraz 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae* i olsy źródłiskowe). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wydeptywanie i nadmierne użytkowanie, leśnictwo, ścieżki, szlaki piesze i szlaki rowerowe, tereny zurbanizowane i tereny zamieszkałe, polowanie, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, kempingi i karawaningi, wędkarstwo oraz uprawa. Dla obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskimi i Szpęgawskim PLH220067 nie został ustanowiony plan zadań ochronnych. Należy jednak podkreślić, że trwają obecnie prace nad ustanowieniem planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Plan Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Starogard (dalej PUL) na okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2029 r. zawiera zakres planu zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000: Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, Szczodrowo PLH220101, na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Starogard, z następującymi celami działań ochronnych dla przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Cele działań ochronnych:

Nie określono celów działań ochronnych wskazując, że siedlisko prawdopodobnie nie występuje na obszarze objętym planem zadań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9130. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cele działań ochronnych:

Dla siedliska 9160 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 9160. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska, utrzymanie właściwej kombinacji florystycznej typowej dla siedliska i utrzymanie innych wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Cel działań ochronnych:

- nie pogarszanie lub poprawa wartości wskaźnika kardynalnego „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >30 cm grubości**” do poziomu 1szt./ha.

Ocena: Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w obszarze Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono siedliska przyrodniczego o kodzie 91E0. Planowana inwestycja nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. siedlisko przyrodnicze. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska i utrzymanie wskaźników w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że w granicach obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, w granicach terenu objętego inwentaryzacją nie stwierdzono występowania siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Planowana inwestycja nie wejdzie w kolizję z żadnym z przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067. W związku z powyższym, planowane przedsięwzięcie, przy zastosowaniu opisanych wyżej działań minimalizujących, nie będzie w sposób znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, ani nie pogorszy integralności tego obszaru. Tym samym planowana inwestycja nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003** (w odległości ok. 0,6 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 są: trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), zimorodek (*Alcedo atthis*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), gęś zbożowa (*Anser fabalis*), gałgół (*Bucephala clangula*), dziwonia (*Carpodacus erythrinus*), sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*), rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), derkacz (*Crex crex*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), żuraw (*Grus grus*), ostrygojad (*Haematopus ostralegus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siwa (*Larus canus*), nurogęś (*Mergus merganser*), kulik wielki (*Numenius arquata*), siewka złota (*Pluvialis apricaria*), remiz (*Remiz pendulinus*), brzegówka (*Riparia riparia*), rybitwa białoczarna (*Sterna albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), jarzębatka (*Sylvia nisoria*), ohar (*Tadorna tadorna*) i czajka (*Vanellus vanellus*). Zidentyfikowanymi zagrożeniami dla obszaru są m.in.: szlaki żeglugowe, obce gatunki inwazyjne, rozproszony zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej

z rolnictwem i leśnictwem, zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, wydobywanie piasku i żwiru, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, polowanie, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, praktyki rolnicze, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, powódź (procesy naturalne), żeglarstwo, wędkarstwo, intensyfikacja rolnictwa, usuwanie trawy pod grunty orne, modyfikowanie funkcjonowania wód, sporty i różne formy czynnego wypoczynku rekreacji, uprawiane w plenerze oraz zmiana składu gatunkowego (sukcesja). Dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 31 marca 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1162) ustanowiony został plan zadań ochronnych, zmieniony zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 2226) oraz zarządzeniem z dnia 25 maja 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 2293).

A036 – Łabędź niemy (*Cygnus olor*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 35 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łabędzia niemego.

A075 – Bielik (*Haliaeetus albicilla*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 par lęgowych oraz co najmniej 10 par (gniazdujących poza granicami obszaru Natura 2000) korzystających z żerowisk w granicach obszaru Natura 2000,
 - zachowanie żerowisk gatunku dla ptaków gniazdujących w obszarze Natura 2000 oraz poza jego granicami, na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 42 osobników,
 - zachowanie zimowych żerowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bielika.

A081 – Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 65 par,

- utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska błotniaka stawowego.

A122 – Derkacz (*Crex crex*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 71 odzywiających się samców,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska derkacza.

A193 – Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 595 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy rzecznej.

A195 – Rybitwa białoczelna (*Sternula albifrons*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 133 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białoczelnej.

A196 – Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 par,

- zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy białowąsej.

A197 – Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 24 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska rybitwy czarnej.

A229 – Zimorodek (*Alcedo atthis*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par,
 - zachowanie istniejących skarp, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 753-786, 887-883, 898-899, 905-907, 920-921 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska zimorodka.

A307 – Jarzębatka (*Sylvia nisoria*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 215 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska jarzębatki.

A048 – Ohar (*Tadorna tadorna*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 par,
 - zachowanie istniejących skarpi, urwistych brzegów, brzegów z drzewami i krzewami, w tym obumierającymi lub martwymi, z norami i otworami różnego pochodzenia, umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinku w km 684-707, 850-851, 904-905 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ohara.

A070 – Nurogęś (*Mergus merganser*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 51 par,
 - zachowanie siedlisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami, w których występują starsze, zwłaszcza ponad 120-letnie drzewa, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 100 osobników,
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nurogęsi.

A130 – Ostrygojad (*Haematopus ostralegus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1 pary,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska ostrygojada.

A136 – Sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 72 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska sieweczki rzecznej.

A168 – Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 10 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brodziec piskliwego.

A182 – Mewa siwa (*Larus canus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 17 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska mewy siwej.

A184 – Mewa srebrzysta (*Larus argentatus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 31 par,
 - zachowanie warunków umożliwiających występowanie populacji lęgowej i jej żerowisk na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska mewy srebrzystej.

A298 – Trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 163 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzciniaka.

A249 – Brzegówka (*Riparia riparia*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 5 625 par,
 - zachowanie istniejących skarp i urwistych brzegów umożliwiających gniazdowanie gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły, w szczególności zlokalizowanych na odcinkach w km 680-690, 700-710, 720-730, 789-826, 862-912, 915-929, 931-933 z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska brzegówki.

A336 – Remiz (*Remiz pendulinus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 96 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz na odcinku 260 km rzeki Wisły w postaci rzeki z istniejącymi punktowo i odcinkowo zadrzewieniami z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska remiza.

A371 – Dziwonia (*Carpodacus erythrinus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 122 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płatów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L),

prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska dziwonii.

A039 – Gęś zbożowa (*Anser fabalis*)

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 8 000 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gęsi zbożowej.

A053 – Krzyżówka (*Anas platyrhynchos*)

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 30 000 osobników,
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska krzyżówki.

A067 – Gągoł (*Bucephala clangula*)

Cele działań ochronnych:

- populacja zimująca:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 14 000 osobników,
 - zachowanie zimowisk gatunku na odcinku 260 km rzeki Wisły z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska gągoła.

A142 – Czajka (*Vanellus vanellus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 15 000 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska czajki.

A160 – Kulik wielki (*Numenius arquata*)

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 40 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kulika wielkiego.

A127 – Żuraw (*Grus grus*)

Cele działań ochronnych:

- populacja lęgowa:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 56 par,
 - zachowanie kluczowych siedlisk gatunku w postaci płątów starorzeczy wraz z zadrzewieniami w promieniu 50 m od ich brzegów wg km Wisły strona lewa (L), prawa (P): km 932L, km 828-832L, km 877-879P, km 873P, km 870-872P, km 871L, km 864-866P, km 859-861L, km 760-762P, km 755-759P, km 847-849L, km 788-792P, km 842-846L, km 848-852P, km 720-723L oraz podmokłych siedlisk leśnych (np. łągi, olsy, itp.) na powierzchni co najmniej 450 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.
- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 3 500 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska żurawia.

A140 – Siewka złota (*Pluvialis apricaria*)

Cele działań ochronnych:

- populacja przelotna:
 - utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 2 700 osobników,
 - utrzymanie siedlisk żerowych na powierzchni co najmniej 5 000 ha, w postaci zróżnicowanego krajobrazu rolniczego z rozległymi fragmentami użytków zielonych i pól uprawnych oraz odcinka 260 km rzeki Wisły z miejscami umożliwiającymi odpoczynek i żerowanie, z uwzględnieniem naturalnych procesów oraz potrzeb utrzymania szlaku żeglugowego i ochrony przeciwpowodziowej.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w związku z realizacją inwestycji. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska siewki złotej.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 0,6 km od granic obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Wisły PLB040003.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar Natura 2000 Waćmierz PLH220031 (w odległości ok. 2,7 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Waćmierz (PLH220031) (*Dz. U. z 2017 r., poz. 1188*) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Waćmierz PLH220031 są siedliska przyrodnicze: 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne i 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetae*). Przedmiotem ochrony są również gatunki: kumak nizinny (*Bombina bombina*) oraz strzebla błotna (*Rhynchocypris percunurus*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, zabudowa rozproszona, drogi i autostrady, stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, ewolucja biocenotyczna i sukcesja, obce gatunki inwazyjne, nawożenie i nawozy sztuczne, wędkarstwo, nagromadzenie materii organicznej, drapieźnictwo oraz uprawa. Dla obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 28 kwietnia 2014 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1845*), zmienionym zarządzeniem z dnia 2 września 2016 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 3102*), ustanowiony został plan zadań ochronnych.

3160 – Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- w płatach siedliska znajdujących się na części działki nr 199, obręb Brzuśce osiągnięcie stanu ochrony siedliska na poziomie FV z U1, poprzez poprawę wskaźników tj.: rodzime gatunki ekspansywne, konduktywność z poziomu U1 na FV,
- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska oraz utrzymanie właściwego stanu, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 – Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością *Scheuchzeria-Caricetea*)

Cele działań ochronnych:

- w płatach siedliska znajdujących się na stanowiskach nr 1 i 2 znajdujących się na części działki nr 199, obręb Brzuśce osiągnięcie wskaźnika obecności krzewów i porostu drzew na poziomie FV z U2,
- utrzymanie ogólnego stanu ochrony siedliska na co najmniej dotychczasowym poziomie U1.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym powierzchnia siedliska oraz utrzymanie właściwego stanu, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6236 – Strzebla błotna (*Rhynchocypris percunurus*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie dotychczasowego stanu ochrony siedliska na dotychczasowym poziomie FV,
- uzupełnienie stanu wiedzy o populacji gatunku.

Ocena: Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska strzebli błotnej.

1188 – Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cel działań ochronnych:

- pełne rozpoznanie zasobów gatunku, aktualizacja statusu przedmiotu ochrony w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kumaka nizinnego.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 2,77 km od granic obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Waćmierz PLH220031.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Młosino–Lubnia PLH220077** (w odległości ok. 4,7 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 19 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Młosino-Lubnia (PLH220077) (Dz. U. z 2021 r., poz. 2406) przedmiotami ochrony Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 są następujące siedliska: 3110 – jeziora lobeliowe, 3130 – brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*, 3140 – twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria* spp.), 3150 – starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 7110 – torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe), 7140 – torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetae*), 7150 – obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 91D0 – bory

i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi Pinetum*, *Pino mugos-pagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzożowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz 91T0 – sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*). Przedmiotami ochrony są również gatunki: zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), elisma wodna (*Lurionium natans*), nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*) oraz trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zagrożeniami dla obszaru są m.in.: zabudowa rozproszona, inne typy zabudowy, rybołówstwo i zbieranie zasobów wodnych, modyfikowanie funkcjonowania wód, inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku oraz inne zanieczyszczenia wód powierzchniowych ze źródeł punktowych. Dla obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 6 maja 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r., poz. 1941), zmienionym zarządzeniem z dnia 6 lutego 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 584) ustanowiony został plan zadań ochronnych.

3110 - Jeziora lobeliowe

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3130 - Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoëto-Nanojuncetea*

Dla siedliska przyrodniczego 3130 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3140 - Twardo wodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charactera* spp.)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3150 - Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie

siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska,
- utrzymanie dobrych perspektyw ochrony.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu właściwego stanu ochrony siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Schuchzeria-Caricetea*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu właściwego stanu ochrony siedliska, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*

Dla siedliska przyrodniczego 7150 nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91D0 - Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne bory borealne)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje,
- poprawa wartości wskaźnika: uwodnienie, w płacie w oddz. 239h.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie siedliska w obecnym stanie, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w niepogorszonym stanie ochrony (U1), poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru struktura i funkcje.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony, polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum* i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie właściwego stanu ochrony siedliska w wydz. 324g,h,
- utrzymanie pozostałych płatów siedliska w niepogorszonym stanie U1,
- utrzymanie zwarcia runa chrobotkowo–mszystego na poziomie 80-90%, w stosunku do roślin naczyniowych wraz z utrzymaniem udziału porostów na poziomie 30-50%.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cele ochrony, w tym utrzymanie siedliska w obecnym stanie oraz utrzymanie typowej kombinacji florystycznej, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

1831 - Elisma wodna (*Luronium natans*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie populacji w niepogorszonym stanie ochrony (U1) poprzez niepogarszanie wartości wskaźników parametru siedlisko gatunku,
- poprawa wartości wskaźnika: barwa wody.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska elismy wodnej.

1318 - Nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*)

Cele działań ochronnych:

- utrzymanie wykorzystania leśniczówki w Lubni jako kryjówki dziennej kolonii rozrodzłej nocka łydkowłosego, ze względu na powtarzającą się w kolejnych latach obecność ciężarnych i karmiących samic z młodymi.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska nocka łydkowłosego.

1037 - Trzepla zielona (*Ophiogomphus cecilia*)

Dla trzepli zielonej nie zostały określone cele działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska trzepli zielonej.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 5,0 km od granic obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru

i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Młosino-Lubnia PLH220077.

W promieniu 5 km od trasy planowanej inwestycji znajduje się również obszar **Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033** (w odległości ok. 4,9 km od planowanej inwestycji).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolna Wisła (PLH220033) (*Dz. U. z 2021 r., poz. 1410*) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 są siedliska przyrodnicze: 3150 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 6120 - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6510 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9170 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 9190 - kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe, 91F0 - łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) oraz gatunki zwierząt: bieleń (*Aspius aspius*), kumak nizinny (*Bombina bombina*), koza (*Cobitis taenia*), głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), minóg rzeczny (*Lampetra fluviatilis*), łosoś (*Salmo salar*). Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.), zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wandalizm, międzygatunkowe interakcje wśród roślin, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, wycinka lasu, obce gatunki inwazyjne, wydeptywanie, nadmierne użytkowanie, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych i obiektów rekreacyjnych, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych oraz zanieczyszczanie wód powierzchniowych z zakładów przemysłowych. Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 31 marca 2015 r. (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2015 r., poz. 1163*) ustanowiono plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

3150 – Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6120 – Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

6510 – Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji

przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9160 – Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9170 – Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedliska w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

9190 – Kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedlisk w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

91F0 - Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*)

Cel działań ochronnych:

- utrzymanie siedlisk w obecnym nie pogorszonym stanie ochrony (U1).

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Cel ochrony polegający na utrzymaniu siedliska w obecnym stanie, nie będzie zagrożony na skutek realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na ww. siedlisko przyrodnicze.

1099 - Minóg rzeczny (*Lamperia fluviatilis*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska minoga rzecznoego.

1106 - Łosoś atlantycki (*Salmo salar*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska łososa atlantyckiego.

1130 - Boleń pospolity (*Aspius aspius*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy na temat zasobów populacji gatunku poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska bolenia pospolitego.

1149 - Koza pospolita (*Cobitis taenia*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kozy pospolitej.

1163 - Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

W planie zadań ochronnych nie wskazano celów działań ochronnych dla tego gatunku, wskazując, że nie stwierdzono go w obszarze.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. W związku z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska głowacza białopłetwego.

1188 - Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Cel działań ochronnych:

- uzupełnienie stanu wiedzy, aktualizacja statusu ochrony gatunku w obszarze poprzez identyfikację zagrożeń, zaplanowanie działań ochronnych w oparciu o stwierdzone zagrożenia oraz monitoring przedmiotu ochrony i realizacji działań ochronnych.

Ocena: Planowana inwestycja znajduje się poza granicami obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033 i nie będzie w żaden sposób ingerować w ten obszar. Wskazane dla gatunku cele działań ochronnych nie będą zagrożone w wyniku realizacji przedsięwzięcia. W związku

z powyższym nie przewiduje się, by planowana inwestycja mogła negatywnie oddziaływać na liczebność i siedliska kumaka nizinnego.

Planowana inwestycja znajduje się w odległości ok. 4,9 km od granic obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033, w związku z czym, ze względu na znaczną odległość terenu realizacji przedsięwzięcia od obszaru Natura 2000, nie przewiduje się, by w związku z realizacją inwestycji mogły wystąpić jakiegokolwiek znaczące negatywne oddziaływania na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000. Planowana inwestycja nie pogorszy integralności tego obszaru i nie wpłynie na realizację celów ochrony zaplanowanych dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolna Wisła PLH220033.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, Dolina Wierzycy PLH220094, Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, Dolina Dolnej Wisły PLB040003, Waćmierz PLH220031, Dolna Wisła PLH220033 i Młosino-Lubnia PLH220077. Nie ma również podstaw przypuszczać, aby realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia mogła spowodować utratę lub fragmentacje siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których zaprojektowano ww. obszary Natura 2000. W opinii tutejszego Organu, wskazane w Planach Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000 Bory Tucholskie PLB220009, Dolina Wierzycy PLH220094, Grądy nad Jeziorami Zduńskim i Szpęgawskim PLH220067, Dolina Dolnej Wisły PLB040003, Waćmierz PLH220031, Dolna Wisła PLH220033 i Młosino-Lubnia PLH220077 cele działań ochronnych dla siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w tych obszarach zostaną zachowane, a realizacja wnioskowanej inwestycji, przy zachowaniu warunków niniejszej decyzji, nie spowoduje zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tych obszarów.

Oddziaływanie na obszary chronionego krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w granicach następujących obszarów chronionego krajobrazu: Borów Tucholskich, Chojnicko-Tucholski, Śliwicki i przy granicy OChk Żuław Gdańskich. W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Borów Tucholskich i Chojnicko-Tucholskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują przepisy uchwały nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942 z późn. zm.*). W granicach Śliwickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązują przepisy uchwały nr XXIII/343/20 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie Śliwickiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (*Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2020 r., poz. 3284 z późn. zm.*). W granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich obowiązują przepisy uchwały nr 569/XLV/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich (*Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 3207*). W granicach ww. obszarów obowiązuje m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś, przy czym zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Planowane przedsięwzięcie jest celem publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 344 z późn. zm.*). Zgodnie z art. 6 pkt 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, celem publicznym jest wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie.

Możliwe pośrednie oddziaływanie na przecinane obszary chronionego krajobrazu może być związane z emisją hałasu i płoszeniem zwierząt podczas prowadzenia prac modernizacyjnych. Będzie to jednak oddziaływanie krótkoterminowe i odwracalne.

Oddziaływanie na otuliny parków krajobrazowych

Wariant realizacyjny znajdować się będzie w granicach otuliny Wdzydzkiego i Tucholskiego Parku Krajobrazowego.

Nie przewiduje się negatywnych oddziaływań związanych z zanieczyszczeniem obszarów chronionych substancjami pochodzącymi z pojazdów oraz urządzeń wykorzystywanych przy robotach budowlanych. Prace prowadzone będą zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc zastosowany zostanie sprawny sprzęt, w dobrym stanie technicznym, który będzie na bieżąco kontrolowany. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego wpływu na otuliny parków krajobrazowych znajdujących się w otoczeniu linii kolejowych, niezależnie od wariantu.

Oddziaływanie na pozostałe formy ochrony przyrody

Innymi najbliższymi położonymi obszarami chronionymi, objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, są:

- ok. 0,1 – 4,5 km na południe, zachód, południowy wschód i południowy zachód jedenaście użytków ekologicznych ustanowionych w drodze rozporządzenia nr 64/97 Wojewody Bydgoskiego z dnia 30 października 1997 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne tworów przyrody na terenie województwa Bydgoskiego;
- ok. 0,04 – 3,0 km na południe i południowy zachód piętnaście użytków ekologicznych ustanowionych w drodze rozporządzenia nr 1/2004 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19.01.2004 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne;
- ok. 0,3 km na południe użytek ekologiczny Przy Strudze;
- ok. 0,3 km na wschód użytek ekologiczny Malachin;
- ok. 0,7 km na północ Północny Obszar Chronionego Krajobrazu – część wschodnia;
- ok. 0,8 km na wschód Środkowożuławski Obszar Chronionego Krajobrazu;
- ok. 1,0 km południowy zachód Tucholski Park Krajobrazowy;
- ok. 1,0 km na wschód użytek ekologiczny Jezioro Pikowe;
- ok. 1,0 km na wschód użytek ekologiczny Juńcza;
- ok. 1,1 km na północny zachód użytek ekologiczny Kaczaki;
- ok. 1,2 km na południe użytek ekologiczny Łoza nad Piesienicą;
- ok. 1,4 km na zachód użytek ekologiczny Nieżurawa;
- ok. 1,4 km na południowy wschód otulina rezerwatu przyrody Kręgi Kamienne, ok. 1,8 km rezerwat przyrody Kręgi Kamienne;
- ok. 1,6 – 2,7 km na zachód i północ dwa użytki ekologiczne ustanowione w drodze rozporządzenia nr 346/94 Wojewody Bydgoskiego z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie uznania za użytki ekologiczne tworów przyrody na terenie województwa Bydgoskiego;
- ok. 1,7 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Piaseczenko;
- ok. 2,1 km na północny zachód Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wierzycy;
- ok. 2,5 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Małe Nierybno;
- ok. 2,7 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Nierybno Wielkie;
- ok. 2,8 km na południowy wschód użytek ekologiczny Niedzierzwa;
- ok. 2,9 km na północny zachód użytek ekologiczny Źródlika rzeki Wdy;
- ok. 2,9 km na zachód Północny Obszar Chronionego Krajobrazu – część zachodnia;
- ok. 3,1 km na wschód użytek ekologiczny Jezioro Lemańskie;
- ok. 3,4 km na północny zachód Wdzydzki Park Krajobrazowy;
- ok. 3,7 km na południe otulina rezerwatu przyrody Cisy nad Czerską Strugą, ok. 3,8 km rezerwat przyrody Cisy nad Czerską Strugą;
- ok. 3,8 km na południowy zachód rezerwat przyrody Ustronie;
- ok. 4,2 km na północny zachód użytek ekologiczny Tucholskie Mszary;
- ok. 4,6 km na północny zachód użytek ekologiczny Jezioro Piaszczyście;

Ze względu na znaczną odległość obszaru realizacji inwestycji od ww. form ochrony przyrody i charakter przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na ww. obszary.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na pomniki przyrody

W buforze 200 m od granic obszaru realizacji inwestycji znajduje się 6 pomników przyrody. Żaden z pomników przyrody nie jest zlokalizowany w odległości mogącej powodować dla niego zagrożenia na etapie prowadzenia prac budowlanych.

Oddziaływanie przedsięwzięcia na użytki ekologiczne

Użytki ekologiczne znajdują się w najbliższej odległości ok. 213 m od inwestycji. Nie dojdzie zatem do bezpośredniej kolizji inwestycji z obszarami ochronionymi. Nie przewiduje się także oddziaływań pośrednich, jak zmiana stosunków wodnych.

Oddziaływanie na korytarze ekologiczne

Inwestycja przebiegać będzie w granicach korytarzy ekologicznych: KPn-16A Lasy Powiśla i GKPN-16 Bory Tucholskie.

Wpływ fazy realizacji planowanego przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne (rozumiane jako zakłócenie szlaków migracyjnych) będzie krótkotrwały i przestrzennie ograniczony. Organizacja prac modernizacyjnych zakłada etapową realizację poszczególnych odcinków inwestycji. W danym momencie etapu realizacji prace prowadzone będą na stosunkowo krótkim odcinku. Po zakończeniu prac w jednym miejscu będą one przesuwane na dalsze odcinki linii. Nie przewiduje się prowadzenia długotrwałych prac na długich odcinkach linii mogących zaburzyć migracje w skali całego sezonu i regionu. Oddziaływania, które mogą wpływać na drożność zidentyfikowanych korytarzy ekologicznych będą oddziaływaniami krótkotrwałymi o niewielkim zasięgu. Dotyczy to bodźców: akustycznych (hałas związany z pracami budowlanymi), świetlnych (praca w nocy przy oświetleniu i potencjalnie oświetlenie placu budowy lub miejsca magazynowania materiałów i postoju maszyn), wizualnych (obecność i praca ekipy budowlanej). Nie prognozuje się, aby oddziaływania te, ze względu na ich zasięg przestrzenny i czasowy były źródłem istotnie negatywnego oddziaływania na zidentyfikowane korytarze ekologiczne.

Wycinka drzew i krzewów

Zakres prac w ramach gospodarki zielenią obejmować będzie:

- wycinkę drzew,
- karczowanie drzew i krzewów wraz z zasypaniem i należyтым zagęszczeniem dołów po karczowaniu, w skarpach dopuszcza się frezowanie pni lub rozkład pni przy pomocy specjalnej grzybni w celu zachowania stateczności skarp,
- wywóz i utylizacja karpin i gałęzi,
- wywóz dłuży,
- uporządkowanie terenu po wycince,
- zabezpieczenie istniejących drzew i krzewów, które zostały przeznaczone do pozostawienia,
- usunięcie zabezpieczeń drzew i krzewów,
- wykonanie nasadzeń zieleni w obszarze stacji oraz przystanków kolejowych.

Do wycinki zostały przeznaczone wyłącznie drzewa i krzewy, które kolidują z inwestycją i znajdują się w odległości określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych. Zieleń projektowana jest w formie krzewów, łąk kwiatnych oraz mat rozchodnikowych, które mają na celu zwiększenie estetyki otoczenia.

W celu minimalizacji oddziaływań związanych z wycinką drzew i krzewów oraz ich kompensacji, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.44, 2.1.49 – 2.1.50 realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto, celem zweryfikowania udatności nasadzeń roślinności (drzew i krzewów), nałożono na Inwestora obowiązek wykonania monitoringu trwałości ww. nasadzeń przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych nasadzeń pod nadzorem dendrologa (warunek II.2).

Oddziaływanie na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin i grzybów (w tym porostów)

W liniach zakresu inwestycji stwierdzono kolizję z 7 typami siedlisk przyrodniczych: 6510, 9110, 9160, 9170, 9190, 91D0* i 91E0*. W buforze inwentaryzacji stwierdzono 15 gatunków roślin naczyniowych objętych ochroną prawną. Wśród stwierdzonych chronionych gatunków mszaków znajdują się pospolite, częściowo chronione gatunki związane z siedliskami borowymi. Na terenie badań stwierdzono występowanie 8 gatunków chronionych porostów. Stanowiska nie wszystkich gatunków kolidują bezpośrednio z inwestycją.

Na etapie realizacji wystąpią następujące oddziaływania:

- bezpośrednio: zniszczenie/zmniejszenie powierzchni siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków na skutek zajęcia terenu pod inwestycję; zniszczenie siedlisk przyrodniczych/stanowisk gatunków w wyniku zajęcia terenu na skutek lokalizacji zaplecza budowy, itp.; pogorszenie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych/bezpośrednie zniszczenie siedlisk gatunków w wyniku wycinki drzew i krzewów; fragmentacja siedlisk;
- pośrednie: pogorszenie jakości sąsiadujących z inwestycją siedlisk poprzez zmianę stosunków wodnych i/lub zanieczyszczenia, wydeptywanie i zaśmiecanie siedliska powstające na etapie realizacji inwestycji.

W celu ochrony siedlisk przyrodniczych i chronionych gatunków roślin i grzybów, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.24 – 2.1.33 realizacji przedsięwzięcia.

Nie przewiduje się, aby na etapie eksploatacji mogły wystąpić negatywne oddziaływania na cenne siedliska i stanowiska gatunków chronionych/zagrożonych.

Funkcjonowanie linii kolejowej nie będzie się różniło od obecnej eksploatacji, która umożliwia istnienie analizowanych siedlisk/stanowisk.

Oddziaływanie na bezkręgowce

W rejonie analizowanych linii kolejowych zinwentaryzowano powszechnie występujące chronione gatunki bezkręgowców.

Nie należy spodziewać się żadnych istotnych negatywnych oddziaływań na stan ochrony populacji ślimaka, w rozliczeniu zarówno lokalnym, jak i regionalnym obu województw, gdzie zlokalizowane jest przedsięwzięcie. Oddziaływanie na etapie budowy dotyczyć może także przypadkowego uśmiercania chrząszczy, świerszczy czy motyli. Z uwagi na obecność w sąsiedztwie licznych siedliskach stwarzających dogodne warunki bytowania chrząszczy, nie przewiduje się, aby ich populacja w regionie była zagrożona po realizacji inwestycji.

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na bezkręgowce, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.22 - 2.1.23.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populacje bezkręgowców. Długoletnie występowanie na tym obszarze linii kolejowej świadczy o tym, że jej eksploatacja nie spowoduje zanikania wykazanych gatunków. W przypadku bezkręgowców lądowych, odznaczających się dużymi zdolnościami dyspersyjnymi, otwarta linia kolejowa nie stanowi żadnej bariery. Nie przewiduje się zatem także działań minimalizujących.

Oddziaływanie na ichtiofaunę

W ramach analizowanej inwestycji nie przewiduje się realizacji obiektów mostowych w nowych lokalizacjach – jedynie przebudowę (polegającą na rozbiórce istniejących i budowie nowych obiektów) w tych samych lokalizacjach. Oznacza to krótkotrwałe oddziaływanie na ichtiofaunę wyłącznie w fazie realizacji inwestycji – polegające na płoszeniu na skutek hałasu i drgań

od maszyn budowlanych ryb przebywających w rejonie linii kolejowej na żerowiskach (nie zinventaryzowano występowania tarlisk).

W celu minimalizacji niekorzystnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ryby na etapie realizacji inwestycji, tutejszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.6, 2.1.9 – 2.1.13, 2.1.16, 2.1.20, 2.1.24.

Na etapie eksploatacji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na populację ichtiofauny. Możliwe jest oddziaływanie pośrednie w fazie eksploatacji, w tym niemożliwe do przewidzenia, a wynikające z katastrof/wypadków w ruchu kolejowym. Biorąc pod uwagę powyższe, nie przewiduje się konieczności zastosowania działań minimalizujących.

Oddziaływanie na herpetofaunę

W ramach wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej zidentyfikowano 13 gatunków płazów i 5 gatunków gadów występujących w rejonie analizowanych linii kolejowych. W związku z realizacją inwestycji fragmentarycznie naruszone zostaną siedliska wszystkich z nich.

Prowadzenie prac budowlanych okresowo przepłoszy płazy i gady, które na czas budowy przemieszczą się w miejsca spokojniejsze. Po zakończeniu prac – powrócą na swoje stanowiska. Żadne stanowiska gadów (nawet te, które znajdują się w kolizji z inwestycją) nie ulegną zniszczeniu, jedynie czasowemu zajęciu na czas prowadzenia prac budowlanych.

W celu minimalizacji ww. oddziaływań, tutejszy Organ wskazał następujące warunki: 2.1.1, 2.1.24, 2.1.51.

Na etapie eksploatacji najważniejszym oddziaływaniem bezpośrednim będą przypadkowe zranienia i zabicie osobników, spowodowane funkcjonowaniem linii kolejowej. Nie przewiduje się istotnego wpływu na herpetofaunę elementów odwodnieniowych - obecnie na analizowanym odcinku nie występują korytka umocnione, w tym korytka krakowskie. Podczas umacniania rowów odwadniających nie przewiduje się stosowania głębokich korytek.

Etap eksploatacji nie generuje ponadto zanieczyszczeń obniżających jakość wód / siedlisk. Ewentualne zagrożenie pogorszenia jakości siedlisk może mieć miejsce jedynie w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnych. Eksploatacja linii kolejowej nie będzie miała istotnego negatywnego oddziaływania na gady.

Tutejszy Organ nałożył warunek 3.3 w celu minimalizacji ww. oddziaływań na herpetofaunę na etapie eksploatacji przedsięwzięcia.

Oddziaływanie na omitofaunę

Ze względu na fakt, że na zdecydowanej większości analizowanych odcinków (z wyjątkiem łącznic) inwestycja polega na rozbudowie istniejących linii kolejowych i/lub niewielkiej korekcie łuków – należy stwierdzić, że sposób i zakres oddziaływania po realizacji inwestycji nie zmieni się. Ptaki bytujące w sąsiedztwie linii kolejowej są do niej przyzwyczajone, zaś nie dojdzie do trwałego, istotnego dla populacji uszczuplenia siedlisk tej gromady zwierząt. Mimo ingerencji w siedliska ptaków, z uwagi na ich wymagania siedliskowe należy uznać, iż spodziewane przekształcenia terenu inwestycji nie będą wpływać negatywnie na te gatunki. Zaplanowane roboty budowlane nie będą skutkować istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu inwestycji. Dlatego też warunki siedliskowe dla gatunków ptaków tu występujących także nie ulegną istotnym zmianom. Ponadto oddziaływania bezpośrednio wynikające z prac budowlanych będą silnie obszarowo ograniczone i odwracalne. Po ich zakończeniu, teren poddany ich wpływowi będzie mógł spontanicznie powrócić do stanu sprzed realizacji inwestycji. Biorąc pod uwagę liczebności ptaków w rejonie inwestycji oraz usytuowanie ich stanowisk, a także charakter oddziaływań, należy uznać, że przekształcenia te nie będą miały istotnie negatywnego wpływu na lokalne populacje ptaków.

Wyjątkiem od tej reguły jest jedynie oddziaływanie na gąsiora (*Lanius collurio*) i srokosza (*Lanius excubitor*) – te gatunki, wykorzystujące kolczaste zarośla – mogą utracić znaczne powierzchnie swoich siedlisk. Gąsiora zasiedlają zakrzaczenia pośród terenów otwartych, a takich nie brakuje w pobliżu linii kolejowych, szczególnie na nasypach kolejowych. Zagrożeniem dla gąsiora jest

usuwanie krzaczastych zarośli. Stopień zagrożenia dla populacji polskiej określa się jako niski, natomiast trend populacyjny jako wzrostowy lub stabilny, wg Chylareckiego 2018. Biorąc pod uwagę stabilność, a nawet wzrost liczebności gatunku – nie uznaje się za znacząco negatywny wpływ przedsięwzięcia na ten gatunek, gdzie w ramach usuwania zakrzewień koniecznym będzie zlikwidowanie stanowisk lęgowych gąsiora. Srokosz osiąga najwyższe zagęszczenia w ekstensywnie użytkowanym krajobrazie rolniczym będącym mozaiką pastwisk, pól uprawnych i drobnych zadrzewień. Srokosz współcześnie nie wymaga zabiegów ochronnych mających na celu zachowanie lub odbudowę jego siedlisk.

Potencjalne płoszenie ptaków przez hałas powstający w trakcie realizacji inwestycji nie będzie miało istotnie negatywnego wpływu na lokalne populacje ptaków. W zasięgu oddziaływania akustycznego nie występują licznie gatunki antropofobne (szczególnie wrażliwe na oddziaływanie akustyczne powstające w trakcie realizacji inwestycji). Stwierdzone w rejonie inwestycji gatunki są stale narażone na oddziaływanie akustyczne wynikające z normalnego użytkowania terenów kolejowych oraz terenów sąsiadujących z nimi. Oddziaływanie akustyczne powstające w trakcie realizacji inwestycji nie będzie na tyle silne, aby diametralnie zmienić panujące warunki klimatu akustycznego. Na ograniczenie tego oddziaływania będzie miał także wpływ niewielki zasięg oddziaływania akustycznego towarzyszącego pracom budowlanym. Będą one prowadzone na krótkim odcinku w danym momencie realizacji inwestycji. Pozwoli to na skuteczne ograniczenie zjawiska płoszenia ptaków.

Nie przewiduje się strat w awifaunie wskutek kolizji ptaków ze sprzętem wykorzystywanym przy realizacji inwestycji.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania inwestycji na awifaunę, tutejszy Organ wskazał warunki realizacji przedsięwzięcia nr 2.1.1, 2.1.44, 2.1.47 – 2.1.48.

Stwierdzone gatunki mają na tyle duże terytoria, że nawet miejscowe zaburzenia przez istniejącą linię kolejową nie powoduje istotnej bariery dla samych ptaków. Infrastruktura kolejowa, taka jak nasypy i trakcje elektryczne, wykorzystywane są przez ptaki i nie stanowią przeszkody w poruszaniu się, ponieważ ptaki mogą omijać je na różnych wysokościach.

Można także przypuszczać, że przeprowadzona w bezpośrednim sąsiedztwie linii wycinka drzew i krzewów dodatkowo zniweluje potencjalne zagrożenie tego typu, odsuwając siedlisko, w którym są aktywne różne gatunki ptaków.

Innym czynnikiem mogącym mieć wpływ na ptaki na etapie eksploatacji linii kolejowej jest hałas generowany przez ruch taboru. Jednak hałas generowany przez przejeżdżające pociągi ma charakter krótkotrwały i nieciągły, jak w przypadku dróg i nie prowadzi do spadku liczebności ptaków i liczby gatunków zasiedlających tereny wzdłuż torów kolejowych (Wiącek i in. 2015). Tym samym wpływ ten jest nieistotny.

Przedmiotowy odcinek nie posiada linii potrzeb nietrakcyjnych. Dla zasilania projektowanych urządzeń elektroenergetyki nietrakcyjnej w ciągu linii kolejowej LK203 i LK215, planowana jest budowa Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN, 15kV. Wartości te mieszczą się przedziale średniego napięcia, dlatego należy w tym miejscu wziąć pod uwagę te same aspekty związane z bezpieczeństwem ptaków.

W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, tutejszy Organ nałożył warunek 3.1.

Oddziaływanie na teriofaunę (bez nietoperzy)

Etap budowy nie spowoduje znaczącego wpływu na ssaki. Ewentualny niewielki wpływ może wynikać z czasowych zakłóceń w migracji i wzmożonej antropopresji na obszarze żerowisk oraz ostoi zwierzyny w bezpośrednim sąsiedztwie prac, w tym w siedliskach bobra i wydry w dolinach rzecznych. Zakłada się, że organizacja zaplecza budowy i dróg dojazdowych poza terenami cennymi przyrodniczo ograniczy możliwość zniszczenia ewentualnych cennych siedlisk ssaków, a tym samym negatywnego wpływu na ssaki. Dodatkowo, w wykonanej inwentaryzacji nie zidentyfikowano obszarów cennych dla rodzimych ssaków lądowych, które wymagałyby

ograniczenia zjawiska płoszenia towarzyszącego pracom inwestycyjnym nie prognozuje się, aby oddziaływanie to miało istotnie negatywny wpływ na lokalne populacje ssaków.

Czasowe zajęcie fragmentów siedlisk bobra podczas prac w pobliżu cieków nie doprowadzi do istotnej szkody dla lokalnej populacji tego gatunku. Planowany zakres prac nie spowoduje istotnej zmiany warunków siedliskowych panujących na ciekach. Po zakończeniu prac teren w krótkim czasie powróci do stanu zbliżonego do tego sprzed realizacji inwestycji.

Prowadzone prace stanowią mogą pewną barierę ograniczającą swobodną migrację ze względu na niepokojenie i płoszenie ssaków. Z uwagi jednak, że większość ssaków migruje w godzinach wieczorno-nocnych oraz nocno-porannych, a prace prowadzone będą w czasie dnia, oddziaływanie to nie będzie miało istotnego wpływu na populacje ssaków występujące w rejonie inwestycji. W związku z powyższym nie planuje się działań minimalizujących dla ssaków.

Potencjalny wpływ na etapie eksploatacji związany jest głównie z ryzykiem kolizji zwierząt z pociągami i ograniczeniem możliwości migracji.

Linia nie będzie wygradzona, co zapewni możliwość swobodnego przemieszczania się zwierząt przez linię kolejową w obrębie ich areałów. Na etapie eksploatacji, emisja hałasu i zanieczyszczeń do środowiska wynikająca z eksploatacji linii kolejowej nie będzie powodowała istotnie negatywnych oddziaływań na populacje ssaków. Zmodernizowany odcinek linii kolejowej nie będzie źródłem uciążliwego oddziaływania akustycznego czy wysokiej emisji zanieczyszczeń do środowiska, przez co niekorzystne oddziaływania na ssaki w tym zakresie nie wystąpią.

Tutejszy Organ, w celu minimalizacji oddziaływań na etapie eksploatacji inwestycji, nałożył warunek 3.3.

Oddziaływanie na chiropterofaunę

Głównym wpływem na etapie realizacji może być hałas i oświetlenie w porze nocnej, a także wycinka drzew. W wyniku wycinki dojść może do utraty siedlisk nietoperzy (ewentualnego zmniejszenia żerowisk nietoperzy, a także utraty kryjówek w dziuplach drzew). Wycinka wykonana zostanie poza okresem przebywania w dziuplach kolonii rozrodczych tj. poza okresem od 1 kwietnia do 15 sierpnia. Niektóre gatunki nietoperzy zajmują dziuple cały rok, także w nich zimując. Może także dojść do zabicia lub zranienia tych zwierząt podczas wycinki, jeśli w tym czasie przebywają one w dziupli. Z tego względu, aby zapobiec takim sytuacjom, nadzór przyrodniczy będzie dokonywał przeglądu drzew przed ich wycinką – dotyczy to drzew liściastych o pierśnicy ≥ 50 cm. W przypadku zasiedlenia wycinka zostanie wstrzymana do czasu opuszczenia kryjówki lub uzyskania właściwej decyzji derogacyjnej z zakresu ochrony gatunkowej przez Wykonawcę.

Hałas i oświetlenie placu budowy w porze nocnej może odstraszać gatunki fotofobiczne i nietolerujące hałasu na żerowiskach. Jednak oddziaływanie to będzie krótkotrwałe i nieistotne.

W celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na etapie realizacji przedsięwzięcia, tuteszy Organ nałożył warunki 2.1.1, 2.1.45 – 2.1.48.

Na etapie eksploatacji dochodzić może do kolizji nietoperzy z pociągami, przy czym zjawisko to ma charakter marginalny, na liniach na których prędkość nie przekracza 160 km/h. Badania prowadzone na liniach kolejowych w 2016 r. (Furmankiewicz i Pakuła 2016) pokazują, że do śmiertelnych kolizji nietoperzy z pociągami dochodzi bardzo rzadko, w porównaniu z ruchem drogowym, co wynika m.in. ze stosunkowo niskiego natężenia ruchu na torach kolejowych. Nietoperze ulegają kolizjom tylko w wyjątkowych okolicznościach np. pod wiaduktami, gdy nie ma możliwości ucieczki, w związku z czym są to incydentalne przypadki, pozostające bez żadnego wpływu na lokalne populacje. Nie przewiduje się zatem działań minimalizujących na nietoperze na etapie eksploatacji.

Oddziaływanie skumulowane

W ramach przedmiotowego opracowania przeanalizowano możliwość wystąpienia oddziaływań skumulowanych. Oddziaływania skumulowane to te, które wynikają z połączonego działania

skutków analizowanego przedsięwzięcia oraz skutków spowodowanych przez inne działania, które zostały dokonane w przeszłości, występują obecnie lub dają się logicznie przewidzieć w przyszłości.

O dane dotyczące powyższych przedsięwzięć zwrócono się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz urzędów gmin i miast, w granicach których usytuowane jest przedsięwzięcie: Urzędu Gminy Tczew, Urzędu Gminy Starogard Gdański, Urzędu Miasta Starogard Gdański, Urzędu Gminy w Zblewie, Urzędu Gminy Kaliska, Urzędu Miejskiego w Czarnej Wodzie, Urzędu Miejskiego w Czersku, Urzędu Gminy Osieczna, Urzędu Gminy Śliwice, Urzędu Gminy Karsin i Urzędu Gminy Stara Kiszewa.

Urząd Gminy Stara Kiszewa, w piśmie z dnia 22 grudnia 2020 r., znak: RG-OŚ.604.5.2020 poinformował, że dla określonego we wniosku obszaru nie zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach.

Burmistrz Czerska, w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 r., znak WP.6220.41.2020 poinformował, że w odległości do 1 km od planowanego przedsięwzięcia toczą się postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji dotyczących budowy farm fotowoltaicznych oraz przebudowy drogi krajowej nr 22 na odcinku Czersk – Czarna Woda.

Wójt Gminy Zblewo, w piśmie z dnia 29 grudnia 2020 r., znak RR.6220.17.2020 przekazał informacje o wydanych i obecnie prowadzonych postępowaniach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na terenie gminy w odległości do 1 km od planowanej inwestycji. Zakres wskazanych inwestycji nie jest tożsamy z przedmiotową inwestycją, w związku z czym nie dojdzie do oddziaływań skumulowanych w tym zakresie.

Wójt Gminy Kaliska, w piśmie z dnia 30 grudnia 2020 r., znak: RR.604.1.2020.III poinformował, że w odległości do 1 km od planowanych prac na linii kolejowej nr 203 na odcinku Tczew – Czersk wydano decyzje środowiskowe dla inwestycji dotyczących zmiany lasu na użytek rolny, budowy stacji paliw i eksploatacji kopalni.

Wójt Gminy Karsin w piśmie z dnia 31 grudnia 2020 r., znak: Rgś 604.3.2020 poinformował, że nie wydawał żadnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, których zakres pokrywa się z zakresem planowanego przedsięwzięcia.

W ramach przedmiotowego postępowania przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania linii kolejowej nr 203 i 201. W toku przeprowadzonych obliczeń i analiz jednoznacznie wykazano, że oddziaływania skumulowane w zakresie emisji hałasu do środowiska nie spowodują przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, a ekran akustyczny zaprojektowany przy lk 201 dostatecznie ograniczy rozprzestrzenianie się hałasu pochodzącego od lk 201.

W dokumentacji dotyczącej przedmiotowego przedsięwzięcia odniesiono się do kwestii możliwości kumulacji linii kolejowej nr 203 z drogą krajową nr 22 w zakresie emisji hałasu do środowiska. Na podstawie przeprowadzonych analiz specjalistów w zakresie analizy akustycznej uznano, że jeżeli oddziaływanie hałasu ponadnormatywnego dla drogi krajowej o wysokim natężeniu wynosi ok. 100 m od osi drogi, natomiast odległość drogi krajowej nr 22 do zasięgu oddziaływania projektowanej linii kolejowej wynosi prawie 240 m, to nie ma podstaw do tego, aby zasadnym było uwzględnienie takiego oddziaływania w analizie akustycznej dla linii kolejowej nr 203. Przy zastosowaniu ww. działań minimalizujących, oddziaływanie skumulowane przedmiotowej linii kolejowej nr 203 nie będzie powodować ponadnormatywnych uciążliwości dla środowiska akustycznego.

Likwidacja przedsięwzięcia

Eksploatację inwestycji liniowych, z założenia, planuje się na dziesiątki, a nawet setki lat. Przedsięwzięcia tego typu mają służyć jak najdłużej. Docelowa perspektywa w przypadku inwestycji liniowych, w tym kolejowych, zakłada raczej modernizację i rozbudowę niż ich likwidację. Stąd na obecnym etapie, nie jest możliwe jednoznaczne, a nawet przybliżone określenie horyzontu czasowego, w jakim mogłaby zajść konieczność likwidacji inwestycji. Również jednoznaczne

określenie przebiegu i skutków ubocznych prac rozbiórkowych koniecznych w takiej sytuacji do przeprowadzenia, z uwagi na ich odległą perspektywę czasową jest niezwykle trudne.

Likwidacja przedmiotowej inwestycji wymagałaby uzyskania stosownych decyzji na gospodarcze korzystanie ze środowiska. Z całą pewnością przyszłe prawodawstwo w zakresie ochrony środowiska będzie nakładało wiele ograniczeń, bardziej restrykcyjnych od obecnych jak również nowych, mających na celu, zmniejszenie oddziaływania likwidacji inwestycji na środowisko.

W celu minimalizacji wpływu fazy likwidacji inwestycji na środowisko, prace rozbiórkowe powinny być monitorowane w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska oraz prowadzenia dokumentacji zapewniającej kontrolę i inwentaryzację powstających odpadów.

W przypadku przedmiotowych linii kolejowych, w dającej się określić perspektywie czasu nie zakłada się ich likwidacji a raczej ewentualną modernizację czy rozbudowę.

Ryzyko wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej

Na etapie realizacji inwestycji może dojść do zanieczyszczenia powierzchni ziemi i pokrywy glebowej substancjami niebezpiecznymi (np. płyny eksploatacyjne z maszyn, substancje wymywane ze składowisk odpadów stałych i płynnych powstałych przy realizacji inwestycji). Zdarzenia te mogą wystąpić wskutek niewłaściwie prowadzonych prac budowlanych, np. stosowanie niesprawnego technicznie parku maszynowego, niewłaściwe składowanie odpadów. W wyniku przedostania się zanieczyszczeń do ziemi i pokrywy glebowej, może dojść do zanieczyszczenia wód gruntowych i rozprzestrzenienia się zanieczyszczeń na dalsze odległości. W przypadku uwolnienia znacznych ilości substancji niebezpiecznych negatywne oddziaływanie na grunty i pokrywę glebową może wykroczyć poza zakres inwestycji i dotyczyć również terenów bezpośrednio do niej przylegających. Są to jednak zdarzenia występujące bardzo rzadko. Oddziaływania związane z wystąpieniem sytuacji awaryjnej w fazie realizacji mieć będą charakter bezpośredni, ograniczony do miejsca i czasu wystąpienia zdarzenia – oddziaływania krótkoterminowe i chwilowe.

Na etapie eksploatacji na liniach kolejowych zarządzanych przez PKP PLK SA nie jest możliwe wystąpienie poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 23 Poś, możliwa jest jedynie poważna awaria w transporcie - zdarzenie o znamionach poważnej awarii.

Zagrożenie wystąpienia zdarzenia o znamionach poważnej awarii na etapie eksploatacji linii kolejowej związane jest przede wszystkim z transportowanymi materiałami (ładunki niebezpieczne tj. paliwo, substancje chemiczne), zaś wielkość tego zagrożenia zależy od stanu taboru i infrastruktury kolejowej.

Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej odbywa się ruch zarówno pasażerski, składów pociągów towarowych, jak i ładunków niebezpiecznych. Zatem nie można wykluczyć wystąpienia zdarzeń o znamionach poważnej awarii.

Poprawa jakości nawierzchni torowej spowoduje upłynnienie ruchu pociągów, co może mieć wpływ na zmniejszenie prawdopodobieństwa wystąpienia poważnej awarii takiej jak: wykolejenie lub kolizje pociągów, w tym kolizje pociągów wiozących materiały niebezpieczne (np. paliwo, substancje chemiczne), rozszczelnienie kontenerów z substancjami szkodliwymi podczas transportu, eksplozje, pożary.

W przypadku przedmiotowej inwestycji ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej ocenia się jako znikome.

Podsumowując, działania prowadzone w ramach niniejszej inwestycji na przedmiotowych odcinkach linii kolejowych, przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa ładunków w transporcie i zmniejszenia prawdopodobieństwa wystąpienia zdarzeń o znamionach poważnych awarii oraz katastrofy naturalnej lub budowlanej.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko i ich skali stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie będzie

powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Do oddziaływań takich, przy uwzględnieniu zaleconych działań na wypadek wystąpienia sytuacji awaryjnych, nie będą również prowadzić zidentyfikowane możliwe sytuacje awaryjne. Emisje powodowane eksploatacją obiektu nie będą również bezpośrednio lub pośrednio, w tym poprzez sieć hydrograficzną lub wskutek wędrówek zwierząt, przenoszone na duże odległości w stopniu, który mógłby powodować znaczące oddziaływania na terytorium innych państw. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś, jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

W konsekwencji powyższych ustaleń, w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane, negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z ujednoczonego raportu ooś.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego ujednoczonego raportu ooś. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska);
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art. 6 ustawy o odpadach);
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art. 7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Nałożone uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej.

U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska, dalej Poś;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust.1 i 144 ust.1 Poś);

- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczenie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art.146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.42 ust.1 ustawy – Prawo wodne).

Mając na uwadze art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, nałożono na Wnioskodawcę obowiązek przedstawienia monitoringu porealizacyjnego w zakresie pomiarów weryfikacyjnych hałasu na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, a także monitoringu trwałości nasadzeń roślinności (drzew i krzewów). W pozostałych aspektach przyjęte dane wyjściowe do zawartej w ujednoczonym raporcie ooś analizy oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia w zakresie lokalizacji, jak i wszelkich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, zarówno dla etapu budowy, jak i późniejszej eksploatacji, były wystarczająco precyzyjne, by umożliwić tutejszemu Organowi określenie niezbędnych środków minimalizujących przewidywane oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie:

- inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty;
- z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu.

Analiza emisji zanieczyszczeń do powietrza w związku z eksploatacją przedmiotowej inwestycji wykazała, że nie przewiduje się ponadnormatywnych stężeń zanieczyszczeń komunikacyjnych poza obszarem przedmiotowych linii kolejowych. Również analiza stanu jakości gleb na etapie obecnej eksploatacji linii kolejowych nie wykazała przekroczeń dopuszczalnych wartości stężenia badanych zanieczyszczeń. W związku z powyższym nie ma potrzeby tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Wykonywane w trakcie budowy prace ziemne nie spowodują zachwiania równowagi środowiska gruntowo-wodnego na terenach przylegających do inwestycji.

Z uwagi na brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu nie ma potrzeby ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania.

W związku z eksploatacją przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się potrzeby określenia obszaru ograniczonego użytkowania.

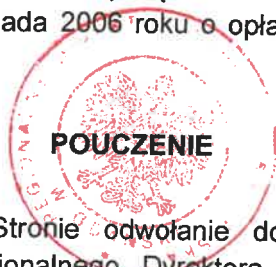
Realizacja inwestycji zgodnie z kryteriami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia, nie zwalnia Wnioskodawcy z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. *Dz. U. z 2024 r., poz. 725*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł (załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej - t.j. *Dz. U. z 2023 r., poz. 2111*).



Od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Regionalny Dyktor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Anna Tchórzewska

Otrzymują:

1. P. Jarosław Wałaszewski, Z-ca Dyrektora Regionu Północnego w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie
3. aa Sprawę prowadzi: Magdalena Chodorska, tel.: 58 68 36 840

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Starogardzie Gdańskim, ul. Kanałowa 5, 83-200 Starogard Gdański
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku, ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80-804 Gdańsk



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik nr 1 do decyzji znak
RDOŚ-Gd-WOO.420.21.2021.AT/ŁT/MC.82

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Realizacja przedmiotowej inwestycji ma pozwolić na usunięcie niedogodności, jakie zdefiniował Zamawiający podczas eksploatacji linii kolejowej:

1. Niedostosowanie linii stycznych i pozostałych należących do alternatywnego ciągu transportowego Bydgoszcz – Trójmiasto do prac inwestycyjnych na linii kolejowej nr 201;
2. Niezadawalającej prędkości jazdy spowodowanej pogarszającym się stanem technicznym;
3. Niewystarczającej przepustowości odcinków, spowodowanej zbyt długimi odstępami (szlakami) co powoduje brak możliwości wyprzedzania i krzyżowania się pociągów;
4. Niewystarczającej przepustowości węzłów kolejowych spowodowanej m.in.: niedostosowaniem układu torowego węzła do obecnych potrzeb/przestarzałymi urządzeniami SRK o długotrwałej i skomplikowanej obsłudze;
5. Niedostosowania rozmieszczenia obiektów obsługi podróżnych do lokalizacji siedzib ludzkich i celów podróży;
6. Złego stanu obiektów obsługi podróżnych, utrudniającego wygodne korzystanie z nich przez podróżnych, w tym osoby o ograniczonej możliwości poruszania się;
7. Obniżenia poziomu bezpieczeństwa w obrębie skrzyżowań linii kolejowych z drogami, m.in. z powodu zmiany kolejowo – drogowych warunków ruchowych;
8. Pogarszającego się stanu obiektów inżynierskich;
9. Niewystarczającej infrastruktury w obszarach nadania/odbioru ładunków;
10. Narastania zagrożeń związanych z ruchem kolejowym na wyeksploatowanej nawierzchni kolejowej, co ma negatywny wpływ na utrzymanie poziomu bezpieczeństwa ludzi i mienia;
11. Braku sieci trakcyjnej na liniach objętych projektem (linie kolejowe nr 203, 215, 744), które mają charakter komplementarny do linii kolejowej nr 201 (planowana do elektryfikacji w ramach odrębnego projektu);
12. Niewystarczającej infrastruktury w zakresie energetyki nietrakcyjnej do 1 kV;
13. Braku łącznic pomiędzy liniami kolejowymi umożliwiającymi sprawne prowadzenie ruchu bez czasochłonnych zmian kierunku jazdy pociągu.

Cele te mają zostać osiągnięte w szczególności poprzez:

1. Dostosowanie infrastruktury technicznej linii do prognozowanych wielkości przewozów pasażerskich i towarowych;
2. Osiągnięcie parametrów technicznych wymaganych (mającymi zastosowanie w danym przypadku) regulacjami: Technicznymi Specyfikacjami Interoperacyjności, Wytocznymi sieci TEN-T, innymi przepisami UE, przepisami krajowymi, stosowanymi normami oraz przepisami wewnętrznymi PKP PLK S.A., (z zastrzeżeniem możliwości uzyskania odstępstw od wymagań, w przypadkach uzasadnionych uwarunkowaniami technicznymi i ekonomicznymi);
3. Zastosowanie elementów o wysokiej niezawodności i trwałości;
4. Zastosowanie elementów wandaloodpornych;
5. Zwiększenie efektywności systemu sterowania ruchem kolejowym na odcinkach linii objętych analizą;

6. Zwiększenie efektywności systemów zasilania i sieci trakcyjnej, w tym umożliwienie realizowania oferty przewozowej z użyciem nowoczesnych lokomotyw elektrycznych o mocy ok. 6 MW;
7. Wyposażenie przejazdów kolejowo-drogowych w nowoczesne urządzenia zabezpieczenia ruchu;
8. Elektryfikację linii kolejowych dotychczas niezelektryfikowanych;
9. Zabudowę urządzeń detekcji stanów awaryjnych taboru (DSAT);
10. Zmniejszenie liczby skrzyżowań linii kolejowej z drogami kołowymi w poziomie szyn, w tym poprzez budowę skrzyżowań dwupoziomowych i dróg dojazdowych;
11. Utworzenie „węzłów przesiadkowych kolei” z innymi środkami transportu publicznego w tym również systemy: „park & ride”, „bike & ride” i „kiss & ride”;
12. Odbudowę stacji niezbędnych do osiągnięcia docelowego rozkładu jazdy;
13. Przystosowanie torów głównych dodatkowych do obsługi pociągów o długości minimum 750 m (wyprzedzanie, krzyżowanie, postój).

Projekt swoim zakresem obejmuje infrastrukturę:

- Linię kolejową nr 203 Tczew – Kostrzyn od km -0,437 do km 69,566. Linia kolejowa nr 203 na przedmiotowym odcinku jest linią dwutorową i niezelektryfikowaną. Do km 59,878 należy do Kompleksowej Sieci TEN-T (odcinek Tczew – Łąg). Na linii kolejowej nr 203 prowadzony jest ruch pociągów mieszany (pasażerski i towarowy). Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC. Na odcinku w zakresie projektu należy do kategorii linii o znaczeniu państwowym zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie wykazu linii kolejowych o znaczeniu państwowym (t.j. *Dz. U. z 2019 r., poz. 552 z późn. zm.*),
- Linię kolejową nr 215 Laskowice Pomorskie – Bąk od km 41,608 do stacji Bąk w km 77,160 (wg kilometracji projektowanej km 76,969). Jest to linia jednotorowa, niezelektryfikowana o kategorii drugorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linię kolejową nr 243 Jabłowo – Starogard Gdański od km 21+385 do km 24+445 (wg kilometracji projektowanej km 24+480). Jest to linia jednotorowa, niezelektryfikowana, o kategorii linii znaczenia miejscowego. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linię kolejową nr 744 Lipowa Tucholska – Szlachta Zachód od stacji Lipowa Tucholska w km 0,098 do posterunku odgałęźnego Szlachta Zachód w km 1,845. Nawierzchnia linii jest zdemontowana,
- Linię kolejową nr 743 Lipowa Tucholska – Szlachta, od stacji Lipowa Tucholska w km 0,491 (wg kilometracji projektowanej km 0+098) do km 1,711,
- Nowoprojektowaną, dwutorową, zelektryfikowaną łącznicę Czarna Woda - Łąg Południowy, łączącą linie kolejowe 203 Tczew – Kostrzyn i nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port.
- Nowoprojektowaną, jednotorową z uwzględnieniem rezerwy pod drugi tor, zelektryfikowaną łącznicę Szalamaje – Łąg, łączącą linie kolejowe nr 201 Nowa Wieś Wielka – Gdynia Port i 203 Tczew – Kostrzyn (wyłącznie w Wariancie 2),
- Linia kolejowa nr 727 Tczew – Malinowo od km 0,949 do km 2,185. Linia kolejowa nr 727 na przedmiotowym odcinku jest linią jednotorową, niezelektryfikowaną o kategorii pierwszorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linia kolejowa nr 730 Zajączkowo Tczewskie ZTD – Tczew Suchostrzygi od km -0,022 do km 6,562. Linia kolejowa nr 730 na odcinku od km -0,022 do km 5,144 km jest linią jednotorową, zelektryfikowaną, na odcinku od km 5,144 do km 6,562 jest linią niezelektryfikowaną o kategorii znaczenia miejscowego. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,
- Linia kolejowa nr 731 Malinowo – Zajączkowo Tczewskie ZTB od km 0,000 do km 2,362. Linia kolejowa nr 731 na przedmiotowym odcinku jest linią jednotorową, niezelektryfikowaną o kategorii pierwszorzędnej. Linia nie jest objęta umowami AGC i AGTC,

- Dodatkowo w ramach branży SRK projekt obejmuje również powiązanie systemu sterowania ruchem kolejowym na stacji Szlachta z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym w ramach stacji Lipowa Tucholska (LCS Wierzchucin) i posterunku Szlachta Zachód.

Branża torowa

W zakresie nawierzchni torowej i odwodnienia podtorza przewiduje się wykonanie następującego zakresu robót:

- kompleksowa wymiana nawierzchni torowej na szlaku (także w rejonach przystanków osobowych) - wymiana szyn i podkładów na nowe oraz zastosowanie nowej podsypki z tłuczni,
 - rozbiórka nawierzchni torów głównych dodatkowych, rozjazdów i wybranych torów bocznych oraz zabudowa nowych dla zaprojektowanych układów torowych na stacjach – nawierzchnia nowa, w przypadku torów bocznych nawierzchnia staroużyteczna,
 - oczyszczenie, udrożnienie lub odtworzenie istniejącego odwodnienia, a w miejscach tego wymagających zabudowa nowego systemu odwodnienia,
 - profilowanie ław torowiska na całej długości odcinka,
 - wykonanie wzmocnień podtorza,
 - budowa nasypów i przekopów na nowoprojektowanych łącznicach Czarna Woda - Łąg Południowy i Szalamaje – Łąg (wyłącznie w Wariancie 2) oraz dobudowa i przebudowa nasypów i przekopów na liniach kolejowych nr 203, 215 i 744,

W zakresie nawierzchni torowej w ramach niniejszego zadania przewiduje się zabudowę zróżnicowanych typów szyn i podkładów oraz warstwę podsypki tłuczniowej o zróżnicowanej grubości. Standard techniczny wykonania przewiduje wyłącznie tory bezстыkowe.

W torach szlakowych oraz głównych zasadniczych standard techniczny wykonania przewiduje:

- szyny nowe typu 60E1,
- podkłady strunobetonowe nowe PS93/94 w rozstawie 0,60 m,
- podsypka tłuczniowa nowa, klasa I, gatunek 1 – o minimalnej grubości warstwy wynoszącej 0,35 m,
- przytwierdzenie szyn do podkładów – z dwupunktowym dociskiem do szyn łapek sprężystych (np. W14).

W torach głównych dodatkowych przeznaczonych do prędkości 80 km/h lub 100 km/h standard techniczny wykonania przewiduje:

- w torach głównych dodatkowych przeznaczonych do obsługi ruchu towarowego szyny nowe typu 60E1,
- podkłady strunobetonowe nowe PS93/94 w rozstawie 0,60 m,
- podsypka tłuczniowa nowa, klasa I, gatunek 1 – o minimalnej grubości warstwy wynoszącej 0,35 m w zależności od układu geometrycznego podtorza,
- przytwierdzenie szyn do podkładów – z dwupunktowym dociskiem do szyn łapek sprężystych (np. W14).

W torach głównych dodatkowych przeznaczonych do prędkości 60 km/h standard techniczny wykonania przewiduje:

- w torach głównych dodatkowych przeznaczonych do obsługi ruchu towarowego szyny nowe typu 49E1,
- podkłady strunobetonowe nowe PS93/94 w rozstawie 0,60 m,
- podsypka tłuczniowa nowa, klasa I, gatunek 1 – o minimalnej grubości warstwy wynoszącej 0,35 m w zależności od układu geometrycznego podtorza,
- przytwierdzenie szyn do podkładów – z dwupunktowym dociskiem do szyn łapek sprężystych (np. W14).

W torach bocznych standard techniczny wykonania przewiduje:

- szyny staroużyteczne typu 49E1, wyselekcjonowane,
- podkłady strunobetonowe staroużyteczne INBK7 z przytwierdzeniem typu K, wyselekcjonowane, w rozstawie 0,60 m,
- podsypka tłuczniowa nowa, klasa I, gatunek 1 – o minimalnej grubości warstwy wynoszącej 0,25 - 0,30 m w zależności od układu geometrycznego podtorza.

W zakresie rozjazdów w ramach niniejszego zadania przewiduje się zabudowę nowych rozjazdów z szyn typu 60E1 i 49E1 na podrozdnicach strunobetonowych wraz z wbudowaniem warstwy ochronnej (na geowłókninie) i podsypki tłuczniowej.

W poniższych zestawieniach dla poszczególnych linii kolejowych wskazano szczegółowy zakres i charakter prac w obrębie poszczególnych posterunków ruchu.

Stacja Tczew

Roboty branży torowej zostaną zaprojektowane w ramach odrębnego opracowania – „Zwiększenie przepustowości ciągu Tczew – Gdynia wraz z dobudową odcinków nowych torów szlakowych oraz przebudową stacji Zajązkowo Tczewskie”.

Stacja Swaróżyn

Na stacji Swaróżyn zaprojektowany został układ dwóch torów głównych zasadniczych (tory nr 1 i 2), a także dwóch torów głównych dodatkowych (tory nr 3 i 4). W ramach niniejszej stacji kolejowej zaprojektowane zostały pełne połączenia banalizacyjne (układ dwutrapezowy).

Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości użytecznej 780 m.

Stacja Starogard Gdański

Zakres prac obejmuje zabudowę 3 torów głównych zasadniczych oraz 1 toru głównego dodatkowego po stronie parzystej, 3 torów głównych dodatkowych po stronie nieparzystej oraz pełnych trapezów z obu stron stacji. W dokumentacji uwzględniono włączenie toru linii nr 243 z możliwością wjazdu na wszystkie tory stacyjne.

Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m (wyjątkowo 750 m dla niektórych torów).

Utrzymuje się podłączenie bocznicy Destylarnia Sobieski S.A. oraz garaż drezyn ISE Kościerzyna.

Utrzymuje się na stacji możliwość odpraw przesyłek:

- Plac ładunkowy przy projektowanym torze nr 8 i 10,
- Rampa czołowo – boczna przy projektowanym torze nr 10.

Stacja Zblewo

Przywraca się stację Zblewo.

Na stacji Zblewo zaprojektowany został układ dwóch torów głównych zasadniczych (tory nr 1 i 2), a także dwóch torów głównych dodatkowych (tory nr 3 i 4). Na stacji Zblewo zaprojektowane zostały pełne połączenia banalizacyjne (układ dwutrapezowy). Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m.

Stacja – zamiana na PO Kaliska

Stacja ulega likwidacji z zamianą na przystanek osobowy.

Stacja Czarna Woda

Stacja została zaprojektowana w nowym położeniu i połączona dwutorową łącznicą

z posterunkiem odgałęźnym Łąg Południowy na linii kolejowej nr 201. Zakres prac obejmuje zabudowę 4 torów głównych zasadniczych oraz 2 torów głównych dodatkowych oraz pełnego trapezu od strony stacji Zblewo. Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m. Do stacji podłączona jest bocznicza stacyjna:

- Bocznicza „STEICO” do Fabryki Płyt Piłśniowych.

Posterunek odgałęźny Łąg

Na posterunku projektuje się włączenie jednotorowej łącznicy prowadzącej od stacji Szalamaje na linii kolejowej nr 201. Z pozostawieniem rezerwy pod włączenie drugiego toru.

Stacja Czersk

Stacja węzłowa – krzyżują się tu linie nr 203 i 215. Z obu stron zaprojektowane pełne połączenia rozjazdowe pomiędzy tymi liniami umożliwiające przejazd z prędkością 80 km/h. Na stacji zaprojektowano dwa tory główne zasadnicze linii nr 203 oraz jeden tor główny zasadniczy (nr 5) linii nr 215. Na stacji zaprojektowano nowy plac ładunkowy umożliwiający przeładunek towarów po stronie nieparzystej stacji przy torze nr 11. Na stacji uwzględniono przewóz przesyłek z przekroczoną skrajnią. Długości torów głównych zasadniczych oraz głównych dodatkowych przyjęto tak, aby było możliwe przyjęcie składu towarowego o długości 780 m.

Posterunek odgałęźny Szlachta Zachód

Na posterunku odbudowana linia nr 744 połączy się z linią nr 215. Na posterunku projektuje się funkcjonowanie 2 torów.

Stacja Czersk

Stacja opisana w ramach linii kolejowej nr 203.

Stacja Karsin

Ze względów ruchowych projektuje się odbudowę i przekształcenie posterunku w stację. Na stacji przewiduje się zabudowę torów umożliwiających przyjmowanie pociągów o długości 780 m. Na stacji zaprojektowano nowy plac ładunkowy umożliwiający przeładunek towarów po stronie parzystej stacji przy torze nr 4.

Stacja Bak

Stacja węzłowa na linii nr 201 ujęta w projekcie powiązanym.

Linia nr 243

Jako zakres prac przewiduje się przebudowę nawierzchni torowej

Linia nr 744

Jako zakres prac przewiduje się zabudowę nowej nawierzchni torowej.

Linia nr 743

Jako zakres prac przewiduje się zabudowę nowej nawierzchni torowej.

Łącznica Czarna Woda - Łąg Południowy

Projektuje się dwutorową łącznicę łączącą linie kolejowe nr 201 i 203. Długość łącznicy ok. 2 939 m.

Łącznica Szalamaje - Łąg (wyłącznie w Wariancie 2)

Projektuje się jednotorową łącznicę z uwzględnieniem rezerwy pod drugi tor, łączącą linie kolejowe nr 201 i 203. Długość łącznicy ok. 1 889 m.

Linia nr 727

Brak robót w branży torowej.

Linia nr 730

Brak robót w branży torowej.

Linia nr 731

Brak robót w branży torowej.

Podtorze

Przebudowa podtorza będzie polegać na zdjęciu górnej warstwy torowiska, nadaniu jej odpowiedniego kształtu, wzmocnieniu torowiska na całej długości odcinka i renowacji bądź budowie nowych urządzeń odwadniających. W przypadku dobudowy torów szlakowych lub stacyjnych, które wykraczają poza istniejące torowisko lub równię stacyjną, przebudowany korpus ziemny będzie spełniał wszystkie warunki wymienione w „Warunkach technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie” oraz „Warunkach technicznych utrzymania podtorza kolejowego Id-3”.

Projektowana szerokość korony torowiska dla linii dwutorowej wynosić będzie min. 11,5 m, a dla linii jednotorowej min. 7,10 m. Docelowa szerokość będzie wynikała z takich wartości jak szerokość ław torowiska, grubość warstwy tłucznia, wartość pochylenia płaszczyzny torowiska oraz w przypadku szlaku dwutorowego, szerokość projektowanego międzytorza.

Drogi i place ładunkowe

W ramach przedmiotowej inwestycji planuje się wykonanie prac polegających na:

- przebudowie lub likwidacji istniejących odcinków dróg,
- wykonaniu nowozaprojektowanych odcinków dróg,
- wymianie nawierzchni kolejowej i drogowej na przejeździe i dojazdach do przejazdów,
- budowie przepustów pod drogami w ciągu projektowanych rowów wzdłuż projektowanych dróg.

Dodatkowo projektowane są :

- place ładunkowe w Czersku – proj. km od 66+ 750 do 67+100 (LK 203) i w Karsinie – proj. km 68+ 755 do 68+960 (LK 215),
- plac przy ISE PLK S.A w Starogardzie Gdańskim - proj. km od 24+ 434 do 24+596 (LK 203),
- drogi dojazdowe i zjazdy do nastawni i budynków technicznych wraz z zagospodarowaniem terenu wokół tych budynków znajdujących się na terenie PKP PLK S.A.

Obiekty obsługi podróżnych

Projektowane perony zostały zlokalizowane w większości w miejscu istniejących przystanków przy torach głównych zasadniczych, wyjątkowo przy dodatkowych.

Na przystankach, jako zasadę, przewiduje się budowę peronów zewnętrznych jednokrawędziowych.

Na stacjach przewiduje się również budowę peronów dwukrawędziowych naprzeciwległych zlokalizowanych na międzytorzu torów głównych zasadniczych lub toru zasadniczego i dodatkowego.

Wysokość peronów na odcinkach prostych powinna wynosić 0,76 m nad główkę szyny; na łukach z przechyłką należy podwyższać lub obniżać krawędź peronu.

Przyjęta długość peronów na stacjach i przystankach osobowych wynosi 150 m z możliwością wydłużenia do 200 m. Na stacjach Starogard Gdański dla obu peronów i na stacji Czersk dla peronów nr 2 i nr 3 przyjęto długość 300 m. Długość ta uwzględnia zarówno bieżące wymagania w zakresie eksploatacji, jak i możliwe do przewidzenia wymagania w zakresie eksploatacji, obowiązujące po upływie co najmniej 10 lat od momentu oddania peronu do eksploatacji.

Dostęp na perony odbywać się będzie w zależności od lokalizacji poprzez chodniki oraz schody i windy z przejść podziemnych lub wiaduktów.

Na peronach i dojeźdżach będą zlokalizowane niezbędne elementy wyposażenia w tym mała architektura, wiaty i oznakowanie.

Obiekty inżynieryjne

W ramach inwestycji planowana jest wymiana i remonty obiektów inżynieryjnych.

Obiekty kubaturowe

W ramach niniejszej inwestycji zakłada się dostosowanie istniejących oraz budowę nowych budynków technicznych służących do realizacji prowadzenia ruchu w obrębie danej stacji (nastawnie oraz budynki techniczne).

W ramach projektowanych budynków przewiduje się również niezbędne dojazdy, dojścia, place składowe, miejsca parkingowe, ogrodzenia i bramy, miejsca składowania odpadów oraz inne elementy zagospodarowania niezbędne do prawidłowego ich funkcjonowania.

W ramach inwestycji przewiduje się roboty budowlane dotyczące następujących istniejących budynków:

- Nastawnia SG1 w Starogardzie Gdańskim w km proj. 24,390 (objęta ochroną konserwatorską)
- Nastawnia CW w Czarnej Wodzie w km proj. 56,520 (objęta ochroną konserwatorską)
- Nastawnia C w Czersku w km proj. 67,350.

W wymienionych obiektach nie przewiduje się zmiany funkcji, jedynie remonty i adaptację pomieszczeń zgodnie z nowym zapotrzebowaniem oraz ewentualną rozbudowę w celu uzyskania wymaganych powierzchni. Przewiduje się prace polegające przede wszystkim na izolacji obiektu oraz wykonaniu nowych instalacji. Wszelkie niezbędne prace w zakresie obiektów objętych ochroną konserwatorską będą określone w oparciu o opinie i zalecenia konserwatorskie.

Sieci i urządzenia elektroenergetyczne

Projektuje się wykonanie następujących prac w branży elektroenergetycznej:

- budowę linii potrzeb nietrakcyjnych LPN o napięciu 15 kV (częściowo jako napowietrzną, częściowo kablową) wraz ze słupowymi lub kontenerowymi stacjami transformatorowymi 15/0,4 kV w lokalizacji odbiorów,
- przebudowę istniejących linii napowietrznych i kablowych średniego i niskiego napięcia,
- budowę nowego oświetlenia na stacjach i przystankach osobowych (w tym peronów, dojść do peronów, przejść pod torami, ramp i placów ładunkowych, głowic rozjazdowych, terenów kolejowych),
- budowę lub przebudowę oświetlenia na przejazdach kolejowych oraz oświetlenia ulicznego,
- budowę systemu elektrycznego ogrzewania rozjazdów,
- budowę zasilania urządzeń SRK i telekomunikacji, sanitarnych i elektroenergetycznych,
- budowę lub przebudowę zasilania obiektów kubaturowych wraz z wewnętrznymi instalacjami elektrycznymi.

LK215 i LK203 nie posiadają obecnie żadnej linii zasilającej potrzeby nietrakcyjne, dlatego wszystkie ze wskazanych odcinków są nowobudowane.

Na pozostałych liniach kolejowych ujętych w zakresie inwestycji nie planuje się budowy energetycznej linii napowietrznej.

Branża telekomunikacyjna

W zakresie telekomunikacji przewidziana jest:

- budowa kabli szlakowych XzTKMXpw 35x4x0,8;
- budowa kabli szlakowych Z-XOTKtsd36J;
- budowa kabli szlakowych Z-XOTKtsd36J – protekcja;
- budowa kanalizacji kablowych na potrzeby systemów obsługi pasażerskiej i kanalizacji opaskowej na przejazdach kat. A, B i C;
- budowa monitoringu SKP, przejazdów kat. A, B i C;
- budowa urządzeń systemów ppoż. i pwtłm.;
- budowa urządzeń systemu łączności kolejowej;
- budowa urządzeń radiołączności 150 MHz (zakłada się zabudowę strunobetonowych żerdzi wirowanych o całkowitej długości około 20,0 m, Ostateczna lokalizacja masztów i wysokość konstrukcji będzie wynikać z przeprowadzonych pomiarów propagacyjnych na etapie projektu wykonawczego);
- budowa kanałów technologicznych wyduż modernizowanych dróg publicznych.

Branża trakcyjna

Sieć trakcyjna

W zakresie sieci trakcyjnej na stacjach i szlakach projektuje się:

- budowę słupów trakcyjnych indywidualnych, przestrzennych oraz bramek wraz z fundamentami,
- montaż osprzętu sieci trakcyjnej,
- wywieszenie sieci trakcyjnej,
- budowę sterowania odłącznikami i rozłącznikami sieci trakcyjnej,
- budowę uszynienia grupowego konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej,
- budowę uszynienia obiektów znajdujących się w strefie oddziaływania sieci trakcyjnej.

Na liniach kolejowych 203, 215 i 744 projektuje się sieć trakcyjną typu:

- YC120-2CS150 w torach szlakowych i głównych zasadniczych,
- C120-2C w torach głównych dodatkowych,
- C95-C w torach bocznych.

Na liniach kolejowych nr 727, 730 i 731 projektuje się sieć trakcyjną typu C120-2C.

Na łącznicach Czarna Woda – Łąg Południowy oraz Szalamaje – Łąg (wyłącznie Wariant 2) projektuje się sieć trakcyjną typu YC120-2CS150.

Zasilanie sieci trakcyjnej

W zakresie zasilania sieci trakcyjnej projektuje się podstacje trakcyjne:

- Starogard Gdański lk 203 ok. 22,972 km (planowany GPZ Kocborowo)
- Kaliska lk 203 ok. 45,815 km (planowany GPZ Zblewo)
- Czersk lk 203 ok. 68,050 km/lk 215 55,197 km (GPZ Czersk)
- Dębowiec lk 215 ok. 66,414 km (GPZ Karsin w budowie).

Podstacje trakcyjne stanowią obiekty kubaturowe, wykonane w celu zapewnienia odpowiedniej mocy, napięcia oraz parametrów użytkowych prądu i napięcia zasilającego trakcję elektryczną. Będą one wyposażone w stosowne urządzenia elektroenergetyczne (transformatory, urządzenia prostownikowe) oraz niezbędną infrastrukturę towarzyszącą, niezbędną do ich funkcjonowania.

W ramach zakresu inwestycji projektuje się doprowadzenie zasilania od podstacji do sieci trakcyjnej.

System sterowania ruchem kolejowym (SRK)

W zakresie branży SRK projektuje się wykonanie następujących prac:

- demontaż istniejących stacyjnych urządzeń automatyki kolejowej,
- demontaż istniejących liniowych urządzeń automatyki kolejowej,
- demontaż istniejących urządzeń na przejazdach kolejowo-drogowych,
- demontaż istniejącego systemu detekcji stanów awaryjnych taboru kolejowego (DSAT),
- budowę nowych komputerowych stacyjnych urządzeń SRK,
- budowę nowych komputerowych blokad liniowych jednodostępowych, oraz samoczynnych wieloodstępowych,
- budowę nowych urządzeń na przejazdach kolejowych,
- budowę nowego systemu detekcji stanów awaryjnych taboru kolejowego (DSAT),
- budowę sieci kablowej.

Wskazany zakres prac obowiązuje dla obu wariantów.

Branża zieleni

Zakres prac w branży zieleni będzie obejmował:

- wycinkę drzew,
- karczowanie drzew i krzewów wraz z zasypaniem i należyтым zagęszczeniem dołów po karczowaniu, w skarpach dopuszcza się frezowanie pni lub rozkład pni przy pomocy specjalnej grzybni w celu zachowania stateczności skarp,
- wywóz i utylizacja karpin i gałęzi,
- wywóz dłuźyc,
- uporządkowanie terenu po wycince,
- zabezpieczenie istniejących drzew i krzewów, które zostały przeznaczone do pozostawienia,
- usunięcie zabezpieczeń drzew i krzewów,
- wykonanie nasadzeń zieleni w obszarze stacji oraz przystanków kolejowych.

Drzewa i krzewy zostały zinwentaryzowane wzdłuż całej trasy – 15 m od osi toru oraz w zakresie projektowanych elementów wykraczający poza pas 15 m od osi toru. Do wycinki zostały przeznaczone wyłącznie drzewa i krzewy, które kolidują z inwestycją i znajdują się w odległości określonej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.

Zieleń projektowana jest w formie krzewów, łąk kwiatnych oraz mat rozchodnikowych, które mają na celu zwiększenie estetyki otoczenia.

Odwodnienie

W obrębie szlaków pomiędzy stacjami podstawowe odwodnienie będą stanowiły rowy odwadniające o szerokości 40 cm oraz w niektórych miejscach (np. w obrębie obiektów inżynierskich) drenaże

z zasypką filtracyjną.

W ramach planowanego przedsięwzięcia „korytka krakowskie” zostaną zdemontowane a rowy zostaną wyprofilowane na nowo, co ma na celu poprawę warunków migracji zwierząt w obrębie linii kolejowej.

Wody opadowe będą w większości zagospodarowane na terenie kolejowym. Wody z odwodnienia planowanego przedsięwzięcia będą odprowadzane w obu wariantach realizacyjnych do następujących odbiorników:

- Kanał Młynówka,
- istniejące rowy drogowe w obszarach przebudowy z istniejącymi drogami,
- nowoprojektowane rowy kolejowe.

Poza powyższymi rozwiązaniami przewiduje się wykonanie odprowadzenia wód opadowych do istniejących kanalizacji deszczowych oraz wykonanie studni chłonnych w miejscach o korzystnych warunkach gruntowych gdzie nie ma możliwości odprowadzenia wód opadowych bezpośrednio odbiornika.

Zakres prac melioracyjno-hydropolitycznych

W związku z wykonaniem robót na linii kolejowej 203 na odcinku Trzew Czersk zachodzi potrzeba przebudowy istniejących cieków oraz systemów melioracyjnych w celu zapewnienia ciągłości przepływu wód ze zlewni ciążących powyżej oraz utrzymania odpowiednich stosunków gruntowo wodnych po obu stronach linii kolejowej, bez szkody dla gruntów sąsiednich. Powyższy zakres dotyczy obiektów na ciekach wskazanych w Rozdziale II.4.2.4: dla Odcinka 1 – Tabela 30, Odcinka 2 – Tabela 33, 34 i 35, Odcinka 3 – Tabela 38, 39 i 40.

Zakres działań przy ciekach obejmować będzie jedynie wyprofilowanie skarp wraz z wykonaniem lokalnego umocnienia materiałami naturalnymi (faszyna/narzut kamienny) przy samych obiektach.

Zakres działań w przypadku przebudowy rowów obejmuje nadanie ujednoliconego przekroju podłużnego i poprzecznego wraz z doбором odpowiednich umocnień gwarantujących bezpieczne prowadzenie wód bez szkód dla gruntów sąsiednich.

Kolizje i infrastruktura towarzysząca

Z przebudowywanym układem torowym linii kolejowej 203, 215 krzyżują się podziemne sieci infrastruktury sanitarnej:

- Sieci wodociągowe,
- Sieci ciepłownicze,
- Kanalizacja sanitarna,
- Kanalizacja deszczowa,
- Rurociąg naftowy,
- Sieci gazowe.

Kwalifikacja wskazanych sieci do przebudowy powinna nastąpić na etapie Projektu Budowlanego po uzyskaniu warunków technicznych od gestorów poszczególnych sieci oraz w odniesieniu do rozwiązań układu torowego i pozostałych projektowanych obiektów towarzyszących modernizacji torowiska.

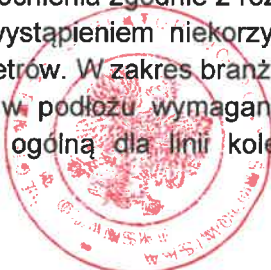
Z analizowanymi odcinkami linii kolejowych krzyżują się następujące sieci infrastruktury elektrycznej:

- kablowe 0,4 kV i 15 kV
- napowietrzne 0,4 kV, 15 kV, 110 kV, 220 kV, 400 kV

Kwalifikacja wskazanych sieci do przebudowy powinna nastąpić na etapie Projektu Budowlanego po uzyskaniu warunków technicznych od gestorów sieci oraz w odniesieniu do rozwiązań układu torowego i pozostałych projektowanych obiektów towarzyszących modernizacji torowiska.

Geotechnika

W związku ze zmianą geometrii układu torowego linii kolejowej zarówno w profilu wysokościowym jak i w planie, w miejscach, w których występować będą grunty słabonośne, a także uzyskanie wymaganego modułu wtórnego E2 na powierzchni podłoża gruntowego nie będzie możliwe lub nie będą spełnione warunki stanów granicznych nośności i użytkowania dla podtorza, konieczne będzie wykonanie dodatkowego wzmocnienia zgodnie z rozwiązaniami branży geotechnicznej tak, aby zabezpieczyć podtorze przed wystąpieniem niekorzystnych zjawisk i umożliwić uzyskanie w jego poziomie wymaganych parametrów. W zakres branży geotechnicznej wchodzi wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania w podłożu wymaganych parametrów oraz zabezpieczenie skarp z uwagi na ich stateczność ogólną dla linii kolejowej oraz dla projektowanych dróg dojazdowych.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Tchórzewska

