

Informacja pokontrolna nr 4/POWER/2023/2024/KP

1.	Podstawa prawna kontroli	Podstawą prawną kontroli jest art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej ustawą wdrożeniową.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: 1) ██████████ – kierownik ZK, radca w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w Departamencie Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB), 2) ██████████ – członek ZK, ekspertka w WPK w DOB.
4.	Termin kontroli	27.11.2023 r. – 29.11.2023 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa w siedzibie beneficjenta, zrealizowana w ramach Rocznej Planu Kontroli (RPK) na rok obrachunkowy 2023/2024.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	<ul style="list-style-type: none"> • beneficjent: Stowarzyszenie Europartner Akademicki Klub Integracji Europejskiej • partner: Fundacja Biznes i Prawo
7.	Adres jednostki kontrolowanej	<ul style="list-style-type: none"> • beneficjent: ul. Warszawska 44/1, piętro III 3, 15-077 Białystok • partner: ul. Puchalskiego 15, 15-197 Białystok
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>Nazwa projektu: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”</p> <p>Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0116/20</p> <p>Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p>

		<p>Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji</p> <p>Decyzja nr: POWR.02.16.00-00-0116/20-00</p> <p>Wartość projektu: 999 739,20 zł</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia zakończenia kontroli: 0,00 zł</p> <p>Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 20%</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, 6) kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu, 7) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, 8) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu 9) prawidłowość realizacji projektu partnerskiego. <p>Beneficjent i partner nie są podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru	<p>Rozliczenia finansowe:</p>

¹ Tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605.

<p>próby skontrolowanych dokumentów</p>	<p>Kontrolujący wybrali do kontroli 37 z 325 pozycji wydatków, planowanych do certyfikacji w roku obrachunkowym 2023/2024 (próba 11,38%).</p> <p>17 pozycji wydatków wybrano do kontroli losowo, a 20 ekspercko. Wydatki skontrolowane w ramach próby nie były sprawdzane w ramach poprzednich kontroli projektu oraz w trakcie weryfikacji WNP.</p> <p>Uczestnicy projektu:</p> <p>Podczas kontroli projektu w siedzibie beneficjenta, przeprowadzonej „zza biurka” przez wykonawcę zewnętrznego, w ramach RPK na rok obrachunkowy 2021/2022, kontrolujący sprawdzili dokumentację rekrutacyjną 24 uczestników projektu.</p> <p>Od czasu ww. kontroli w projekcie nie pojawili się nowi uczestnicy. Dlatego podczas kontroli w siedzibie beneficjenta, prowadzonej w ramach RPK na rok obrachunkowy 2023/2024, kontrolujący sprawdzili, czy beneficjent posiada oryginalne egzemplarze dokumentów uczestników, przedstawione wykonawcy zewnętrznemu w skanach (nie sprawdzali ich ponownie pod kątem merytorycznym). W tym zakresie kontrolujący nie stwierdzili uchybień.</p> <p>Dodatkowo kontrolujący sprawdzili listy ze szkoleń i skontaktowali się bezpośrednio/podjęli próbę bezpośredniego kontaktu z 23 z 24 uczestników szkoleń, aby ustalić, czy faktycznie brali udział w szkoleniach i złożyli podpisy na listach, które udostępnili im kontrolujący. Kontroli podlegały również certyfikaty ze szkoleń.</p> <p>Zasada konkurencyjności/rozeznanie rynku:</p> <p>W ramach projektu beneficjent przeprowadził:</p> <ul style="list-style-type: none"> — jedno postępowanie w trybie konkurencyjnym nr 2022-2869-88567, — jedno postępowanie w trybie rozeznania rynku, dotyczące przygotowania, dostawy i serwowania żywienia oraz napojów, zapewnienia sali szkoleniowej oraz noclegów dla uczestników projektu w województwie podlaskim, które 16.02.2022 r. upublicznił pod adresem:
---	--

		<p>https://europartner-akie.pl/rozeznanie-ryнку-nr-1-2-16-2022-akie-przygotowanie-dostawa-i-serwowanie-wyzywienia-i-napojow-zapewnienie-Sali-szkoleniowej-oraz-noclegow-i-kolacji-dla-uczestnikow-projektu/.</p> <p>Każde z tych postępowań było sprawdzone w ramach kontroli przeprowadzonej przez wykonawcę zewnętrznego, w ramach RPK na rok obrotowy 2021/2022. Dlatego ZK odstąpił od ich ponownej kontroli w roku obrotowym 2023/2024.</p> <p>Personel merytoryczny projektu:</p> <p>Kontrolujący sprawdzili dokumentację dotyczącą 11 z 24 osób, zaangażowanych do projektu w charakterze personelu merytorycznego (próba 45,83%), wykazanych w zakładce „Personel projektu” w aplikacji SL2014. Dobór próby miał charakter ekspercki.</p>
--	--	---

11. USTALENIA KONTROLI:

11A. OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanej dalej KPRM oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy wdrożeniowej, DOB w KPRM, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER, przeprowadził **od 27.11.2023 r. do 29.11.2023 r.** kontrolę planową w siedzibie beneficjenta projektu konkursowego nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pn. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji postanowień umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój nr POWR.02.16.00-00-0116/20-00 z 30.10.2020 r., zwanej dalej umową o dofinansowanie, zawartej w Warszawie pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana Krzysztofa Motyka – Zastępcę Dyrektora DOB w KPRM, a beneficjentem reprezentowanym przez Pana ██████████, Prezesa Zarządu oraz ██████████, Wiceprezesa Zarządu, działających w imieniu własnym i na swoją rzecz oraz w imieniu i na rzecz partnera – Fundacji Biznes i Prawo.

ZK zamieścić w informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych uchybień/nieprawidłowości, z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

11B. DOKUMENTACJA:

ZK zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. umowę o dofinansowanie;
2. WND nr POWR.02.16.00-00-0116/20 (wersję załączoną do umowy o dofinansowanie i kolejne zatwierdzone wersje WND);
3. WNP nr:
 - POWR.02.16.00-00-0116/20-008 za okres od 1.07.2022 r. do 30.09.2022 r. (wniosek o zaliczkę/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy; wniosek zatwierdzony),
 - POWR.02.16.00-00-0116/20-009 za okres od 1.10.2022 r. do 31.12.2022 r. (rozliczający zaliczkę/wniosek sprawozdawczy; wniosek zatwierdzony),
 - POWR.02.16.00-00-0116/20-0010 za okres 1.01.2023 r. do 31.03.2023 r. (wniosek o zaliczkę/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy; wniosek niezatwierdzony),
 - POWR.02.16.00-00-0116/20-0011 za okres 1.04.2023 r. do 30.06.2023 r. (wniosek rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy/końcowy; wniosek niezatwierdzony),
4. Dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w tym m.in.: faktury/listy płac/polecenia księgowania z opisami merytorycznymi i potwierdzeniami zapłaty oraz zasady rachunkowości;
5. Dokumentację dotyczącą uczestników projektu, w tym m.in.: listy ze szkoleń i certyfikaty;
6. Dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym m.in.: imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych, a także środki techniczne i organizacyjne, zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, rejestr czynności przetwarzania oraz dokument potwierdzający, że beneficjent szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku;
7. Dokumentację dotyczącą działań informacyjno-promocyjnych.

11C. ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU:

Projekt był realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie w okresie od 1.01.2021 r. do 30.06.2023 r.

Celem głównym projektu było wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego 12 organizacji pozarządowych i partnerów społecznych do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze

stosowaniem zasad dostępności. Beneficjent założył, że zrealizuje ten cel poprzez realizację pięciu zadań:

- Zadanie 1, pn. „Stworzenie aplikacji do automatycznej weryfikacji dostępności zgodnie ze standardami WCAG 2.1”,
- Zadanie 2 pn. „Wsparcie szkoleniowe”,
- Zadanie 3 pn. „Prowadzenie Badań – Analiza Ekspercka”,
- Zadanie 4 pn. „Prowadzenie badań – Analiza użytkowników stron”,
- Zadanie 5 pn. „Interpretacja wyników badania i przygotowanie raportu”.

ZK potwierdził, że:

- Cel projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego PO WER, pn. „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”. Zgodnie z założeniami WND, beneficjent przeprowadził usystematyzowany monitoring z udziałem organizacji pozarządowych/partnerów społecznych, które działały w oparciu o informacje on-line, udostępniane przez organy administracji rządowej i jednostki samorządu terytorialnego, (240 instytucji), w zakresie dostosowania sposobu prezentacji informacji przez systemy informatyczne do potrzeb osób z niepełnosprawnościami pod kątem obowiązujących przepisów prawa.

Poprzez wsparcie szkoleniowe i wsparcie eksperckie przy Zespole Monitorująco-Badawczym, nastąpiło wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego beneficjenta, partnera projektu oraz 10 organizacji pozarządowych/partnerów społecznych, w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności cyfrowej;

- W zakresie postępu rzeczowego, realizacja projektu odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi. Niemniej projekt nie był realizowany terminowo. Jak wynika z pisma beneficjenta z 8.04.2022 r.: „w związku z prowadzonymi przez wiele miesięcy czynnościami kontrolnymi zostało wstrzymane finansowanie realizacji projektu oraz weryfikacja wniosków o płatność, co miało istotny wpływ na realizację projektu. Brak transz hamowało uruchomienie zaplanowanych działań, a co za tym idzie szło niespełnienie wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie”. W ramach działań naprawczych beneficjent wydłużył okres realizacji projektu i zrealizował w okresie do 30.06.2023 r. wskaźniki zaplanowane w projekcie;
- Informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego, były zgodne ze stanem faktycznym; beneficjent zrealizował wskaźniki produktu i rezultatu na poziomie założonym we WND;

Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco)	Stopień realizacji (%)
Wskaźniki produktu					
1.	Liczba instytucji objętych badaniami analizy eksperckiej	sztuka	240	240	100
2.	Liczba instytucji, które zostały objęte analizą użytkowników stron	sztuka	240	240	100
3.	Liczba organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, które otrzymały wsparcie służące wzmocnieniu ich potencjału instytucjonalnego i eksperckiego do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności	sztuka	12	12	100
4.	Liczba powołanych Zespołów Badawczo-Monitorujących	sztuka	6	6	6
5.	Liczba raportów zbiorczych opracowanych po monitoringu	sztuka	1	1	1
6.	Liczba stworzonych aplikacji do automatycznej weryfikacji dostępności zgodnie ze standardami WCAG 2.1	sztuka	1	1	100
Wskaźniki rezultatu					
1.	Liczba organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, które po opuszczeniu programu uczestniczyły w procesie monitorowania prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności	sztuka	12	12	100

2.	Liczba organizacji pozarządowych/partnerów społecznych, które wzmocnią swój potencjał instytucjonalny i ekspercki do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności.	sztuka	12	12	100
----	--	--------	----	----	-----

- Beneficjent opracował/stworzył dwa produkty projektu, przewidziane we WND, tj.:
 - raport zbiorczy opracowany po monitoringu (patrz ustalenie poniżej),
 - aplikację do automatycznej weryfikacji dostępności zgodnie ze standardami WCAG 2.1.;
- beneficjent monitorował osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu w projekcie oraz zbierał dane uczestników projektu zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” i WND.

USTALENIE:

KLUCZOWE

➤ Nieodpowiednia jakość raportu końcowego

W ramach poz. 13 szczegółowego budżetu projektu beneficjent przewidział wydatek pn. „13 - Koszt brutto przygotowania raportu zbiorczego 1 szt. (umowa o dzieło, opracowanie, korekta, szacunkowo 1500 stron, 1 szt. x 28000,96 zł) (rozeznanie rynku)”. Kwota przeznaczona na ten wydatek w końcowym WNP to 18 400,96 zł.

We WND, poniżej budżetu projektu, beneficjent zamieścił następujące uzasadnienie tego wydatku: „Koszt brutto przygotowania raportu zbiorczego 1 szt. (umowa o dzieło, opracowanie, korekta, szacunkowo 500 stron, 1 szt. x 28000 zł). Na koszt opracowania raportu będzie składać się analiza wniosków, dokumentów i informacji zebranych podczas każdego z badań oraz opracowanie dokumentu. Na podstawie wcześniej opracowanych i przeanalizowanych dokumentów trzeba będzie przeanalizować wyniki oraz opracować, zredagować raport oraz rekomendacje. Osoba, która zajmie się opracowywaniem raportu, będzie musiała zapoznać się z wynikami analizy dokonanej w ramach badań, **wyłuskać najważniejsze i strategiczne z punktu widzenia założeń projektu i opracowywanego raportu** i rekomendacji dane oraz opracować dokument. W celu potwierdzenia racjonalności wydatku Wnioskodawca przeprowadził wstępne rozeznanie rynku i na podstawie 3 otrzymanych ofert oszacował koszt przygotowania raportu zbiorczego dla grupy 240 podmiotów, na których zostanie przeprowadzone badanie.

Ogólny zakres raportu:

a) opis etapów i metod przyjętych przy opr. raportu, implikacje i wskazówki użytkowników, określ. czasu badania, określ. list os. biorących w audycie, list elementów serwisu wytypowanych do badania,

b) część analizy eksperckiej:

- identyfikacja błędów,

- opis implikacji,

- sposoby rozwiązania problemu (opis rozwiązania wraz z propozycją zmiany kodu źródłowego)

c) część user experience - podsumowanie:

- przeprowadzonych przez użytkowników zadań testowych,

- ocena zadań w skali punktowej,

- opis napotkanych problemów lub elementów ułatwiających nawigację

3. Wnioski i podsumowanie raportu”.

Kontrolujący stwierdzili, że jakość pierwotnego raportu stworzonego w projekcie, pn. „Raport końcowy projektu „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w Województwie Podlaskim.” nr. POWR.02.16.00-00-0116/20”, zwanego dalej „raportem”, jest nieodpowiednia:

- 1) liczba stron raportu nie jest zgodna z założeniami WND,
- 2) raport nie zawiera przejrzystej metodologii oceny dostępności stron,
- 3) raport nie jest opracowany zgodnie ze standardami dostępności.

Ad. 1)

Z WND wynika, że raport powinien obejmować 500 -1 500 stron (dane we WND co do liczby stron nie są zbieżne). Tymczasem faktycznie składa się z 81 stron, przy czym:

- str. 1 – 2 to odpowiednio strona tytułowa i spis treści,
- str. 12 – 26 (tj. w sumie aż 15 stron raportu) zawierają wyłącznie tabelę z listą 240 stron internetowych przebadanych w projekcie, z nazwą województwa i przypisanym poziomem dostępności;
- 5 stron zawiera tylko kilka wierszy tekstu, maksymalnie 6 (str. 5: 3 wiersze tekstu, str. 9: 5 wierszy tekstu, str. 74: 6 wierszy tekstu, str. 77: 2 wiersze tekstu, str. 81: 6 wierszy tekstu),
- 6 stron (str. 32-37) obejmuje wyłącznie zrzuty ekranu z dokumentu pn. „RAPORT AUDYTY STRNY INTERNETOWEJ www. Gminagrybow.pl pod kątem jej dostępności cyfrowej zgodnie ze standardem WCAG 2.1 oraz zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia

2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych”,

- niektóre strony raportu zawierają wyłącznie lub co do zasady wyłącznie, obrazy ze zrzutami ekranu stron internetowych; w szczególności strony 65 – 69 zawierają obrazy bez jakiegokolwiek objaśnienia; dla odbiorcy raportu może nie być w pełni jasne, które elementy obrazu są istotne w kontekście ogólnych informacji z poprzednich stron raportu.

Podsumowując, ostateczna liczba stron raportu, znacząco odbiega od założeń WND.

W kontekście liczby stron raportu, 2.02.2024 r. beneficjent przekazał w SL2014 następujące wyjaśnienie: „Należy jednak zaznaczyć, iż Beneficjent na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie dokonał szacowania wykonania usługi przygotowania Raportu.

W pierwotnej wersji wniosku było to 1500 stron. Na etapie negocjacji ilość została zmniejszona do 500. Ostatecznie jednak wykonawca usługi wybrany w postępowaniu przyjął, iż wersja “Raportu końcowego” składające się z 80-100 stron w całości podsumuje wyniki badań z Raportów z audytów stron internetowych. **przy czym należy przyjąć, iż stanowią one integralną część tego raportu.** Należy też zwrócić uwagę, iż wykonawca pracował na 240 audytach, które łącznie zawierały ponad 7200 stron treści. Zbytecznym i mało wnoszącym wydaje się powielanie w raporcie treści z 240 audytów. W ocenie Beneficjenta “Raport końcowy projektu” składający się z 81 stron w sposób przejrzysty i przystępny podsumował całość badań i zawiera informacje odpowiadające wymaganiom określonym we wniosku o dofinansowanie”.

ZK nie zgadza się z wyjaśnieniami beneficjenta. Już na etapie tworzenia WND beneficjent posiadał wiedzę, że efektem badania 240 instytucji będą raporty z badań dla danej strony. Mimo tej wiedzy, założył opracowanie raportu końcowego w kwocie 28 000 zł za 500 stron raportu. Raport końcowy został opracowany na podstawie raportów z badań poszczególnych stron, które nie stanowią jego integralnej części.

Co więcej, zmniejszenie liczby stron raportu nastąpiło **bez zgody IP PO WER.**

Ad. 2)

Autor raportu określił w raporcie poziom dostępności stron internetowych. Posługiwał się skalą:

- dostępna,
- w większości,
- częściowo,
- niedostępna.

Z raportu nie wynika, jaka **liczba błędów w zakresie dostępności, decydowała o zakwalifikowaniu danej strony internetowej do poszczególnych poziomów tej skali.** Brak przejrzystych zapisów w tym zakresie spowodował, że pomimo takiej samej liczby błędów,

strony internetowe otrzymywały różne oceny. Kontrolujący stwierdzili to na podstawie analizy 240 raportów z badań stron internetowych instytucji, udostępnionych przez beneficjenta.

Porównując informacje zamieszczone w raportach z badań i danych w raporcie, kontrolujący stwierdzili, że **co do zasady**, liczba błędów decydująca o zakwalifikowaniu strony do danego poziomu skali wynosiła:

- dostępna: 1 do 2 błędów,
- w większości: od 3 do 6 błędów,
- częściowo: od 7 do 10 błędów,
- niedostępna: od 11 błędów.

Należy podkreślić, że nie było to podejście jednolite.

Na przykład, strony internetowe, które w raporcie z badań uzyskały 4 błędy, otrzymywały ocenę: dostępna (10), w większości (21), częściowo (1).

Strona internetowa	Poziom dostępności strony	Liczba błędów stwierdzonych przez kontrolujących na podstawie raportów z badań
http://www.umczyzew.pl/asp/start,0	w większości	4
https://www.kamionka.pl/	w większości	4
https://www.powiat.lublin.pl/	w większości	4
https://powiatradzynski.pl/	w większości	4
http://www.gmina-lubartow.pl/	w większości	4
https://powiatwlodawski.pl/	w większości	4
https://www.cieszanow.pl/	w większości	4
http://www.dubiecko.pl/	w większości	4
https://powiat-leski.pl/	w większości	4
https://powiatnizanski.pl/	częściowo	4
https://www.gmina-chojnow.pl/4,intro	w większości	4

https://www.powiat.glogow.pl/	w większości	4
https://starostwo.olawa.pl/	w większości	4
https://www.powiatluban.pl/	w większości	4
https://www.powiatwolowski.pl/	w większości	4
https://nowosadecki.pl/	dostępna	4
https://www.powiat.bochnia.pl/	w większości	4
http://www.gminakrzyszowice.pl/	dostępna	4
https://leszno.pl/	dostępna	4
https://www.powiat-chodzieski.pl/	w większości	4
https://www.powiat-krotoszyn.pl/	dostępna	4
https://www.wagrowiec.pl/	dostępna	4
https://www.powiat.turek.pl/	dostępna	4
https://www.gdynia.pl/	dostępna	4
https://powiat.malbork.pl/	dostępna	4
https://powiatstarogard.pl/	dostępna	4
http://www.starepole.pl/	w większości	4
https://www.konstancinjeziorna.pl/	dostępna	4
https://www.laskarzew.pl/	w większości	4
https://www.myszyniec.pl/	w większości	4

Podobnie, strony internetowe, które w raporcie z badań uzyskały 6 błędów, otrzymywały ocenę: w większości (23) i częściowo (10).

Strona internetowa	Poziom dostępności strony	Liczba błędów stwierdzonych przez kontrolujących na
---------------------------	----------------------------------	--

		podstawie raportów z badań
https://gminakolno.pl/	w większości	6
https://www.stawiski.pl/	częściowo	6
https://www.nowogrod.com/	w większości	6
https://goniadz.pl/	częściowo	6
http://www.gminagrajewo.pl/	w większości	6
https://www.knyszyn.pl/asp/start,0	w większości	6
https://www.urzedow.pl/	w większości	6
https://www.ejzefow.pl/	w większości	6
https://www.siedliszcze.pl/	w większości	6
http://powiat.przemysl.pl/	częściowo	6
https://www.powiatlancut.pl/	w większości	6
https://powiat-mielecki.pl/	w większości	6
https://www.powiatprzeworsk.pl/	częściowo	6
https://www.zagorz.pl/	w większości	6
https://stalowowolski.pl/	w większości	6
https://powiatgorzelecki.pl/	w większości	6
http://www.powiat.trzebnica.pl/	częściowo	6
https://www.miechow.pl/	częściowo	6
https://www.powiat.oswiecim.pl/	w większości	6
https://powiatwadowicki.pl/	w większości	6
https://libiaz.pl/	częściowo	6
https://trzebinia.pl/	częściowo	6

https://www.wrzesnia.pl/	w większości	6
https://www.powiat-leszczynski.pl/	w większości	6
https://www.powiatkoscian.pl/	w większości	6
https://www.powiatbytowski.pl/	w większości	6
https://www.starostwo.czluchow.org.pl/	częściowo	6
https://kwidzyn.pl/	częściowo	6
https://wladyslawowo.pl/	w większości	6
https://www.jastarnia.pl/index.html	w większości	6
https://www.powiatradomski.pl/	w większości	6
https://www.ciechanow.powiat.pl/	w większości	6
https://piaseczno.pl/	w większości	6

Strony internetowe, które w raporcie z badań uzyskały 7 błędów, otrzymywały ocenę: w większości (10) i częściowo (26).

Strona internetowa	Poziom dostępności strony	Liczba błędów stwierdzonych przez kontrolujących na podstawie raportów z badań
https://www.wasilkow.pl/	w większości	7
https://www.powiatbialski.eu/	w większości	7
https://www.powiatzamojski.pl/	częściowo	7
https://powiatleczynski.pl/	częściowo	7
https://miedzyrzecgmina.pl/	w większości	7
https://www.janowlubelski.pl/	częściowo	7
https://radymno.pl/	częściowo	7

https://powiat.jaroslowski.pl/	w większości	7
http://www.powiat.kolbuszowski.pl/	częściowo	7
https://www.stryzowski.pl/	częściowo	7
https://powiatwalbrzyski.pl/	częściowo	7
https://pow.dzierzoniow.pl/	częściowo	7
https://www.jaworskie.pl/	częściowo	7
https://www.powiatgora.pl/	częściowo	7
http://nowogrodziec.eu/	częściowo	7
https://powiat.krakow.pl/	częściowo	7
https://powiat.limanowski.pl/	w większości	7
https://www.sp.olkusz.pl/	częściowo	7
https://www.powiatwielicki.pl/	częściowo	7
http://www.koszyce.gmina.pl/	częściowo	7
http://www.biecz.pl/	częściowo	7
https://www.mszana.pl/	częściowo	7
https://gmina-jordanow.pl/	częściowo	7
https://www.konin.pl/	w większości	7
https://www.sroda.wlkp.pl/	częściowo	7
https://dopiewo.pl/	częściowo	7
https://www.lubowo.pl/	częściowo	7
http://poniec.pl/	w większości	7
https://www.pepowo.pl/	w większości	7
https://starostwokolskie.pl/	w większości	7

https://wolsztyn.pl/	częściowo	7
https://www.powiat.pila.pl/	częściowo	7
https://powiat-gdanski.pl/	częściowo	7
https://rumia.eu/	częściowo	7
https://powiatostrolecki.pl/	częściowo	7
https://www.powiatmlawski.pl/	w większości	7

Są to jedynie przykłady rozbieżności, stwierdzonych przez kontrolujących.

Brak przejrzystej metodologii w raporcie, prowadzący do niejednolitego podejścia w ocenie aspektu dostępności stron internetowych spowodował, że **informacje zamieszczone w części 6 raportu, pn. „Podsumowanie”, nie są zgodne ze stanem faktycznym, tj. nie są rzetelne.**

Ad. 3)

Kontrolujący stwierdzili, że raport nie jest w pełni zgodny ze „Standardami Polityki Spójności na lata 2014-2020”:

- Jak wskazano w części Ad. 1, niektóre strony raportu zawierają wyłącznie lub co do zasady wyłącznie, obrazy ze zrzutami ekranu stron internetowych; w szczególności strony 65 – 69 zawierają obrazy bez jakiegokolwiek objaśnienia czy tekstu alternatywnego (tj. krótkiego opisu lub tekstu zastępczego, który jest dostarczany dla elementów niemających treści tekstowej, takich jak obrazy, grafiki). Bez tekstu alternatywnego osoba korzystająca z czytnika zawartości ekranu natknie się na obraz w dokumencie i będzie wiedzieć, że dotarła do obrazu, nie wiedząc, co ten obraz przedstawia.
- Autor raportu zastosował justowanie, a powinien był wyrównać teksty do lewej strony.
- Przy tworzeniu alternatywnego opisu hiperłączy (linków) używał nazw całych linków, zamiast nadać im nazwę, która jasno określi ich przeznaczenie.
- Kontrast pomiędzy tłem a tekstem nie był w pełni wystarczający (autor raportu zastosował kolor jasnoszary w nazwach podrozdziałów i w pierwszym akapicie tekstu na stronie 75).
- Na str. 75 autor posłużył się słowem „neuroatypowy”, bez objaśnienia.

Na etapie procedury kontrykcyjnej beneficjent przekazał kontrolującym poprawiony raport, w którym zwiększył liczbę stron z 81 do 511. Co więcej, poprawił w nim błędy

w zakresie dostępności, stwierdzone przez kontrolujących w kontekście pierwotnego raportu.

W zakresie metodologii do oceny dostępności stron internetowych wskazał, że „Wykonawca uzupełnił raport o informacje wyjaśniające przypisanie dostępności stron internetowych do odpowiedniej skali”. Analiza uzupełnionego raportu wykazała, że dodano w nim następującą treść:

„Ocena poziomu dostępności strony internetowej jest złożonym procesem, a liczba błędów stwierdzonych przez kontrolujących jest jednym z kluczowych czynników branych pod uwagę w tej ocenie.

Podczas badania dostępności strony internetowej, eksperci korzystali z różnych narzędzi i przeprowadzali szczegółowe testy, aby zidentyfikować wszelkie błędy lub niezgodności z wytycznymi dostępności. **Liczba błędów może być jednym z wskaźników oceny jakości dostępności, jednak sama liczba nie mówi nam wszystkiego. Należy również wziąć pod uwagę rodzaj błędów, ich wpływ na użytkowników oraz kontekst ich wystąpienia.**

Ogólnie rzecz biorąc, im mniejsza liczba błędów, tym wyższy poziom dostępności strony internetowej. Jednakże nawet jedno istotne niedopasowanie może znacząco wpłynąć na doświadczenie użytkownika, szczególnie dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Dlatego ważne jest nie tylko zliczanie błędów, ale także zrozumienie ich natury i znaczenia dla użytkowników”.

W ocenie ZK ww. zapis prowadzi **do kolejnych wątpliwości interpretacyjnych** przy ocenie dostępności strony. W szczególności nie jest wiadome, w jaki sposób beneficjent kategoryzował błędy pod kątem ich rodzaju i wpływu na użytkowników, a także jak przekładało się to na punktację. Nie wiadomo też, w jaki sposób kontekst wystąpienia błędów miałby wpływać na poziom dostępności strony internetowej.

W ocenie kontrolujących, raport nadal nie zawiera przejrzystej metodologii oceny stron internetowych. Założenia oceny stron internetowych nie są jasne dla odbiorców raportu. Brak opisanie tych założeń w raporcie prowadzi dodatkowo do wniosku, że osoby prowadzące badania również nie pozyskały od beneficjenta wyraźnych wytycznych co do oceny strony pod kątem dostępności, do mogło prowadzić do licznych wątpliwości interpretacyjnych po ich stronie. Ostatecznie przełożyło się to na jakość raportu, opracowanego na podstawie tych badań – informacje zamieszczone w raporcie nie są w pełni wiarygodne.

Niemniej w związku:

- 1) ze zwiększeniem liczby stron w raporcie z 81 do 511 oraz
- 2) z poprawieniem w raporcie błędów w zakresie dostępności,

tj. skorygowaniem 2 z 3 rodzajów uchybień w raporcie końcowym, kontrolujący zmniejszyli wartość wydatków niekwalifikowanych do **7 360,38 zł (tj. wydatki rzeczywiście poniesione**

w kwocie 6 133,65 zł, powiększone koszty pośrednie, rozliczane 20% ryczałtem, w kwocie 1 226,73 zł).

Do wyliczenia kwoty niekwalifikowalnej przyjęto metodologię, zgodnie z którą 1/3 wydatków poniesionych na raport stanowi nieprawidłowość, w związku z brakiem przejrzystej metodologii oceny dostępności stron.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością ZK wydał zalecenie pokontrolne.

11D. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRIMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

ZK stwierdził, że co do zasady, beneficjent realizował działania z zakresu równości szans i niedyskryminacji oraz równości szans płci zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”.

W szczególności:

- co do zasady, uwzględnił „Standard dostępności dla polityki spójności 2014-2020” (niemniej patrz ustalenie „Nieodpowiednia jakość raportu końcowego”), w tym:
 - realizował rekrutację uczestników zgodnie ze standardem szkoleniowym,
 - nie odrzucił żadnej aplikacji z jakichkolwiek powodów;
- umożliwił osobom biorącym udział we wsparciu zgłoszenie szczególnych potrzeb;
- stosował standard szkoleniowy w zakresie miejsca realizacji wsparcia i sposobu opracowania materiałów szkoleniowych;
- prowadził kampanię informacyjno-promocyjną zgodnie ze standardem informacyjno-promocyjnym;
- realizował zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami WND oraz WNP, w tym:
 - stosował język wrażliwy ze względu na płeć,
 - unikał w przekazie jakichkolwiek elementów utrwalających stereotypy,
 - umożliwił wszystkim osobom udział w projekcie, bez względu na jakiegokolwiek cechy określające uczestników.

W przedmiotowym zakresie kontrolujący stwierdzili błędy opisane w ramach ustalenia pn. „Nieodpowiednia jakość raportu końcowego”, które beneficjent poprawił na etapie procedury kontryktoryjnej.

11E. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Jak wskazano na wstępie, podczas kontroli projektu w siedzibie beneficjenta, przeprowadzonej „zza biurka” przez wykonawcę zewnętrznego, w ramach RPK na rok

obrachunkowy 2021/2022, kontrolujący sprawdzili dokumentację rekrutacyjną uczestników projektu.

Od czasu ww. kontroli w projekcie nie pojawili się nowi uczestnicy. Dlatego podczas kontroli w siedzibie beneficjenta, prowadzonej w ramach RPK na rok obrachunkowy 2023/2024, kontrolujący sprawdzili, czy beneficjent posiada oryginalne egzemplarze dokumentacji uczestników, przedstawione wykonawcy zewnętrznemu w skanach. Nie sprawdzali ich ponownie pod kątem merytorycznym. W tym zakresie kontrolujący nie stwierdzili uchybień.

Ponadto kontrolujący sprawdzili listy ze szkoleń, podpisane przez uczestników projektu i skontaktowali się bezpośrednio z 23 z 24 osobami wykazanymi w SL2014 jako uczestnicy projektu, aby ustalić, czy faktycznie brali udział w szkoleniach zorganizowanych w projekcie i złożyli podpisy na listach, które udostępnili im kontrolujący (listy poddano anonimizacji danych). Kontroli podlegały również certyfikaty wydane przez beneficjenta.

Wykaz list sprawdzonych przez kontrolujących:

- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł I”, 9-10.03.2022 r., 16 h,
- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł II”, 11 i 23.03.2022 r., 16h,
- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł III”, 24 i 25.03.2022 r., 16 h
- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł IV”, 28-29.03.2022 r., 16 h,
- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł V:”, 30-31.03.2022 r., 16 h,
- ""Lista obecności i potwierdzenie odbioru cateringu (przerwa kawowa i obiad) podczas szkolenia w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-116/20, pt.: „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”. Moduł VI”, 28-29.04.2022 r., 16 h,

- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 9.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 10.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 23.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 24.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 28.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 29.03.2022 r.,
- "Lista osób korzystających z kolacji i noclegu podczas szkolenia organizowanego w ramach projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pt. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”, 28.04.2022 r.

Do 23 z 24 osób wykazanych w SL2014 jako uczestnicy wsparcia, kontrolujący wysłali wiadomości e-mailowe, z prośbą o potwierdzenie:

- udziału w szkoleniach realizowanych w ramach projektu oraz
- autentyczności podpisów na listach w ramach szkoleń, które odbyły się w następujących terminach:
 - 1) moduł I, 9-10.03.2022 r., 16 godzin;
 - 2) moduł II, 11 i 23.03.2022 r., 16 godzin;
 - 3) moduł III, 24 i 25.03.2022 r., 16 godzin;

- 4) moduł IV, 28 i 29.03.2022 r., 16 godzin;
- 5) moduł V, 30 i 31.03.2022 r., 16 godzin;
- 6) moduł VI, 28 i 29.04.2022 r., 16 godzin.

Do wiadomości mailowych kontrolujący dołączali odpowiednio zanonimizowane listy obecności. Załącznik do emaili stanowiło również oświadczenie, za pomocą którego uczestnicy mogli potwierdzić powyższe oraz zgłosić ewentualne uwagi.

Jeżeli uczestnicy nie odpowiadali na zapytania mailowe, kontrolujący kontaktowali się z nimi telefonicznie/za pośrednictwem operatora pocztowego (korespondencję kierowano na adresy zamieszkania z elektronicznego formularza monitorowania uczestników.

W przypadku pozyskania od uczestników telefonicznej informacji, że posługują się nowymi emailami, zapytania kierowano na wskazane przez nich aktualne adresy.

W odpowiedzi ZK pozyskał 17 oświadczeń wypełnionych przez uczestniczki/ków projektu. W 16 z nich, uczestniczki/cy potwierdzili, że brali udział w szkoleniach realizowanych w projekcie, a podpisy na listach, które udostępnili im kontrolujący są autentyczne. 1 osoba odesłała podpisane oświadczenie, niemniej nie skreśliła w nim niewłaściwej odpowiedzi „brałam udział / nie brałam udziału w szkoleniach”; jednocześnie nie zgłosiła w uwag w tym oświadczeniu.

Ponadto:

- 2 osoby potwierdziły wyłącznie w treści maila, że brały udział w szkoleniach; żadna z tych osób nie zgłosiła uwag odnośnie szkolenia;
- 2 osoby potwierdziły wyłącznie telefonicznie, że brały udział w szkoleniach;
- 2 osoby nie przekazały wypełnionych oświadczeń (z jedną z nich nie udało się skontaktować; z drugą osobą skontaktowano się telefonicznie, niemniej ostatecznie nie przekazała oświadczenia).

Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji oraz ww. ustaleń ZK potwierdza, że osoby wykazane w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 faktycznie były uczestnikami wsparcia w projekcie.

W związku z powyższym kontrolujący nie stwierdzili uchybień/nieprawidłowości w ww. zakresie.

Wszystkie osoby biorące udział we wsparciu otrzymały certyfikaty.

ZK nie stwierdził nieprawidłowości/uchybień w ww. zakresie

11F. PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH:

W ramach projektu beneficjent i partner przetwarzają dane osobowe, w tym dane uczestników korzystających ze wsparcia. ZK ustalił, że:

- przetwarzają dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 21 decyzji o dofinansowanie projektu;
- dopuszczają do przetwarzania danych osobowych wyłącznie pracowników, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania;
- posiadają dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w tym zakresie.

11G. PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:

Kontrolujący wybrali do kontroli 37 z 325 pozycji wydatków, planowanych do certyfikacji w roku obrachunkowym 2023/2024 (próbna 11,38%).

17 pozycji wydatków wybrano do kontroli losowo, a 20 ekspercko. Wydatki skontrolowane w ramach próby nie były sprawdzane w ramach poprzednich kontroli projektu oraz w trakcie weryfikacji WNP.

Wydatki sprawdzone w ramach kontroli:

WNP	Poz. z WNP	Nr dokumentu z WNP	Data wystawienia dokumentu	Wydatki kwalifikowalne	W tym VAT	Dofinansowanie
008	1	Lista płac 78	2022-08-03	4 160,00	0,00	4 160,00
	3	Lista płac 78	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	4	Lista płac 78	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	5	Lista płac 78	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	12	Lista płac 78	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	36	Lista płac 43	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	49	Lista płac 43	2022-08-03	3 448,37	0,00	3 448,37
	58	Lista płac 78	2022-09-29	3 448,37	0,00	3 448,37

	69	PK- ZUS za 08.2022	2022-09-08	668,29	0,00	668,29
	93	PK- ZUS za 08.2022	2022-09-14	668,29	0,00	668,29
	94	PK- ZUS za 08.2022	2022-09-14	668,29	0,00	668,29
	95	PK- ZUS za 08.2022	2022-09-14	668,29	0,00	668,29
	123	Lista płac 78	2022-08-03	1 759,08	0,00	1 759,08
	140	PK- ZUS za 09.2022	2022-09-30	340,92	0,00	340,92
009	7	PK- ZUS za 10.2022	2022-10-31	668,29	0,00	668,29
	12	PK- ZUS za 10.2022	2022-10-31	1 336,59	0,00	1 336,59
	22	Lista płac 43 10.2022	2022-10-28	3 448,37	0,00	3 448,37
	25	PK- ZUS za 11.2022	2022-11-30	668,29	0,00	668,29
	43	PK- ZUS za 12.2022	2022-12-30	668,29	0,00	668,29
	72	PK- ZUS za 12.2022	2022-12-30	340,92	0,00	340,92
	74	Lista płac 78 11.2022	2022-12-22	1 759,08	0,00	1 759,08
010	2	Lista płac 78	2023-02-28	3 615,90	0,00	3 615,90
	14	Lista płac 78	2023-03-27	3 615,90	0,00	3 615,90
	37	LP 0015/2023	2023-03-31	3 615,90	0,00	3 615,90
	39	LP 0014/2023	2023-03-31	3 615,90	0,00	3 615,90
	65	ZUS za 03/2023	2023-03-31	700,76	0,00	700,76
	66	ZUS za 03/2023	2023-03-31	700,76	0,00	700,76
	71	Lista płac 78	2023-03-27	1 759,08	0,00	1 759,08
011	4	LP 0025/2023	2023-04-27	3 615,90	0,00	3 615,90
	5	LP 0025/2023	2023-04-27	3 615,90	0,00	3 615,90
	10	ZUS za 04/2023	2023-04-30	700,76	0,00	700,76

11	ZUS za 04/2023	2023-04-30	700,76	0,00	700,76
18	ZUS za 04/2023	2023-04-30	700,76	0,00	700,76
19	ZUS za 04/2023	2023-04-30	560,61	0,00	560,61
20	ZUS za 04/2023	2023-04-30	700,76	0,00	700,76
26	ZUS za 04/2023	2023-04-30	340,92	0,00	340,92
27	Rachunek nr 1/06/2023	2023-06-23	18 400,96	0,00	18 400,96

SUMA: 88 923,11

ZK stwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent i partner posiadają dokumentację finansowo-księgową z opisami merytorycznymi i dowodami zapłaty, które potwierdzają poniesienie wydatków;
- Co do zasady, beneficjent i partner opisują dokumenty w sposób uwidaczniający ich związek z projektem (niemniej patrz ustalenie: Nienależyte określenie przedmiotu umowy o dzieło nr 1/RAPORT/2.16/2023);
- Beneficjent i partner zrealizowali współfinansowane usługi (potwierdzają to w szczególności: listy obecności ze szkoleń i protokoły odbioru);
- Co do zasady, beneficjent wykazał we WNP dane zgodne z dokumentacją finansowo-księgową (niemniej patrz ustalenie: Błędy w zestawieniach wydatków do WNP);
- Beneficjent i partner prowadzą rozliczenia finansowe zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) i ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 z późn. zm.);
- Zgodnie z umową o dofinansowanie, beneficjent rozlicza koszty pośrednie ryczałtem, na poziomie 20,00% kosztów rzeczywiście poniesionych;
- Co do zasady, skontrolowane wydatki są kwalifikowalne (niemniej patrz ustalenie pn. Nieodpowiednia jakość raportu końcowego);
- W projekcie nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania, określone w krajowych „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020”.

W ww. obszarze ZK stwierdził uchybienia:

USTALENIE:

ISTOTNE

➤ Brak przeprowadzenia rozeznania rynku

Zgodnie z podrozdziałem 6.5.1 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków z 20.12.2020 r., rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT). Rozeznanie rynku ma na celu potwierdzenie, że dana usługa, dostawa lub robota budowlana została wykonana po cenie rynkowej.

W celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cen/cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami. Cenniki można pozyskać ze stron internetowych wykonawców lub poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta lub skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, itd.

W ramach wniosku o dofinansowanie o sumie kontrolnej: 0009C48/3/2/2/2/2/4/3/5/6/3/5/2/0/4/25/2, który stanowi załącznik nr 5 do umowy o dofinansowanie, w Zadaniu nr 5, w poz. 13 WND pn. „Koszt brutto przygotowania raportu zbiorczego 1 szt. (umowa o dzieło, opracowanie, korekta, szacunkowo 1500 stron, 1 szt. x 28000 zł)(rozeznanie rynku)” beneficjent założył, że koszt opracowania raportu wyniesie 28 000,00 zł. Niemniej w toku realizacji projektu zmienił wartość tej pozycji budżetowej na 18 400,96 zł.

Kontrolujący poprosili beneficjenta o przekazania dokumentacji z przeprowadzonego postępowania. Beneficjent przesłał kontrolującym notatkę służbową z dnia 11.01.2023 r. i wyjaśnił: „Na podstawie szacowania cen z dnia 11.01.2023 r. na usługę przeprowadzenia raportu końcowego informujemy, że nie odbyło się w trybie rozeznania rynku. W związku z powyższym usługa została przeprowadzona zgodnie z wytycznymi kwalifikowalność wydatków”.

Z notatki wynika jedynie, że ustalenie wartości zamówienia dokonano 10-11.01.2023 r. na podstawie informacji zebranej od trzech wykonawców. Beneficjent wykazał w notatce nazwy potencjalnych wykonawców i proponowaną przez nich wartość usługi. Niemniej nie przekazał kontrolującym potwierdzenia upublicznienia zapytania ofertowego/rozesłania go do potencjalnych wykonawców ani ofert, które od nich pozyskał.

W związku ze stwierdzeniem niekwalifikowalności części wydatku poniesionego na raport końcowy oraz zakończeniem okresu realizacji projektu, ZK odstąpił od wydania zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.

USTALENIE:

ISTOTNE

➤ **Nienależyte określenie przedmiotu umowy o dzieło nr 1/RAPORT/2.16/2023**

Jednym z dokumentów, które kontrolujący sprawdzili w ramach poz. 27 WNP nr POWR.02.16.00-00-0116/20-011, była „Umowa o dzieło wraz z przeniesieniem autorskich prawa majątkowych Nr 1/RAPORT/2.16/2023”.

ZK stwierdził, że przedmiot tej umowy nie jest należyte określony:

- z umowy nie wynika, że raport ma być opracowany w ramach projektu (nie wskazano w nim numeru i nazwy projektu);
- w paragrafie 1 strony beneficjent wskazał, że na raport składa się: analiza wniosków dokumentów i informacji zebranych podczas każdego z badań oraz opracowanie dokumentacji (raportu i rekomendacji); nie doprecyzował jednak, które to konkretnie badania;
- z umowy nie wynika, jak powinien być przygotowany raport, w szczególności: ile stron powinien liczyć, jaką należy zastosować w nim czcionkę i interlinię.

Brak zamieszczenia tak kluczowych informacji w umowie przyczynił się do nieodpowiedniej jakości raportu końcowego, który nie spełnił części założeń projektowych.

W związku ze stwierdzeniem niekwalifikowalności części wydatków poniesionych przez beneficjenta na raport końcowy i zakończeniem okresu realizacji projektu, kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia pokontrolnego.

USTALENIE:

ISTOTNE

➤ **Błędy w zestawieniach wydatków do WNP**

ZK stwierdził następujące błędy w zestawieniach wydatków do WNP:

- **Poz. 49, WNP 008:** wypłata wynagrodzenia netto nastąpiła 19.08.2022 r., natomiast we WNP nie wskazano tej daty.
- **Poz. 140, 141 WNP 008:** w polu „Nr księgowy lub ewidencyjny” beneficjent wskazał nr DP 77, tymczasem prawidłowy nr to DP 78.
- **Poz. 58, WNP 008:**
 - brak wskazania nr ewidencyjnego w polu „Nr księgowy lub ewidencyjny”,
 - Data wystawienia dokumentu to 28.09.2022 r., a nie 29.09.2022 r.
- **Poz. od 1 – 12, 27 WNP 011:** brak wskazania nr ewidencyjnego w polu „Nr księgowy lub ewidencyjny”.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

11H. POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI:

W ramach projektu beneficjent zrealizował w trybie konkurencyjnym jedno zamówienie, którego przedmiotem było stworzenie aplikacji (lub innego narzędzia informatycznego) do automatycznej weryfikacji dostępności stron internetowych ze szczególnym uwzględnieniem analizy pod kątem zgodności ze standardem WCAG.2.1. Aplikacja służy wspomaganie przeprowadzania audytów dostępności stron internetowych. Ma zapewnić funkcjonalności takie, jak gromadzenie i wymiana zebranych informacji, matryce do analizy problemowej zgodności ze standardem WCAG 2.1, prezentację dobrych praktyk przy zapewnianiu dostępności.

Beneficjent upublicznił to postępowanie w bazie konkurencyjności pod nr 2022-2896-88567 (data wszczęcia postępowania: 18.01.2022 r.), wartość zamówienia 99 630,00 zł.

W trakcie kontroli w siedzibie beneficjenta, przeprowadzonej przez wykonawcę zewnętrznego w ramach RPK na rok obrachunkowy 2021/2022, kontrolujący sprawdzili prawidłowość stosowania zasady konkurencyjności w ramach ww. zamówienia i nie stwierdzili wydatków niekwalifikowalnych, ponieważ na etapie procedury odwoławczej **beneficjent usunął błędy w aplikacji, stwierdzone w ramach pierwszej informacji pokontrolnej.**

W piśmie do IP z 16.08.2023 r. IZ PO WER odniosła się do ww. kontroli: „W Informacji pokontrolnej wskazano (...) na szereg uchybień, które rzutują na kwalifikowalność rozliczonych wydatków, tj.: (...) Nieodpowiednia jakość produktu – brak spełnienia wymagań aplikacji do automatycznej weryfikacji dostępności zgodnie ze standardami WCAG 2.1, wypracowanej w ramach umowy z dnia 24.02.2022 r. i udostępnionej na stronie <https://cyfrowadostepnosc.pl/>. Po wstępnej analizie narzędzia, w ocenie IZ ww. strona nie umożliwia automatycznej weryfikacji dostępności stron internetowych w zakresie minimalnych wymagań WCAG 2.1. Wynik sprawdzenia dostępności jest niejednoznaczny. Bardzo dużo kryteriów dostępności użytkownik musi sprawdzić samodzielnie. Ponadto strona nie generuje podsumowania sprawdzenia, odnosi się tylko do poszczególnych kryteriów, ale de facto nie określa, czy testowana strona jest dostępna (również raporty pdf nie są możliwe do wygenerowania). Pomimo tych uchybień IP nie nałożyła korekty finansowej na wydatki”.

Dlatego IP ponownie sprawdziła aplikację udostępnioną przez beneficjenta na stronie <https://cyfrowadostepnosc.pl/>, pod kątem potencjalnych uchybień, które IZ PO WER opisała w piśmie.

Zgodnie z informacjami ze strony <https://www.gov.pl/web/dostepnosc-cyfrowa/jak-automatycznie-testowac-dostepnosc-cyfrowa-stron-internetowych>: „Bez względu na użyte narzędzia, **wynik automatycznej analizy dostępności cyfrowej nie będzie kompletny. Ten sposób badania może pomóc w określeniu około 30%-40% błędów.** Testy automatyczne nie odpowiedzą za pytanie, czy strona internetowa spełnia wymagania określone w ustawie o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych. **Testy automatyczne analizują pojedyncze elementy i nie biorą pod uwagę kontekstu.**

Przykładowo, narzędzie do takich testów nie zwróci uwagi na niedopasowany do zdjęcia tekst alternatywny, a wręcz może zasugerować, że nie ma żadnego błędu związanego z tym tekstem. Jest tak, dlatego, że narzędzie analizuje wyłącznie czy element graficzny ma atrybut alt, a nie czy ma on prawidłową treść. **Do wyników testów automatycznych podchodź zawsze z rezerwą i weryfikuj je jeszcze w inny sposób”.**

W związku z faktem, że żadne narzędzie na rynku nie umożliwia pełnej weryfikacji i wiele kryteriów WCAG musi być zbadane innymi sposobami, ZK odstępuje od stwierdzenia wydatków niekwalifikowalnych w zakresie uwag opisanych przez IZ PO WER.

Warto podkreślić, że w raporcie z czerwca 2023 r., udostępnionym pod linkiem <https://cyfrowadostepnosc.pl/finalreport.html>, beneficjent również wskazał, że samo narzędzie nie pozwala na pełną analizę dostępności stron: „Walidatory online WCAG są zwykle intuicyjne i łatwe w użyciu, dzięki czemu osoby bez specjalistycznej wiedzy z zakresu dostępności mogą samodzielnie sprawdzić zgodność swoich witryn. To pozwala na większe zaangażowanie i samokontrolę. **Warto jednak pamiętać, że walidatory online WCAG są narzędziami pomocniczymi i nie zastępują pełnej oceny dostępności dokonanej przez eksperta lub audyt manualny. Ostateczna ocena zgodności powinna obejmować również testy użytkowników i analizę manualną, aby uzyskać kompleksowe rozpoznanie i poprawić dostępność witryny, ale także ocenić poprawność narzędzia oraz dodać swoje wnioski.** Dzięki temu otrzymamy pełen obraz poziomu dostępności cyfrowej danej strony”. Dlatego beneficjent angażował do projektu pracowników i wolontariuszy, którzy prowadzili badania w ramach analizy eksperckiej i analizy użytkowników stron, aby jak najlepiej ocenić dostępność sprawdzanych stron. Kontrolujący sprawdzili również raporty 240 raportów z badań, które były przez nich opracowane.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w tym zakresie.

11I. POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH:

Beneficjent i partner nie są podmiotami zobowiązanymi do stosowania ustawy PZP.

11J. KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU:

W ramach próby kontroli sprawdzono dokumentację dotyczącą zaangażowania w projekcie 11 z 24 osób, zaangażowanych do projektu w charakterze personelu merytorycznego (próba 45,83%), wykazanych w zakładce „Personel projektu” w aplikacji SL2014, tj.:

Lp.	Inicjały	Stanowisko	Wymiar zaangażowania	Okres zaangażowania: od/do	
1.	██████	członek Zespołu-Monitoringowo Badawczego	0,5 etatu	2022-11-04	2023-04-30

2.	████	członek Zespołu-Monitoringowo Badawczego	0,5 etatu	2022-05-01	2023-04-30
3.	██████	członek Zespołu-Monitoringowo Badawczego	0,5 etatu	2022-05-01	2023-04-30
4.	████	członek Zespołu-Monitoringowo Badawczego	0,5 etatu	2022-05-01	2023-04-30
5.	████	wolontariusz, członek Zespołu Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
6.	████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
7.	████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
8.	██████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
9.	████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
10.	████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-24	2023-04-30
11.	██████	wolontariusz, członek Zespołu Monitorująco Badawczego	10h/miesiąc	2022-05-29	2023-04-30

ZK potwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent i partner angażują personel merytoryczny projektu zgodnie z założeniami WND;
- Liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu;
- Dane dotyczące zatrudnienia pracowników w SL2014 są prawidłowe;

- Osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (potwierdzono na podstawie oświadczenia);
- Beneficjent i partner posiadają dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania do projektu personelu;
- Personel merytoryczny projektu nie jest zaangażowany w IZ PO WER ani IP PO WER.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w ww. zakresie.

11K. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH:

ZK stwierdził, że beneficjent i partner realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w §22 umowy oraz zgodnie z „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji” i „Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że beneficjent należycie informował społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz PO WER poprzez m.in. następujące działania:

- prawidłowe oznakowanie znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Funduszu Europejskiego wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój wszelkiej dokumentacji projektu, w tym: dokumentacji przetargowej, umów, produktów, e-maili, dokumentacji rekrutacyjnej oraz dokumentów, które są podawane do wiadomości publicznej, w tym dokumentów udostępnionych na stronie internetowej projektu;
- zamieszczenie na stronie internetowej <https://europartner-akie.pl/wzmocnienie-potencjalu-instytucjonalnego-i-eksperckiego-organizacji-pozarządowych-i-partnerow-społecznych-w-województwie-podlaskim-2/> krótkiego opisu projektu, zawierającego

obligatoryjne elementy o których, mowa w załączniku nr 12 do umowy o dofinansowanie;

- informowanie uczestników o źródłach finansowania projektu w trakcie szkoleń;
- prawidłowe oznakowanie pomieszczeń, w których były realizowane zadania projektowe.

Kontrolujący nie stwierdzili przypadków ponoszenia wydatków związanych z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

Niemniej stwierdzono uchybienie:

USTALENIE:

MNIEJ ISTOTNE

- **Brak obowiązkowego elementu w krótkim opisie na stronie internetowej beneficjenta**

Zgodnie z pkt 4 załącznika nr 13 do umowy o dofinansowanie, pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”, jeżeli beneficjent posiada stronę internetową jest zobowiązany do zamieszczenia na niej krótkiego opisu projektu. Opis a stronie internetowej beneficjenta powinien zawierać:

- cele projektu,
- planowane efekty,
- wartość projektu,
- wkład Funduszy Europejskich.

Konieczność zamieszczenia na stronie Beneficjenta ww. informacji wynika również z pkt 13.3 „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”, ZK ustalił, że Beneficjent zamieścił na stronie internetowej <https://europartner-akie.pl/wzmocnienie-potencjal-u-instytucjonalnego-i-eksperckiego-organizacji-pozarzadowych-i-partnerow-spoecznych-w-wojewodztwie-podlaskim-2/> krótki opis projektu. Co do zasady, zawiera ww. elementy, niemniej nie obejmuje informacji o wartości projektu.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem kontrolujący wydadzą zalecenie pokontrolne.

11L. ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU:

Z §17 ust. 3 umowy wynika, że „Beneficjent zobowiązuje się do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakońzonego Projektu. Instytucja Pośrednicząca informuje Beneficjenta o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Z §17 ust. 7 umowy wynika, że ww. postanowienia stosuje się odpowiednio do partnera.

Zgodnie z założeniami WND, projekt był realizowany do 30.06.2023 r. Końcowy WNP nie jest zatwierdzony, dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Zgodnie z §17 ust. 5 umowy beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, a także do poinformowania IP o miejscu jej archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą. Z §17 ust. 7 umowy wynika, że ww. postanowienia stosuje się odpowiednio do partnera.

ZK ustalił, że dokumentacja dotycząca działań projektowych jest przechowywana

[REDAKTOWANA]

Na podstawie oględzin przeprowadzonych podczas kontroli ZK stwierdza, że dokumentacja dotycząca projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, w szafie zamykanej na klucz.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

11M. PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU PARTNERSKIEGO:

Projekt był realizowany w partnerstwie 2 podmiotów.

Umowa o partnerstwie na rzecz realizacji projektu została zawarta 10.02.2020 r. pomiędzy stowarzyszeniem Europartner Akademicki Klub Integracji Europejskiej z siedzibą w Białymstoku przy ul. Warszawskiej 44/1 a Fundacją Biznes i Prawo z siedzibą w Białymstoku przy ul. Józefa Karola Puchalskiego 15.

8.08.2022 r. strony umowy zawarły do niej aneks nr 1, w ramach którego doprecyzowano, że beneficjent jest odpowiedzialny za przetwarzanie danych osobowych w projekcie.

ZK stwierdził, że partnerstwo w projekcie było utworzone zgodnie z zapisami ustawy wdrożeniowej oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych Rozwoju, który obowiązywał w dniu ogłoszenia naboru konkursowego oraz ustawą wdrożeniową.

Kontrolujący potwierdzili, że umowa zawiera obligatoryjne elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ww. ustawy. Obejmuje postanowienia dotyczące:

- przedmiotu i zakresu umowy;
- odpowiedzialności partnerów;
- podział zadań;
- obowiązków stron;
- organizacji wewnętrznej partnerstwa;
- zagadnień finansowych;
- ochrony danych osobowych;
- zasad wykorzystywania systemu teleinformatycznego;

- obowiązków informacyjnych;
- obowiązków w zakresie prowadzenia i przechowywania dokumentacji;
- odpowiedzialności cywilnej stron;
- kontrola i przekazywania informacji;
- zmian w umowie;
- okresu obowiązywania umowy;
- rozwiązania umowy;
- postępowania w sprawach spornych;
- postępowania w sprawach nieuregulowanych umową;
- postanowienia końcowe.

Realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w ww. zakresie.

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

ZK dokonał oceny projektu na podstawie następujących kryteriów:

A. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania

ZK ustalił, że projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych”, w tym w zakresie monitorowania osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu w projekcie.

B. Zarządzanie projektem i personel projektu

ZK ustalił, że projekt był zarządzany w sposób poprawny. Beneficjent angażował do projektu personel merytoryczny zgodnie z założeniami WND.

C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych

Na podstawie bezpośredniego kontaktu z osobami wykazanymi w SL2014 jako uczestnicy projektu, ZK stwierdził, że są to osoby, które faktycznie skorzystały ze wsparcia w projekcie.

ZK stwierdził, że w ramach projektu beneficjent i partner przetwarzają dane osobowe zgodnie z RODO, obowiązującymi przepisami krajowymi oraz decyzją o dofinansowanie projektu.

D. Rozliczenia finansowe

ZK stwierdził, że co do zasady, beneficjent ponosił wydatki projektowe w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w porozumieniu (z późn. zm.).

Niemniej kontrolujący stwierdzili: brak przeprowadzenia rozeznania rynku, brak jakości raportu końcowego, błędy w zestawieniach wydatków do WNP i nienależyte określenie przedmiotu umowy o dzieło nr 1/RAPORT/2.16/2023.

E. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi

ZK ustalił, że co do zasady, beneficjent realizował zaplanowane w projekcie działania, zgodnie z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, oraz obowiązującymi wytycznymi.

F. Działania informacyjna – promocyjne

ZK stwierdził, że co do zasady, beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne, zgodnie z wymogami określonymi w umowie (z późn. zm.). Niemniej stwierdzono brak w krótkim opisie projektu na stronie internetowej beneficjenta.

G. Ścieżka audytu

Wszystkie dokumenty zostały udostępnione kontrolującym w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków. ZK stwierdził, że co do zasady dokumentacja jest kompletna (poza brakiem przeprowadzenia rozeznania rynku) i umożliwia prześledzenie ścieżki audytu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych beneficjent udzielał kontrolującym wyjaśnień i przekazywał niezbędne dokumenty.

W wyniku kontroli ww. kryteriów, projekt należy ocenić **w Kategorii nr 2:** „projekt jest realizowany, co do zasady, w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.

ZALECENIA POKONTROLNE nr 4/POWER/2023/2024/KP

1. Podstawa prawna:

Art. 25 ust. 9 ustawy wdrożeniowej.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

ZK, co do zasady, ocenił pozytywnie proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0116/20, pn. „Wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w województwie podlaskim”.

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU:

➤ Nieodpowiednia jakość raportu końcowego

ZK obliguje beneficjenta do:

— zwrotu dofinansowania, które poniósł na raport końcowy w kwocie 7 360,38 zł, słownie: siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 38/100 (tj. wydatki rzeczywiście poniesione w kwocie 6 133,65 zł, powiększone o koszty pośrednie rozliczane ryczałtem, w kwocie 1 226,73 zł), które przestawił do rozliczenia w poz. 27 WNP nr POWR.02.16.00-00-0116/20-011, z podziałem na:

- 6 203,33 zł – budżet środków europejskich (84,28%) – rachunek bankowy: Ministra Finansów prowadzony w BGK nr [REDACTED],
- 1 157,05 zł – budżet państwa (15,72%) – rachunek bankowy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, NBP O/O Warszawa nr [REDACTED].

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:

➤ **Brak przeprowadzenia rozeznania rynku**

W związku ze stwierdzeniem niekwalifikowalności części wydatku poniesionego na raport końcowy oraz zakończeniem okresu realizacji projektu, ZK odstąpił od wydania zalecenia pokontrolnego w ww. zakresie.

➤ **Nienależyte określenie przedmiotu umowy o dzieło nr 1/RAPORT/2.16/2023**

W związku z ze stwierdzeniem niekwalifikowalności części wydatku poniesionego przez beneficjenta na raport końcowy oraz zakończeniem okresu realizacji projektu, kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia pokontrolnego.

➤ **Błędy w zestawieniach wydatków do WNP**

Beneficjent jest zobowiązany do poprawienia w zestawieniu dokumentów we WNP nr POWR.02.16.00-00-0116/20-011 błędów, o których mowa w Informacji pokontrolnej.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH:

➤ **Brak obowiązkowego elementu w krótkim opisie na stronie internetowej beneficjenta**

Beneficjent jest zobowiązany do uzupełnienia krótkiego opisu projektu na stronie internetowej, zgodnie z uwagą opisaną w informacji pokontrolnej.

Termin na wdrożenie zaleceń pokontrolnych:

14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych skutkuje nałożeniem korekty określonej w pkt 5 załącznika nr 8 do umowy o dofinansowanie, tj. „Taryfikatora korekt kosztów pośrednich za naruszenia postanowień umowy w zakresie zarządzania projektem”.

Pouczenie:

Zgodnie z ustawą² nie przysługuje Państwu prawo do złożenia zastrzeżeń do ostatecznej informacji pokontrolnej.

██████████ – kierownik ZK

/podpisano elektronicznie/

██████████ – członek ZK

/podpisano elektronicznie/

Zatwierdzone przez:

Dagmir Długosz

zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego

/podpisano elektronicznie/

² Art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818).