



MINISTER  
Rodziny i Polityki Społecznej

BJA-I.084.2.2021.JL

Warszawa, 14 lipca 2021 r.

**Pan**  
**Krzysztof Jakubowski**  
**Prezes Zarządu**  
**Fundacji Wolności**  
**ul. Krakowskie Przedmieście 13/5A**  
**20-002 Lublin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Fundacja Wolności, ul. Krakowskie Przedmieście 13/5A, 20-002 Lublin (dalej: <i>Zleceniobiorca, Fundacja</i> ).
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej <sup>1</sup> , art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie <sup>2</sup> oraz § 8 Umowy Nr 17621/2019/ASOS o realizację zadania publicznego pt. „W naszym interesie”, zleconego na podstawie otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, edycja 2019 zawartej w dniu 22 maja 2019 r. pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, a <i>Zleceniobiorcą</i> (dalej: <i>Umowa</i> ).
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrola została przeprowadzona w dniach od 1 do 30 grudnia 2020 r. w siedzibie Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, ul. Nowogrodzka 1/3/5, 00-513 Warszawa <sup>3</sup> .

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092, ze zm.

<sup>2</sup> tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057.

<sup>3</sup> Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym.

### *Zakres kontroli*

Prawidłowość realizacji zadania publicznego, w tym m.in. wydatkowania środków finansowych przyznanych na podstawie umowy nr 17621/2019/ASOS zawartej pomiędzy Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej a Fundacją Wolności w dniu 22.05.2019 r. o realizację zadania publicznego pt. „*W naszym interesie*” zleconego na podstawie otwartego konkursu ofert w ramach Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020 Edycja 2019.

### *Jednostka przeprowadzająca kontrolę*

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu.

### *Kontrolerzy*

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Anna Mazur główny specjalista – kierownik zespołu kontrolerów oraz Joanna Laszuk, naczelnik w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, na podstawie upoważnień odpowiednio: nr BKA-II.0121.237.2020 i BKA-II.0121.238.2020, z dnia 20 listopada 2020 r., wydanych przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej (dalej: *MRPiPS*).

### *Ocena kontrolowanej działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *Fundacji Wolności* w zakresie objętym kontrolą oceniam *pozytywnie z nieprawidłowościami*.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- realizacji zadania publicznego;
- wykonywania obowiązków informacyjnych;
- dokumentacji finansowo – księgowej.

Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie:

- realizacji obowiązku sprawozdawczego, poprzez rozliczenie wydatków w kwocie wyższej o 10 zł od kwoty udokumentowanej.

Stwierdzono uchybienie w zakresie:

- wpisania błędnych dat zapłaty do wydatków ujętych w poz. 34 i 35 *Sprawozdania z wykonania zadania publicznego*.

### *Ustalenia kontroli:*

*Zadanie publiczne* realizowane było przez *Zleceniobiorcę* na podstawie zawartej *Umowy*. Kierownikiem *Fundacji* w okresie objętym kontrolą był Pan Krzysztof Jakubowski Prezes Zarządu *Fundacji*. Stosownie do § 3 ust. 1 *Umowy*, *MRPiPS* w dniu 27.05.2019 r. przekazało na rachunek bankowy *Zleceniobiorcy* środki finansowe w kwocie 121 904,00 zł.<sup>4</sup> Zgodnie

<sup>4</sup> Wyciąg z rachunku bankowego za okres: 01.05.2019 r. – 31.05.2019 r.

z *Umową* całkowity zakładany koszt realizacji *zadania publicznego* miał wynosić 136 820,00 zł (100%), z czego ze środków dotacji miało pochodzić 121 904,00 zł (89,09% całkowitego kosztu *zadania publicznego*), a ze środków finansowych własnych 4 316,00 zł oraz wkładu osobowego 10 600,00 zł (ogółem 10,9% całkowitego kosztu *zadania publicznego*).

Ostatecznie realizacja *zadania publicznego* wyniosła 137 039,64 zł, w tym ze środków pochodzących z dotacji w wysokości 121 904,00 zł, z tytułu narosłych odsetek na rachunku bankowym od kwoty dotacji w kwocie 96,64 zł, środków finansowych własnych w wysokości 4 439,00 zł oraz wkładu osobowego w wysokości 10 600,00 zł. W dniu 15 stycznia 2020 r. *Fundacja* zwróciła na rachunek Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej kwotę 627,85 zł, z tytułu odsetek narosłych na rachunku bankowym, tj. w wysokości wyższej o 61,23 zł od kwoty odsetek, która powinna zostać zwrócona.<sup>5</sup> Ponadto, kontrolą objęto wniesione środki własne *Fundacji* w wysokości 2 876,00 zł, a także wkład osobowy w wysokości 10 600,00 zł. Adekwatnie do wybranej próby finansowej zweryfikowano dokumentację merytoryczną<sup>6</sup>.

## **I. Realizacja zadania publicznego**

*Zadanie publiczne*, wykonane było zgodnie z *Umową* i zasadami Regulaminu Otwartego Konkursu Ofert w ramach Programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na rzecz *Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020*.

Wysokość ponoszonych wydatków nie wymagała stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.<sup>7</sup> W celu wyłonienia wykonawców usługi hotelowej czy transportowej *Zleceniodawca* wysłał zapytanie ofertowe zgodnie z przyjętą praktyką w *Fundacji*<sup>8</sup>.

Stosownie do § 16 *Umowy* *Zleceniobiorca* odebrał oświadczenia od uczestników *zadania* o zgodzie na przetwarzanie danych osobowych i wykorzystanie wizerunku.<sup>9</sup>

[Dowód: akta kontroli str. 14-51, 229-332, 337-338, 359-366, płyta CD]

## **II. Dokumentacja finansowo – księgową i rozliczenie realizacji zadania**

Szczegółowemu badaniu poddano dowody finansowo-księgowe ujęte w pozycjach o nr 34, 35, 40, 42, 57, 106, 136, 138, 158, 179, 180, 181, 182 wskazanych w zestawieniu faktur (rachunków), zamieszczonym w Sprawozdaniu z wykonania *zadania publicznego*. Ponadto, zweryfikowano koszty pokryte z wkładu osobowego.

Kontrolowane wydatki realizowane były zgodnie z *Umową*, w ramach działań 1.5, 1.9, 1.10, 1.14, 2.4 i dotyczyły: oprócz działań:

- szkolenia liderów – noclegi,
- szkolenia liderów wyżywienie,

<sup>5</sup> Potwierdzenie przelewu z dnia 15.01.2020 r.

<sup>6</sup> Notatka z doboru próby z 07 października 2020 r.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 2019.

<sup>8</sup> Wyjaśnienie Prezesa *Fundacji* z dnia 21.12.2020 r. i 28.01.2021 r.

<sup>9</sup> Płyta CD (formularze zgłoszeniowe).

- animator,
- kawiarenki dla seniorów nagrywanie i montaż filmu,
- obsługi kadrowo - księgowej.

Stwierdzono, przesunięcie numeracji wydatków w ramach działań wskazanych w sprawozdaniu w stosunku do numeracji działań wskazanych w *Umowie*: tj. 1,36 (dodatek do dziennika o prawach seniora); 1,33 (wydruk gazety); 1,50 (zakup 5 komputerów); 1,24 (wydruk gazety). Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że przyczyną było podważenie przez jednego z ekspertów kosztu zawartego w poz. 1.18 wskutek czego nastąpiło automatyczne przesunięcie wszystkich pozycji o jeden, stąd niezgodność numeru pozycji w sprawozdaniu z ofertą w generatorze.<sup>10</sup> Powyższe nie miało wpływu na rozliczenie zadania.

Ustalono, że *Fundacja* pod poz. 40 oraz 42 w Sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego rozliczyła kwotę 7 060, 00 zł, tj. o 10 zł wyższą od kwoty ujętej na fakturze nr FV 567/2019 na podstawie, której rozliczone były wydatki związane z noclegiem i wyżywieniem liderów. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że w *opisie faktury wkradł się błąd, a kwota z faktury wynosi 7 050,00 zł.*<sup>11</sup> Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Prezes *Fundacji*. Skutkiem nieprawidłowości jest pobranie dotacji w nadmiernej wysokości tj. 10 zł, która zgodnie z § 10 ust. 5 *Umowy* podlega zwrotowi wraz z odsetkami.

W przypadku pozostałych wydatków objętych próbą wydatków stwierdzono, że środki finansowe pochodzące z dotacji zostały wykorzystane zgodnie z celem, na jaki została udzielona dotacja i na warunkach określonych w *Umowie*, w tym zgodnie z kalkulacją przewidywanych kosztów *Umowy*. Wydatki te zostały również udokumentowane, a także poniesione w terminie realizacji zadania, stosownie do § 2 ust. 1 oraz § 10 *Umowy*.

Dokumentacja finansowo-księgowa związana z realizacją zadania, dotycząca zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodna była z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

[Dowód: akta kontroli str. 14-51, 381, 348-349]

Zachowano procentowy:

- udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie większym niż 90%, tj. 89,03% który wyniósł 122 000,64 zł (w tym kwota wykorzystanych odsetek),
- udział wkładu własnego w całkowitym koszcie zadania publicznego na poziomie nie mniejszym niż 10% tj. 10,97% w stosunku do kosztów całkowitych zadania, który wyniósł 4 439,00 zł oraz wkładu osobowego w wysokości 10 600,00 zł.

*Fundacja* spełniła wymóg określony w § 5 *Umowy*, bowiem prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania publicznego*<sup>12</sup>. Wydatki ponoszone w ramach *zadania publicznego* księgowane były na wydzielonych kontach.

<sup>10</sup> Wyjaśnienie Prezesa *Fundacji* z dnia 31.12.2020 r.

<sup>11</sup> Wyjaśnienie Prezesa *Fundacji* z dnia 21.12.2020 r.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

Dokumentacja finansowo-księgową związaną z realizacją *zadania publicznego* jest przechowywana zgodnie z § 5 ust. 2 *Umowy*.

*Fundacja* w pełni wykorzystwała środki pochodzące z dotacji.

*Fundacja* uzyskała narosłe na rachunku bankowym odsetki od przekazanej dotacji w wysokości 663,26 zł, z czego na realizację *zadania publicznego* wydatkowała 96,64 zł. W związku z powyższym należy uznać, że kwota 96,64 zł stanowi kwotę odsetek bankowych od przekazanej dotacji i stanowi przychód, który zgodnie z § 10 *Umowy*, mogła wykorzystać na realizację *zadania publicznego*.

Ponadto, *Fundacja* zwróciła odsetki bankowe w wysokości 627,85 zł, tj. o 61,23 zł więcej od kwoty udokumentowanej<sup>13</sup>. Prezes *Fundacji* wyjaśnił, że „wykorzystane zostało o 96,64 zł więcej niż otrzymana dotacja natomiast zwrócone zostało również większość odsetek. Mimo tego kwota zwrotu (627,85 zł) jest różna niż kwota, która powinna zostać zwrócona (576,62 zł) z uwagi na to, że zwrot dokonany został przed złożeniem sprawozdania, zanim podliczyliśmy wszystkie wydatki (dokładana, ostateczna kwota wydatków nie była jeszcze wyliczona). Wpłacona została kwota szacunkowa, wynikająca z naszych roboczych wyliczeń. Mając powyższe wyjaśnienia na uwadze stwierdzono nieprawidłowość tj. niezgodność z zapisami § 10 ust. 4 w zakresie braku zwrotu pełnej kwoty odsetek bankowych. Osobą odpowiedzialną za wystąpienie nieprawidłowości jest Prezes *Fundacji*.<sup>14</sup>

Zachowano sumę wydatków w danej kategorii kosztów określonych w kosztorysie przy dopuszczalnym zwiększeniu nie większym niż 10% oraz przesunięcia pomiędzy poszczególnymi wydatkami wewnątrz kategorii kosztów do 10% wartości danej kategorii.

*Fundacja* na obsługę *zadania publicznego*, w tym na koszty administracyjne wydatkowała łącznie 17,67%, środków dotacji, co jest zgodne z zapisami rozdziału 7.4 pkt. 2 Regulaminu Otwartego konkursu ofert.

[Dowód: akta kontroli str. 169-228, 333-344, 381]

### III. Wykonywanie obowiązków informacyjnych przez Zleceniobiorcę

*Zleceniobiorca* informował o współfinansowaniu *zadania* ze środków dotacji otrzymanej od *MRPiPS*. *Zleceniobiorca* umieścił logo *MRPiPS* na materiałach, w szczególności informacyjnych, szkoleniowych, edukacyjnych dotyczących realizowanego *zadania publicznego* zgodnie z § 6 ust. 2 *Umowy*.

W *Fundacji* nie wystąpiły zmiany wskazane w § 6 ust. 3 *Umowy*, wymagające zgłoszenia do *MRiPS*.

[Dowód: akta kontroli str. 258-277]

<sup>13</sup> Potwierdzenie przelewu z dnia 15.01.2020 r.

<sup>14</sup> Wyjaśnienie Prezesa *Fundacji* z dnia 21.12.2020 r., 29.12.2020 r.

#### IV. Realizacja obowiązku sprawozdawczego przez Zleceniobiorcę

Zleceniobiorca złożył sprawozdanie z wykonania zadania publicznego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego, o którym mowa w § 10 ust. 2 Umowy tj. w dniu 30.01.2020 r.

Fundacja pod poz. 40 oraz 42 w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego rozliczyła kwotę o 10 zł wyższą od kwoty ujętej na fakturze nr FV 567/2019 na podstawie, której rozliczone były wydatki związane z noclegiem i wyżywieniem liderów. Powyższe opisane zostało w punkcie II. Dokumentacja finansowo – księgową i rozliczenie realizacji zadania niniejszego dokumentu.

Ponadto, stwierdzono uchybienie polegające na wpisaniu błędnych dat zapłaty do wydatków ujętych w poz. 34 i 35 Sprawozdania z wykonania zadania publicznego<sup>15</sup>. Prezes Fundacji wyjaśnił, że przyczyną było omyłkowe wpisanie w sprawozdaniu zamiast daty płatności datę wystawienia rachunku.<sup>16</sup>

[Dowód: akta kontroli str.52-69, 337-338, 348-349]

#### Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam Pani Dyrektor:

- wzmocnienie nadzoru nad sporządzaniem dokumentów,
- w porozumieniu z Departamentem Polityki Senioralnej MRiPS dokonanie korekty sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego.

Jednocześnie informuję, że decyzja w sprawie zwrotu środków pochodzących z dotacji uznanych za pobrane w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, zostanie podjęta w odrębnym postępowaniu.

#### Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

#### Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>17</sup>, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

<sup>15</sup> Rachunek nr: 2019/09/29, 2019/08/17.

<sup>16</sup> Wyjaśnienie Prezesa Fundacji z dnia 31.12.2020 r.

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

z up. MINISTER  
*Stanisław Szwed*  
SEKRETARZ STANU