

Olsztyn, dnia 18 listopada 2019 r.

PS-VI.431.1.75.2019.LK

*Pani*  
*Ewa Argalska*  
*Dyrektor Domu dla Dzieci Nr 1*  
*w Pasymiu*

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.998.2019 z dnia 21 października 2019 roku /akta kontroli str. 1/ zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Lilla Kondrusik – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów,
2. Izabela Chowańska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu, ul. Dworcowa 29, 12-130 Pasym.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 29 października i zakończono w dniu 31 października 2019 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami, w świetle przepisów:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/Dom/Jednostka/Jednostka kontrolowana – co oznacza: Dom dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu,
2. Dyrektor/Dyrektor Placówki/Dyrektor kontrolowanej Jednostki – co oznacza: Dyrektora Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu, panią Ewę Argalską,
3. pracownicy pedagogiczni – co oznacza: wychowawców oraz specjalistów zatrudnionych w Placówce do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy,
4. pracownicy niepedagogiczni – co oznacza: osoby zatrudnione w Placówce do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy,
5. Centrum – co oznacza: Centrum Ekonomiczno-Administracyjne Domów dla Dzieci w Pasymiu.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności

kontrolne przeprowadzono w obecności pani Ewy Argalskiej – Dyrektora Centrum. Ustaleń dokonano w oparciu o: rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz wychowawcami, analizę akt osobowych pracowników, wyjaśnienia i informacje przekazane przez Dyrektora.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

### Ustalenia z kontroli

#### **1. Zasady działania i organizacji Placówki**

Kontrolowana Jednostka jest publiczną, całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 28 wychowanków, prowadzoną przez Powiat Szczycieński.

W okresie objętym kontrolą działalność Placówki określał *Regulamin organizacyjny Domu dla Dzieci Nr 1 w Pasymiu*, przyjęty Uchwałą Nr 5/I/2015 Zarządu Powiatu w Szczycie z dnia 19 stycznia 2015 roku /**akta kontroli str. 2-14/**, zmieniony Uchwałą ww. organu Nr 104/XXI/2016 z dnia 28 października 2016 roku /**akta kontroli str. 15-17/**.

Ustalono, że w Placówce funkcjonowało Zarządzenie Nr 5/2017 z dnia 24 marca 2017 roku w sprawie awansu zawodowego wychowawców /**akta kontroli str. 20/**.

Na dzień rozpoczęcia kontroli w ewidencji Placówki figurowało dwudziestu czterech wychowanków /**akta kontroli str. 18-19/**.

#### **2. Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami, sprawdzono 21 teczek akt osobowych pracowników, co stanowi 100% teczek kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z wykazami przedłożonymi kontrolującym, stanowiącymi **akta kontroli str. 21-22 oraz 23-27**, w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował zatrudniony w Centrum, w wymiarze 1 etatu Dyrektor. Ponadto, na stanowiskach pracowników pedagogicznych zatrudnionych było łącznie 11 osób, w tym:

- pedagog – w wymiarze jednego etatu,
- psycholog – w wymiarze ½ etatu,
- starszy wychowawca koordynator – w wymiarze jednego etatu,
- starsi wychowawcy – trzy osoby, łącznie w wymiarze 3 etatów,
- młodszy wychowawcy – dwie osoby, łącznie w wymiarze 2 etatów,
- wychowawcy – trzy osoby, łącznie w wymiarze 3 etatów.

Na stanowiskach pracowników niepedagogicznych zatrudniano łącznie 9 osób, w tym:

- główny księgowy – w wymiarze 1 etatu,
- administrator – w wymiarze 1 etatu,
- intendent – w wymiarze 1 etatu,
- sprzątaczką – w wymiarze 1 etatu,
- kucharkę – dwie osoby, w wymiarze 2 etatów,

- starszy rzemieślnik – w wymiarze 1 etatu,
- praczka – w wymiarze 1 etatu,
- konserwator – w wymiarze ½ etatu,
- palacz CO – w wymiarze 1/8 etatu.

Ustalono, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-2 ustawy tj. posiadał odpowiednie wykształcenie i co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą

z dziećmi lub rodziną. Analiza akt osobowych Dyrektora wykazała również stosowne potwierdzenia spełniania przez niego wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-6 ustawy tj. że:

- nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona,
  - wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niego wynikał z tytułu egzekucyjnego,
  - nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- a także aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające, że był zdolny do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Stwierdzono, że pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 tj. posiadali odpowiednie wykształcenie. Posiadali także, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Analiza akt osobowych pracowników pedagogicznych, wykazała również stosowne potwierdzenia spełniania przez nich wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy tj. że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W toku czynności kontrolnych ustalono również, iż wszyscy pracownicy niepedagogiczni spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy tj.:

- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- byli zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do tej pracy.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli wobec żadnego pracownika kontrolowanej Jednostki nie wszczęto postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego /akta kontroli str. 28/.

### **3. Zapewnienie zatrudnionym pracownikom prawa do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego oraz udział pracowników w szkoleniach podwyższających lub wzmacniających ich kompetencje zawodowe**

W myśl art. 98 ust. 4 ustawy, pracownicy pedagogiczni, mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Z informacji przekazanej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 29-30** wynika, że zapis art. 98 ust. 4 ustawy w kontrolowanej Jednostce był realizowany poprzez umożliwienie pracownikom korzystania ze szkoleń organizowanych przez Placówkę oraz wspólnie z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie i Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą w Szczytnie. Tematyka szkoleń była dostosowana do potrzeb pracowników, które na bieżąco były zgłaszane do Dyrektora. Ponadto, wychowawcy mogli liczyć na wsparcie Dyrektora, wychowawcy-koordynatora oraz zatrudnionych w Placówce specjalistów tj. pedagoga i psychologa. W rozmowach indywidualnych pracownicy potwierdzili powyższe. Wskazali, że wykonywana praca jest dla nich dość satysfakcjonująca. Co do zasady, nie mieli potrzeby korzystania z poradnictwa w w/w zakresie. W sytuacjach trudnych, pracownicy udzielali sobie wzajemnie wsparcia i pomocy. W razie potrzeby mogli liczyć również na Dyrektora jak i specjalistów zatrudnionych w Domu.

Ustalono, że Dyrektor oraz kadra pedagogiczna, w okresie objętym kontrolą brali udział w szkoleniach takich jak:

- *Dla rodziny – doskonalenie zawodowe kadry systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej,*
- *Cyberprzemoc – jak radzić sobie ze współczesnymi zagrożeniami medialnymi,*
- *Szczególne potrzeby dzieci w pieczy zastępczej,*
- *Standaryzacja w placówkach opiekuńczo-wychowawczych,*
- *Agresja – niebezpieczne tabu,*
- *Dziecko jako ofiara przemocy. Procedura odebrania dziecka rodzinie,*
- *Wspierający nauczyciel.*

Rozmowy przeprowadzone z wychowawcami i pedagogiem /**akta kontroli str. 31-37**/ wykazały, iż wszyscy pracownicy mogli korzystać ze szkoleń i byli zachęceni przez Dyrektora do udziału w nich. Wszyscy pracownicy wskazali, iż nie potrzebują szczególnego wsparcia w zakresie przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu, gdyż wsparcie jakie otrzymują jest wystarczające.

### **4. Jakość wsparcia udzielanego przez pracowników Placówki w ocenie dzieci**

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził w dniach 29-30 października 2019 r. indywidualne rozmowy kierowane z trzynastoma wychowankami na temat jakości udzielanego im przez pracowników Placówki wsparcia /**akta kontroli str. 38-49**/. Rozmowy podjęto tylko z chętnymi dziećmi przebywającymi w Placówce w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się o wychowawcach, specjalistach pracujących w Placówce oraz Dyrektorze Domu. Potwierdzili zgodnie, że mogli liczyć na wsparcie i pomoc zarówno wychowawców jak i innych specjalistów zatrudnionych w Placówce. Jednogłośnie twierdzili, że nie zdarzały się sytuacje, aby zwracając się z prośbą o pomoc do wychowawcy, pedagoga, psychologa, czy Dyrektora nie otrzymali jej. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że zarówno wychowawcy jak i pozostali specjaliści pomagali im w rozwiązywaniu ich problemów i byli pomocni. Dzieci nie zgłosiły negatywnych uwag w zakresie jakości opieki sprawowanej w Placówce.

## 5. Uwagi i wnioski

Mając na względzie pozytywne wyniki kontroli oraz opinie wychowanków Placówki na temat jakości sprawowanej opieki, a także wsparcia udzielanego przez jej pracowników, nie wnosi się uwag.

**W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.**

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

### Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2019, poz. 1111 ze zm.).

GLÓWNY SPECJALISTA

  
Lilla Kondrusik

GLÓWNY SPECJALISTA

  
Izabela Chowańska

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

  
Joanna Jabłonna-Kastrau  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU

  
Katarzyna Brewka

