



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 29 czerwca 2022 r.

PN.I.431.4.1.2022.DR

**Pan
Bartłomiej Stawiarski
Burmistrz Namysłowa
ul. Stanisława Dubois 3
46 - 100 Namysłów**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Urząd Miejski w Namysłowie, 46-100 Namysłów, ul. Stanisława Dubois 3.

2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:

- a) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, dalej ustawa o wojewodzie;
- b) art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², dalej ustawa o kontroli;
- c) art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy³, dalej ustawa.

3) Zakres kontroli:

- a) **Przedmiot kontroli:** przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
- b) **Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2021 r. do 27 kwietnia 2022 r.

¹ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 135

² t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224

³ t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 541

4) Rodzaj kontroli: problemowa.

5) Tryb kontroli: zwykły.

6) Termin kontroli: 27- 28 kwietnia 2022 r.

7) Skład zespołu kontrolnego:

- a) Danuta Rajkowska – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolnego),
- b) Marzena Janiszewska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (członek zespołu kontrolnego).

8) Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pan Bartłomiej Stawiarski – Burmistrz Namysłowa, od dnia 4 listopada 2018 roku.

9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod nr 1.

II. Ocena skontrolowanej działalności i opis ustalonego stanu faktycznego.

W wyniku kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami wykonywanie zadań w przedmiocie przyjmowania, przekształcania i przesyłania przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W toku kontroli badano następujące zagadnienia:

- prawidłowość powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- prawidłowość upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG oraz zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- prawidłowość przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG,
- terminowość przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- zgodność wniosków papierowych z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG,

- poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- sposób rejestracji, gromadzenia i archiwizacji wniosków o wpis do CEIDG.

Nie wniesiono zastrzeżeń w zakresie:

- powierzania zadań z zakresu podlegającego kontroli,
- zgłaszania do CEIDG informacji o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu,
- terminowości przesyłania wniosków o wpis do CEIDG.

Zastrzeżenia kontrolerów dotyczyły:

- braku papierowych wniosków o wpis do CEIDG,
- poprawności i kompletności wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG,
- upoważniania pracowników jednostki kontrolowanej do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do CEIDG,
- sposobu rejestracji i przechowywania wniosków.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli uchybienia i nieprawidłowości ustalono, że właściwą oceną jednostki kontrolowanej w powyższym zakresie będzie ocena pozytywna z nieprawidłowościami.

Ustalenia kontroli:

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Bartłomiej Stawiarski – Burmistrz Namysłowa, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 4 listopada 2018 r.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 2]

Od 1.01.2021 r. do 30.11.2021 r. w Urzędzie Miejskim w Namysłowie obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 530/VIII/20 Burmistrza Namysłowa z dnia 14 grudnia 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Namysłowie, natomiast w okresie od 1.12.2021 r. do dnia kontroli Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 768/VIII/21 Burmistrza Namysłowa z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Namysłowie.

Zgodnie z § 40 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 530/VIII/20 Burmistrza Namysłowa z dnia 14 grudnia 2020 r. oraz § 40 pkt 7 Regulaminu organizacyjnego wprowadzonego Zarządzeniem Nr 768/VIII/21 Burmistrza Namysłowa z dnia 1 grudnia 2021 r. zadania polegające na prowadzeniu spraw ewidencji działalności gospodarczej realizowane były w Wydziale Spraw Obywatelskich, który podlega bezpośrednio Burmistrzowi Namysłowa.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 11,12]

Za realizację zadania polegającego na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dalej CEIDG, odpowiedzialna była osoba zatrudniona na stanowisku podinspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej w Wydziale Spraw Obywatelskich, którą podczas jej nieobecności zastępowała osoba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. obronności i zarządzania kryzysowego lub osoba zatrudniona na stanowisku inspektora ds. dowodów osobistych lub Naczelnik Wydziału. Bezpośredni nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za realizację zadania sprawował Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich.

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej lub zastępowania tego pracownika, podczas jego nieobecności.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 4,7,8,15,16]

Do przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG oraz potwierdzania tożsamości osób je składających, w okresie objętym kontrolą, upoważnionych było przez Burmistrza Namysłowa dwóch pracowników Urzędu Miejskiego w Namysłowie: podinspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz inspektor ds. obronności i zarządzania kryzysowego. Natomiast inspektor ds. dowodów osobistych i Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich takich upoważnień nie posiadali, co narusza przepis art. 8 ust. 3 ustawy, gdyż osoby te zgodnie z zakresem czynności były zobowiązane do zastępowania pracownika ds. ewidencji działalności gospodarczej podczas jego nieobecności, czyli m.in. do przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG oraz potwierdzania tożsamości osób składających te wnioski.

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 27.04.2022 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków do CEIDG realizowane były przez 4 pracowników Urzędu Miejskiego w Namysłowie. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza do realizowania w jego imieniu zadań z zakresu CEIDG oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy.

Informację o cofnięciu upoważnień również przekazywano niezwłocznie do CEIDG.

Niemniej, w przypadku Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich oraz inspektora ds. obronności i zarządzania kryzysowego i inspektora ds. dowodów osobistych upoważnienia zostały wydane na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168), która utraciła moc obowiązującą 30 kwietnia 2018 r.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 3, 5, 6, 9,10,13-19, 23, 26]

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 27.04.2022 r. wynika, że w okresie od 1.01.2021 r. do 27.04.2022 r. w Urzędzie Miejskim w Namysłowie zarejestrowano 1 149 wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG. Weryfikacji poddano 104 wnioski złożone w Urzędzie Miejskim w Namysłowie w okresie objętym kontrolą tj. 9,05 % wszystkich złożonych wniosków. Kontroli poddano, co dziesiąty wniosek w każdym z rejestrów począwszy od numeru 10.

[Dowód: akta kontroli załączniki nr 23]

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że cyt.: „Dla każdego wniosku przydzielany jest indywidualny numer sprawy zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt. W tut. Urzędzie obowiązuje system ewidencjonowania spraw dot. ewidencji działalności gospodarczej o symbolu klasyfikacji nr 7330. Ze względu na dużą liczbę wniosków składanych przez

przedsiębiorców do CEIDG, wydzielono z tej klasy grupy spraw i stworzono osobno zbiory o następujących numerach: 7330.1 – dot. wykreśleń, 7330.2 – dot. zmian, 7330.3 – dot. wznowień oraz 7330.4 – dot. zawieszeń. Ułatwia to pracę urzędnikowi, gdy zachodzi potrzeba szybkiego sięgnięcia do składanego wniosku przez przedsiębiorcę. Przyjęty system jest zgodny z Załącznikiem nr 1 Instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14 poz.67). Następnie wnioski, które zostały wysłane do systemu CEIDG, zostają przekazane w tym samym dniu do rejestru korespondencji przychodzącej do Sekretariatu Urzędu Miejskiego w Namysłowie”.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 22]

W trakcie kontroli ustalono, że w większości przypadków pracownik organu gminy rejestrował w rejestrze korespondencji wpływającej wydruki z CEIDG po podpisaniu ich przez urzędnika i przesłaniu do CEIDG, a powinny być rejestrowane wnioski podpisane jedynie przez przedsiębiorców przed przekazaniem ich do CEIDG, co wynika wprost z § 42 pkt 1 i 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

Pracownik organu gminy każdorazowo zakładał sprawę i zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt rejestrował ją pod numerem 7330 oraz nadawał numer zgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67) oraz z Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącym załącznik Nr 2 do przywołanego powyżej rozporządzenia.

W Urzędzie Miejskim w Namysłowie przyjęto zasadę, że wnioski przechowuje się w segregatorach odrębnie dla każdego roku. Niemniej, osobno przechowywano sprawy dotyczące rozpoczęcia działalności gospodarczej, osobno sprawy związane z zawieszeniem działalności gospodarczej, osobno sprawy dotyczące zmiany wpisu dot. działalności gospodarczej oraz osobno sprawy związane z wykreśleniem

działalności gospodarczej. Dla każdego rodzaju spraw prowadzono odrębny rejestr poczynawszy od numeru 1.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że dzielenie spraw na dotyczące wniosków o zawieszenie, wznowienie lub wykreślenie działalności gospodarczej jest niezasadne. Dla urzędu nie jest bowiem istotne czy wniosek o wpis dotyczy zawieszenia, wznowienia czy też zakończenia działalności gospodarczej. Każdy wniosek, bez względu na to o co wnosi przedsiębiorca, jest wnioskiem o wpis i musi być zarejestrowany w jednym rejestrze założonym dla nr 7330 Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy wpisem do CEIDG jest również wykreślenie przedsiębiorcy albo zmiana wpisu.

1) Poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, przedsiębiorca może złożyć papierową wersję wniosku w dowolnie wybranym urzędzie gminy. Wniosek może być złożony osobiście przez przedsiębiorcę lub przez uprawnioną osobę. Zadaniem gminy jest przyjęcie wniosku za pokwitowaniem, potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek, a następnie przekształcenie wniosku na postać dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego po przyjęciu wniosku. Elektroniczna wersja wniosku jest opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Jak wynika z art. 8 ust. 2 papierowa wersja wniosku o wpis do CEIDG musi być zgodna z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 8 ust. 6 wniosek oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Namysłowie do CEIDG przekazano 1149 wniosków przedsiębiorców. Kontroli poddano 104 wnioski. Tylko w 33 przypadkach poddanych kontroli wnioski zostały złożone w wersji papierowej, a następnie przekształcone na wersję elektroniczną i przesłane do CEIDG, w tym 18 wniosków papierowych wydrukowanych z CEIDG jako „wersja robocza” nie zawierało podpisu osoby uprawnionej.

Powyższe oznacza, że pracownik urzędu dokonał wpisu do CEIDG w oparciu o niepoprawny wniosek, którym jest wniosek niepodpisany przez osobę uprawnioną, jak wynika z art. 10 ust. 2 pkt 7 ustawy.

W 71 przypadkach, poddanych kontroli, w sytuacji, gdy przedsiębiorca lub jego pełnomocnik wypełnił wniosek za pomocą kreatora wniosków na stronie Internetowej biznes.gov.pl i wysłał go bez podpisu, a następnie zgłosił się do urzędu z kodem kreskowym, urzędnik odnalazł wniosek w CEIDG, ale nie wydrukował tego wniosku i nie przekazał przedsiębiorcy do podpisania przed przekazaniem go do CEIDG.

Przedsiębiorca w przypadkach, o których mowa powyżej otrzymywał do podpisania wydruk wniosku podpisanego i przesłanego przez urzędnika do CEIDG, co jest niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym wniosek o wpis do CEIDG może być sporządzony w postaci papierowej z zachowaniem zakresu i układu danych określonych w formularzu elektronicznym, o którym mowa w art. 3 ust. 2, a następnie złożony w wybranym urzędzie gminy albo wysłany przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2021 r. - Prawo pocztowe na adres wybranego urzędu gminy.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 23]

Tymczasem pracownik Urzędu Miejskiego w Namysłowie podpisywał i przysyłał wniosek do CEIDG, a dopiero po dokonaniu tej czynności drukował przesłany już wniosek i przekazywał go do podpisu przedsiębiorcy. Dopiero taki wniosek trafiał do Sekretariatu Urzędu Miejskiego, gdzie podlegał rejestracji. Zaznaczyć należy, że ustawa nie przewiduje składania w gminie elektronicznej wersji wniosku. **Przedsiębiorca może złożyć w urzędzie gminy wyłącznie papierową wersję wniosku, co wynika wprost z art. 8 ust. 2 ustawy.**

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika jednostki kontrolowanej wynika, że cyt.: „w przypadku, gdy przedsiębiorca, który chce dokonać wpisu do CEIDG, przedstawia urzędnikowi numer wniosku, który sam stworzył, urzędnik natomiast odnajduje wniosek w systemie i weryfikuje go. Nie występuje możliwość wydruku wniosku przygotowanego przez przedsiębiorcę przed podpisaniem go profilem zaufanym urzędnika. Dopiero po tym fakcie, urzędnik przekazuje wniosek do podpisu przedsiębiorcy i wydaje potwierdzenie przyjęcia wniosku, które zostaje także podpisane przez przedsiębiorcę”.

Powyższe jest niezgodne zarówno z przepisem ustawy jak również, z *Instrukcją wypełniania wniosku*, zamieszczoną na stronie biznes.gov.pl, w której przedsiębiorca jest informowany, że cyt.: „wniosek CEIDG można wypełnić elektronicznie wydrukować i złożyć w Urzędzie w ciągu 7 dni od daty wypełnienia wniosku lub podać kod kreskowy wniosku urzędnikowi, który wydrukuje wniosek i przedłoży wnioskodawcy do podpisania. Po otrzymaniu wniosku organ gminy przekształca papierowy wniosek na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym i przesyła elektronicznie do CEIDG. Urzędy gmin nie wydają zaświadczeń potwierdzających wpis do CEIDG.”

W Instrukcji jest również zawarta informacja, że w przypadku, gdy wniosek jest składany w urzędzie gminy, miejsce i datę złożenia wniosku wypełni urzędnik przyjmujący wniosek, który ma również obowiązek weryfikacji, kto składa wniosek i oznaczenia na wniosku czy został złożony przez przedsiębiorcę czy przez osobę uprawnioną i wydania pokwitowania złożenia wniosku.

Pracownik Urzędu Miejskiego w Namysłowie każdorazowo potwierdzał tożsamość wnioskodawcy oraz za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku, co jest zgodne z art. 8 ust. 3 ustawy. Niemniej, w przypadkach w których przedsiębiorca lub jego pełnomocnik zgłaszał się z kodem kreskowym, potwierdzenie złożenia wniosku zostało wydane również w przypadkach, gdy wniosek nie został złożony w wersji papierowej, co jest niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy, w myśl którego - jeśli wniosek o wpis do CEIDG jest składany w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 organ gminy potwierdza tożsamość składającego wniosek oraz za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku.

Każdorazowo wraz z wnioskiem o wpis składane były oświadczenia o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej, nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13- 15 ustawy, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzule o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania

oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, co jest zgodne z art. 7 ust. 2 ustawy.

Niemniej w przypadkach, gdy przedsiębiorca lub jego pełnomocnik nie złożył wniosku w sposób, o którym mowa w art 8 ust. 2 ustawy, przedmiotowe oświadczenie było podpisywane już po przekazaniu wniosku do CEIDG (wydruk przekazanego wniosku), co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym oświadczenia o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt. 13 - 15, wydanym wobec osoby której wpis dotyczy oraz o posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG, przedsiębiorca składa wraz z wnioskiem o wpis do CEIDG. W omówionych przypadkach należałoby wnioski uznać za niepoprawne, w myśl art. 10 ust. 2 pkt 6 ustawy i wezwać przedsiębiorców do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 10 ust. 6 ustawy.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego wniosków papierowych nie zawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1,6, 8 ustawy oraz Instrukcji t. j.:

- w 19 przypadkach – nie wpisano daty złożenia wniosku,
- w 10 przypadkach - nie oznaczono organu, w którym wniosek został złożony,
- w 1 przypadku – nie oznaczono, kto złożył wniosek,
- w 2 przypadkach - nie oznaczono rodzaju wniosku,
- w 5 przypadkach – nie wpisano adresu zamieszkania wnioskodawcy,
- w 2 przypadkach – nie wpisano adresu do doręczeń,
- w 5 przypadkach – nie wpisano nazwy skróconej,
- w 1 przypadku – nie wpisano miejsca wykonywania działalności,
- w 1 przypadku – nie wpisano numeru Pesel,
- w 2 przypadkach – daty powstania obowiązku opłacania składek ZUS.

W przypadku stwierdzenia braku danych, o których mowa w *Instrukcji wypełniania wniosku*, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww.

artykułu, jednakże należy podkreślić, że pracownik merytoryczny winien znać i stosować instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek, co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wpis do CEIDG jest dokonywany, gdy wniosek jest poprawny tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi, zgodnie z art. 5 ustawy, oraz nie wystąpiła żadna z okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2-8 ustawy. Natomiast w *Instrukcji wypełniania wniosku* wskazano minimalny zakres danych, jakie wniosek powinien zawierać.

Wnioski, w których stwierdzono nieprawidłowość, po przekształceniu w wersję elektroniczną zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą i instrukcją. Niemniej, jednak należy podkreślić, że powyższe było spowodowane tym, iż system teleinformatyczny CEIDG podczas przekształcania wniosku przez pracownika urzędu automatycznie wypełnia niektóre dane we wniosku, wymusza wypełnienie właściwych pól, a także wskazuje ewentualne błędy wymagające korekty. To wszystko spowodowało, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał we wskazanych powyżej przypadkach wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca we wniosku złożonym w formie papierowej. Dlatego przedmiotowe wnioski po przekształceniu w wersję elektroniczną zostały przyjęte przez system jako poprawne. Ww. nieprawidłowości skutkują tym, że do CEIDG zostały wprowadzone dane niepotwierdzone przez wnioskodawcę, co w konsekwencji może budzić wątpliwości co do ich wiarygodności.

W 1 przypadku, poddanym kontroli (sprawa zarejestrowana pod numerem: SO.7330.2.150.2022.KM) pełnomocnik przedsiębiorcy, który był upoważniony do zawieszania działalności gospodarczej w CEIDG oraz do dokonywania zmian działalności gospodarczej w CEIDG, złożył wniosek o wznowienie działalności gospodarczej, nie przedstawiając pełnomocnictwa przedsiębiorcy do dokonania tej czynności. Urzędnik dokonał wpisu do CEIDG, zgodnie z wnioskiem pełnomocnika jednocześnie rozszerzając mu w CEIDG pełnomocnictwo w zakresie wznowiania działalności gospodarczej.

Powyższe oznacza, że pełnomocnik przekroczył zakres udzielonego pełnomocnictwa, a pracownik urzędu dokonał wpisu do CEIDG w oparciu

o niepoprawny wniosek, którym jest wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, co wynika z art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy.

[Dowód: akta kontroli załącznik nr 24-25]

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest podinspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej oraz osoby go zastępujące, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust.1 pkt 1-3, art. 20 ust.1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

W każdym poddanym kontroli przypadku sprawy związane z przekształcaniem wniosku i przekazaniem do CEIDG były załatwiane niezwłocznie.

Niemniej, z uwagi na brak papierowych wersji wniosków w 71 przypadkach poddanych kontroli wpis został dokonany na podstawie wypełnionego w Internecie roboczego wniosku przedsiębiorcy, a nie na podstawie złożonego wniosku papierowego, co narusza przepis art. 8 ust. 2 ustawy, bez wymaganych oświadczeń przedsiębiorcy, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego należy uznać, iż działania urzędnika naruszyły w sposób istotny przywołane przepisy prawa i należy je uznać za nieprawidłowe.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest podinspektor, któremu powierzono zadania z zakresu objętego kontrolą, osoby go zastępujące, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości:

W trakcie kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) prowadzenie osobnych rejestrów dla wniosków o wpis do CEIDG dotyczących odpowiednio rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej, zmiany danych, wznowienia działalności, zawieszenia działalności albo wyrejestrowania działalności gospodarczej.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) brak papierowej wersji wniosku o wpis do CEIDG w przypadku, gdy przedsiębiorca zgłaszał się z kodem kreskowym do wniosku roboczego wypełnionego przez siebie w Internecie;
- 2) składanie przez przedsiębiorców oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy po przesłaniu formularza elektronicznego przez urzędnika organu gminy do CEIDG, na wydruku wniosku przesłanego do CEIDG;
- 3) nieuzupełnienie przez przedsiębiorców wszystkich wymaganych danych, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* oraz przekształcanie na wersję elektroniczną wniosków niezawierających wszystkich wymaganych danych;
- 4) wpisanie przedsiębiorcy do CEIDG w oparciu wniosek niepodpisany lub złożony przez osobę nieuprawnioną, co narusza przepis art. 10 ust. 2 pkt 7 lub art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy.

Przyczyną stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości jest niedostateczna rzetelność pracowników, którym powierzono realizację zadania, nieznajomość przepisów prawa w zakresie realizowanych zadań oraz niewystarczający nadzór przełożonego.

Skutkiem stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 40 ust.1 ustawy o kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej w dniu 7.06.2022 r. zgłosił zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego nr PN.I.431.4.1.2022.DR z dnia 25.05.2022 r.

Zastrzeżenia dotyczyły:

- prowadzenia osobnych rejestrów dla wniosków o wpis do CEIDG dotyczących odpowiednio rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej, zmiany danych, wznowienia, zawieszenia albo wyrejestrowania działalności gospodarczej,
- przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG w sposób niezgodny z zapisami art. 8 ust. 2 i ust. 3 ustawy,
- odbierania oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust.1 ustawy po przesłaniu wniosku do CEIDG, na wydruku przesłanego wniosku;

- wpisywania przedsiębiorców do CEIDG w oparciu o niepodpisane wnioski.

Po dokonanej analizie treści wniesionych zastrzeżeń oddalono je w całości, przedstawiając stanowisko wraz z uzasadnieniem w piśmie z dnia 22.06.2022 r.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) prowadzenie jednego rejestru dla wszystkich wniosków o wpis do CEIDG niezależnie od tego czy dotyczą rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej, zmiany danych, wznowienia, zawieszenia czy też wyrejestrowania działalności gospodarczej;
- 2) przyjmowanie wniosków o wpis do CEIDG w sposób określony w art. 8 ust. 2 i ust. 3 ustawy;
- 3) odbieranie wraz z wnioskiem przedsiębiorców o wpis do CEIDG oświadczeń, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy;
- 4) weryfikację wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG pod względem ich kompletności, zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku;
- 5) weryfikację wniosków w zakresie określonym w 10 ust. 2 pkt 1-8 ustawy.

VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.

VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie w 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Opolskiego

Ewelina Kurzydło

Dyrektor

Wydział Prawny i Nadzoru