



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 2 października 2023 r.

DPP-TPZ.0272.98.2023(8)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1497, z późn. zm.), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 września 2023 r. MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z siedzibą w Wyszkanie (adres: ul. Leśna 3, 07 200 Wyszaków), KRS 0000516323, dotyczącego wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 1 września 2023 r. MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z siedzibą w Wyszkanie (adres: ul. Leśna 3, 07 200 Wyszaków), KRS 0000516323, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 21 lipca 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.98.2023(2), na mocy której postanowił wpisać MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z siedzibą w Wyszkanie (adres: ul. Leśna 3, 07 200 Wyszaków), KRS 0000516323 (zwaną dalej również „Spółką”), na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy oraz zastosować wobec tego podmiotu:

- a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, należących

do, będących własnością, znajdujących się w posiadaniu lub pod kontrolą ww. podmiotu, w zakresie funduszy zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do ww. podmiotu;

- b) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a);
- c) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego z dnia 30 czerwca 2023 r. (znak: M-8-III-Z-1243/2023, zał. nr 2 o sygn. M-8-III-Z-1238/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „*MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. jest oficjalnym przedstawicielem Mińskich Zakładów Traktorowych MTZ BELARUS w Mińsku (przedsiębiorstwo państwowe Минский тракторный завод МТЗ-ХОЛДИНГ, nr rej. 100316761). Zajmuje się importem maszyn rolniczych i urządzeń rolniczych oraz dodatkowego wyposażenia na polski rynek. Spółka jest w 95% własnością BELARUS TRAKTOR KTF (spółka na prawie węgierskim nr rejestru 13084116-4661-113-01). Spółka zawiązana na Węgrzech stanowi 100% własności Rządu Białoruskiej Republiki Ludowej.*

MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. (KRS 516323) sprowadza bezpośrednio z Republiki Białorusi maszyny rejestrowane na firmę Istok Standard Sp. z o.o. z siedzibą w Ozerce oraz pośrednio poprzez podmiot węgierski z przeznaczeniem na rynek polski. Spółka wprowadza przez Polskę na rynek Unii Europejskiej fabrycznie nowe, ale sprzedawane jako używane, ciągniki produkowane na rynek państw WNP bez prawa rejestracji w UE ze względu na niespełnianie norm emisyjnych i brak ważnej homologacji wydanej na zgodność z rozporządzeniem (UE) 167/2013.

Produkty MTZ BELARUS w Mińsku stanowią 8% światowej produkcji ciągników, co stanowi o kluczowej pozycji zakładu na Białorusi i udziału w finansowaniu reżimu.”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Przekazane informacje zostały poddane analizie i Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-TPZ.0272.98.2023(2).

W dniu 1 września 2023 r. (data wpływu do organu: 18 września 2023 r.) MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o., reprezentowana przez Dzmityra Adamowicha (Dzmityry Adamovich), likwidatora spółki, powołując się na art. 3 ust. 1 i 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji wniosek o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Uzasadniając powyższy wniosek wskazano, że w dniu 1 czerwca 2023 r.

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. podjęło uchwałę o rozwiązaniu Spółki i jej likwidacji. Następnie w dniu 7 czerwca 2023 r. złożony został wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o ujawnienie tego faktu w Rejestrze Przedsiębiorców. Ponadto ogłoszenie o otwarciu likwidacji Spółki zostało umieszczone w Monitorze Sądowym i Gospodarczym (MSiG 119/2023 (6770) z dnia 22 czerwca 2023 r., poz. 31022). Tym samym, w ocenie MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o., nie zostały spełnione przesłanki wpisania tego podmiotu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-TPZ.0272.98.2023(2) z dnia 21 lipca 2023 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. *w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających* (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego – wydał w dniu 21 lipca 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.98.2023(2), wpisującą MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, Spółka ta jest podmiotem, który ze względu na powiązania organizacyjne i gospodarcze z podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi

poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej, lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, lub co do których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych, może zostać wykorzystany do dysponowania funduszami w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 w celu bezpośredniego lub pośredniego wsparcia ww. naruszeń i zagrożeń, a pośrednio – z uwagi na zaangażowanie reżimu białoruskiego w agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętą 24 lutego 2022 r. – także tej agresji.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Odnosząc się do wniosku MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z dnia 1 września 2023 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, , oddalającym skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt. „*Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec*

których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.

Do podobnych wniosków doszedł także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2524/22, który w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r. podzielił zaprezentowany powyżej podgląd, wskazując dodatkowo, że cyt. „Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, (...). Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego”, co potwierdza, że działanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wydania decyzji DPP-TPZ.0272.98.2023(2) z dnia 21 lipca 2023 r. było prawidłowe i oparte na przepisach prawa.

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmienną postępowania w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności w zakresie sposobu oceny przez organ materiału dowodowego, na co uwagę zwróciły również oba składy orzekające, wydając wymienione wyżej wyroki. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, stwierdził mianowicie, że cyt. „(...) postępowanie w sprawie wpisu na listę nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, bowiem zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. do tego rodzaju postępowań stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. (...). Wskutek powyższego, w postępowaniu toczącym się na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. organ nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, zaś uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Powyższa konstatacja koresponduje również z treścią art. 3 ust. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., który stanowi, że Minister może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.”. W dalszej części uzasadnienia ww. wyroku Sąd wskazał, że „(..) trudności

w zebraniu pełnego materiału dowodowego dotyczącego podmiotów znajdujących się na terenie Białorusi lub Rosji niejednokrotnie będą powodowały, że wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, organ będzie miał do dyspozycji jedynie ograniczony materiał dowodowy, na podstawie którego dokonywać będzie oceny spełnienia przesłanek wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r.”.

Tezy te Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie powtórzył także w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie sygn. akt I SA/Wa 2524/22.

Odnosząc się do uzasadnienia wniosku MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z dnia 1 września 2023 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazać należy, że otwarcie postępowania likwidacyjnego spółki nie stanowi przesłanki do wydania takiej decyzji. Należy mieć przede wszystkim na względzie, że do czasu kiedy Spółka funkcjonuje, zgodnie z art. 191 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1467, z późn. zm.), dalej zwanej „KSH”, wspólnik ma prawo do udziału w zysku wynikającym z rocznego sprawozdania finansowego i przeznaczonym do podziału uchwałą zgromadzenia wspólników, z uwzględnieniem przepisu art. 195 § 1 KSH. Z kolei po postawieniu spółki w stan likwidacji z jej majątku spłaca się przede wszystkim zobowiązania oraz pozostawia się odpowiednie kwoty na pokrycie zobowiązań niewymagalnych lub spornych (art. 82 § 1 KSH). Pozostały majątek dzieli się natomiast między wspólników stosownie do postanowień umowy spółki. W przypadku braku stosownych postanowień umowy spłaca się wspólnikom udziały. Nadwyżkę dzieli się między wspólników w takim stosunku, w jakim uczestniczą oni w zysku (art. 82 § 2 KSH). Ponadto, w myśl art. 77 § 1 KSH, majątek likwidowanej spółki, co do zasady podlega upłynnieniu. Mając zatem na względzie opisaną w uzasadnieniu decyzji z dnia 21 lipca 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.98.2023(2)) strukturę własnościową MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o., a w szczególności jej powiązanie z Republiką Białoruską, niezależnie czy Spółka ta wygenerowałaby zyski, czy też doszłoby do sprzedaży jej majątku w procesie likwidacji, uzyskane w ten sposób środki finansowe mogłyby zasilić białoruski budżet. Pamiętać bowiem należy, że MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. jest w 95% własnością węgierskiej spółki BELARUS TRAKTOR KTF, która z kolei w 100% jest własnością rządu Republiki Białoruskiej. Należy przy tym podkreślić, że likwidacja Spółki jest w zasadzie jedynym argumentem, wskazanym we wniosku z dnia 1 września 2023 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Jednocześnie w strukturze własnościowej MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. nie zaszły żadne zmiany, co wynika z dokumentów dołączonych do wspomnianego wniosku, a także publicznie dostępnych danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego.

Z tych samych względów na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 wpisana została również wspomniana węgierska spółka BELARUS TRAKTOR KTF (95% udziałów), a także Mińskie Zakłady Traktorowe MTZ BELARUS w Mińsku (Republika Białorusi), której oficjalnym przedstawicielem jest MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o.

Ponadto pismem z dnia 19 września 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.98.2023(4)) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o zajęcie stanowiska w zakresie złożonego przez ww. podmiot wniosku. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 25 września 2023 r. (znak: M-III-7402/2023) Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego podtrzymał stanowisko w sprawie wpisania tej spółki na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wskazując przy tym, że cyt. *„Postawienie spółki w stan likwidacji nie oznacza zaprzestania prowadzenia przez nią działalności. [art. 274 § 3 KSH]. Rozwiązanie spółki nastąpi z chwilą wykreślenia jej z rejestru po przeprowadzeniu procedury likwidacyjnej. Do tego czasu objęcie MTZ Belarus Traktor sp. z o.o. sankcjami pozostaje aktualne.”*

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, wynikające w szczególności ze wspomnianych powiązań z reżimem białoruskim.

W kwestii zgłaszanych przez MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. problemów m.in. z regulowaniem bieżących zobowiązań oraz pokrywaniem kosztów likwidacji, wynikających z zastosowania środka ograniczającego w postaci zamrożenia funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pismem z dnia 19 września 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.98.2023(5)) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformował Spółkę, że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy, organem właściwym w zakresie stosowania odstępstw od nałożonych środków ograniczających, w tym wyrażania zgody na uwolnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, lub udostępnienie niektórych zamrożonych funduszy lub zasobów gospodarczych, jest Szef Krajowej Administracji Skarbowej.

W kontekście wskazywanych przez MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. negatywnych skutków decyzji z dnia 21 lipca 2023 r. (znak: DPP-TPZ.0272.98.2023(2)) należy również odnotować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r. w sprawie sygn. I SA/Wa 2524/22 skonstatował, że cyt. *„Ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach*

w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, jest szczególnym aktem prawnym gdyż reguluje wyjątkowo ważną kwestię, a mianowicie ma przeciwdziałać wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służyć ochronie bezpieczeństwa narodowego. Te dwa główne cele stały się priorytetem dla ustawodawcy, i przez ich pryzmat należy odczytywać zapisy ustawy. Ewentualne negatywne skutki dla określonego podmiotu wpisanego na listę, nie mogą stanowić podstawy uchylecia decyzji gdyż byłoby to sprzeczne z ratio legis omawianej ustawy i nie służyło głównym jej celom. Oczywistym przy tym jest, że ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. ma charakter represyjny, sankcyjny i trudno oczekiwać aby zastosowanie jej zapisów do określonego podmiotu nie miało wywoływać negatywnych dla tego podmiotu skutków.”.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowiska Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o. z dnia 1 września 2023 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Mariusz Kamiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. MTZ BELARUS TRAKTOR sp. z o.o.
ul. Leśna 3, 07-200 Wyszaków;
2. aa.