# Sprawozdanie z wykonania planu działalności Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie za rok 2019

## Część A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2019

| Lp. | Cel | Mierniki określające stopień realizacji celu | | | Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu | Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa | Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie | Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1 | Zapewnienie funkcjonowania systemu ocen oddziaływania na środowisko | Liczba spraw z zakresu systemu ocen oddziaływania na środowisko załatwionych w danym roku do liczby spraw rozpatrywanych w danym roku | 1360/1410 | 1478/1593 | Opiniowanie, uzgadnianie i wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sprawach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. | Analiza spraw oraz wymiana doświadczeń z innymi pracownikami RDOŚ i GDOŚ pozwoliły na sprawne rozwiązywanie problemów i trafne podejmowanie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. W drodze postanowień wydawano stanowiska w sprawie konieczności, bądź braku konieczności sporządzania raportu oddziaływaniu przedsięwzięć na obszary Natura 2000, a także wydawano uzgodnienia warunków realizacji inwestycji. Wpływające wnioski były weryfikowane przez pracowników merytorycznych bez zbędnej zwłoki. Pozwoliło to na możliwie szybkie zastosowanie ewentualnego wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku. Ponadto, pracownicy niezwłocznie zgłaszali problemy pojawiające się w prowadzonych postępowaniach, przez co bezpośredni przełożony mógł na bieżąco monitorować proces wydawania decyzji oraz wspomagać pracowników merytorycznie. W wielu przypadkach współpraca taka pomogła sprawniej przeprowadzić postępowanie. Działania te przełożyły się w znaczącej większości do zachowania ustawowego terminu załatwiania spraw. W celu realizacji zadania prowadzono nadzór nad terminowością realizowanych zadań, w tym poprzez składanie comie­sięcz­nych sprawozdań z terminowości prowadzonych postępowań. |
| Udział w postępowaniach mających na celu wydanie uzgodnienia stopnia szczegółowości prognozy o oddziaływaniu na środowisko oraz postępowań mających na celu wydawanie opinii do projektów strategii, planów, programów oraz innych dokumentów wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny na środowisko. | Przedkładane wnioski spełniały wymagania określone w przepisach szczególnych. Prośba o ich uzupełnienie była sporadyczna, stąd też możliwe było wydawanie opinii i uzgodnień z zachowaniem terminu. |
| 2 | Zapewnienie ograniczania degradacji środowiska naturalnego oraz powstrzymywanie utraty różnorodności biologicznej | Liczba zarządzeń oraz rozporządzeń w sprawie ustanowienia planów zadań ochronnych lub planów ochrony dla obszarów Natura 2000 do łącznej liczby obszarów Natura 2000 | 37/987 | 33/987 | Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Ochrona prawna rezerwatów przyrody. Ochrona obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody, siedlisk przyrodniczych i gatunków. | Ponownie przystąpiono do prowadzenia prac nad projektem planu dla obszaru Ostoja Piska. Planowane ustanowienie PZO dla obszaru zaplanowano na luty 2020 r. Jednocześnie prowadzono uzupełnienie projektów planów dla obszarów Mamerki i Gierłoż. W powyższym zakresie nie udało się rozpocząć konsultacji społecznych.  Ustanowiono zadania ochronne dla rezerwatów, które nie posiadają planu ochrony, a w przypad­ku których podjęcie lub kontynuacja zadań ochronnych było niezbędne. W ramach działania wykonywano i sfinansowano działania ochronne w rezerwacie przyrody Kulka.  W związku ze zmianą algorytmu wyliczania miernika zmieniona została wartość planowana do osiągnięcia na koniec 2019 r. (aktualizacja planu działalności Wydziału złożona została wraz z półrocznym raportem w zakresie monitorowania ryzyka w Wydziale Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000). |
| 3. | Efektywne orzekanie dla zapewnienia zachowania wartości przyrodniczych terenów cennych pod względem przyrodniczym oraz ochrony fauny i flory. | Liczba rozstrzygnięć administracyjnych w danym roku do liczby spraw administracyjnych wszczętych w danym roku | 7000/7200 | 7601/7592 | Wydawanie decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów obowiązujących w rezerwatach przyrody. Wydawanie decyzji określających warunki prowadzenia działań. Wydawanie decyzji zezwalających na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych. Wydawanie uzgodnień decyzji zezwalających na wycinkę drzew rosnących w pasie drogowym drogi publicznej. Wydawanie uzgodnień decyzji, planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Uzgodnienia projektów uchwał JST w sprawie utworzenia lub likwidacji form ochrony przyrody, zmiany granic lub obowiązujących zakazów. | Realizacja zadań ustawowych, wynikających z ustaw: o ochronie przyrody oraz o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (a także aktów wykonawczych lub wytycznych) – zgodnie z wpływającymi wnioskami od jednostek organiza­cyjnych, organizacji społecznych i osób fizycznych.  Wszystkie wpływające wnioski były szczegółowo analizowane przez pracowników Wydziału.  Wnioski podlegały rozpatrzeniu w toku wszczętego postępowania administracyjnego. Postępowania te kończyły się wydaniem  w sprawie decyzji, postanowienia lub opinii. Tam gdzie dopuszczają to przepisy prawa sprawy załatwiane były również w trybie tzw. milczącej zgody.  W decyzjach derogacyjnych z zakresu ochrony gatunkowej oraz rezerwatowej określano szczegółowe warunki prowadzenia wnioskowanych działań, np. badań naukowych tak, aby ich realizacja nie wpływała negatywnie na właściwy stan ochrony poszczególnych gatunków lub cele ochrony przyrody rezerwatów.  W drodze sprzeciwu, a następnie decyzji o warunkach prowadzenia działań zapewniano przyjazną dla przyrody realizację działań melioracyjnych lub innych działań mogących zmienić warunki wodne lub wodno-glebowe.  W drodze postanowień odmawiano akceptacji decyzji i dokumentów planistycznych z zakresu zagospodaro­wania przestrzennego, których zapisy i ustalenia naruszały zakazy obowiązu­jące w stosunku do parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu lub mogły powodować naruszenie spójności i integralności obszarów Natura 2000.  Podobnie w przypadku uzgodnień projektów decyzji na usuwanie drzew w pasie drogowym dróg publicznych – jeżeli prowadziły do uszczu­ple­nia wartości przyrodniczej i krajobrazowej alei przydrożnych.  Wartość miernika została przekroczona (z wyjątkiem wydawanie uzgodnień decyzji, planów i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego) – w ciągu roku wpłynęło więcej wniosków niż zakładano, a co z tym związane, prowadzono więcej postępowań. |
| 4 | Zapobieganie zagrożeniom w środowisku, usuwanie ich skutków oraz ustalanie warunków korzystania ze środowiska. | Liczba rozstrzygnięć administracyjnych dotyczących szkód w środowisku lub historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi w danym roku do liczby spraw administra­cyjnych dotyczących szkód w środowisku lub historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi wszczętych w danym roku. | 83/85 | 75/68 | Prowadzenie postępo­wań administracyjnych w sprawie uzgodnienia bądź nałożenia obowiąz­ku przeprowadzenia działań zapobiegawczych lub naprawczych szkody w środowisku.  Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie ustalenia planu remediacji historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub nałożenia obowiązku przeprowadzenia remediacji.  Prowadzenie postępowań w sprawie wpisu do rejestru informacji o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi oraz w sprawie wykreślenia wpisu z rejestru, jeżeli nie potwierdzono historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi. | Wszystkie zgłoszenia dotyczące zagrożeń w środowisku były szczegółowo analizowane przez pracowników merytorycznych. Cześć zgłoszeń, w uzasadnionych przypadkach była przekazywana innym właściwym w sprawie organom. Część zaś, spełniająca warunki do zastosowania ustawy *o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie*, podlegała rozpatrzeniu w trybie wszczętego postępowania administracyjnego. Postępowania te kończyły się wydaniem decyzji w sprawie uzgodnienia/nałożenia obowiązku przeprowadzenia działań zapobiegawczych/naprawczych.  W decyzjach określano szczegółowe warunki prowadzenia tych działań tak, aby w ich następstwie zapobiec wystąpieniu szkody w środowisku lub ją naprawić.  Podobnie było w przypadku historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi. Wydane decyzje określały szczegółowy sposób prowadzenia remediacji, tak aby w jej następstwie doprowadzić do usunięcia lub zmniejszenia ilości substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia w glebie i ziemi. Wydane decyzje dotyczyły także obowiązku przeprowadzenia badań powierzchni ziemi w celu potwierdzenia lub wykluczenia występowania historycznego zanieczyszczenia. Na podstawie wykonanych badań możliwe było podjęcie decyzji co do konieczności zanieczyszczenia ze środowiska gruntowego.  Realizacja celu polegała również na prowadzeniu postępowań w sprawie wpisu do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi informacji o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu na działkach wskazanych w wykazach starostów. Umieszczenie takiej działki w rejestrze (wpis do rejestru dokonywany jest decyzją administracyjną) skutkuje obowiązkiem wykonanie badań, a w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia – obowiązkiem podjęcia remediacji. Wszystkie zatem zadania służą realizacji celu. |
| 5 | Zapewnienie społeczeństwu dostępu do informacji o środowisku i informacji publicznej | Stopień zrealizowanych w terminie wniosków o udostępnianie informacji o środowisku i jego ochronie.  Liczba udostępnionych w danym roku informacji. | 2870/2870 | 3668/3668 | Udostępnianie na wniosek informacji o środowisku i jego ochronie oraz informacji publicznej. Prowadzenie publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. | Wpływające do jednostki wnioski były weryfikowane przez pracowników merytorycznych bez zbędnej zwłoki. Pozwoliło to na możliwie szybkie wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku. Ponadto wiedza o zakresie merytorycznym wniosku pozwoliła na podjęcie szybkiej i skutecznej komunikacji wewnętrznej z innymi komórkami merytorycznymi RDOŚ w Olsztynie. Działania te przełożyły się w większości na udostępnienie informacji w terminie miesiąca od wpłynięcia wniosku. Ponadto wprowadzano informacje o dokumentach do PDWD niezwłocznie od momentu ich otrzymania od pracownika merytorycznego innej komórki organizacyjnej. Na bieżąco aktualizowano informacje zawarte  w serwisie oraz BIP RDOŚ w Olsztynie. Wprowadzenie informacji (obwieszczenia, zarządzenia) następowało niezwłocznie w stosunku do dnia otrzymania dokumentu od pracownika merytorycznego innej komórki organizacyjnej.  Wszystkie zatem zadania służą realizacji celu. |
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