



MINISTER
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
I TECHNOLOGII

Warszawa, 16 lipca 2019 r.

DDR-III.053.4.2019
IK: 1019014

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pańską petycję z dnia 15 czerwca br. dotyczącą „postulatu wprowadzenia 500+ dla przedsiębiorców na pracownika oraz krytyki programu 500+ na dzieci odnośnie braku świadczeń”, przekazaną Ministerstwu Przedsiębiorczości i Technologii przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego 25 czerwca br. oraz Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej 2 lipca br., uprzejmie proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień w aspekcie dotyczącym „braku wsparcia prywatnego sektora kultury przez program 500+ dla przedsiębiorców”.

Jak wskazuje Pan w treści pisma, „program 500+ dla przedsiębiorców” miałby funkcjonować „na zasadzie takiej iż bogatsze firmy otrzymywały by 500 zł w formie pożyczki dla przedsiębiorcy na cele pracownika, z zabezpieczeniem majątkowym. Niespłacone pożyczki i ściągnięte długi zasilałyby fundusz programu”. Należy zauważyć, że funkcjonujący obecnie tzw. program 500+ służy zupełnie innym celom i nie ma formy pożyczki z zabezpieczeniem majątkowym. Jeżeli przedmiotem programu miałyby być udzielanie pożyczek przedsiębiorcy (oznaczające konieczność zwrotu świadczenia po jakimś czasie), to na polskim rynku, zarówno na polach sektora prywatnego, jak i publicznego, już obecnie istnieje ogromna liczba rozwiązań, które umożliwiają mu skorzystanie z podobnych udogodnień (np. dofinansowania, dopłaty, fundusze rozwojowe i celowe, pożyczki od podmiotów prywatnych). W pomysłu nie przedstawiono źródeł finansowania tak określonego programu ani nie opisano, w jaki sposób miano by weryfikować to, czy pieniądze zostały wykorzystane „na cele pracownika”. Nie wyjaśniono także, dlaczego miałyby z niego korzystać jedynie „bogatsze firmy”, co wydaje się być sprzeczne z dążeniem do przeznaczania środków publicznych na wspieranie przede wszystkim tych działalności gospodarczych, które dopiero „raczkują” i rodzą potencjał rozwojowy. Ponadto, nie jest wiadomym, dlaczego spod programu wyjęte miałyby być spółki akcyjne i spółki europejskie. Tylko na marginesie należy zwrócić uwagę, że pomimo „wylączenia”, które Pan proponuje, spółka akcyjna i spółka europejska pojawiają się w „przykładowej” tabeli na str. 5. W samej tabeli (której cel jest *nota bene* niejasny) pojawiają się natomiast pojęcia, których użycie w omawianym kontekście jest

Dokument podpisany elektronicznie przez: Piotr Kudelski
Data podpisu: 16 lipca 2019

niezrozumiałe (np. „kampania”, „fundacja”, „składki członkowskie”), a wskazane w niej sposoby określenia wielkości przedsiębiorców stoją w sprzeczności z przepisami art. 7 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, bazującymi na prawie unijnym.

Mając na względzie wszystkie powyższe kwestie, wprowadzanie wspomnianego programu na przedstawionych przez Pana zasadach nie jest uzasadnione.

Z poważaniem,

z up.

Piotr Kudelski

Zastępca Dyrektora
Departamentu Doskonalenia
Regulacji Gospodarczych

/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

- Departament Kontroli MPiT.