



Egz. Nr 1

Pan
insp. Dariusz Dudzik
Komendant Miejski Policji w Lublinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018* na temat: *Realizacja zadań przez dzielnicowych*, przeprowadzonej w terminie od 12 lutego 2018 r. do 13 kwietnia 2018 r. w Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie¹ z siedzibą przy ul. Północnej 3, 20-064 Lublin.

I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*², przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

kierownik zespołu _____ w Departamencie Kontroli i Nadzoru
MSWiA, upoważnienie nr _____

członek zespołu _____ w Departamencie Kontroli
i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr _____

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Organizacja służby dzielnicowych.
2. Polityka kadrowa i motywacyjna wobec osób zatrudnionych na stanowisku dzielnicowego.
3. Realizacja zadań służbowych przez dzielnicowych, w tym prawidłowość prowadzonej przez nich dokumentacji.
4. Nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez dzielnicowych.

Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2017 r. do 12 lutego 2018 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadań oraz dokumentowania czynności przez dzielnicowych, zgodnie z zarządzeniem nr 5 Komendanta Głównego Policji z 20 czerwca 2016 r.

¹ Zwanej dalej również KMP w Lublinie bądź Komendą.

² Zwanej dalej również ustawą *o kontroli* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych³. Celem kontroli była również ocena sprawowanego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez dzielnicowych.

W okresie objętym kontrolą stanowisko Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie zajmował insp. Dariusz Dudzik (od 26 sierpnia 2016 r. - obecnie).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o próbę, którą stanowiło 10 funkcjonariuszy zajmujących stanowisko dzielnicowego bądź starszego dzielnicowego⁴ (tj. 10,86 % ogółu dzielnicowych), pełniących służbę w podległych KMP w Lublinie komisariatach Policji⁵.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli, takich jak: legalność, rzetelność i celowość.

II. Ocena ogólna

Realizację zadań i dokumentowanie czynności przez dzielnicowych, wynikających z zarządzenia nr 5 KGP, organizację służby dzielnicowych, jak i stosowaną wobec nich politykę motywacyjną oceniono pozytywnie mimo nieprawidłowości.

Po wejściu w życie zarządzenia nr 5 KGP zapewniono sporządzenie, a następnie wprowadzenie w KMP w Lublinie, jak i w podległych komisariatach Policji regulacji wewnętrznych w zakresie: podziału terenu działania jednostki organizacyjnej na rejonory oraz systemu nadzoru nad wykonywaniem zadań przez dzielnicowych.

Przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych, co do zasady, pozwalały na realizację podstawowych zadań przez funkcjonariuszy w przydzielonych im rejonach służbowych. Obowiązujący w KMP w Lublinie podział rejonów służbowych był właściwy. Stwierdzono jednak przypadki angażowania dzielnicowych do pełnienia służb patrolowych. Pełnienie przez dzielnicowego służby innej niż obchodowa we wszystkich badanych przypadkach było uzasadnione. Jednak w odniesieniu do 2 z 10 dzielnicowych nie zostały spełnione warunki określone w postanowieniach § 39 i 40 zarządzenia nr 5 KGP.

Policjanci pełniący służbę na stanowisku dzielnicowego i starszego dzielnicowego spełniali wymagania, określone w przepisach prawa, w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby.

Wzmacnianie motywacji dzielnicowych do realizacji zadań służbowych na najwyższym z możliwych poziomie następowało poprzez przyznawanie im nagród motywacyjnych bądź ustną pochwałę. W miarę możliwości, także z inicjatywy dzielnicowych, podejmowano działania mające na celu podnoszenie ich kwalifikacji zawodowych.

W okresie objętym kontrolą czynności w ramach nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej i ich dokumentowanie realizowano zgodnie z postanowieniami zawartymi w zarządzeniu nr 5 KGP. Komendant Miejski Policji w Lublinie określił sposób prowadzenia nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych, pełniących służbę w jednostkach podległych Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie. Nadzór w kontrolowanym zakresie był realizowany m.in. z wykorzystaniem aplikacji

³ Dz. Urz. KGP z 2016 r. poz. 26, zwanym dalej *zarządzeniem nr 5 KGP*; zmienione zarządzeniem nr 6 KGP z 21 lutego 2017 r. *zmieniającym zarządzenie w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych* (Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 12).

⁴ Tj. 7 dzielnicowych i 3 starszych dzielnicowych.

⁵ Tj. w Komisariacie Policji I, II, III, IV, V, VI, VII, Komisariacie Policji w Bełżycach, Komisariacie Policji w Bychawie oraz Komisariacie Policji w Niemcach (w tym Posterunku Policji w Jastkowie).

SESPol (Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji) i formularza III/9, tj. *Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym*. Sprawując nadzór wykorzystywano także inne narzędzia, m.in.: prowadzono czynności nadzorcze, odprawy i narady, wydawano polecenia na piśmie, zapewniano obecność nadzorującego przy pełnieniu służby obchodowej przez dzielnicowego. Ponadto, we wszystkich jednostkach organizacyjnych podległych Komendantowi Miejskiemu Policji w Lublinie wdrożono rozwiązania zapewniające sprawny obieg korespondencji, gwarantujący sprawowanie nadzoru nad terminowością załatwiania spraw przez dzielnicowych. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia świadczą, że niektóre kontrolowane obszary wymagają stałych działań nadzorczych.

W toku kontroli stwierdzono **nieprawidłowości**, które polegały na: skierowaniu dzielnicowych do pełnienia służby patrolowej w rejonu niesąsiadujące z rejonem im przydzielonym, skierowaniu dzielnicowego do pełnienia służby obchodowej wspólnie z innym dzielnicowym w rejonu niegraniczące ze sobą, nieudzieleniu dzielnicowym odpowiedniego wymiaru czasu wolnego po zakończonej służbie, nieodnotowywaniu w Systemie Wspomagania Dowodzenia (SWD) poszczególnych czynności związanych z odprawą do służby, nieodnotowywaniu przez dzielnicowych w notatnikach służbowych zadań i poleceń przekazanych na odprawie do służby oraz wszystkich wymaganych informacji dotyczących odprawy do służby.

Ponadto, stwierdzono **uchybienia** polegające na: braku w wewnętrznych regulacjach dotyczących systemu nadzoru imiennych wykazów policjantów uprawnionych i zobowiązanych do realizacji poszczególnych czynności nadzorczych, a także niespójność załączników z treścią zapisów w ww. regulacjach.

Przedstawiona ocena została sformułowana na podstawie dokonanych w toku kontroli następujących ustaleń.

III. Ustalenia kontroli

W Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie obowiązki służbowe dzielnicowego wykonywało 92 funkcjonariuszy⁶. Pełnili oni służbę w podległych komisariatach Policji, tj. w Komisariacie I Policji⁷ - 6 dzielnicowych i 1 starszy dzielnicowy, w Komisariacie II Policji⁸ - 7 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie III Policji⁹ - 11 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie IV Policji¹⁰ - 9 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie V Policji¹¹ - 8 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie VI Policji¹² - 6 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie VII Policji¹³ - 8 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie Policji w Beżycach¹⁴ - 6 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie Policji w Bychawie¹⁵ - 7 dzielnicowych i 2 starszych dzielnicowych, w Komisariacie Policji w Niemcach¹⁶ i w Posterunku Policji w Jastkowie - 6 dzielnicowych i 1 starszy dzielnicowy.

⁶ Dane zgodne z uzyskanym na dzień rozpoczęcia kontroli wykazem funkcjonariuszy-dzielnicowych.

⁷ Zwanym dalej KP I.

⁸ Zwanym dalej KP II.

⁹ Zwanym dalej KP III.

¹⁰ Zwanym dalej KP IV.

¹¹ Zwanym dalej KP V.

¹² Zwanym dalej KP VI.

¹³ Zwanym dalej KP VII.

¹⁴ Zwanym dalej KP Beżyce.

¹⁵ Zwanym dalej KP Bychawa.

¹⁶ Zwanym dalej KP Niemce.

W okresie objętym kontrolą w poszczególnych komisariatach Policji były pojedyncze wakaty na stanowiskach dzielnicowych. Stanowiska były nieobsadzone przez okres od 2 tygodni do 2 miesięcy¹⁷.

Nadzór nad służbą prewencyjną w Komendzie oraz w podległych jednostkach sprawował I Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie.

Zgodnie z *Regulaminem Komendy Miejskiej Policji w Lublinie* z dnia 1 grudnia 2014 r.¹⁸ do zadań Wydziału Prewencji Komendy należał m.in.: nadzór nad organizacją służby prewencyjnej w komisariatach Policji podległych KMP w Lublinie, analizowanie efektywności działań podejmowanych przez służby prewencyjne z tych komisariatów oraz opracowywanie planów działań prewencyjnych zmierzających do eliminowania występujących lub pojawiających się zagrożeń dla bezpieczeństwa i porządku publicznego.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 368-369]

1. Organizacja służby dzielnicowych.

Podział terenu działania jednostki organizacyjnej na rejony.

W związku z wejściem w życie *zarządzenia nr 5 KGP* wydana została przez Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie decyzja nr 135/2016 z 9 września 2016 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na sektory i rejony¹⁹. Wcześniej obowiązywała decyzja nr 124/2015 Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2015 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na sektory i rejony²⁰.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 290-343]

Zgodnie z § 4 ww. zarządzenia, wydanie *decyzji nr 135/2016* zostało poprzedzone pisemną analizą o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego, zatwierdzoną przez I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie. Analiza została oparta o dane liczbowe za okres czerwiec-sierpień 2016 r. dla każdego z rejonów służbowych w zakresie: liczby, rodzaju, miejsca i czasu popełnionych przestępstw i wykroczeń, miejsca i czasu zgłaszanych interwencji oraz liczby ludności zamieszkałej i zameldowanej w danych rejonach służbowych²¹. W przedmiotowej analizie nie uwzględniono wszystkich kryteriów, o których mowa w § 4 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP*. Mianowicie, brak było informacji odnośnie: gęstości zaludnienia, stopnia koncentracji zabudowy o przeznaczeniu mieszkalnym, obiektów użyteczności publicznej oraz innych miejsc gromadzenia się osób. W trakcie kontroli zostały podjęte przez Komendę działania naprawcze w tym zakresie²² polegające na opracowaniu nowej analizy obejmującej wszystkie kryteria, o których mowa w § 4 *zarządzenia nr 5 KGP*.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 202, Tom II, str. 311-330]

Ponadto, mając na uwadze wejście w życie ww. zarządzenia, na polecenie Zastępcy Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie, komendanci komisariatów Policji podległych KMP w Lublinie mieli dokonać sprawdzenia podziału terenu działania swojej jednostki na rejony, zgodnie z zapisami ww. zarządzenia, a następnie zweryfikować treść obowiązującej wówczas w Komendzie *decyzji nr 124/2015* pod kątem granic rejonów oraz właściwych nazw ulic i miejscowości wymienionych w tej decyzji. Na

¹⁷ Styczeń - luty 2017 r. w KP Bełżyce, marzec 2017 r. w KP IV, listopad 2017 r. w KP VI, grudzień 2017 r. w KP II i KP IV, styczeń 2018 r. w KP II i KP VI.

¹⁸ Zmianiam: 20 listopada 2015 r., 22 września 2016 r., 29 listopada 2017 r.

¹⁹ Zwana dalej *decyzją nr 135/2016*.

²⁰ Zwana dalej *decyzją nr 124/2015*.

²¹ Stan na dzień 31 grudnia 2015 r.

²² Zgodnie z *Notatką służbową* z 1 marca 2018 r. naczelnika Wydziału Prewencji KMP w Lublinie.

podstawie informacji uzyskanych z komisariatów Policji w powyżej omawianym zakresie oraz danych liczbowych przedstawionych w analizie dotyczącej stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, ustalono, że na dzień jej sporządzenia, obowiązujący w KMP w Lublinie podział rejonów służbowych był właściwy i nie wymagał modyfikacji.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 274-287]

Po wydaniu *decyzji nr 135/2016* wydawane były także inne decyzje Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie, tj.: *decyzja nr 26/2017 z 2 marca 2017 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na sektory i rejony*, *decyzja nr 40/2017 z 29 marca 2017 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na inne wskazane rejony*, *decyzja nr 41/2017 z 29 marca 2017 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na rejony służbowe dzielnicowych*. Uzasadnieniem do ich wydania było m.in.: dokonanie aktualizacji obszarów terytorialnych jednostek podległych KMP w Lublinie w regulaminie Komendy, ujednoczenie nazewnictwa rejonów służbowych wymienionych w aktach prawnych Komendanta Głównego Policji, KMP w Lublinie, aplikacji *Moja Komenda*²³ i na stronach internetowych oraz zachowanie zgodności z granicami i nazewnictwem zawartym w SWD.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 362-424]

Aktualnie obowiązującym aktem w sprawie podziału terenu działania KMP w Lublinie na rejony jest *decyzja nr 193/2017 Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie z 18 grudnia 2017 r. w sprawie podziału Komendy Miejskiej Policji w Lublinie na rejony służbowe dzielnicowych*. Jej wydanie wynikało z powołania 1 grudnia 2017 r. Posterunku Policji w Jastkowie wchodzącego w skład Komisariatu Policji w Niemcach oraz potrzeby naniesienia zmian w tym zakresie w aplikacji *Moja Komenda* oraz na stronach internetowych KMP w Lublinie. Zgodnie z ww. aktem, każdy z komisariatów Policji podległych Komendzie podzielony został na rejony ze wskazaniem ich charakteru. I tak:

- Komisariat I Policji w Lublinie ma 7 rejonów miejskich;
- Komisariat II Policji w Lublinie ma 9 rejonów miejskich;
- Komisariat III Policji w Lublinie ma 11 rejonów miejskich i 2 rejony pozamiejskie;
- Komisariat IV Policji w Lublinie ma 11 rejonów miejskich;
- Komisariat V Policji w Lublinie ma 10 rejonów miejskich;
- Komisariat VI Policji w Lublinie ma 8 rejonów miejskich;
- Komisariat VII Policji w Lublinie ma 10 rejonów miejskich;
- Komisariat Policji w Bełżycach ma 1 rejon miejski i 7 rejonów pozamiejskich;
- Komisariat Policji w Bychawie ma 1 rejon miejski i 8 rejonów pozamiejskich;
- Komisariat Policji w Niemcach ma 4 rejony pozamiejskie;
- Posterunek Policji w Jastkowie Komisariatu Policji w Niemcach ma 3 rejony pozamiejskie.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 344-361]

Przydział dzielnicowemu rejonu służbowego.

Na podstawie zatwierdzonych wniosków, każdemu z dzielnicowych przydzielony został konkretny rejon służbowy, co było zgodne z § 5 ust. 1 *zarządzenia nr 5 KGP*.

W przypadku jednego z dzielnicowych z KP VI przydział rejonu od 1 lipca 2016 r. nastąpił dopiero wnioskiem z 16 marca 2017 r. Czynność ta powinna być dokonana nie później niż do 29 września 2016 r. Z wyjaśnień komendanta Komisariatu VI Policji wynika, że po wejściu w życie *zarządzenia nr 5 KGP* nie

²³ To aplikacja mobilna przygotowana przez MSWiA oraz Policję w ramach programu *Dzielnicowy bliżej nas*. Jest to narzędzie, które ma zapewniać każdemu użytkownikowi odnalezienie najbliższej jednostki Policji, sprawdzić jak nazywa się dzielnicowy, uzyskać pełne dane teleadresowe i połączyć się z nim jednym kliknięciem, jak też wysłać wiadomość e-mail.

zostało jasno określone, czy konieczne było sporządzenie na nowo wniosku o przydzielenie rejonu służbowego także funkcjonariuszowi, który był dzielnicowym od wielu lat i pełnił już służbę w danym rejonie. KMP w Lublinie i Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie (KWP w Lublinie) prowadziły w tej kwestii uzgodnienia. Dlatego też, wniosek o przydział rejonu służbowego dla tego policjanta został sporządzony dopiero po dokonanych w tym temacie ustaleniach ww. jednostek Policji.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 432-441]

W okresie objętym kontrolą 2 dzielnicowym²⁴ powierzono pisemnie, do czasowej obsługi, dodatkowy rejon służbowy, co było zgodne z § 5 ust. 3 *zarządzenia nr 5 KGP*. W pierwszym przypadku przydzielenie rejonu miało miejsce na okres 2 miesięcy, w związku z długotrwałym zwolnieniem lekarskim jednego z dzielnicowych. W drugim przypadku przydzielenie nastąpiło na okres 1 miesiąca i było związane z nieobecnością dzielnicowego tego rejonu, spowodowaną udziałem w kursie specjalistycznym dla dzielnicowych.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 509-510]

W myśl § 5 ust. 4 *zarządzenia nr 5 KGP*, przydzielenie do obsługi dodatkowego rejonu powinno znaleźć odzwierciedlenie w wysokości dodatku służbowego dzielnicowego. Jak ustalono, sytuacja taka nie miała miejsca. Z wyjaśnień komendantów komisariatów Policji wynika, że odnośnie do pierwszego z dzielnicowych, podniesienie dodatku służbowego na okres przyznania mu dodatkowego rejonu nie było możliwe z uwagi na brak środków finansowych w przyznanym budżecie. Niemniej był nagradzany nagrodami kwartalnymi z funduszu komisariatu, jak również z funduszu utworzonego z potrąceń uposażeń funkcjonariuszy będących na zwolnieniach lekarskich. Z kolei w przypadku drugiego z dzielnicowych, nie został złożony wniosek o podwyższenie dodatku w związku z faktem prowadzonych wówczas wobec niego czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji*²⁵.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 478-479]

Na podstawie analizy *kart opisu stanowiska pracy* dzielnicowych stwierdzono, że w ww. kartach ujęto zadania wynikające z § 29 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP*. Zwrócono uwagę, że w dwóch badanych przypadkach²⁶ w zakresie obowiązków funkcjonariuszy wpisano zadanie polegające na *prowadzeniu teczek rejonu, zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach*. Powyższe było nieuzasadnione, bowiem Komendant Miejski Policji w Lublinie nie podjął decyzji o wprowadzeniu teczek rejonu w Komendzie. Ponadto stwierdzono, że nie we wszystkich badanych przypadkach²⁷, w *kartach opisu stanowiska pracy* dzielnicowego ujęto zadanie dotyczące przygotowywania w cyklach półrocznych planu działania priorytetowego, o którym mowa w § 38 ww. *zarządzenia*.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 14-48, 79-86]

2. Polityka kadrowa i motywacyjna wobec osób zatrudnionych na stanowisku dzielnicowego.

Policjanci będący na stanowisku dzielnicowego i starszego dzielnicowego spełniali wymagania w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. *w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na*

²⁴ Dotyczy dzielnicowego z Komisariatu Policji w Bełżycach i Komisariatu Policji w Niemcach.

²⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2067, z późn. zm.; zwanej dalej ustawą *o Policji*.

²⁶ Dotyczy dzielnicowego z Komisariatu Policji w Bychawie i Komisariatu III Policji.

²⁷ Dotyczy dzielnicowego z Komisariatu I, II, III, VI Policji i Komisariatu Policji w Bychawie.

*stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe*²⁸.

Dzielnicowi byli motywowani poprzez podwyższanie dodatków służbowych do uposażenia. Na podstawie badanej próby ustalono, że w okresie objętym kontrolą wszystkim - z wyjątkiem jednego - podwyższono dodatek służbowy do uposażenia, na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia MSWiA z dnia 6 grudnia 2001 r. *w sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalenia wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego*²⁹. Każdorazowo następowało to na wniosek personalny bezpośredniego przełożonego policjanta, przedkładanego do akceptacji Komendantowi Miejskiemu Policji w Lublinie. Zmiany wysokości dodatków służbowych związane były z oceną uzyskiwanych wyników oraz poziomu wykonywanych przez policjanta zadań i obowiązków służbowych. W 9 przypadkach podwyższono dodatek służbowy na stałe, zaś w 6 przypadkach podwyższono go na czas określony, tj. na okres 1 miesiąca (listopad 2017 r.). Wysokości omawianych dodatków nie przekraczały 50% podstawy wymiaru, o której mowa w § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia³⁰ i mieściły się w przedziale 16,94% - 22,6%. Podwyższenia dodatków zostały zrealizowane ze środków finansowych przyznanych ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu *Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020*³¹.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 49-78]

Jednym z narzędzi motywacyjnych dla dzielnicowych były także nagrody pieniężne przyznawane przez Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie na podstawie ustawy o *Policji* oraz rozporządzenia MSW z dnia 25 września 2014 r. *w sprawie nagród i zapomóg dla policjantów oraz tworzenia funduszu nagród i zapomóg dla policjantów*³². Z badanej próby, 9 dzielnicowym przyznano w okresie objętym kontrolą takie nagrody. Trzech policjantów nagrodzono dwukrotnie, trzech - jednokrotnie, jednego - czterokrotnie i dwóch - pięciokrotnie. Wysokość tych nagród wynosiła od 200 zł do 600 zł. Uzasadnieniem do ich przyznania było m.in.: zaangażowanie w realizację powierzonych zadań, osiągnięte wyniki, dyspozycyjność, wykonywanie zadań na najwyższym poziomie, wiedza, doświadczenie. Wyróżnienie indywidualne tego typu motywatorem następowało, np. w związku z ponadprzeciętnymi wynikami dzielnicowego, profesjonalizmem podjętych przez niego czynności.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 131-174]

Ponadto, po wprowadzeniu³³ od 21 stycznia 2017 r. nowo utworzonego stanowiska służbowego, wyróżniający się funkcjonariusze mogli awansować na starszego dzielnicowego. Spośród 10 dzielnicowych objętych próbą 3 otrzymało awans, o którym mowa powyżej.

Oprócz stosowania ww. motywatorów, komendanci komisariatów Policji wskazali także na przeprowadzanie bezpośredniej rozmowy dzielnicowego z przełożonym, mającej na celu uświadamianie mu i podkreślanie, że zdobyte przez niego doświadczenie, profesjonalizm oraz

²⁸ Dz.U. Nr 123, poz. 857.

²⁹ Dz. U. z 2015, poz. 1236 z późn. zm.

³⁰ Podstawy wymiaru stanowiącej sumę należnego policjantowi uposażenia zasadniczego oraz dodatku za stopień w stawce ustalonej dla policyjnego stopnia etalowego odpowiadającego zajmowanemu stanowisku służbowemu.

³¹ Dz. U. z 2016 poz. 2140 z późn. zm.

³² Dz. U. z 2014 r. poz. 1314 z późn. zm.

³³ Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 stycznia 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie *szczególonych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego* (Dz.U. z 2017 r. poz. 135).

zaangażowanie w prawidłowe pełnienie przez niego służby, jak również odnoszone w związku z tym sukcesy są dla przełożonych zauważane i doceniane.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 533, 535, 536]

W okresie objętym kontrolą wszyscy dzielnicowi z próby uczestniczyli w przedsięwzięciach szkoleniowych. Były one realizowane przede wszystkim w ramach doskonalenia lokalnego i wynikały z planu szkoleń sporządzanego dla potrzeb całej Komendy Miejskiej Policji w Lublinie. Organizowała je m.in. Komenda Wojewódzka Policji w Lublinie bądź Wydział Kadr i Szkolenia KMP w Lublinie. Ich tematem było np.: *Istota regulacji Zarządzenia nr 5 KGP z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika dzielnicowych, Zapobieganie i zwalczanie przestępstw z nienawiści. Prewencja zachowań mobbingowych w pracy, Wykonywanie przez policjantów czynności służbowych w zakresie konwojów i doprowadzeń, Alkohol a środowisko służby i pracy, Obsługa i nadzór w zakresie prawidłowego funkcjonowania Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa w Polsce, Bezzasadne zatrzymania osób przez funkcjonariuszy Policji w oparciu o przesłanki z art. 244 KPK, Prawa człowieka - zakaz tortur i niehumanitarnego traktowania*. Szkolenia wewnętrzne organizowały także, według własnych potrzeb, poszczególne komisariaty Policji. I tak, np. w Komisariacie VII Policji przeprowadzono szkolenia dotyczące m.in.: wybranych zagadnień z zakresu sporządzania meldunków informacyjnych, procedury Niebieskiej Karty - przeciwdziałania przemocy w rodzinie, prawidłowego użytkowania sprzętu transportowego, codziennej obsługi pojazdów służbowych przez funkcjonariuszy przed wyjazdem i po powrocie.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 5-8]

Jak wynika z wyjaśnień komendantów komisariatów Policji, w ramach doskonalenia zawodowego lokalnego zaspokajane były - w miarę możliwości - potrzeby szkoleniowe policjantów-dielnicowych.

Ponadto, dzielnicowi mieli także możliwość udziału w szkoleniach i kursach organizowanych przez zespoły interdyscyplinarne³⁴, których byli członkami w ramach wykonywanych czynności służbowych. Chęć uczestnictwa w takim szkoleniu dzielnicowy zgłaszał kierownikowi ogniwa ds. prewencji/kierownikowi dzielnicowych, który następnie uwzględniał je w grafiku służby.

3. Realizacja zadań służbowych przez dzielnicowych, w tym prawidłowość prowadzonej przez nich dokumentacji.

Zgodnie z postanowieniem § 29 *zarządzenia nr 5 KGP*, dzielnicowy realizuje zadania dotyczące przydzielonego mu rejonu służbowego. Do zadań tych należy w szczególności: prowadzenie rozpoznania przydzielonego mu rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego; realizowanie zadań z zakresu profilaktyki społecznej; realizowanie zadań z zakresu ścigania sprawców przestępstw i wykroczeń; kontrolowanie przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego oraz przepisów prawa miejscowego.

Ponadto, jak przewiduje postanowienie § 38 ust. 1 *zarządzenia nr 5 KGP* dzielnicowy, w uzgodnieniu z kierownikiem dzielnicowych, na podstawie zdiagnozowanych oczekiwań społecznych oraz analizy zagrożenia w rejonie, w cyklach półrocznych, był zobowiązany do przygotowywania *planu działania priorytetowego*.

³⁴ Zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o *Przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie* (Dz. U. z 2015, poz. 1390) - zespół interdyscyplinarny powoływany jest przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta. Realizuje działania określone w gminnym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. W skład zespołu wchodzi m.in. przedstawiciele: jednostek organizacyjnych pomocy społecznej, gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, Policji, oświaty, ochrony zdrowia, organizacji pozarządowych.

W okresie październik-listopad 2017 r. liczba spraw zleconych do realizacji 10 dzielnicowym objętym próbą wyniosła: 45 (KP I), 82 (KP II), 65 (KP III), 42 (KP IV), 135 (KP V), 29 (KP VI), 25 (KP VII), 24 (KP Bełżyce), 25 (KP Bychawa), 57 (KP Niemce). Sprawy te dotyczyły m.in.: wywiadów zleconych przez sąd, prokuraturę i jednostki Policji, przesłuchania świadków wykroczeń dla innych jednostek, doręczeń wezwań zleconych przez sąd i prokuraturę, informacji o wdrożeniu Niebieskiej Karty, kontroli warunków przechowywania broni palnej, sprawdzenia adresu i ustalenia miejsca pobytu dla sądu.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 9-12, 14, 15-16, 19, 20-21, 22-23, 25, 27-29]

Zgodnie z wyjaśnieniami kierowników komisariatów Policji, w okresie objętym kontrolą nie przydzielano dzielnicowym³⁵ postępowań sprawdzających i przygotowawczych oraz czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, co było zgodne z § 41 *zarządzenia nr 5 KGP*.

Podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego był obchód. Czas służby w obchodzie w ogólnym czasie służby poszczególnego dzielnicowego objętego próbą, w okresie październik - listopad 2017 r., stanowił³⁶ odpowiednio: KP I - 56,5% i 61,1%, KP II - 65,5% i 74,4%, KP III - 66,6% i 73,5%, KP IV - 88,2% i 100%, KP V - 90,2% i 58,5%, KP VI - 75,4% i 63%, KP VII - 68% i 47,9%, KP Bełżyce - 71,2% i 72,5%, KP Bychawa - 75,5% i 67,6%, KP Niemce - po 77%. Pozostały czas służby dzielnicowych związany był głównie z wykonywaną przez nich w danym komisariacie Policji pracą biurową, jak również obejmował np. patrole z wykorzystaniem środka transportu oraz patrole piesze (głównie KP I).

W kontrolowanych miesiącach, tj. październik-listopad 2017 r., poszczególni dzielnicowi uczestniczyli w takich działaniach policyjnych jak: akcja *Poszukiwany*, akcja *Pandora II*, zabezpieczenie ładu i porządku oraz bezpieczeństwa w ramach akcji *Znicz*.

Stwierdzono przypadki pełnienia przez dzielnicowych służb innych niż służba obchodowa oraz obciążania ich dodatkowymi zadaniami, zlecanymi m.in. przez ich przełożonych, o czym mowa poniżej.

Zauważyć należy, że w myśl § 39 ust. 1 *zarządzenia nr 5 KGP* zakres zadań dzielnicowego pełniącego służbę na terenach miejskich nie obejmuje pełnienia takich form służby jak: ochronna, dyżurna, dochodzeniowo-śledcza w dyspozycji dyżurnego jednostki organizacyjnej Policji, a także realizowania doprowadzeń, wynikających z otrzymanych przez jednostkę organizacyjną Policji nakazów. Dzielnicowy pełniący służbę na terenach pozamiejskich, na polecenie kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach może wykonywać wskazane wyżej zadania. Ponadto zgodnie z § 39 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP* dzielnicowy pełniący służbę na terenach miejskich i pozamiejskich - na polecenie kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w szczególnie uzasadnionych przypadkach - może być skierowany do pełnienia służby patrolowej pod warunkiem, że rejon patrolu obejmował będzie rejon tego dzielnicowego albo rejon tego dzielnicowego i rejon z nim sąsiadujący.

Dzielnicowy Komisariatu I Policji w piętnastu przypadkach pełnił służbę patrolową, z czego w 8 stwierdzono naruszenie § 39 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP*³⁷, tj. skierowano ww. funkcjonariusza do pełnienia służby w dwuosobowym patrolu w jego rejonie i w rejonie niesąsiadującym z jego rejonem. Powyższe uznano za **nieprawidłowość**. Jak wyjaśniono, komisariaty Policji podległe KMP w Lublinie były zobligowane do kierowania każdego dnia 5 patroli prewencyjnych do dyspozycji dyżurnego KMP w Lublinie. W momencie, gdy stan osobowy ZPI Komisariatu I Policji nie pozwalał na wystawienie wymaganej liczby patroli - z uwagi na ograniczone możliwości kadrowe Ogniwa Patrolowo

³⁵ Dotyczy wszystkich dzielnicowych objętych badaną próbą.

³⁶ Ustalen w tym zakresie dokonano na podstawie danych zawartych w przedstawionych w trakcie kontroli zestawieniach statystycznych nr III/9 o nazwie *Karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym*.

³⁷ Powyższe dane nie uwzględniają służb ponadnormatywnych, w których dzielnicowy brał udział w czasie wolnym.

Interwencyjnego KP I w stosunku do potrzeb jakie związane były z zapewnieniem bezpieczeństwa obywatelom w rejonach odpowiedzialności - w szczególnie uzasadnionych przypadkach, do tego rodzaju służby kierowano dzielnicowych. Powyższe wynikało również z faktu, że w okresie od 1 października 2017 r. na terenie podległym Komisariatowi I Policji - na polecenie KWP w Lublinie - prowadzono wzmożone działania dotyczące zatrzymań osób poszukiwanych, co spowodowało konieczność zaangażowania w nie dzielnicowych. Podkreślono również, że w trakcie służby ww. dzielnicowy wykonywał zadania wynikające bezpośrednio z ustawy o *Policji*, w celu zapewnienia ciągłości służb w rejonie KP I, a tym samym zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa mieszkańcom, jak i osobom przyjezdnym. Powyższe skutkowało obciążeniem ww. dzielnicowego dodatkowymi obowiązkami.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str.15-202]

Dzielnicowy Komisariatu II Policji trzykrotnie brał udział w służbie patrolowej w swoim rejonie. Zaistniała sytuacja była podyktowana koniecznością zachowania ciągłości służby patrolowej, z uwagi na absencję funkcjonariuszy ZPI ww. komisariatu Policji - właściwych do realizowania tego rodzaju zadań.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 203-394]

Dzielnicowy Komisariatu III Policji jeden raz został skierowany do służby w patrolu w swoim rejonie, co było spowodowane koniecznością zachowania ciągłości służby prewencyjnej. Tego dnia, ww. funkcjonariusz uczestniczył w zatrzymaniu osoby, wobec której wydano nakaz doprowadzenia do szpitala psychiatrycznego. Doprowadzenie zostało zrealizowane przez policjantów Wydziału Konwojowego KWP w Lublinie.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 395-483]

Dzielnicowy Komisariatu IV Policji dwukrotnie pełnił służbę łączoną: obchodową i patrolowo-interwencyjną. W obydwu badanych przypadkach, realizowane przez ww. funkcjonariusza zadania były związane ze służbą obchodową i odnosiły się do zagrożeń zdiagnozowanych w jego rejonie. Jak wyjaśniono, skierowanie dzielnicowego do tego rodzaju służby było podyktowane koniecznością zachowania ciągłości służby prewencyjnej, w związku z nagłą absencją policjantów ZPI ww. komisariatu Policji.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 484-558]

Dzielnicowy Komisariatu VII Policji trzykrotnie pełnił służbę inną niż obchodowa. W jednym przypadku było to spowodowane koniecznością zachowania ciągłości służby patrolowej w rejonie z uwagi na nagłą niedyspozycję funkcjonariusza ZPI Komisariatu VII Policji. Dwukrotnie zaś został on skierowany na polecenie Kierownika Ogniu ds. Prewencji Komisariatu VII Policji do pełnienia służby patrolowej w związku z prowadzoną w tym czasie akcją *Znicz*, obejmującą okolice cmentarzy nieznajdujących się w rejonie dzielnicowego ani z nim sąsiadującym³⁸, co zostało uznane za **nieprawidłowość**. Włączenie dzielnicowego w działania w ramach akcji *Znicz*, czyli obciążenie dodatkowymi obowiązkami do wykonania w rejonie niesąsiadującym z jego rejonem, mogło skutkować utrudnieniem realizacji zadań, do których został wyznaczony. Jak wyjaśniono, powyższe było podyktowane obowiązkiem zapewnienia bezpieczeństwa uczestnikom ruchu pieszego i drogowego zagrożonego rejonu, a także zapobiegania przestępstwom i wykroczeniom, tj. kradzieżom i niszczeniu mienia oraz kradzieżom kieszonkowym.

³⁸ Tj. rejonie przyległym do rejonu podległego dzielnicowemu.

Opisana powyżej sytuacja świadczy również o niewystarczającej liczbie funkcjonariuszy ZPI w strukturze organizacyjnej badanych jednostek, która gwarantowałaby zapewnienie bezpieczeństwa społeczeństwu w danym rejonie, podczas trwania m.in. akcji *Znicz*, bez konieczności angażowania w nią dzielnicowych.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 257, 299, 305, 475-476]

Dzielnicowy Komisariatu Policji w Bychawie jeden raz został skierowany do pełnienia służby dyżurnej. Jak wyjaśniono, wskazany funkcjonariusz znajdował się na liście rezerwy kadrowej służby dyżurnej ww. komisariatu Policji, zgodnie z decyzją nr 168/16 w sprawie *powołania rezerwy kadrowej na stanowisku kierowania dla Komendy Miejskiej Policji w Lublinie oraz na stanowisku kierowania w Komisariatach Policji podległych KMP w Lublinie*. Powyższa sytuacja była spowodowana koniecznością zastąpienia dyżurnego na służbie, z uwagi na jego nagłą niedyspozycję. Ponadto, ten sam funkcjonariusz dwukrotnie brał udział w doprowadzeniu, które wynikało z nagłej potrzeby służby i nie było wcześniej zaplanowane.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 480-481]

Dzielnicowy Komisariatu Policji w Beżycach brał udział w dwóch doprowadzeniach. W jednym przypadku odbyło się to w trakcie służby obchodowej i wynikało z nagłej potrzeby służby w związku z absencją funkcjonariusza ZPI KP Beżyce. W drugim przypadku, dzielnicowy po zakończonym obchodzie został skierowany do ww. czynności, na co uprzednio wyraził zgodę.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 559-645]

Podsumowując, pełnienie przez dzielnicowego służby innej niż obchodowa we wszystkich badanych przypadkach było uzasadnione. W odniesieniu do 8 spośród 10 dzielnicowych objętych próbą, spełnione zostały warunki określone w postanowieniach § 39 i 40 *zarządzenia nr 5 KGP*.

Jako przyczynę wskazywano przede wszystkim absencję funkcjonariuszy ZPI właściwych do realizowania służby patrolowo-interwencyjnej, tj. sytuację, której nie można było wcześniej przewidzieć ani jej przeciwdziałać.

Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę na fakt, że każdorazowo nieobecność funkcjonariusza ZPI powodowała konieczność reorganizowania służby dzielnicowego, z uwagi na brak możliwości zastąpienia go przez innego policjanta właściwego do pełnienia służby patrolowej, co z kolei rodziło ryzyko niewykonywania przez dzielnicowych zadań, do realizacji których zostali wyznaczeni.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych stwierdzono przypadki naruszenia przepisów dotyczących przestrzegania czasu służby (o czym w dalszej części niniejszego dokumentu), co mogło powodować nadmierne obciążenie obowiązkami danego dzielnicowego.

Zgodnie z § 10 *zarządzenia nr 5 KGP* dzielnicowi obsługujący graniczące ze sobą rejony mogą wspólnie pełnić służbę w części lub całości obu rejonów. W badanej próbie stwierdzono jednak naruszenie ww. przepisu. Dzielnicowy Komisariatu Policji w Beżycach dwukrotnie brał udział - wspólnie z innym funkcjonariuszem - w obchodzie dwóch rejonów, które nie sąsiadowały ze sobą, co zostało uznane za **nieprawidłowość**. Jak wyjaśniono, powyższe mogło być podyktowane różnymi okolicznościami, tj. brakiem środków transportu, a także obsługą zdarzeń wynikłych w trakcie służby. W skutek powyższego, zadania wyznaczone dzielnicowemu mogły nie zostać w pełni zrealizowane z uwagi na konieczność prowadzenia przez niego działań nie w swoim rejonie. Osobą, która skierowała dzielnicowych do pełnienia służby w danych rejonach był Kierownik Ogniwa ds. Prewencji Komisariatu Policji w Beżycach.

Z zestawień sprawozdawczych nr III/9 wynika m.in., że 10 dzielnicowych objętych próbą sporządziło ogółem za badany okres październik - listopad 2017 r.: 11 meldunków informacyjnych, 702 wywiady i ustalenia (dla sądów, prokuratury, komorników sądowych, organów wojskowych, jednostek Policji). Ponadto, odbyli 92 spotkania ze społeczeństwem, w tym 11 z samorządem lokalnym, ujawnili 36 wykroczeń oraz przeprowadzili 92 interwencje (domowe i w miejscach publicznych).

Zgodnie z informacjami uzyskanymi od poszczególnych komendantów komisariatów Policji bądź ich zastępców, w badanych dwóch miesiącach 9 z 10 dzielnicowych z próby - realizowało działania w ramach profilaktyki społecznej odnośnie do przydzielonego rejonu służbowego. Polegały one głównie na spotkaniach z dziećmi i młodzieżą w przedszkolach i szkołach oraz z lokalną społecznością. W ich trakcie promowano programy profilaktyczne/projekty, tj. *Dzielnicowy bliżej nas*, *Kręci Mnie Bezpieczeństwo*, *Stop Oszustom*, *Porady dla Seniora*, aplikacje *Krajowa Mapa Zagrożeń Bezpieczeństwa* i *Moja Komenda*. Jednocześnie podczas tych spotkań przekazywano ulotki, plakaty związane z ww. przedsięwzięciami profilaktycznymi.

[Dowód: akta kontroli Tom VI, str. 12, 14, 16, 18, 21, 23, 25, 27, 28]

W podległych KMP w Lublinie komisariatach Policji dzielnicowi nie prowadzili teczek rejonów, o których mowa w § 43 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP*. Kwestia ta nie była obligatoryjna. Decyzja o prowadzeniu bądź zaniechaniu prowadzenia teczek rejonu - w myśl ww. zarządzenia - należała do komendanta miejskiego Policji, który uwzględniał przy tym potrzebę służby oraz specyfikę obszaru działania podległej mu komendy.

Informacje dotyczące przydzielonego danemu dzielnicowemu rejonu służbowego gromadzone były w teczkach zagadnieniowych (wymienionych poniżej), wykazach oraz wywiadach. Ponadto, jak ustalono, w Komisariacie V Policji prowadzona byłateczka zagadnieniowa dotycząca realizacji przez dzielnicowych *zarządzenia nr 5 KGP*, gdzie gromadzone były - indywidualnie dla każdego dzielnicowego - dokumenty związane z przydziałem rejonu oraz realizacją planów działań priorytetowych.

Informacje uzyskane przez dzielnicowych w toku rozpoznania, o którym mowa w § 29 ust. 2 pkt 1 ww. zarządzenia, dokumentowane były - oprócz notatnika służbowego - m.in. w teczkach zagadnieniowych, tj. przemocy w rodzinie³⁹, dozorów policyjnych⁴⁰, dotyczących współpracy służby kuratorskiej z dzielnicowymi⁴¹. Ponadto, w meldunkach informacyjnych⁴², wywiadach środowiskowych⁴³, analizach stanu bezpieczeństwa⁴⁴, planach działań priorytetowych, podręcznych wykazach prowadzonych indywidualnie przez poszczególnych dzielnicowych. Gromadzone były w formie notatek służbowych np. ze spotkań środowiskowych, z zakresu działań profilaktyki społecznej, dotyczących sprawców czynów karalnych/nieletnich zagrożonych demoralizacją, z ustaleń dotyczących osób poszukiwanych. Następnie, zbierane informacje wykorzystywane były na potrzeby m.in.: zespołów interdyscyplinarnych (celem udzielenia pomocy zagrożonym przemocą w rodzinie), pionu dochodzeniowo-śledczego prowadzącego postępowania przygotowawcze oraz służb kryminalnych (celem ujęcia lub typowania sprawców przestępstw), prokuratury i sądów.

³⁹ Dane rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty, zagrożonych przemocą w rodzinie.

⁴⁰ Dane osób wobec których zastosowano środki zapobiegawcze.

⁴¹ Dane osób wobec których zastosowano dozór kuratora.

⁴² Podstawowa forma dokumentowania uzyskanych informacji o zdarzeniach i ich sprawcach do wykorzystania w procesie wykrywczym.

⁴³ Dane osób objętych zainteresowaniem np. zakładów karnych, sądów, komorników.

⁴⁴ Gromadzone są dane dotyczące zdarzeń zaistniałych w poszczególnych rejonach.

Wykorzystywano je również do działań profilaktycznych oraz do sporządzania wniosków o dyslokację dodatkowych służb Policji.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 183-201]

Plany działania priorytetowego.

Przygotowywanie przez dzielnicowych planów działania priorytetowego wynika z przepisu § 38 *zarządzenia nr 5 KGP*. Wzór planu określony został w załączniku nr 3 do ww. aktu. Szczegółowej analizie poddano 4 tego typu dokumenty, opracowane przez dzielnicowych z Komisariatu II⁴⁵, IV⁴⁶ i VI⁴⁷ Policji oraz Komisariatu Policji w Niemcach⁴⁸.

W każdym z badanych planów wymienione zostały główne, zidentyfikowane zagrożenia w przydzielonym dzielnicowemu rejonie służbowym, tj. np. kradzież akcesoriów samochodowych na parkingu, zakłócanie porządku publicznego na placu zabaw/w pawilonie handlowym znajdującym się w pobliżu szkoły podstawowej/w bloku mieszkalnym. Wskazane zostały także proponowane do realizacji konkretne działania. Polegały one przede wszystkim na prowadzeniu wzmożonych kontroli w ramach obchodu, kierowaniu w miejsca zagrożone dodatkowych służb patrolowych, bezwzględny reagowaniu na ujawnione wykroczenia. Dzielnicowi w celu zwiększenia efektywności działań wskazywali również podmioty z którymi planowano współpracować, tj. Straż Miejską, administratora osiedla, a także samych mieszkańców danego rejonu.

Po upływie terminu obowiązywania danego planu, funkcjonariusze dokonywali pisemnej oceny zrealizowanych działań m.in. w oparciu o dane statystyczne dotyczące stanu bezpieczeństwa w danym rejonie.

Z *Ocen realizacji działania priorytetowego*, zawartych w treści badanych planów wynika, że w 3 z 4 objętych badaniem planach, zakładany cel został osiągnięty.

Podsumowując, każdy z badanych planów był zgodny ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do *zarządzenia nr 5 KGP* i zawierał wszystkie wymagane elementy, a prowadzone w ramach planu działania zostały udokumentowane w notatnikach służbowych dzielnicowych. W odniesieniu do obowiązku przekazywania społeczności informacji wynikających z *planu działania priorytetowego* ustalono, że czyniono to za pośrednictwem strony internetowej. Pod nazwiskiem każdego z dzielnicowych widniała *Informacja dotycząca realizacji planu działania priorytetowego* zawierająca: okres obowiązywania planu, charakterystykę zdiagnozowanych zagrożeń, zakładany cel do osiągnięcia, proponowane działania, podmioty współpracujące. Zgodnie z wyjaśnieniami KMP w Lublinie, dzielnicowi podczas obchodu i spotkań ze społeczeństwem przekazywali informację o stronie internetowej, z której można było korzystać w zakresie wiedzy o dzielnicowym jak i podejmowanych przez niego czynnościach.

[Dowód: akta kontroli Tom V, str. 1-14]

⁴⁵ *Plan działania priorytetowego dla rejonu służbowego nr 2* na okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., który został zatwierdzony 1 stycznia 2017 r. przez Kierownika Ognia ds. Prewencji Komisariatu II Policji.

⁴⁶ *Plan działania priorytetowego dla rejonu 6* na okres od 1 lipca 2017 do 31 grudnia 2017 r., zatwierdzony 1 lipca 2017 r. przez Zastępcę Komendanta Komisariatu IV Policji.

⁴⁷ *Plan działania priorytetowego dla rejonu służbowego nr 6* na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r., zatwierdzony 1 lipca 2017 r. przez Kierownika Ognia ds. Prewencji Komisariatu VI Policji.

⁴⁸ *Plan działania priorytetowego dla rejonu służbowego nr 5* na okres od 1 stycznia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., zatwierdzony przez Komendanta Komisariatu Policji w Niemcach 15 stycznia 2017 r.

Odprawa dzielnicowych do służby obchodowej i dokumentowanie jej przebiegu.

W myśl przepisów *zarządzenia nr 5 KGP*, na odprawie sprawdza się przygotowanie dzielnicowego do służby obchodowej. Każdorazowo przeprowadzić ją powinien kierownik dzielnicowych lub inny policjant wyznaczony przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji, posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe. Prowadzący odprawę musi udokumentować jej przeprowadzenie bezpośrednio w policyjnych systemach informatycznych, tj. w SWD.

Zgodnie z wewnętrznymi regulacjami komendantów komisariatów Policji podległych KMP w Lublinie dotyczącymi nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych (o których będzie mowa w pkt 4 niniejszego dokumentu), uprawnionymi do dokonywania odprawy do służby byli: komendant komisariatu Policji, zastępca komendanta komisariatu Policji, kierownik ogniwa ds. prewencji, jak również m.in. naczelnik wydziału kryminalnego i jego zastępca, asystent zespołu patrolowo-interwencyjnego ogniwa ds. prewencji, specjalista/asystent wydziału kryminalnego, kierownik referatu kryminalnego, osoby wyznaczone jako rezerwa kadrowa stanowiska kierownika komisariatu Policji.

W wyniku dokonanej analizy formularzy *Protokołów z odpraw do służby* wygenerowanych z SWD i zapisów w notatnikach służbowych dzielnicowych⁴⁹ stwierdzono, że wszystkie odprawy do służby zostały przeprowadzone przez uprawnione osoby.

Do obowiązków przeprowadzającego odprawę należało: sprawdzenie zgodności z obowiązującymi przepisami wyglądu zewnętrznego i umundurowania, wyposażenia i uzbrojenia indywidualnego dzielnicowego; zwrócenie uwagi na stan psychofizyczny dzielnicowego; zapoznanie dzielnicowego z aktualnymi wydarzeniami zaistniałymi w rejonie jednostki organizacyjnej Policji i poleceniami właściwych przełożonych; wskazanie miejsc i czasu pełnienia służby oraz miejsc i czasu przerw w służbie; przekazanie informacji dotyczących dyslokacji sił policyjnych i w miarę możliwości sił podmiotów pozapolicyjnych; przypomnienie o zasadach zachowania bezpieczeństwa w trakcie wykonywania obowiązków służbowych; przypomnienie o obowiązku zgłaszania dyżurnemu jednostki organizacyjnej Policji rozpoczęcia i zakończenia interwencji; określenie sposobu utrzymania łączności z dyżurnym jednostki organizacyjnej Policji.

Na podstawie *Protokołów z odpraw do służby* stwierdzono, że osoby przeprowadzające odprawy - z wyjątkami, o których mowa poniżej - potwierdzały w nich wykonanie ww. czynności wskazanych w § 22 *zarządzenia nr 5 KGP*.

W Komisariacie III, IV⁵⁰, V i VI Policji w *Protokołach z odpraw do służby* odprawiający funkcjonariusze nie wskazywali planowanego czasu i miejsca przerwy w służbie. Z wyjaśnień komendantów powyższych komisariatów Policji wynikało, że nie narzucano czasu i miejsc przerw dzielnicowym podczas odpraw, niemniej za każdym razem informowano ich o powyższym. Taki sposób - w ocenie komendantów komisariatów - pozwalał na podejmowanie skutecznych działań przez dzielnicowego w rejonie służbowym i dostosowanie godzin przerw do stopnia realizacji zadań, w celu lepszego kontaktu dzielnicowego ze społeczeństwem. Ponadto, w jednym z komisariatów Policji, *nie wyznaczano przerw w służbie z uwagi na przebywanie dzielnicowego części czasu służby w pomieszczeniach biurowych z uwagi na sporządzanie przez niego dokumentacji z czynności wynikających z zakresu jego obowiązków*.

⁴⁹ Dotyczyło służb dzielnicowych pełnionych w miesiącach październik-listopad 2017 r.

⁵⁰ W części przypadków.

Jednocześnie, w Komisariacie VI Policji wystąpiły sporadyczne przypadki niepotwierdzenia w formularzach *Protokół z odpraw do służby w SWD* niektórych czynności wynikających z § 22 *zarządzenia nr 5 KGP*. Jak wyjaśnił komendant ww. jednostki, wynikało to ze zwykłego przeoczenia w SWD ale w rzeczywistości obowiązek ten był realizowany.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 473]

Działania polegające na nieodnotowywaniu w SWD poszczególnych czynności oceniono jako **nieprawidłowość**. Przyjęta w tych komisariatach Policji praktyka w omawianym zakresie nie była zgodna z § 22 *zarządzenia nr 5 KGP*, w myśl którego obowiązkiem prowadzącego odprawę do służby obchodowej było m.in. wskazanie planowanych miejsc i czasu przerw w służbie oraz § 24 ww. zarządzenia, który wskazuje, że w SWD dokumentuje się przebieg odprawy, treść przekazanych zadań oraz sposób ich realizacji. Odpowiedzialnymi w badanym obszarze były osoby dokonujące odpraw do służby. Nadzór nad dzielnicowymi poprzez prowadzenie odpraw do służby sprawowali: komendanci komisariatów Policji, ich zastępcy, kierownicy ogniwa ds. prewencji komisariatów Policji, jak również - w przypadku Komisariatu III Policji - naczelnik Wydziału Prewencji i jego zastępcy, kierownik rewiru dzielnicowych Wydziału Prewencji.

W myśl § 21 *zarządzenia nr 5 KGP* zadania i polecenia przekazane na odprawie do służby obchodowej oraz przebieg służby dzielnicowy dokumentuje w notatniku służbowym lub za pomocą nośnika elektronicznego.

Na podstawie analizy treści notatników służbowych dzielnicowych objętych próbą stwierdzono, że wszystkie odprawy do służby zostały przez nich udokumentowane. Jednak, dokonując porównania zawartych w tych notatnikach zapisów z *Protokołami odpraw do służby* wygenerowanych z SWD ustalono, że nie we wszystkich przypadkach dzielnicowi⁵¹ odnotowali wszystkie zadania stałe i doraźne, które przekazane zostały im na odprawie do służby, co z kolei było niezgodne z § 21 *zarządzenia nr 5 KGP*. Ponadto, w notatnikach służbowych nie zawsze odnotowywano wszystkie informacje wynikające z § 4 ust. 2 pkt 1 wytycznych Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w *sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*⁵², tj. stwierdzono przypadki braku wskazywania rodzaju służby (patrol pieszy, obchód rejonu)⁵³, czasu rozpoczęcia i zakończenia odprawy⁵⁴, składu patrolu (ze wskazaniem dowódcy)⁵⁵, czasu i miejsc przerw w służbie⁵⁶, podpisu osoby przeprowadzającej odprawę⁵⁷.

Działania te uznane zostały jako **nieprawidłowość**, której przyczyną mogła być nieuwaga dzielnicowego, rutyna, błędne skopiowanie przez odprawiającego zadań z innego okresu, które nie były zbieżne z zadaniami aktualnymi. Powyższe mogło mieć wpływ na przebieg i efekty służby.

W kilku przypadkach, w poszczególnych komisariatach Policji, stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w SWD, a notatnikami służbowymi, w zakresie czasu rozpoczęcia i zakończenia odprawy⁵⁸.

⁵¹ Dotyczy Komisariatu V, VI, VII Policji, Komisariatu Policji w Bychawie i Bełżycach.

⁵² Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 104, z późn. zm.

⁵³ Komisariat V Policji, Komisariat Policji w Niemcach.

⁵⁴ Komisariat V Policji, Komisariat Policji w Bychawie.

⁵⁵ Komisariat VI Policji.

⁵⁶ Komisariat III, IV, V, VI Policji, Komisariat Policji w Niemcach i Bychawie (miejsca przerw).

⁵⁷ Dotyczy tylko jednego przypadku w Komisariacie Policji w Bychawie.

⁵⁸ Dotyczy Komisariatu IV, VII Policji i Komisariatu Policji w Bełżycach i Niemcach.

W notatnikach służbowych na zakończenie każdej z objętej kontrolą służby dzielnicowy wpisywał podsumowanie czynności wykonanych w czasie pełnionej przez niego służby, tj. efektów jego służby, potwierdzone podpisem upoważnionej osoby. Powyższe było zgodne z wytycznymi KGP w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.

Efekty służby dzielnicowego każdorazowo zostały wprowadzone do Systemu Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji (SESPol), przy wykorzystaniu formularza III/9, tj. *Karty efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym*⁵⁹. Wprowadzającymi byli dzielnicowi bądź osoby wyznaczone przez kierownika danego komisariatu Policji. Powyżej opisane działania były zgodne z § 28 zarządzenia nr 5 KGP.

Przestrzeżenie prawidłowego rozkładu czasu służby dzielnicowych.

W oparciu o przeprowadzoną analizę grafików wykazów godzin⁶⁰ oraz notatników służbowych za okres październik-listopad 2017 r. stwierdzono, że w 11 przypadkach nie udzielono 6 dzielnicowym⁶¹ odpowiedniego wymiaru czasu wolnego po zakończonej służbie, co z kolei było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów⁶². Powyższe uznane zostało jako **nieprawidłowość**. Zgodnie z wyjaśnieniami komendantów poszczególnych komisariatów Policji było to spowodowane potrzebą służby, zachowaniem jej ciągłości, jak również prośbą samego policjanta.

Przepisy rozporządzenia w sprawie rozkładu czasu służby policjantów nie dopuszczają zmniejszenia wymiaru czasu wolnego. Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 4 ww. regulacji w zmianowym rozkładzie czasu służby, po 8 godzinach służby policjantowi udziela się co najmniej 11 godzin czasu wolnego, a jeżeli pełnił on służbę w porze nocnej - co najmniej 14 godzin czasu wolnego. Po pięciu kolejnych służbach pełnionych w porze nocnej policjantowi udziela się co najmniej 48 godzin czasu wolnego.

Opisana nieprawidłowość mogła wpłynąć na przebieg i efekty kolejnej służby dzielnicowego. Sporządzanie okresowych grafików służby należało do kierowników ogniw ds. prewencji bądź kierownika rewiru dzielnicowych. Uprawnionymi do dokonywania zmian w grafikach - oprócz wyżej wymienionych - byli asystenci Zespołu Patrolowo - Interwencyjnego/Prewencji, dyżurni oraz kierownictwo danego komisariatu Policji.

4. Nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez dzielnicowych.

W KMP w Lublinie nadzór nad wykonywaniem zadań przez policjantów-dielnicowych realizowany był przez Wydział Prewencji Komendy. Prowadzono go w formie: czynności nadzorczych dokonywanych przez Zespół ds. Organizacji Służby Wydziału Prewencji, narad służbowych z kierownikami ogniw ds. prewencji komisariatów Policji podległych KMP w Lublinie, narad Komendanta Miejskiego Policji i jego Zastępców z komendantami podległych komisariatów Policji oraz naczelnikami wydziałów Komendy, kontroli SWD i SESPol pod względem poprawności i terminowości wprowadzonych danych oraz pisemnych poleceń. Na potwierdzenie powyższych działań jednostka kontrolowana przekazała stosowną dokumentację.

⁵⁹ Zakres zestawienia sprawozdawczego nr III/9, termin wprowadzania i zatwierdzania danych dla tego zestawienia określa zarządzenie Nr 3 Komendanta Głównego Policji w sprawie metod i form prowadzenia sprawozdawczości w Policji z dnia 6 lutego 2017 r. (Dz. Urz. KGP z 2017 r. poz. 8). Na podstawie ww. zarządzenia wydana została 11 maja 2017 r. przez Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie decyzja nr 69/2017 w sprawie uprawnień w systemie SESPol w zakresie funkcji wprowadzania, modyfikacji, zatwierdzania i akceptacji formularzy statystycznych od III/1 do III/9, IS-3, za które odpowiedzialny jest pion prewencji w systemie SESPol.

⁶⁰ Tzw. grafików rzeczywistych.

⁶¹ Dotyczy dzielnicowych z komisariatów Policji I, II, III, VI, VII oraz KP w Belzycach.

⁶² Dz. U. Nr 131, poz. 1471.

Odnosnie do czynności nadzorczych, w związku z poleceniami Komendanta Wojewódzkiego Policji w Lublinie, 10 lipca 2017 r. Zespół ds. Organizacji Służby Wydziału Prewencji KMP w Lublinie przeprowadził kontrolę 9 losowo wybranych dzielnicowych (z podległych komisariatów Policji) w zakresie dokumentowania w SESPól przebiegu pełnionej przez nich służby. W jej wyniku stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości: różnice zapisów w notatnikach służbowych w porównaniu z zapisami w SWD, realizowanie doprowadzeń wynikających z otrzymanych przez jednostkę Policji zakazów, nieprecyzyjne określanie czasu służby, brak odnotowania przez rozliczającego służbę faktu potwierdzenia realizacji nałożonych zadań przez funkcjonariuszy.

Funkcjonariusze Wydziału Prewencji KMP w Lublinie od 8 grudnia 2017 r. do 25 stycznia 2018 r., przeprowadzili w 9 komisariatach Policji czynności nadzorcze, w oparciu o *Plan czynności nadzorczych w komisariatach Policji podległych KMP w Lublinie*, w zakresie realizacji zadań przez dzielnicowych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w SWD a wpisem w notatniku służbowym, rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w notatniku służbowym a danymi wprowadzonymi do SESPól, wypełniania notatników służbowych. Sformułowane w wyniku powyższych kontroli wnioski przesłane zostały do poszczególnych komisariatów Policji w celu zapoznania się oraz ich realizacji.

W trakcie narad z kierownikami ogniw ds. prewencji komisariatów Policji poruszane były m.in. takie zagadnienia jak: weryfikacja i dokumentowanie czynności w zakresie Krajowej Mapy Zagrożeń Bezpieczeństwa, prawidłowe prowadzenie odpraw do służby w SWD, poprawne i terminowe sporządzanie grafików i dokumentowanie czasu służby w SESPól. Z kolei podczas narad, w których uczestniczyło kierownictwo KMP w Lublinie, omawiana była realizacja zadań przez dzielnicowych pod kątem ich poprawności oraz pojawiających się błędów, ze wskazaniem działań naprawczych. Najczęściej wykorzystywaną przez KMP w Lublinie formą korygowania i usprawniania sposobu wykonywanych przez dzielnicowych zadań i eliminowania błędów były pisma zawierające polecenia określonych zachowań lub ich unikania ze względu na niezgodność z obowiązującymi przepisami.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 3-309, 331-348]

Na podstawie § 47 *zarządzenia nr 5 KGP* Komendant Miejski Policji w Lublinie został zobowiązany do określenia w formie decyzji systemu nadzoru nad wykonywaniem zadań przez dzielnicowych.

Realizując ww. obowiązek Komendant Miejski Policji wydał decyzję nr 134/2016 z dnia 9 września 2016 r. w sprawie *organizacji służby, metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego, Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji Komisariatu Policji, Kierownika Rewiru Dzielnicowych, Kierownika Ogniw ds. Prewencji Komisariatu Policji, Komendy Miejskiej Policji w Lublinie*. Z uwagi na zmiany kadrowe na stanowiskach kierowniczych w poszczególnych jednostkach KMP w Lublinie wydana została następnie przez Komendanta: decyzja nr 15/2017 w dniu 31 stycznia 2017 r. oraz decyzja nr 126/2017 w dniu 23 sierpnia 2017 r. Obie wprowadzały zmiany jedynie w załączniku do danej decyzji. Aktualnie obowiązującą w tym zakresie jest decyzja nr 145/2017 Komendanta Miejskiego Policji w Lublinie z dnia 19 września 2017 r. w sprawie *nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych, pełniących służbę w jednostkach podległych Komendzie Miejskiej Policji w Lublinie*⁶³.

[Dowód: akta kontroli Tom III, str. 173-191]

⁶³ Zwana dalej *decyzją nr 145/2017*.

W treści omawianych decyzji odpowiednio dla każdego komisariatu Policji podległego KMP w Lublinie wskazano przełożonych⁶⁴, którzy zostali zobowiązani do pełnienia codziennego nadzoru nad służbą obchodową podległych im dzielnicowych. Przełożeni wymienieni w załączniku nr 1 do ww. decyzji, mieli sprawować nadzór nad dzielnicowymi poprzez prowadzenie odpraw do służby, rozliczanie z jej efektów, monitorowanie ewidencji czasu służby (codziennie), kontrole uczestniczące oraz kontrole podczas obchodu dzielnicowego (nie rzadziej niż raz w roku). W przypadku nieobecności przełożonych, a także w sytuacjach nagłych (wynikających z toku służby), dzielnicowi będący w służbie stałej, posiadający stosowne doświadczenie mogli być zwalniani z odprawy do służby i rozliczenia z jej przebiegu.

W ramach czynności nadzorczych, ww. przełożeni byli zobowiązani również do sprawdzania wiedzy ogólnej dzielnicowych dotyczącej warunków i przypadków użycia broni palnej i środków przymusu bezpośredniego, prawidłowego i bieżącego prowadzenia notatników i innej dokumentacji służbowej oraz prawidłowego i terminowego prowadzenia kart pracy w systemie SESPOL (formularz III/9), a także prawidłowego toku pełnienia służby obchodowej w terenie.

Fakt dokonania czynności nadzorczych w zakresie odpraw do służby i rozliczania jej efektów, miało być dokumentowane zapisem w notatniku służbowym dzielnicowego i w Księżce Kontroli Służby. W przypadku przeprowadzenia kontroli uczestniczących lub podczas obchodu dzielnicowego - należało sporządzić stosowną notatkę służbową.

W uzasadnionych przypadkach przedmiotowa regulacja dopuszczała możliwość dokonania czynności związanych z zakończeniem i rozliczeniem służby dzielnicowego przez dyżurnego komisariatu policji lub inną upoważnioną przez komendanta komisariatu policji osobę.

Organizacja służby dzielnicowych oparta została o dyslokację w SWD⁶⁵, zaś ewidencja czasu i wyników pracy dzielnicowych o SESPOL.

Komendanci komisariatów Policji wprowadzili - zgodnie z postanowieniem *decyzji nr 145/2017* - własne regulacje dotyczące nadzoru nad służbą podległych policjantów dzielnicowych. Stanowiły one odzwierciedlenie zapisów zawartych w ww. decyzji⁶⁶, z uszczegółowieniem osób uprawnionych do wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych (w tym przeprowadzania odpraw do służby, rozliczania i zakończenia służby dzielnicowego).

(Dowód: akta kontroli Tom I, str. 446-493)

W decyzji nr 4/2017 Komendanta Komisariatu III Policji z dnia 16 października 2017 r. w *sprawie nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych pełniących służbę w Komisariacie Policji III w Lublinie* nie wskazano imiennie osób upoważnionych i zobowiązanych do realizacji poszczególnych czynności nadzorczych, a także upoważnionych do przeprowadzenia odpraw do służby, rozliczenia i zakończenia służby dzielnicowego, podając w tym zakresie (odpowiednio w załączniku nr 1 i 2 do ww. regulacji) jedynie wykaz stanowisk służbowych. Ponadto, załącznik nr 2 ww. decyzji nie ma odniesienia do żadnego z postanowień tej decyzji. Imiennych wykazów policjantów uprawnionych i zobowiązanych do realizacji poszczególnych czynności nadzorczych nie było także w decyzji nr 3/2017 Komendanta Komisariatu Policji w Niemcach z dnia 6 grudnia 2017 r. w *sprawie nadzoru nad służbą*

⁶⁴ Tj. komendanci komisariatów Policji, zastępcy komendanta komisariatu Policji, naczelnicy wydziałów prewencji komisariatu Policji, kierownicy Rewiru Dzielnicowych oraz kierownicy ogniwa ds. prewencji komisariatu Policji.

⁶⁵ Za prawidłową dyslokację służb odpowiedzialność ponosili: komendanci komisariatów policji, zastępcy komendanta komisariatu Policji lub osoba przez nich wyznaczona, naczelnicy wydziałów prewencji komisariatu Policji i ich zastępcy, kierownicy Rewiru Dzielnicowych oraz kierownicy ogniwa ds. prewencji komisariatu Policji.

⁶⁶ Wyjątek stanowiła decyzja Komendanta Komisariatu Policji w Niemcach.

policjantów dzielnicowych Komisariatu Policji w Niemcach. Ponadto, w odniesieniu do pięciu decyzji wydanych przez poszczególnych komendantów komisariatów Policji⁶⁷, stwierdzono rozbieżności pomiędzy treścią tych decyzji a zapisami zawartymi w załączniku nr 2 do tych decyzji w zakresie uprawnień do realizowania czynności nadzorczych, tj. zgodnie z treścią tych załączników, osoby w nich wymienione posiadały uprawnienia do prowadzenia odpraw do służby, co nie wynikało z zapisów samej decyzji. Powyżej opisane przypadki uznane zostały jako **uchybień**.

Podsumowując, regulacje wewnętrzne wprowadzone w KMP w Lublinie jak i w poszczególnych komisariatach Policji były zgodne z § 47 *zarządzenia nr 5 KGP* i zawierały wszystkie wymienione w nim elementy, z wyjątkiem decyzji wydanych przez Komendanta Komisariatu Policji w Niemcach i Komendanta Komisariatu III Policji.

W każdym z komisariatów Policji podległych KMP w Lublinie wdrożono rozwiązania mające na celu zapewnienie prawidłowości obiegu dokumentacji oraz nadzoru nad terminowym realizowaniem spraw przez dzielnicowych.

W odniesieniu do obiegu dokumentacji w Komisariacie I Policji, korespondencja przekazywana dzielnicowym katalogowana była w rejestrze elektronicznym w formie arkusza kalkulacyjnego. Ponadto, prowadzony był *Zeszyt spraw przydzielonych dzielnicowemu*, w którym osoby odbierające korespondencję potwierdzały jej odbiór poprzez złożenie podpisu. Dzielnicowi po załatwieniu przydzielonej sprawy, przekazywali ją kierownikowi ogniwa ds. prewencji, który dokonywał jej sprawdzenia pod względem merytorycznym, odnotowując przy tym datę i sposób realizacji tej sprawy. W dalszej kolejności była ona przekazywana kierownikowi jednostki do zatwierdzenia, a następnie właściwemu adresatowi. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w Komisariacie II i III Policji.

Jak wyjaśniono, terminy realizacji korespondencji w ww. jednostkach oraz w Komisariacie IV Policji wynikały przede wszystkim z regulacji prawnych lub ze wskazania organu zlecającego. Z kolei w Komisariacie V i VI Policji były one wyznaczane przez przełożonych jeszcze przed przekazaniem korespondencji do realizacji wskazanemu dzielnicowemu. Dodatkowo, w Komisariacie Policji w Bychawie, Bełżycach i w Niemcach prowadzono *Księgi Kontroli Przychodzących Spraw Dzielnicowych*, w których zapisywano informacje dotyczące terminów realizacji poszczególnych spraw.

Podsumowując, we wszystkich jednostkach organizacyjnych podległych Komendantowi Miejskiemu Policji w Lublinie wdrożono rozwiązania zapewniające sprawny obieg korespondencji, gwarantujący sprawowanie nadzoru nad terminowością załatwiania spraw przez dzielnicowych. Każdorazowo policjant przyjmujący korespondencję był zobowiązany do pisemnego potwierdzenia jej odbioru (wraz z odnotowaniem daty), przełożeni tych policjantów sprawdzali zrealizowaną korespondencję pod względem merytorycznym, a następnie przekazywali ją do zatwierdzenia kierownikowi jednostki organizacyjnej.

W myśl § 28 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP* nadzór nad realizacją wprowadzania efektów służby dzielnicowego (tj. wyników pełnionej służby) do SESPoL sprawuje kierownik dzielnicowych, potwierdzając ten fakt podpisem w notatniku służbowym dzielnicowego.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierowników komisariatów Policji, wprowadzane dane dotyczące efektów służby dzielnicowego były weryfikowane, a następnie zatwierdzane, co do zasady, przez kierownika dzielnicowych/kierownika ogniwa ds. prewencji/kierownika rewiru dzielnicowych wydziału prewencji bądź – w przypadku ich nieobecności – upoważnionych asystentów Zespołu Patrolowo-

⁶⁷ Dotyczy Komisariatu I, II, V, VII Policji i Komisariatu Policji w Bełżycach.

Interwencyjnego. W Komisariacie III Policji czynności te wykonywał naczelnik Wydziału Prewencji i jego zastępca. Powyższe było zgodne z wewnętrznymi regulacjami wydanymi przez komendantów komisariatów Policji, tj. decyzjami w sprawie nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych.

W kontrolowanych notatnikach służbowych dzielnicowych, pod zakończoną służbą, upoważnione osoby nie składały podpisu potwierdzającego sprawowany przez nich nadzór nad wprowadzanymi efektami służby tego dzielnicowego. Jak wynika z wyjaśnień przekazanych od komendantów poszczególnych komisariatów Policji bądź ich zastępców, czynność, o której mowa w § 28 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP*, stanowi jedynie czynność techniczną. W istocie nadzór w tym zakresie był realizowany w aplikacji SESPoL poprzez zatwierdzanie w nim przez uprawnione osoby formularzy III/9, tj. *Kart efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym*.

[Dowód: akta kontroli Tom IV, str. 448, 450, 466, 468-469, 471, 473, 475, 478-480]

Zgodnie z § 51 *zarządzenia nr 5 KGP* czynności wykonywane w ramach nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej polegają w szczególności na obecności nadzorującego przy pełnieniu służby obchodowej przez dzielnicowego i obserwowaniu wykonywania przez niego czynności, a także na bezpośrednim wskazaniu sposobu ich wykonania, obserwowaniu czynności wykonywanych przez dzielnicowego z pewnej odległości, samodzielnym przejściu lub objeździe określonego rejonu celem sprawdzenia stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, a także obecności dzielnicowego w określonym miejscu i czasie.

W okresie objętym kontrolą w 7 spośród 10 komisariatów Policji podległych Komendantowi Miejskiemu Policji w Lublinie wykonywano czynności, o których mowa w ww. zarządzeniu. Podczas służby obchodowej trzykrotnie skontrolowano dzielnicowego Komisariatu Policji w Bychawie, dwukrotnie dzielnicowych z Komisariatu II i III Policji, jednokrotnie zaś dzielnicowych z Komisariatu IV, V, VII Policji, a także z Komisariatu Policji w Bełżycach.

Powyższe czynności zostały prawidłowo udokumentowane w notatnikach służbowych dzielnicowych, w stosunku do których były one podejmowane, w *Książkach kontroli służby* oraz w jednym przypadku w *Zeszytach przeprowadzonych kontroli służb zewnętrznych* Komisariatu IV Policji.

Zapisy z czynności nadzoru zawierały datę, czas, miejsce, stopień, imię i nazwisko dzielnicowego, uwagi dotyczące pełnienia służby, wydane zalecenia, a także stopień, imię, nazwisko oraz podpis osoby wykonującej czynności w ramach nadzoru.

[Dowód: akta kontroli Tom II, str. 406, Tom IV, str. 483-508, 511]

Mając na uwadze powyższe, wykonywane w okresie objętym kontrolą czynności w ramach nadzoru nad pełnieniem służby obchodowej i ich dokumentowanie realizowano zgodnie z zapisami zawartymi w *zarządzeniu nr 5 KGP*.

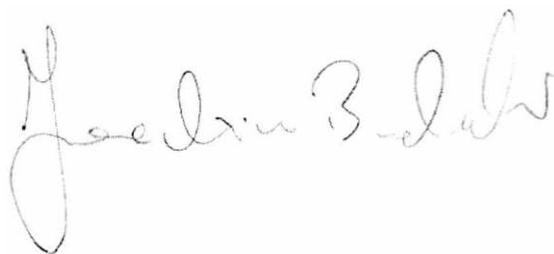
5. Zalecenia i wnioski.

W celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

- 1) przestrzeganie dyspozycji wynikającej z § 39 ust. 2 *zarządzenia nr 5 KGP* w zakresie kierowania dzielnicowych do pełnienia służby patrolowej jedynie w przydzielony im rejon bądź w przydzielony im rejon i w rejon z nim sąsiadujący;

- 2) przestrzeganie § 10 *zarządzenia nr 5 KGP* w zakresie kierowania dzielnicowych do pełnienia służby obchodowej w rejonach graniczące ze sobą;
- 3) przestrzeganie prawidłowego czasu służby dzielnicowych, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. *w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;
- 4) dokumentowanie odpraw do służb w Systemie Wspomagania Dowodzenia, zgodnie z dyspozycją § 24 ust. 1 *zarządzenia nr 5 KGP*;
- 5) zobowiązanie dzielnicowych do dokumentowania w notatnikach służbowych zadań i poleceń przekazywanych na odprawie do służby oraz wszystkich elementów odprawy do służby, zgodnie z dyspozycją § 4 ust. 2 pkt 1 wytycznych nr 2 KGP *w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*;
- 6) usunięcie rozbieżności pomiędzy treścią decyzji wydanych przez Komendanta Komisariatu I, II, V, VII i Komendanta Komisariatu Policji w Beżycach w sprawie nadzoru nad wykonywaniem zadań przez policjantów dzielnicowych a zapisami zawartymi w załączniku nr 2 tych decyzji, w zakresie uprawnień do realizowania czynności nadzorczych;
- 7) uzupełnienie decyzji wydanej przez Komendanta Komisariatu III Policji oraz Komendanta Komisariatu Policji w Niemcach w sprawie nadzoru nad wykonywaniem zadań przez dzielnicowych o imienny wykaz policjantów uprawnionych i zobowiązanych do realizacji poszczególnych czynności nadzorczych;
- 8) wypracowanie mechanizmów gwarantujących właściwy nadzór w obszarach, w których stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia.

Na podstawie art. 49 ustawy o *kontroli* uprzejmie proszę Pana Komendanta o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.



Otrzymują:

Egz. nr 1 – KMP w Lublinie

Egz. nr 2 – aa

