

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI

(EGZAMIN RADCOWSKI – 13 MAJA 2022 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”).

1. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Jana Rydza:
 - a) naruszenie art. 32 pkt 3 KERP zakazującego powoływania się na osobiste wpływy i znajomości u osób zatrudnionych w organach wymiaru sprawiedliwości, które to osoby mogą podejmować decyzje korzystne dla klienta; radca prawny Jan Rydz naruszył wskazany przepis, powołując się na bliską znajomość z sędzią sprawozdawcą i pozostałymi sędziami wydziału oraz sugerując rozstrzygnięcie w sprawie,
 - b) naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy o radcach prawnych regulującego formy organizacyjne, w których radca prawny może wykonywać swój zawód, poprzez prowadzenie działalności prawniczej w formie spółki z o.o.,
 - c) naruszenie § 13 Regulaminu zakazującego, aby przedmiotem działalności kancelarii radcy prawnego była działalność inna niż świadczenie pomocy prawnej,
 - d) naruszenie art. 27 pkt 6 KERP zakazującego udzielania pomocy prawnej w sytuacji, gdy osoba najbliższa (córka radcy prawnego Jana Rydza) wykonywała na rzecz strony przeciwnej pomoc prawną (przygotowała jako aplikantka pełnomocnika pozwanego projekt odpowiedzi na pozew),
 - e) naruszenie art. 32 pkt 6 KERP zakazującego informowania o klientach oraz prowadzonych w ich imieniu sprawach rodzinnych; dodatkowym walorem będzie wskazanie, że wypowiedź radcy prawnego Jana Rydza o zachowaniu pani Muchomor po ogłoszeniu wyroku mogła naruszać godność tej osoby (art. 48 KERP), a sama

wypowiedź wskazuje, że radca prawny wypowiadający się w taki sposób nie zachował umiaru i taktu w swojej wypowiedzi (art. 38 ust. 5 KERP),

- f) naruszenie art. 20 KERP zakazującego zgłaszania wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka innego radcy prawnego na okoliczności objęte obowiązkiem dochowania tajemnicy zawodowej poprzez zgłoszenie przez radcę prawnego Jana Rydza wniosku o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego Jerzego Walca na okoliczność treści porad prawnych udzielanych na rzecz pozwanego,
 - g) naruszenie art. 12 ust. 3 i art. 48 KERP, z których wynika m. in. konieczność zachowania przez radcę prawnego umiaru i taktu w swoich wypowiedziach oraz, aby jego zachowanie nie naruszyło powagi sądu, przed którym występuje, poprzez wypowiedzi radcy prawnego Jana Rydza skierowane do sądu bezpośrednio po oddaleniu wniosku dowodowego,
 - h) naruszenie art. 6 i art. 12 ust. 1 KERP nakazujących radcy prawnemu wykonywać czynności uczciwie, rzetelnie i sumiennie z uwzględnieniem profesjonalnego charakteru, w związku z przesłaniem pozwanemu wezwania do zapłaty, adresowanego bezpośrednio do zakładu pracy pozwanego.
2. Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego, że naruszenie powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.