

Sygn. akt: KIO/W 3/20

POSTANOWIENIE
z dnia 24 lutego 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 19 lutego 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach w kompleksach wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Gliwicach, wystąpił w dniu 19 lutego 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług utrzymania czystości pomieszczeń w budynkach w kompleksach wojskowych administrowanych przez 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy” (znak postępowania: 4WOG.1200.2712.54.2018).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, że jeżeli niezwłocznie nie zostanie

zawarta umowa na niniejsze zamówienie, to może to spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, w postaci konieczności wyłączenia z użytkowania jednostek wojskowych mających siedzibę w Tarnowskich Górach, ze względów sanitarno-epidemiologicznych z uwagi na fakt, że usługa ta jest niezbędna w celu umożliwienia pracy kuchni, stołówki żołnierskiej, miejsca pracy i odpoczynku żołnierzy oraz pracowników. Zamawiający wskazał ponadto, że nie ma możliwości zawarcia umowy w innym trybie określonym w ustawie Pzp, tj. art. 67 ust. 1 oraz art. 6a ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż skorzystano już z trybu przewidzianego w art. 67 ust. 1 w/w ustawy w celu bieżącego zabezpieczenia newralgicznej usługi.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, a Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Składając zatem wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający powinien szczegółowo uzasadnić i wykazać, że skutkiem nie zawarcia umowy może być uszczerbek dla interesu publicznego, na tyle duży, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań Zamawiającego.

Wskazać należy, że Izba rozpoznając wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu. Ponadto, rozpoznając wniosek podczas posiedzenia niejawnego, Izba bada przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy na wniosek Zamawiającego, tj. czy nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego i czy negatywne skutki nie zawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

W niniejszej sprawie, w ocenie Izby, Zamawiający, w uzasadnieniu wniosku, nie podał dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie

zakazu zawarcia umowy. Podkreślenia wymaga, że instytucja ta ma charakter wyjątkowy. W uzasadnieniu wniosku Zamawiający powołał się tylko na fakt, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa i wiązać się będzie z koniecznością wyłączenia z użytkowania jednostek wojskowych mających siedzibę w Tarnowskich Górach, ze względów sanitarno-epidemiologicznych z uwagi na fakt, że usługa stanowiąca przedmiot zamówienia jest niezbędna w celu umożliwienia pracy kuchni, stołówki żołnierskiej, miejsca pracy i odpoczynku żołnierzy oraz pracowników. Zamawiający w żaden sposób jednak powyższego stanowiska nie uzasadnił.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający ma obowiązek wziąć pod uwagę długość trwania samej procedury, w tym możliwość wystąpienia zdarzeń, które mogą wpłynąć na jej wydłużenie, jak możliwość skorzystania przez wykonawców z uprawnienia do złożenia wniosku o wyjaśnienie bądź zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej. W przypadku wystąpienia tej ostatniej okoliczności należy liczyć się również z czasem trwania postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zamawiający nie wykazał natomiast, że brak było możliwości wszczęcia postępowania w okresie wcześniejszym niż w dniu 10 października 2019r., tj. w czasie, który umożliwiłby Zamawiającemu zawarcie umowy w korzystnym dla siebie terminie.

Podkreślić należy, że składając wniosek w przedmiocie uchylecia zakazu zawarcia umowy, Zamawiający powinien wykazać ziszczenie się przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp. Miernikiem oceny zasadności złożonego wniosku jest spowodowanie istotnych negatywnych skutków dla interesu publicznego, które są na tyle istotne, że przewyższają korzyści jakie wynikają z ochrony wszystkich interesów, które mogą zostać naruszone w wyniku zawarcia takiej umowy i to powinno zostać wykazane przez składającego wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy. W złożonym wniosku Zamawiający nie wykazał przekonująco, w jaki sposób wyznaczony termin rozpoznania odwołania w niniejszej sprawie może wpłynąć negatywnie na interes publiczny.

Z tych względów, w ocenie składu orzekającego, w przedmiotowej sprawie nie można stwierdzić prymatu interesu publicznego nad interesem wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Z uwagi na powyższe, Izba, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji. Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :