



Warszawa, dnia 21 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.104.2022.AGO.15

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f, art. 84 ust. 1 i ust. 1a oraz art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), a także art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2023 r. poz. 924, zwanej dalej „specustawą gazową”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 listopada 2022 r., znak: GBP/MWK-42/2022, Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., którą reprezentuje pełnomocnik – [REDAKTOR] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia w ramach zadania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej w zakresie likwidacji przekroczenia napowietrznego rzeki Jeziorka na gazociąg Mory – Wola Karczewska”*,

- I. stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia;**
- II. określiłam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz nakładam obowiązek działań polegających na unikaniu, zapobieganiu, ograniczeniu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z którymi:**
 1. prace budowlane prowadzić pod stałym nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu ornitologii, chiropterologii, herpetologii, teriologii, malakologii, entomologii i dendrologii;
 2. do zadań nadzoru powinno należeć m.in:
 - a) kontrola terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji;
 - b) nadzór nad prowadzonymi pracami pod kątem prawidłowości wypełnienia warunków decyzji środowiskowej;
 - c) weryfikacja metodyki poszczególnych prac poprzez ustalenie szczegółowego harmonogramu prac, w tym bieżąca kontrola prowadzenia prac i dostosowanie działań minimalizujących do stwarzanego zagrożenia, z uwzględnieniem np. okresowego wstrzymania prac budowlanych w przypadku zaobserwowania niekorzystnego ich wpływu na siedliska czy populację gatunków chronionych, podejmowanie pożądanych działań minimalizujących straty w środowisku w dostosowaniu do panujących warunków i możliwości technologicznych;

- d) zabezpieczenie terenu budowy przed dostaniem się na ich teren zwierząt, w tym z ustaleniem i realizacją różnych środków zaradczych (np. płotków herpetologicznych);
 - e) kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt; należy nie dopuszczać/likwidować wszelkie zastoiska pojawiające się na terenie budowy, aby nie dopuścić do rozrodu płazów w tych miejscach; w przypadku zauważenia zwierząt w wykopach czy zastoiskach zwierzęta ewakuować;
 - f) oznaczenie w sposób widoczny i odgródzenie wszystkich zinwentaryzowanych stanowisk gatunków chronionych znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji, które narażone będą na zniszczenie w wyniku prowadzonych prac;
3. bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej; analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 4. wycinkę drzew i krzewów wykonać pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, chiropterologii i entomologii, w okresie od początku września do końca lutego lub w tym okresie po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie;
 5. przed rozpoczęciem robót oraz w ich trakcie należy kontrolować teren budowy pod kątem obecności zwierząt i umożliwić im ucieczkę lub przenieść je poza teren budowy w bezpieczne dla nich miejsce; przeniesienie gatunków należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, teriologii i malakologii, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 6. wszelkie „pułapki” (np. głębokie wykopy) starannie zabezpieczyć przed wpadaniem i uwięzieniem w nich drobnych zwierząt; termin, lokalizację i sposób wykonania zabezpieczeń doprecyzuje nadzór przyrodniczy koordynujący całość prac zabezpieczających, po uwzględnieniu uwarunkowań lokalnych, występujących na gruncie;
 7. przed zasypaniem wykopów przy udziale nadzoru przyrodniczego sprawdzić dno pod kątem obecności w nich zwierząt, a w przypadku stwierdzenia ewakuować je poza teren budowy, z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 8. w przypadku prac prowadzonych w sąsiedztwie zbiorników wodnych, prace należy prowadzić poza terminem wzmożonej aktywności płazów, tj. poza terminem marzec-kwiecień oraz wrzesień-październik lub pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, który na bieżąco oceni stopień zagrożenia względem ww. grupy zwierząt oraz zadecyduje o konieczności zastosowania dodatkowych działań minimalizujących, w tym np. zastosowania płotków herpetologicznych;
 9. do zabezpieczenia w postaci płotków herpetologicznych należy użyć tymczasowych wygrodzeń o min. wysokości 50 cm, wykonanych z np. litej folii o dużej gęstości przytwierdzonej do palików i wkopanych w podłoże na głębokość co najmniej 10 cm, posiadających minimum 10 cm przewieszki wygiętą w kierunku „na zewnątrz” placu budowy; zakończenie wygrodzeń powinno zostać wyposażone w tzw. zawracacze zakończone pułapką; w konstrukcji pułapki muszą się znaleźć pochylnie (np. gałązka, drewniana listewka) po których mogą wydostać się na zewnątrz inne gatunki zwierząt – małe ssaki czy bezkręgowce; pułapki muszą być kontrolowane do kilku razy dziennie, w zależności od natężenia migracji płazów i gadów oraz warunków pogodowych;
 10. korony, pnie oraz korzenie drzew przewidzianych do zachowania należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą, według wskazań i przy udziale nadzoru przyrodniczego specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu dendrologii; zakazuje się składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów w zasięgu koron ww. drzew;
 11. na placu budowy stosować oświetlenie przyjazne środowisku, tj. oświetlające kierunkowo jedynie niezbędny obszar, przy zastosowaniu lamp sodowych lub LED o ciepłych barwach;

- bezwzględnie należy stosować szczelne obudowy lamp uniemożliwiające kontakt owadów z rozżarzoną żarówką;
12. zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w pryzmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do rekultywacji terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji;
 13. na etapie realizacji inwestycji zastosować dwa mobilne ekrany akustyczne dźwiękochłonne usytuowane w kształcie litery „L”, które będą osłaniać od strony północnej i zachodniej plac montażowy podczas przewiertu metodą HDD, w celu minimalizacji oddziaływania akustycznego na terenach chronionych akustycznie; ww. ekrany winny posiadać parametry:
 - ekran zlokalizowany od strony północnej: długość – min. 50,2 m, wysokość – min. 6 m, szerokość – min. 0,2 m;
 - ekran zlokalizowany od strony zachodniej: długość – min. 14 m, wysokość – min. 6 m, szerokość – min. 0,2 m;
 14. odpady powstałe w trakcie realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i na bieżąco przekazywać uprawnionym podmiotom, zgodnie z obowiązującą nomenklaturą;
 15. miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt;
 16. mogące powstać na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia przemieszane masy ziemne magazynować w sposób uniemożliwiający ich rozwiewanie oraz zanieczyszczenie gleb i gruntów (np. w hałdach lub pryzmach) na utwardzonym uszczelnionym podłożu;
 17. grunt z wykopów w miarę możliwości wykorzystać we własnym zakresie lub przekazać uprawnionym odbiorcom; zagospodarowywać grunty powstające w trakcie robót ziemnych tylko gdy nie są zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi;
 18. teren przedsięwzięcia należy wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; przeszkolić pracowników do stosowania ww. środków; prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych – w przypadku ich pojawienia podjąć natychmiastowe działania zmierzające do usunięcia zagrożenia;
 19. ewentualne miejsca tankowania maszyn i pojazdów wykorzystywanych podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz ewentualne miejsca przechowywania materiałów pędnych i smarów zorganizować w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie gleb i gruntów substancjami ropopochodnymi;
 20. mogące powstawać na etapie eksploatacji przedsięwzięcia odpady, w wyniku ewentualnej awarii należy zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
 21. prace realizacyjne należy wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed wyciekami płynów technologicznych i paliw;
 22. zaplecze budowy, bazy materiałowe i transportowe, place postojowe oraz ewentualnego tankowania sprzętu budowlanego należy lokalizować na terenach utwardzonych;
 23. na etapie realizacji teren przedsięwzięcia wyposażyć w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbenty); w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionemu odbiorcy;
 24. wody po próbie hydraulicznej należy odprowadzać poprzez osadniki do rzeki po uzyskaniu zgody od właściwego organu zarządzającego;
 25. odprowadzenie oczyszczonych wód po próbach hydraulicznych do rzeki należy przeprowadzać metodą wykluczającą możliwość rozmywania, zrywania dna, ewentualnego zmętnienia;
 26. przechowywać paliwa, oleje oraz smary w przystosowanych do tego celu szczelnych pojemnikach, a ponadto stosować wannę wychwytną na terenie, gdzie będzie odbywała się wymiana płynów eksploatacyjnych;
 27. wykonać przejście na głębokości nie mniejszej niż 10,60 m pod dnem rzeki Jeziorka oraz nie mniej niż 13,50 m pod dnem cieku Dopływ z Lesznowoli;

28. wykonać odwodnienie wykopów budowlanych za pomocą igłofiltrów lub innej metody dostosowanej do bieżącej sytuacji;
29. przejście rurociągu pod dnem rzeki/cieku wykonać w technologii przewiertu sterowanego;
30. przygotować miejsca do selektywnej zbiórki odpadów i odpowiednio zabezpieczyć odpady przed wpływem czynników atmosferycznych, w sposób uniemożliwiający przedostawanie się zanieczyszczeń (odcieków) do środowiska gruntowo-wodnego;
31. na etapie realizacji inwestycji, odprowadzać ścieki bytowe do szczelnych zbiorników przenośnych toalet oraz opróżniać ich zawartość przez wykwalifikowaną firmę posiadającą zgodę na usługi asenizacyjne;
32. roboty w zakresie wykonania przejścia pod dnem rzeki oraz prace odwodnieniowe koniecznie prowadzić przy niskich stanach wody w cieku;
33. realizację przedsięwzięcia prowadzić w wyznaczonym pasie montażowym;
34. monitorować poziom wody w odbornikach podczas wypompowywania wody z wykopów, a w sytuacji zaistnienia ryzyka wylania cieku prace odwodnieniowe wstrzymać do czasu unormowania poziomu wody w cieku;
35. roboty ziemne wykonywać w sposób niepowodujący trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych;
36. prowadzić prace w okresie braku zagrożenia powodziowego;
37. po zakończeniu budowy, teren uporządkować i doprowadzić do stanu nieutrudniającego zarządzanie ryzykiem powodziowym;
38. wodę potrzebną do wykonania próby wytrzymałości i szczelności rurociągu pobrać z rzeki Jeziorka lub z Dopływu z Lesznowoli (Perełka); po zakończeniu próby wodę odprowadzić do wód powierzchniowych zgodnie z warunkami ustalonymi przez administratora rzeki/cieku.

UZASADNIENIE

W dniu 1 grudnia 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Ww. wniosek został uzupełniony w dniach: 23 grudnia 2022 r., 12 stycznia 2023 r., 6 kwietnia 2023 r., 14 kwietnia 2023 r., 12 czerwca 2023 r., 19 czerwca 2023 r., a także skorygowany w dniu 30 grudnia 2022 r.

Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy o oś i tym samym potwierdziła właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.).

Działając zgodnie z art. 19 ust. 2 specustawy gazowej Regionalny Dyrektor pismem z dnia 30 grudnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.104.2022.AGO.2, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie ww. wniosku.

W dniu 1 lutego 2023 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) z dnia 31 stycznia 2023 r., znak: ZS.7040.10.2023 AS, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 6 lipca 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu w dniu 7 lipca 2023 r.), znak: ZS.7040.10.2023 AS, MPWIS podtrzymał przedmiotowe stanowisko. Ww. opinia została uwzględniona w całości.

W dniu 1 lutego 2022 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ”) z dnia 24 stycznia 2023 r., znak: WA.ZZŚ.6.4901.7.2023.JS, nie stwierdzającą potrzeby przeprowadzenia

oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazującą na konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki i wymagania. Pismem z dnia 7 lipca 2023 r. (data wpływu do tutejszego organu w dniu 13 lipca 2023 r.), znak: WA.ZZŚ.6.4901.7.2023.JS.2, Dyrektor ZZ podtrzymał i uzupełnił przedmiotową opinię. Ww. stanowisko Dyrektora ZZ zostało uwzględnione w całości w warunkach II. 19, II. 21 – II. 23, II. 26 – II. 38 wskazanych w sentencji niniejszej decyzji.

W trakcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zebrany w sprawie materiał dowodowy pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uwzględniając łącznie uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooŚ, poddał analizie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie:

Przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie istniejącego odcinka gazociągu Mory - Wola Karczewska DN400 MOP 5,5 MPa. Planowane prace przewidują likwidację napowietrznego odcinka gazociągu o długości ok. 33 m nad rzeką Jeziorką, wykonanie nowego odcinka gazociągu o długości ok. 430 m o tej samej średnicy pod dnem rzeki Jeziorki i Dopływu z Lesznowoli (Peretki) metodą bezwykopową np. HDD lub mikrotuneling oraz połączeniu nowego odcinka gazociągu z istniejącym.

Parametry techniczne gazociągu DN400 na trasie Mory – Wola Karczewska wynoszą:

- średnica nominalna DN400;
- maksymalne ciśnienie robocze MOP 5,5 MPa;
- rodzaj gazu gaz z grupy Lw – zaazotowany;
- długość całkowita nowego gazociągu DN400 L = ok. 430 m;
- minimalna głębokość przykrycia ok. 1,2 m.

Planowana do realizacji inwestycja będzie obejmować teren województwa mazowieckiego, powiat piaseczyński, gminę Piaseczno.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:

Podczas budowy przedmiotowego gazociągu oddziaływania skumulowane, które potencjalnie mogą wystąpić, mogą być związane z sąsiedztwem okolicznych ciągów komunikacyjnych. Ze względu na podobną specyfikę i charakter emisji (spalanie paliw) oddziaływania mogą się kumulować. W przypadku powyższych kumulacji zachodzić będzie również możliwość nakładania się hałasu emitowanego przez prace budowlane i ruch pojazdów. Ww. oddziaływania będą miały charakter chwilowy i całkowicie odwracalny. W przypadku nałożenia się prac budowlanych przedmiotowego przedsięwzięcia z inwestycjami planowanymi do realizacji w najbliższym sąsiedztwie skala kumulacji będzie niewielka, praktycznie ograniczona do bezpośredniego sąsiedztwa placów budowy poszczególnych przedsięwzięć.

c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi:

W szacie roślinnej terenu inwestycji dominują zbiorowiska łągów nadrzecznych z klasy *Salicetea purpureae* reprezentowanych przez zdegenerowany zespół *Salicetum albo-fragilis* (*Salici-Populetum*). W drzewostanie dominuje obcy inwazyjny klon jesionolistny *Acer negundo* oraz wierzby: krucha *Salix fragilis* i biała *S. alba*. W domieszce występuje tu także topola biała *Populus alba*, olcha czarna *Alnus glutinosa*. Podszyt bujny, zdominowany przez podrost obcego inwazyjnego klona jesionolistnego *Acer negundo* oraz czeremchę ptasią *Padus avium* i derenia

świdwę *Cornus sanguinea*. Miejscami także występuje obcy inwazyjny rdestowiec ostrokończysty *Reynoutria japonica*. Runo gęste, zdominowane przez roślinność nitrofilnych okrajków z rzędu *Glechometalia*. Notowano głównie bluszcz kurdybanek *Glechoma hederacea*, przytulię czepną *Galium aparine*, jeżynę popielicę *Rubus caesius*, pokrzywę zwyczajną *Urtica dioica*, a także trybulę leśną *Anthriscus sylvestris*, czosnaczek pospolity *Alliaria petiolata* i glistnik jaskółcze ziele *Chelidonium majus*. Miejscami runo zdominowane przez obcy inwazyjny niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*. W bezpośrednim sąsiedztwie rzeki oraz w miejscach wilgotniejszych wzrasta udział pospolitych higrofitów, głównie kosaćca żółtego *Iris pseudacorus*, turzycy błotnej *Carex acutiformis*, psianki słodkogórz *Solanum dulcamara* czy pałki wąskolistnej *Typha angustifolia* i trzciny pospolitej *Phragmites australis*.

W sąsiedztwie występują następujące siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty:

- Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* kod: 3150 - bez wpływu na siedlisko; przejście przewiertem sterowanym;
- Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe – *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Fraxino - Alnetum* kod: 91E0 - inwestycja znajduje się w kolizji z siedliskiem; nie przewiduje się znaczącego wpływu na siedlisko. W rejonie inwestycji zinwentaryzowano ponad 6 ha siedliska 91E0. Inwestycja koliduje z siedliskiem na obszarze około 0,3 ha.

Po przekroczeniu rzeki, po wschodniej stronie gazociąg biegnie przez obszar nieużytków porolnych zdominowanych przez roślinność ziołoroślową z dominacją obcej inwazyjnej nawłoci kanadyjskiej *Solidago canadensis*. W miejscach, gdzie działalność pastersko-rolniczą zarzucono wcześniej obserwowano nalot drzew, głównie brzozy brodawkowatej *Betula pendula* oraz obcej inwazyjnej czeremchy późnej (amerykańskiej) *Padus serotina*. Po zachodniej stronie natomiast dominują uprawy sadownicze, głównie aronii.

W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej prowadzono obserwacje drzew pod kątem występowania larwy pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. W dwóch przypadkach stwierdzono wypróchnienia na większych drzewach. Mimo stwierdzenia potencjalnych siedlisk, prawdopodobieństwo występowania tam form rozwojowych pachnicy jest niewielkie. Wypróchnienia były otwarte, a murz mocno przesuszony, co nie sprzyja występowaniu larw pachnicy dębowej. Poza pachnicą na analizowanym terenie stwierdzono potencjalne siedliska ślimaka winniczka *Helix pomatia*, którymi są wszelkie tereny o podwyższonej wilgotności zasobne w rozkładającą się materię organiczną. Należą do nich głównie obszary pokryte łęgami i nieużytkami w obrębie doliny Jeziorki.

Tereny nieużytków porośnięte są roślinnością miododajną, w tym późno kwitającymi gatunkami nawłoci, co sprzyja występowaniu tam trzmieli *Bombus div. spp.*, wśród których znajdować się mogą gatunki objęte ochroną częściową. Ewentualny ubytek żerowisk w przypadku usunięcia drzew i zajęcia siedlisk o charakterze nieużytków nie będzie mieć istotnego znaczenia dla lokalnej populacji trzmieli.

Na terenie projektowanej inwestycji stwierdzono siedliska sprzyjające występowaniu płazów. W bezpośrednim sąsiedztwie przebiegu gazociągu będą to dwa zbiorniki wodne ze stojącą wodą. Oba znajdują się po wschodniej stronie rz. Jeziorka, po obu stronach istniejącego gazociągu. Po stronie północnej jest to zbiornik oddalony o ok. 117 m, po stronie południowej – ok. 70 m. Wszystkie rzeki i ciek będą szlakami migracji płazów zarówno w okresie wiosennych, jak i jesiennych migracji. W obu zbiornikach stwierdzono stosunkowo liczną populację żab zielonych *Rana esculenta complex*. Na jeden zbiornik będzie to około 30-50 osobników.

Cały teren projektowanej inwestycji stanowi miejsce występowania jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*. Przy zbiornikach wodnych stwierdzono występowanie zaskrońca *Natrix natrix* w obrębie siedlisk łęgowych.

Na terenie inwestycji stwierdzono siedliska sprzyjające występowaniu łęgowych populacji ptaków zlokalizowane głównie na terenie doliny rzeki Jeziorki, gdzie pokrycie terenu w postaci mozaiki siedlisk łęgowych i nieużytków oraz brak intensywnych form zagospodarowania decyduje o potencjalnie dużej bioróżnorodności wśród tej gromady. W okresie łęgowym gniazdują tutaj gatunki związane z dolinami rzek, takie jak potrzos, remiz, raniuszek, czubatka, modraszka,

łośówka, trzciniak, świerszczak, brzęczka, słowik, dzięcioł zielony, wilga, krzyżówka. Występują również gatunki kosmopolityczne: bogatka, kos, śpiewak, trznadel, mazurek, grzywacz. Oprócz gatunków gniazdujących mogą tam również żerować gatunki brodzące: czaple, bociany oraz gatunki szponiaste i małe drapieżniki, jak np. dzierzby. Na odcinku przekraczanym nie stwierdzono występowania piaszczystych łąch, co wyklucza możliwość gniazdowania gatunków siewkowych i mew preferujących tego typu miejsca łąkowe. W sąsiedztwie występują siedliska związane z zabudową, gdzie obserwowano występowanie gatunków synantropijnych, budujących gniazda w budynkach lub jego częściach: mazurki, kopciuszki, bogatki, pliszki siwe, kwiczoły, dzwońce. Na analizowanym terenie stwierdzono występowanie głównie ssaków kopytnych: dzika i sarny, a także drobnych gryzoni. Spośród gatunków objętych ochroną wykazano obecność objętego ochroną częściową kreta europejskiego *Talpa europaea* i bobra europejskiego *Castor fiber*. Nie stwierdzono jednoznacznie występowania wydry *Lutra lutra*.

Nietoperze wykorzystują rejon koryta rzeki i zbiorniki wodne w rejonie inwestycji jako miejsca żerowania. Same prace przy realizacji inwestycji nie wpłyną na możliwość żerowania. Brak jest tutaj miejsc dogodnych do rozrodu czy jako miejsca schronień nietoperzy.

Zapotrzebowanie na materiały, paliwa i energię w przypadku analizowanego przedsięwzięcia wystąpi na etapie realizacji. Na etapie budowy zużywane będą określone ilości paliwa do napędzania maszyn budowlanych i pojazdów obsługujących miejsca prac budowlanych (dostarczania materiałów i elementów konstrukcyjnych). Woda wykorzystywana będzie do prób ciśnieniowych, a także na potrzeby socjalno-bytowe na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Eksploatacja nie wymaga wykorzystania wody czy paliw, jak również innych surowców i materiałów.

Etap likwidacji przedsięwzięcia wiązałby się z zapotrzebowaniem na paliwa i energię w związku z użytkowaniem maszyn niezbędnych do wykonania prac rozbiórkowych. Woda wykorzystywana będzie na potrzeby socjalno-bytowe.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

Planowane prace w fazie realizacji będą wiązały się z oddziaływaniem na powietrze w rejonie przedsięwzięcia i ustąpią po jej zakończeniu. W czasie realizacji przedsięwzięcia nastąpi emisja do atmosfery związana z pracą sprzętu i środków transportu napędzanymi silnikami spalinowymi. Etap eksploatacji przedsięwzięcia nie będzie wiązał się ze znaczną emisją zanieczyszczeń do atmosfery. Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne. Wykonanie prac może wymagać odwodnienia prowadzonych wykopów. Ze względu na krótkotrwały czas odwodnienia wykopów, nie przewiduje się bezpośredniego wpływu odwodnienia wykopów na wody powierzchniowe i podziemne. W przypadku analizowanego przedsięwzięcia ścieki bytowe powstawać będą wyłącznie na etapie budowy. W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego w sentencji niniejszej decyzji wskazano niezbędne do uwzględnienia warunki (pkt II. 21 – II. 25). Przedsięwzięcie będzie oddziaływać na klimat akustyczny w fazie realizacji w związku z prowadzeniem prac rozbiórkowych i budowlanych oraz poruszaniem się pojazdów obsługujących plac budowy. W celu minimalizacji ww. oddziaływania w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek (pkt II. 13) ograniczający przedmiotową uciążliwość. Eksploatacja planowanej inwestycji nie będzie wiązała się z emisją hałasu do środowiska.

e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu:

Wykonanie przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa przy spełnieniu wytycznych, a także prawidłowa eksploatacja inwestycji gwarantuje bezpieczeństwo użytkowania obiektu.

f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie:

Na etapie realizacji i eksploatacji będą wytwarzane typowe dla tego rodzaju inwestycji odpady. Gospodarka odpadami odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie przewiduje się, aby przedmiotowe odpady negatywnie wpływały na środowisko. Dodatkowo, w celu prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami, w sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki (pkt II. 14 – II. 20).

- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji:
Przedmiotowe przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi.
- 2) Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek:
Na analizowanym terenie nie występują obszary o charakterze podmokłym, które stanowią siedliska mokradłowe i wodne. Obszary wodno-błotne wyznaczone na mocy Konwencji Ramsarskiej, które mają istotne znaczenie dla biosfery, znajdują się w odległości uniemożliwiającej wpływ analizowanej inwestycji (tj. w odległości ok. 1,6 km w kierunku południowo-zachodnim od planowanej inwestycji). Nie istnieje również powiązanie hydrauliczne przekraczanych cieków z wspomnianymi obszarami. Inwestycja przebiega przez teren, w którym pierwszy poziom wodonośny występuje na głębokości do 2 m, w związku z tym może wystąpić konieczność wykonania odwodnień budowlanych.
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży i nie dotyczy środowiska morskiego.
- c) obszary górskie lub leśne:
Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami góorskimi i terenami leśnymi.
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:
Z dokumentacji wynika, że w rejonie realizacji inwestycji nie występują obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody:
Inwestycja zlokalizowana będzie częściowo w granicach strefy zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwaną dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz Rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Stawy w Żabiańcu PLH140039 oddalony o około 3,0 km od terenu planowanego przedsięwzięcia. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina środkowej Wisły GKPN-10A) zlokalizowany jest w odległości około 9,7 km w kierunku wschodnim od terenu inwestycji. Prowadzenie prac pod stałym nadzorem przyrodniczym (warunki II. 1 – II. 2 sentencji niniejszej decyzji) pozwoli na ograniczenie śmiertelności zwierząt występujących w rejonie prowadzonych prac budowlanych oraz zagwarantuje przestrzeganie przepisów odrębnych związanych z ochroną gatunkową.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. W związku z powyższym, w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek II. 3. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 ustawy o ochronie przyrody, tj.:

- 1) leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
- 2) wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
- 3) leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
- 4) jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
- 5) umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
- 6) w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków** oraz **gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
- 7) w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków** oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 ustawy o ochronie przyrody (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a ustawy o ochronie przyrody). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 ustawy o ochronie przyrody** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii inwestora. Jednocześnie

informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

W ramach realizacji inwestycji planowana jest wycinka drzew. Będzie ona, co do zasady, realizowana poza okresem rozrodu zwierząt, co przyczyni się do minimalizacji strat sukcesu rozrodczego gatunków chronionych (warunek II. 4 sentencji niniejszej decyzji).

W sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki (pkt II. 5 – II. 7) ograniczające ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac budowlanych.

Zobowiązuje się inwestora do podjęcia działań minimalizujących wpływ planowanych prac budowlanych na lokalną populację płazów, szczególnie w okresie ich wiosennych i jesiennych migracji (warunki II. 8 – II. 9 sentencji niniejszej decyzji).

W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zieleń znajdującą się w strefie oddziaływania inwestycji, wprowadzono warunek (pkt II. 10) w zakresie postępowania z drzewami. Warunek ten mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostającą zieleń, co w dalszej perspektywie pozwoli także na jej utrzymanie we właściwym stanie zdrowotnym.

Wprowadzony w sentencji niniejszej decyzji warunek II. 11. ma na celu ograniczenie przywabiania owadów nocnych i ograniczenie ich śmiertelności w wyniku bezpośredniego kontaktu z rozżarzoną żarówką.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji. W tym celu w sentencji niniejszej decyzji wskazano warunek II. 12.

Z uwagi na stopień rozpoznania miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Stawy w Żabińcu PLH140039 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.

- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia.

- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

Trasa projektowanego gazociągu przebiega częściowo przez obszar uznany za zabytek archeologiczny nr AZP 60-67/28 (ślady osadnictwa z okresu mezolitu/ neolitu, pozostałości cmentarzyska z okresu rzymskiego, relikty osadnictwa z XII-XIII w.) oraz przez jego strefę ochronną.

- h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia dla gminy Piaseczno wynosi 633 osób/km².

- i) obszary przylegające do jezior:

W miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu nie występują jeziora.

- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe:

Zgodnie z opinią Dyrektora ZZ, przewiduje się, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie

odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

- 3) Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:
Zasięg przestrzenny oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do najbliższego otoczenia miejsca jego realizacji.
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:
Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania:
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia stwierdzają brak możliwości wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania:
Informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia potwierdzają wystąpienie oddziaływań na etapie realizacji przedsięwzięcia. Bezpośrednie oddziaływania będą miały jedynie zasięg lokalny i ograniczą się do najbliższego otoczenia inwestycji.
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:
Oddziaływania powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia będą krótkotrwałe i odwracalne, z wyjątkiem tych związanych z przekształceniem profilu i właściwości fizykochemicznych gleb. Nie będą one powodowały przekroczenia obowiązujących standardów środowiska.
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem:
Informacje zawarte w dokumentacji wskazują, że oddziaływanie skumulowane będzie miało małoskalowy i przemijający charakter, a także iż całkowicie ustanie po zakończeniu budowy.
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania:
Zaplanowana przez inwestora organizacja i technologia robót budowlanych oraz jakość przewidzianych do wykorzystania materiałów maksymalnie ograniczają prognozowane oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy ooś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów względem uwarunkowań wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor stwierdził, że planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko.

Po analizie przedłożonych dokumentów i biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

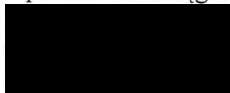
Arkadiusz Siembida

Załącznik:

- Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. za pośrednictwem pełnomocnika:



2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Elektronowa 2
03-219 Warszawa
2. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79
00-875 Warszawa



Warszawa, dnia 21 sierpnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.104.2022.AGO.15

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, ze zm.)

Przedsięwzięcie polegać będzie na przebudowie istniejącego odcinka gazociągu Mory - Wola Karczevska DN400 MOP 5,5 MPa. Planowane prace przewidują likwidację napowietrznego odcinka gazociągu o długości ok. 33 m nad rzeką Jeziorką, wykonanie nowego odcinka gazociągu o długości ok. 430 m o tej samej średnicy pod dnem rzeki Jeziorki i Dopływu z Lesznowoli (Perełki) metodą bezwykopową np. HDD lub mikrotuneling oraz połączeniu nowego odcinka gazociągu z istniejącym.

Parametry techniczne gazociągu DN400 na trasie Mory – Wola Karczevska wynoszą:

- średnica nominalna DN400;
- maksymalne ciśnienie robocze MOP 5,5 MPa;
- rodzaj gazu gaz z grupy Lw – zaazotowany;
- długość całkowita nowego gazociągu DN400 L = ok. 430 m;
- minimalna głębokość przykrycia ok. 1,2 m.

Planowana do realizacji inwestycja będzie obejmować teren województwa mazowieckiego, powiat piaseczyński, gminę Piaseczno.

Inwestycja zlokalizowana będzie częściowo w granicach strefy zwykłej Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, zwaną dalej „ustawą o ochronie przyrody”) oraz Rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego. Najbliższym obszarem Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest obszar Stawy w Żabieńcu PLH140039 oddalony o około 3,0 km od terenu planowanego przedsięwzięcia. Najbliższy korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym (Dolina środkowej Wisły GKPnC-10A) zlokalizowany jest w odległości około 9,7 km w kierunku wschodnim od terenu inwestycji.

Z uwagi na stopień rozpoznania miejsca inwestycji oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność obszaru Natura 2000 Stawy w Żabińcu PLH140039 oraz na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Ponadto, realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na siedliska łąkowe.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida