

## Załącznik nr 6 do Zasad

### Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryterium	Opis	Część wniosku krajowego (WK) odpowiadająca kryterium
<b>1. Zgodność projektu z Krajową Inteligentną Specjalizacją (KIS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Trafność wyboru KIS projektu</li> </ul>	WK: część A.13, C.28
	Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności opracowywanego w projekcie rozwiązania z choćby jedną Krajową Inteligentną Specjalizacją.	
<b>2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innowacyjność projektu</li> <li>• Adekwatność podejścia/metod badawczych</li> </ul>	WK: część C.29, C.29.a, C.29.b, C.30, D
	W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów.	
<b>3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompetencje i doświadczenie Wnioskodawcy</li> <li>• Wykonalność i efektywność planu projektu</li> </ul>	WK: część A.6, C.29, C.29.A, C.29.B, D.33, E,

	<p>W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.</p>	<p>G1., G.1.1, G.1.2, G.2</p>
<p><b>4. Wpływ projektu, w tym przewidywane efekty ekonomiczne</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Możliwość praktycznego zastosowania wyników projektu</li> <li>• Planowane wyniki krótkoterminowe np. wkład w rozwój potencjału i kompetencji naukowych/technicznych;</li> <li>• Korzyści i efekty ekonomiczne</li> <li>• Potencjał rynkowy wyników projektu</li> </ul> <p>W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo.</p> <p>Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów).</p> <p>Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.</p>	<p>WK: część C.31</p>

<p><b>5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy międzynarodowej</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między partnerami z Polski i zagranicy</li> <li>• Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy międzynarodowej</li> </ul> <p>W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy partnerami konsorcjum z Polski i z zagranicy.</p> <p>Ważne jest określenie roli Wnioskodawcy w projekcie/ w konsorcjum międzynarodowym, wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach, informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i zagranicznymi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach międzynarodowych.</p>	<p>WK: część A.6, C.29, C.29.a, C.29.b, C.32</p>
<p><b>6. Zasadność planowanych kosztów</b></p>	<p>W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład Wnioskodawców.</p>	<p>WK: część F</p>

3. **W kryterium 1** wniosek jest oceniany poprzez zaznaczenie „TAK” lub „NIE”, przy czym przyznana ocena oznacza:
  - TAK** – wniosek wpisuje się w przynajmniej jedną Krajową Inteligentną Specjalizację,
  - NIE** – wniosek nie wpisuje się w żadną z Krajowych Inteligentnych Specjalizacji.
4. W kryterium 1 **ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji** oznacza brak zgodności wniosku z założeniami konkursu i **automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania**.
5. **W kryteriach 2-5** wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
<b>5 – doskonałym</b>	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
<b>4 – bardzo dobrym</b>	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
<b>3 – dobrym</b>	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
<b>2 – przeciętnym</b>	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
<b>1 – niskim</b>	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
<b>0 - niedostatecznym</b>	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

6. W **kryteriach 2-5** oceniany jest według poniższej skali ocen przy uwzględnieniu progów dla danego kryterium:

Numer kryterium	Skala oceny	Próg	Waga	Maksymalna liczba punktów
2	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x2</b>	<b>10</b>
3 - 4	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x1</b>	<b>10</b>
5	<b>0-5</b>	<b>2,5/5</b>	<b>x1</b>	<b>5</b>
Razem:	-	-	-	<b>25</b>

7. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.

8. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25** punktów. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.

9. W **kryterium 6** punkty nie są przyznawane – ma ono charakter opisowy.

10. W przypadku zastrzeżeń ekspertów **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu i zgodnych co do zgłaszanych zastrzeżeń (kryterium nr 6

oceny merytorycznej), we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania i przed podjęciem przez Dyrektora NCBR decyzji o przyznaniu środków finansowych, przeprowadzane są z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.

11. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.