



MARSZAŁEK  
WOJEWODZTWA POMORSKIEGO

GDZKA Oddział Gdańsk  
WPLYNEŁO

10329

Gdańsk, dnia 04.09.2017r.

10329

11 12 13 14 15

16 17 18 19 20

21 22 23 24 25

26 27 28 29 30

31 32 33 34 35

36 37 38 39 40

41 42 43 44 45

46 47 48 49 50

51 52 53 54 55

56 57 58 59 60

61 62 63 64 65

66 67 68 69 70

71 72 73 74 75

76 77 78 79 80

81 82 83 84 85

86 87 88 89 90

91 92 93 94 95

96 97 98 99 100

101 102 103 104 105

106 107 108 109 110

111 112 113 114 115

116 117 118 119 120

121 122 123 124 125

126 127 128 129 130

131 132 133 134 135

136 137 138 139 140

141 142 143 144 145

146 147 148 149 150

151 152 153 154 155

156 157 158 159 160

161 162 163 164 165

166 167 168 169 170

171 172 173 174 175

176 177 178 179 180

181 182 183 184 185

186 187 188 189 190

191 192 193 194 195

196 197 198 199 200

201 202 203 204 205

206 207 208 209 210

211 212 213 214 215

216 217 218 219 220

221 222 223 224 225

226 227 228 229 230

231 232 233 234 235

236 237 238 239 240

241 242 243 244 245

246 247 248 249 250

251 252 253 254 255

256 257 258 259 260

261 262 263 264 265

266 267 268 269 270

271 272 273 274 275

276 277 278 279 280

281 282 283 284 285

286 287 288 289 290

291 292 293 294 295

296 297 298 299 300

301 302 303 304 305

306 307 308 309 310

311 312 313 314 315

316 317 318 319 320

321 322 323 324 325

326 327 328 329 330

331 332 333 334 335

336 337 338 339 340

341 342 343 344 345

346 347 348 349 350

351 352 353 354 355

356 357 358 359 360

361 362 363 364 365

366 367 368 369 370

371 372 373 374 375

376 377 378 379 380

381 382 383 384 385

386 387 388 389 390

391 392 393 394 395

396 397 398 399 400

401 402 403 404 405

406 407 408 409 410

411 412 413 414 415

416 417 418 419 420

421 422 423 424 425

426 427 428 429 430

431 432 433 434 435

436 437 438 439 440

441 442 443 444 445

446 447 448 449 450

451 452 453 454 455

456 457 458 459 460

461 462 463 464 465

466 467 468 469 470

471 472 473 474 475

476 477 478 479 480

481 482 483 484 485

486 487 488 489 490

491 492 493 494 495

496 497 498 499 500

501 502 503 504 505

506 507 508 509 510

511 512 513 514 515

516 517 518 519 520

521 522 523 524 525

526 527 528 529 530

531 532 533 534 535

536 537 538 539 540

541 542 543 544 545

546 547 548 549 550

551 552 553 554 555

556 557 558 559 560

561 562 563 564 565

566 567 568 569 570

571 572 573 574 575

576 577 578 579 580

581 582 583 584 585

586 587 588 589 590

591 592 593 594 595

596 597 598 599 600

601 602 603 604 605

606 607 608 609 610

611 612 613 614 615

616 617 618 619 620

621 622 623 624 625

626 627 628 629 630

631 632 633 634 635

636 637 638 639 640

641 642 643 644 645

646 647 648 649 650

651 652 653 654 655

656 657 658 659 660

661 662 663 664 665

666 667 668 669 670

671 672 673 674 675

676 677 678 679 680

681 682 683 684 685

686 687 688 689 690

691 692 693 694 695

696 697 698 699 700

701 702 703 704 705

706 707 708 709 710

711 712 713 714 715

716 717 718 719 720

721 722 723 724 725

726 727 728 729 730

731 732 733 734 735

736 737 738 739 740

741 742 743 744 745

746 747 748 749 750

751 752 753 754 755

756 757 758 759 760

761 762 763 764 765

766 767 768 769 770

771 772 773 774 775

776 777 778 779 780

781 782 783 784 785

786 787 788 789 790

791 792 793 794 795

796 797 798 799 800

801 802 803 804 805

806 807 808 809 810

811 812 813 814 815

816 817 818 819 820

821 822 823 824 825

826 827 828 829 830

831 832 833 834 835

836 837 838 839 840

841 842 843 844 845

846 847 848 849 850

851 852 853 854 855

856 857 858 859 860

861 862 863 864 865

866 867 868 869 870

871 872 873 874 875

876 877 878 879 880

881 882 883 884 885

886 887 888 889 890

891 892 893 894 895

896 897 898 899 900

901 902 903 904 905

906 907 908 909 910

911 912 913 914 915

916 917 918 919 920

921 922 923 924 925

926 927 928 929 930

931 932 933 934 935

936 937 938 939 940

941 942 943 944 945

946 947 948 949 950

951 952 953 954 955

956 957 958 959 960

961 962 963 964 965

966 967 968 969 970

971 972 973 974 975

976 977 978 979 980

981 982 983 984 985

986 987 988 989 990

991 992 993 994 995

996 997 998 999 1000

DROŚ-SO.726.6.25.2015/2017.RN

za dowodem doręczenia

**DECYZJA**

Na podstawie art. 362 ust.1 pkt 1 i ust.2 pkt 1 i 1a, pkt 2, art. 378 ust.2a pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. 2017 poz. 519) oraz § 1 pkt 1a, pkt 1e, pkt 1f, pkt 2-3 i § 2, Tabela 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r. poz.112), § 2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz.71), art. 104 i 107 k.p.a. (t.j. Dz.U. z 2017r. poz.1257) w związku z wszczętym z urzędu postępowaniem w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko emisji hałasu od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta (drogi krajowej nr S6) od km 326+700 do km 332+900,

**o r z e k a m**

1. Należyc na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zarządcę drogi krajowej nr S6 na odcinku Zachodniej Obwodowej Trójmiasta, obowiązek ograniczenia oddziaływania na środowisko w zakresie emisji hałasu poprzez budowę ekranów akustycznych określonych w Tabeli A, jak niżej:

Tabela A

Nr ekranu	Kilometraż	Segment	Długość ekranu [m]	Wysokość ekranu [m]	Obręb	Nr działki	Strona drogi	Termin wykonania ekranu
EA-2	326+508+ 327+058	-	580	3.5	Klukowo	127/7 75/3 63/3	Lewa	31.12.2023r.
EA-3	327+450+ 327+620	a	120	3.5	Klukowo	100/19	Lewa	31.12.2022r.
	327+620+ 327+794	b	174	4.0				
	327+794+ 328+079	c	285	3.0				
	328+079+ 328+160	d	82	2.5				

EA-4	327+660+ 328+089	a	437	2.5	Klukowo	100/19 659/1	Prawa	31.12.2021r.
	328+089+ 328+257	b	168	3				
	328+257+ 328+400	c	222	2.5				
EA-5	329+080+ 329+316	a	236	5	Klukowo	257/3 275/1 6/2	Prawa	31.12.2024r.
	329+316+ 329+462	b	146	3.5				
	329+462+ 329+625	c	163	4.5				
EA-6	331+305+ 331+494	a	189	2.5	Firoga	3 143/4 143/5 144/4 144/4	prawa	31.12.2020r.
	331+494+ 331+690	b	193	3				
EA-7	332+560+ 332+747	a	187	3.5	Firoga	246/3	Lewa	31.12.2026r.
	332+747+ 332+805	b	58	3				
EA-8	332+775+ 333+085	-	316	3	Firoga	246/7 246/6	Lewa	31.12.2025r.

### Uzasadnienie

W dniu 15.10.2015r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku wpłynął e-mail od p. Krzysztofa Gajdy, w którym autor wskazał, iż wzdłuż Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta na odcinku od węzła Owczarnia do węzła Matarnia brak jest ekranu akustycznego. W szczególności chodzi o odcinek na wysokości Klukowa (od skrzyżowania ulic: Telewizyjnej, Radarowej, Galaktycznej do ul. Zenitowej – na długości ok. 1,5 kilometra). W jego ocenie w rejonie tym odczuwa się znaczny hałas.

Na skutek wniosku Marszałka Województwa Pomorskiego o przeprowadzenie pomiarów hałasu w wyżej omawianym rejonie – Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku przekazał pismem z dnia 11.05.2016r. wyniki pomiarów hałasu komunikacyjnego od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta, wykonanych przez mobilne laboratorium w punkcie zlokalizowanym na wysokości ul. Radarowej 62a (wskazanej przez p. Krzysztofa Gajdę jako adres nieruchomości narażonej na ponadnormatywny hałas).

Pismem z dnia 25.05.2016r. Marszałek skierował zapytanie do Urzędu Miasta w Gdańsku jaka jest funkcja terenu dla posesji przy ul. Radarowej 62a (obręb 0003 Klukowo, działka 253/3) oraz podanie czy jest to teren chroniony akustycznie. Urząd Miasta Gdańska Wydział Urbanistyki i Architektury pismem z dnia 03.06.2016r. poinformował, iż dla terenu ww. nieruchomości nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w odpowiedzi na ww. zapytanie - Urząd Miasta Wydział Środowiska pismem z dnia 08.06.2016r. odpowiedział, iż teren ww. działki na portalu mapy akustycznej miasta Gdańska znajduje się na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej, dla której zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r. poz.112) wartości równoważnego poziomu hałasu wynoszą :  $L_{Aeq D} = 65$  dB równoważny poziom dźwięku A dla pory dnia (rozumianej jako przedziału czasu od godz. 6<sup>00</sup> do godz. 22<sup>00</sup>),  $L_{Aeq N} = 56$  dB równoważny poziom dźwięku A dla pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22<sup>00</sup> do godz. 6<sup>00</sup>).

{Wyżej wymienione wskaźniki ( $L_{Aeq D}$ ,  $L_{Aeq N}$ ) mają zastosowanie do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby - art. 112a pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska}.

Natomiast Biuro Rozwoju Gdańska w odpowiedzi na ww. pismo Marszałka z dnia 25.05.2016r. pismem z dnia 22.06.2016r. poinformowało, iż większa część działki o nr 253/3 obręb 3 objęta jest uchwałą o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Radarowej w mieście Gdańsku. Działka nr 253/3 obręb 3 położona jest w strefie uciążliwości akustycznej od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta i została przeznaczona w projekcie planu na **zabudowę usługową (005-U33)** oraz teren ulicy lokalnej – ulica Radarowa (021-KD81), która stanowi jej niewielki fragment. W § 13 karty terenu oznaczonego symbolem 005-U33 w przeznaczeniu którego znajduje się przedmiotowa działka ustalono zapisy:

- ust. 4 „Funkcje wyłączone: z wyłączeniem szpitali i domów opieki społecznej oraz budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- ust. 5 „Istniejące przeznaczenie lub sposób zagospodarowania uznany za zgodny z planem: istniejące budynki mieszkalne na działkach przyległych do ulicy Telewizyjnej oraz przy ul. Radarowej 62, 62 A” ;
- ust. 11 „Zasady ochrony środowiska przyrodniczego: w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi znajdujących się w uciążliwościach akustycznych, zastosowanie zabezpieczeń akustycznych doprowadzających poziom hałasu do obowiązujących norm”.

Natomiast północna część działki nr 253/3 obręb 3, która stanowi wąski pas terenu, objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulic Galaktycznej i Radarowej w mieście Gdańsk (uchwała nr X/226/15 Rady Miasta Gdańska z dnia 28.05.2015r.; Dz.Urz. Woj. Pomorskiego z 01.07.2015r. poz.2028; numer planu 2715) i przeznaczona pod ulicę lokalną- odcinek ul. Telewizyjnej (004-KD81).

Zawiadomieniem z dnia 05.07.2016r. Marszałek zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego o nałożenie obowiązku wykonania przeglądu ekologicznego pod kątem hałasu od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta (drogi krajowej nr S6) pomiędzy węzłem drogowym Owczarnia i węzłem Matarnia.

Postępowanie to wszczęto z uwagi na okoliczność, iż zgodnie z pismem Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Gdańska z dnia 08.06.2016r. teren ww. działki wg mapy akustycznej miasta Gdańska znajduje się na terenach zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Mając na uwadze ww. raport WIOŚ z badań hałasu dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej dla pory nocy zmierzono przekroczenia hałasu: o 4,9 dB (noc 20/21.04.2016r.) oraz 3,2 dB (noc 21/22.04.2016r.) według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014r. poz.112) Tabela 1.

Pismem z dnia 08.07.2016r. zarządzający Zachodnią Obwodnicą Trójmiasta – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA) wskazała, iż zleciła opracowanie pt.: „Klimat akustyczny przy Obwodnicy Trójmiasta na odcinku od węzła Owczarnia do miejscowości Juszkowo”, obejmujące analizą Obwodnicę Trójmiasta (drogę krajową S6) od km 326+700 do km 345+150 (z wyłączeniem odcinka od km 332+900 do km 336+494).

W dniu 05.08.2016r. do tut. Organu wpłynął wniosek Zarządu Dzielnicy Matarnia z dnia 29.07.2016r. przekazany przez Urząd Miasta w Gdańsku o budowę ekranów akustycznych od węzła Wysoka do węzła Matarnia.

Pismem z dnia 26.08.2016r. GDDKiA podała, iż wniosek Zarządu Dzielnicy Matarnia jest bezprzedmiotowy, ponieważ opiera się na nieaktualnych danych, a konieczność budowy zabezpieczeń akustycznych na odcinku od Owczarni do Matarni zostanie określona w opracowywanej dokumentacji.

Organ tutejszy wydał decyzję znak DROŚ-SO.726.6.12.2015/2016.RN z dnia 19.09.2016r., którą nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zarządcę drogi krajowej nr S6 na odcinku Zachodniej Obwodowej Trójmiasta, obowiązek wykonania przeglądu ekologicznego pod kątem hałasu od ww. Obwodnicy Trójmiasta (drogi krajowej nr S6) pomiędzy węzłem Owczarnia i węzłem Matarnia, od punktu o współrzędnych geograficznych:  $\varphi = N 54^{\circ} 24' 4.14''$   $\Lambda = E 18^{\circ} 29' 5.29''$

do punktu:  $\varphi = N 54^{\circ} 23' 9.87''$   $\Lambda = E 18^{\circ} 30' 1.41''$

oraz określił zakres przeglądu ekologicznego. Organ tutejszy określił termin wykonania obowiązku nałożonego decyzją na 6 miesięcy od dnia w którym decyzja ta stanie się ostateczna.

Od ww. decyzji odwołanie złożyła GDDKiA. Organ tutejszy uwzględnił odwołanie i w decyzji zmieniającej ww. decyzję wskazał, iż węzeł Matarnia to obecnie węzeł Lotnisko oraz zmienił współrzędne geograficzne dla odcinka drogi dla którego ma być wykonany przegląd ekologiczny na kilometr drogowy, to jest od km 326+700 do km 332+900 drogi krajowej S6 (Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta).

GDDKiA wystąpiła do tut. Organu pismami z dnia 25.11.2016r. i 08.12.2016r. podając, iż pomiary hałasu dokonane przez WIOŚ wykonano na posesji przy ul. Telewizyjnej 58 w odległości 51 m od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta (droga krajowa S6), a nie jak podawał pan Krzysztof Gajda przy ul. Radarowej 62 A. Dla nieruchomości przy ul. Telewizyjnej 58 (a także ul. Radarowej 62 A) brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W piśmie z dnia 08.12.2016r. GDDKiA poinformowała, iż nie będzie ponosić kosztów budowy urządzeń zabezpieczających przed hałasem (np. ekranów akustycznych) chroniących nieruchomość przy ul. Telewizyjnej 58, z uwagi na świadomą lokalizację budynku w strefie uciążliwości drogi ekspresowej S6. Wynika to z faktu, iż p. Krzysztof Gajda na etapie uzyskiwania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 12.06.2012r. wydanej przez Prezydenta Miasta Gdańska, został zobowiązany do przewidzenia na etapie projektu budowlanego zabezpieczeń technicznych (ekran akustyczny) zapewniających dotrzymanie określonych standardów hałasu w środowisku na przedmiotowej działce (przy ul. Telewizyjnej 58) **lub** zwiększoną izolacyjność akustyczną przegród zewnętrznych (ściany, okna) zapewniających dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w pomieszczeniach mieszkalnych.

W dniu 31.01.2017r. do tut. Organu wpłynęło pismo GDDKiA (datowane na 24.01.2017r.), w którym podano, iż zgodnie z pismem WIOŚ z dnia 13.01.2017r. pomiary hałasu wykonane przez tę instytucję w dniach 20/22.04.2016r. zostały wykonane przed niezamieszkałym wówczas budynkiem przy ul. Telewizyjnej 58, a nie jak napisano w protokole, że przy ul. Radarowej 62 A. GDDKiA podniosła, iż zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy, wydanej przez Prezydenta Miasta Gdańska dnia 12.06.2012r. inwestor budynku został zobowiązany do przewidzenia na etapie projektu budowlanego zabezpieczeń technicznych przed hałasem (ekran akustyczny) **lub** zwiększoną izolacyjność akustyczną przegród zewnętrznych (ściany, okna) zapewniających dotrzymanie dopuszczalnego poziomu hałasu w pomieszczeniach mieszkalnych. Zgodnie z zapisami tej decyzji ze względu na świadomą lokalizację analizowanych zabudowań w strefie uciążliwości drogi ekspresowej S6 (Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta): „zarządca drogi ekspresowej S6 nie będzie ponosił kosztów związanych z budową urządzeń zabezpieczających przed hałasem i innymi uciążliwościami wynikającymi z sąsiedztwa drogi krajowej”. Pomimo powyższego na etapie pozwolenia na budowę (decyzja z dnia 08.05.2013r.) projektant w projekcie budowlanym działając na zlecenie inwestora dla ochrony przed hałasem zaproponował tylko przegrody zewnętrzne o podwyższonej akustyczności tj.: okna dwuszybowe i ściany z bloczków z betonu komórkowego o grubości 24 cm oraz od strony Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta nasadzenie 7 drzew iglastych. GDDKiA podała, iż biorąc pod uwagę lokalizację zabudowań względem drogi S6 w odległości 40 m od krawędzi jezdni należy stwierdzić, że powyższe działania nie zapewnią dotrzymania dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku (t.j. Dz.U. z 2014r. poz.112). Organ budowlany czyli Prezydent Miasta Gdańska na etapie pozwolenia na budowę nie poddał pod wątpliwość zaproponowanych działań i wydał decyzję pozwolenie na budowę. Inwestor budynku mając

świadomość lokalizacji swojej inwestycji, dopiero po rozpoczęciu budowy budynku rozpoczął korespondencję z GDDKiA i pozostałymi jednostkami wskazując swój adres jako Radarowa 62 A w celu wyegzekwowania konieczności budowy ekranów akustycznych na wysokości tych zabudowań. GDDKiA podała, iż analizowany teren nie ma obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i według informacji z Biura Rozwoju Gdańska w najbliższym czasie planowane jest uchwalenie takiego planu dla dzielnicy Klukowo w rejonie ul. Radarowej w Gdańsku (nr planu 2719). Plan ten ma wejść w życie w pierwszym kwartale 2017r. Zgodnie z zapisami projektu planu, obszar na którym zlokalizowany jest budynek przy ul. Radarowej 62 A i oddalony od niego o ok. 41 m budynek przy ul. Telewizyjnej 58 (nie widoczny w projekcie planu) będą zakwalifikowane do terenów zabudowy usługowej. GDDKiA O/Gdańsk podała, iż budynek przy ul. Telewizyjnej 58 został wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę, ale z pełną świadomością w jakim miejscu się go lokalizuje, o czym świadczą dokumenty przywołane jak wyżej – dlatego to nie zarządca drogi, ale inwestor budynku przy ul. Telewizyjnej 58 powinien sam na swój własny koszt zabezpieczyć się akustycznie (przed hałasem).

W dniu 24.04.2017r. do tut. Organu wpłynął: „Przegląd ekologiczny pod kątem oddziaływania hałasu pochodzącego od drogi krajowej nr S6 na odcinku od węzła Oweczarnia (Barniewice) do węzła Matarnia (obecna nazwa Lotnisko) tj. od km 326+700 do km 332+900”, wykonany przez EKKOM Sp. z o.o. w Krakowie, a przekazany przez GDDKiA. W wyżej wymienionym opracowaniu zalecono budowę 7 ekranów akustycznych chroniących zabudowę ogródków działkowych na koszt GDDKiA oraz budowę ekranu akustycznego chroniącego działkę nr 253/3 w 2-ech wariantach, ale na koszt właściciela tej działki.

Zawiadomieniem z dnia 17.05.2017r. Organ tutejszy powiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko emisji hałasu od Obwodnicy Trójmiasta (drogi krajowej nr S6) od km 326+700 do km 332+900. Organ zgodnie z art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz złożenia wniosków w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia 19.05.2017r. GDDKiA O/Gdańsk podała, iż zgodnie z „Przeglądem ekologicznym...” (rozdział 9.2) z uwagi na ochronę terenów rekreacyjno-wypoczynkowych zaleca się wykonanie ekranów w kolejności od najdłuższego do najkrótszego:

- 1) Ekran akustyczny EA-4,
- 2) Ekran akustyczny EA-3,
- 3) Ekran akustyczny EA-2,
- 4) Ekran akustyczny EA-5,
- 5) Ekran akustyczny EA-6,
- 6) Ekran akustyczny EA-8,
- 7) Ekran akustyczny EA-7,

w przeciągu 10 lat tj. do 2027 roku w kolejności jak wyżej.

Dalej GDDKiA podała, że za wyjątkiem telefonicznych skarg z rejonu ul. Kadetów w Gdańsku, znajdujących się powyżej ogródków działkowych leżących po prawej stronie węzła Matarnia (obecnie Lotnisko), dla których projektuje się ekran E-6, na pozostałym obszarze nie było informacji o uciążliwości hałasu komunikacyjnego. Dlatego wnioskuje się, aby w pierwszej kolejności wykonać ekran EA-6 (realny termin realizacji do końca 2020r. w przypadku zapewnienia finansowania), a kolejne w okresie do 2027r. w zależności od posiadanych środków finansowych, bez narzucania konkretnych lat na ich realizację. W chwili obecnej GDDKiA O/Gdańsk nie ma zapewnionego finansowania na budowę ww. ekranów akustycznych. Po wydaniu przez Marszałka decyzji nakładającej obowiązek budowy ekranów akustycznych zostaną podjęte działania o pozyskanie z Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa środków finansowych na budowę ekranów, co wynikać będzie z analizy priorytetów inwestycji w skali kraju. Natomiast jeśli chodzi o ochronę zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ul. Telewizyjnej 58 na terenie usługowym zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania terenu, mając na względzie zapisy: decyzji pozwolenie na budowę, decyzji o warunkach zabudowy, ekran winien zostać zrealizowany w granicach działki nr 253/3 staraniem i na koszt właściciela posesji.

W swoim ponownym piśmie z dnia 12.06.2017r. GDDKiA podtrzymała swoje wyżej wspomniane stanowisko w sprawie kolejności wykonania ekranów akustycznych oraz pozyskania środków na ich wykonanie oraz nie narzucania konkretnych terminów na ich realizację poza terminem końcowym w mającej być wydaną decyzji tut. Organu w sprawie ograniczenia oddziaływania na środowisko drogi krajowej S6.

Pismem z dnia 26.05.2017r. (data wpływu 31.05.2017r.) p. Krzysztof Gajda wniósł o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy z jego wniosku z dnia 04.04.2013r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę, zakończonego decyzją Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 08.05.2013r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę – na okoliczność zatwierdzenia i zrealizowania projektu budowlanego bez ekranu akustycznego.

Ponadto w ww. piśmie p. K. Gajda poinformował, iż działka nr 253/3, będąca przedmiotem „Przeglądu ekologicznego...” stanowi własność jego rodziców Ewy i Bogdana Gajda. Na mocy oświadczenia jego rodziców, działka ta została mu przekazana do dyspozycji i dlatego decyzja o warunkach zabudowy z dnia 12.06.2012r. została przepisana na jego rzecz. Na tej podstawie otrzymał on decyzję z dnia 08.05.2013r. zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Wskazał on, iż informacje o przebiegu niniejszego postępowania administracyjnego zgodnie z art. 28 kpa powinny być kierowane do niego oraz również do jego rodziców.

Pan Krzysztof Gajda podał, iż z „Przeglądu ekologicznego...” wynika zasadność jego postulatu dot. potrzeby budowy ekranów akustycznych pomiędzy węzłem drogowym Owczarnia i węzłem Matarnia.

W jego ocenie usytuowanie ekranu akustycznego na granicy działki nie jest metodą ograniczenia hałasu najwyższą punktowaną wg Tabeli 9.1. „Przeglądu ekologicznego...”.

Usytuowanie zabezpieczeń akustycznych na granicy działki nr 253/3 lub na terenie pasa drogowego Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta jest tak samo skuteczne. Koszt wybudowania ekranów i ich utrzymania jest zbliżony.

Nad granicą działki pana K. Gajdy od strony Obwodnicy Trójmiasta przebiega linia wysokiego napięcia i nie wiadomo czy takie usytuowanie jest dopuszczalne.

Rozkład izolinii hałasu na wysokości 4 m po zastosowaniu ekranu akustycznego wskazuje, iż usytuowanie ekranu na granicy pasa drogowego chroni większą powierzchnię terenu przed hałasem i uzasadnione jest wybranie wariantu o szerszym zasięgu, mimo, iż z „Przeгляdu ekologicznego...” wynika, iż przekroczenie normy hałasu dotyczy tylko nieruchomości nr 253/3. Zrealizowany projekt budowlany na posesji nr 253/3 nie przewidywał budowy żadnego ekranu akustycznego i taka budowla została w sierpniu 2016r. oddana do użytku.

Pan Krzysztof Gajda podniósł, iż nie ma przepisów, które mogłyby stanowić podstawę nałożenia na niego lub jego rodziców budowy ekranu akustycznego na ich działce.

Podniósł on, iż wedle art. 20 pkt 13 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz.U. Nr 14 poz.60; t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 19, poz.115 ze zm.) – obowiązkiem zarządcy drogi jest przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg. Z art. 173, art.174 ust.1 i ust.2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska wynika obowiązek ochrony przed zanieczyszczeniami spowodowanymi eksploatacją dróg i zakaz przekraczania standardów jakości polegających zwłaszcza na powodowaniu hałasu.

Pan K. Gajda podniósł, iż zapisy decyzji o warunkach zabudowy z dnia 12.06.2012r. nie mogą determinować decyzji w niniejszej sprawie, jednocześnie naruszają przepisy art.20 pkt 13 ustawy o drogach publicznych oraz przepisy art.173, art. 174 ust.1 i ust.2 pkt 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, przerzucając na obywatela ustawowy obowiązek organów administracji publicznej ochrony przed hałasem spowodowanym eksploatacją dróg. Podniósł on jednocześnie, że wybudowanie ekranu akustycznego na granicy prywatnej działki w okolicznościach niniejszej sprawy stanowiłoby nieuprawnione ograniczenie jego prawa własności (własności rodziców). Tylko przepisy rangi ustawowej mogą ograniczyć prawo własności w granicach gospodarczego przeznaczenia tego prawa i zasad współżycia społecznego. Ograniczenia wynikające z indywidualnych decyzji administracyjnych są niekonstytucyjne i nieważne jeżeli nie wynikają z przepisów prawa. Oczekiwanie, iż osoba fizyczna wybuduje ekran akustyczny kosztem swojego prawa własności, realizując w ten sposób obowiązki organów administracji publicznej nie powinno mieć miejsca w demokratycznym państwie prawa. W ocenie p. K. Gajdy usytuowanie ekranu akustycznego wzdłuż pasa drogi jest rozwiązaniem lepszym, efektywniejszym i bardziej estetycznym, niż na granicy działki nr 253/3. Nie ma żadnych powodów o charakterze społecznym, aby obciążać p. K. Gajdę kosztami budowy ekranu rzędu 500 000 złotych oraz kosztami jego utrzymania. Oczekuje on, iż to zarządca drogi krajowej S6 wybuduje ekran na własny koszt w granicach pasa drogowego w jak najszybszym terminie i nie będzie zwlekał do roku 2025, gdyż przekroczenia normy hałasu mają miejsce już teraz.



Pismem z dnia 14.06.2017r. (data wpływu 20.06.2017r.) GDDKiA ustosunkowała się do pisma pana Krzysztofa Gajdy z dnia 26.05.2017r. przekazanego tut. Organowi. GDDKiA podała, iż celem ewentualnej budowy ekranu EA-1 jest ochrona tylko i wyłącznie zabudowy mieszkaniowej przy ul. Telewizyjnej 58 (receptor PR-53), ze względu na stwierdzone przekroczenia natężenia hałasu w stanie istniejącym oraz w perspektywie do 2025 roku [sic!]. Nie ma potrzeby budowy ekranu jak mowa w piśmie p. Gajdy „o szerszym spectrum działania” skoro nie potwierdzają tego obliczenia akustyczne.

GDDKiA podkreśliła, że cały analizowany teren zgodnie z zapisami obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego [*uchwała Rady Miasta Gdańska nr XXXI/853/16 z dnia 24 listopada 2016r.*] w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Radarowej w mieście Gdańsku - położony jest na terenach określonych jako tereny zabudowy usługowej czyli nie podlegające ochronie akustycznej za wyjątkiem znajdującej się tam istniejącej zabudowy mieszkaniowej, którą potraktowano jako mieszkaniowo-usługową. GDDKiA podniosła, że zadaniem „Przeгляdu ekologicznego...” było określenie klimatu akustycznego na analizowanym terenie oraz zaproponowanie zabezpieczeń akustycznych w przypadku stwierdzenia przekroczeń, a nie analiza lokalizacji zaproponowanych zabezpieczeń względem istniejącej infrastruktury np.: linia wysokiego napięcia czy względy estetyczne, które mogą być rozpatrywane dwojako w zależności od strony, której dana sprawa dotyczy i jest to rzecz subiektywna i drugorzędna.

Strona podniosła, iż przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu stwierdza się jedynie na elewacji jednego budynku mieszkaniowego położonego przy ul. Telewizyjnej 58. Budynek ten powstał w 2014r. (zgodnie z pismem p. K. Gajdy oddany został do użytkowania w sierpniu 2016r.). Jest to dom jednorodzinny, dla którego przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu dla funkcji terenu mieszkaniowo-usługowej wynoszą:

- w stanie istniejącym 4,9 dB w porze dnia oraz 6,8 dB w porze nocy;
- w roku 2025, wyniosą 5,6 dB w porze dnia oraz 8,4 dB w porze nocy.

Analizowany teren nie jest w żaden sposób chroniony przed oddziaływaniem hałasu pochodzącego od ruchu pojazdów poruszających się po Obwodnicy.

GDDKiA wskazała, iż budynki zlokalizowane przy ul. Radarowej (a więc receptory PR 54 i 55) podlegające ochronie akustycznej znajdują się poza zasięgiem dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Natomiast nowy budynek przy ul. Telewizyjnej 58 (PR 53) powstał w znacznie bliższej odległości od Obwodnicy niż pozostałe budynki w tej lokalizacji, dlatego narażony jest na ponadnormatywne oddziaływanie hałasu od Obwodnicy. Strona podkreśliła, iż zgodnie z korespondencją zawartą w „Przeгляdzie ekologicznym...” otrzymaną z Urzędu Miasta Gdańska, tj. pismem z 30.11.2016r. dot. decyzji Prezydenta Miasta Gdańska z 12.06.2012r. o warunkach zabudowy (...) oraz treści decyzji Prezydenta z dnia 08.05.2013r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (...) jasno wynika, że inwestor budował dom (obiekt) z pełną świadomością uciążliwości wynikającej z oddziaływania drogi krajowej S6 (Zachodniej Obwodnicy). Na etapie

wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla budynku przy Telewizyjnej 58, Urząd Miasta wyraźnie zaznaczył, iż budynek będzie znajdował się w strefie uciążliwości drogi S6. W decyzji o warunkach zabudowy mowa jest, iż Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie będzie ponosić kosztów budowy zabezpieczeń akustycznych. Dalej GDDKiA powtórzyła argumenty jak w swoim piśmie z dnia 24.01.2017r.

Ponadto strona wskazała, że zapisy ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016r. poz.1440) w tym m.in. przywołany w piśmie p. K. Gajdy art. 20 pkt 13 owszem mówi o obowiązkach zarządcy drogi, ale dotyczy to sytuacji budowy nowej drogi, a analizowana droga istnieje już od lat, a problem jej uciążliwości akustycznej jest powszechnie znany.

Strona wskazała, iż przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 1422 z późn. zm.)* mówią jednoznacznie, że:

- § 11 ust.1. Budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwość poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych.

ust.2. Do uciążliwości, o których mowa w ust.1, zalicza się w szczególności:

- 1) szkodliwe promieniowanie i oddziaływanie pól elektromagnetycznych,
- 2) hałas i drgania (wibracje), (...)

- Zgodnie z § 325 ust.1 i 2 w.cyt. rozporządzenia: budynki mieszkalne, budynki zamieszkania zbiorowego i budynki użyteczności publicznej należy sytuować w miejscach najmniej narażonych na występowanie hałasu i drgań, a jeżeli one występują i ich poziom będą powodować w pomieszczeniach tych budynków przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu i drgań, określonych w Polskich Normach dotyczących dopuszczalnych wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach oraz oceny wpływu na budynki i na ludzi w budynkach, należy stosować skuteczne zabezpieczenia. Ochrona ta powinna być zapewniona poprzez odpowiednią odległość od źródła uciążliwości, usytuowanie i ukształtowanie budynku, stosowanie elementów amortyzujących drgania oraz osłaniających i ekranujących przed hałasem.

Strona podniosła, iż mając powyższe przepisy na względzie oraz fakt, iż przy starej zabudowie zlokalizowanej przy ul. Radarowej nr 62 A nie zostały stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu – określonych w cyt. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku GDDKiA nie będzie ponosić odpowiedzialności za lokalizację zabudowań przy ul. Telewizyjnej 58 w strefie uciążliwości drogi S6 (Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta)

i budować dla niej w pasie drogowym ekranów akustycznych. To inwestor budynku realizując świadomie budynek w miejscu narażonym na ponadnormatywny hałas, powinien się sam na swój własny koszt zabezpieczyć akustycznie, a nie próbować obciążać tymi kosztami zarządcę drogi.

Strona podniosła, iż zgodnie z „Przełgądem ekologicznym...” wykonanym przez firmę EKKOM, przedmiotowa posesja przy ul. Telewizyjnej 58 może być chroniona ekranem akustycznym o wysokości 7 m, umiejscowionym na granicy nieruchomości p. K. Gajdy i takie rozwiązanie zostało wskazane do realizacji.

W analizowanym „Przełgądzie ekologicznym...” wskazano również realizację droższego i dłuższego ekranu akustycznego w granicach i wzdłuż pasa drogowego, co również może być brane pod uwagę w przypadku „rzekomego ograniczenia prawa własności”, lecz tylko i wyłącznie w sytuacji jego budowy staraniem własnym i na koszt właściciela nieruchomości przy ul. Telewizyjnej 58 po uzyskaniu prawa do tymczasowego dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Zawiadomieniem z dnia 05.07.2017r. Organ tutejszy zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie oraz zgodnie z art.10 kpa zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie oraz możliwości złożenia wniosków w terminie 10 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Pismem z dnia 15.07.2017r. (data wpływu 18.07.2017r.) p. Krzysztof Gajda ustosunkował się do pisma GDDKiA z dnia 12.06.2017r. znak O.GD.I-2.534.16.48.1.2013.2017.im oraz wniósł swoje uwagi. Odnośnie zdania GDDKiA ...[-]... „na pozostałym obszarze nie było informacji o uciążliwości hałasu komunikacyjnego” – podał iż wielokrotnie zgłaszał uciążliwość hałasu od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w rejonie ulic Radarowej i Telewizyjnej. Na jego wniosek z dnia 24.09.2013r. dot. budowy ekranów akustycznych, GDDKiA pismem z dnia 09.10.2013r. podała, iż analiza hałasu wykonana w 2008 roku na odcinku od węzła drogowego Owczarnia do węzła Matarnia, wykazała przekroczenia hałasu w tym rejonie i proponowano wówczas budowę jednego ciągłego ekranu akustycznego o długości 1,5 kilometra, który miał chronić przed hałasem całe osiedle Klukowo. Jednocześnie w 2012 roku zmieniły się dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku – określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasów w środowisku – na poziomy mniej restrykcyjne (bardziej liberalne).

Pan K. Gajda podał, iż jego wnioski o budowę ekranów akustycznych zostały przekazane do GDDKiA przez Pomorski Urząd Wojewódzki i Zarząd Województwa Pomorskiego (które to pisma załączył). Pan Krzysztof Gajda wniósł o budowę ekranu akustycznego na wysokości ul. Telewizyjnej 58, określonego w Przełgądzie ekologicznym jako EA-1a wzdłuż Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta - wskazując, iż dla tego adresu przekraczane są wartości dobowe norm hałasu w ciągu dnia i w ciągu nocy, zaś w dalszej kolejności mogą być budowane ekrany akustyczne przebiegające przy ogródkach działkowych.

W dalszej kolejności odnosząc się do pisma GDDKiA z dnia 14.06.2017r. p. Krzysztof Gajda wskazał, iż ekran akustyczny EA-1a ochroni zabudowę mieszkaniową przy ul. Telewizyjnej 58, oraz starą zabudowę mieszkaniową na terenie sąsiednich działek przy ul. Radarowej 58, 159, 161, 62, 62a, 169, 171, 68, 173 dla których nie wykazano przekroczeń norm hałasu, gdyż w jego ocenie również dla tych posesji odczuwa się silny hałas od Obwodnicy Trójmiasta, co wiąże się z utratą zdrowia przez ich mieszkańców.

W dalszej kolejności p. K. Gajda podniósł, iż zapisy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Klukowa dla rejonu ulicy Radarowej, czyniące działki w sąsiedztwie Obwodnicy Trójmiasta (na których znajdują się wyłącznie domy mieszkalne) jako działki usługowe są krzywdzące i nieuczciwe dla ich mieszkańców. W jego ocenie działki te zostały tak zakwalifikowane wyłącznie dlatego, że panuje na nich ponadnormatywny hałas dobiegający od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta. Dalej podniósł, iż w jego ocenie podczas uchwalania tego planu w ogóle nie został uwzględniony interes mieszkańców, a jedynie zarządcy drogi, co pozwala mu odmówić w tym rejonie budowy ekranu akustycznego.

Pan K. Gajda podał, iż wspólnie ze swoją rodziną zamieszkuje w budynkach przy ul. Radarowej 62, 62 A, 169, 171 oraz ul. Telewizyjnej 58 i jest to teren, który od pokoleń należał do jego rodziny i ma prawo do budowania na tej ziemi kolejnych domów i zamieszkiwania w ciszy i spokoju. Jego dziadkowie i pradziadkowie zostali wywłaszczeni pod budowę Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta.

Pan K. Gajda podał, iż ziemia jego dziadków i pradziadków ciągnęła się od ulicy Radarowej 56 do Radarowej 169 i z biegiem lat stawała się coraz mniejsza. W ostatnich latach działka na Radarowej 62 została podzielona na Radarową 62 i Radarową 62 A. Następnie Radarowa 62 A została podzielona na Radarową 62 A oraz Telewizyjną 58 (przy której stoi nowy kolejny dom).

Pan Gajda podał, iż budynek mieszkalny przy ul. Telewizyjnej 58 został zrealizowany zgodnie z projektem budowlanym i posiada wszystkie przewidziane w projekcie dodatkowe zabezpieczenia przed hałasem, takie jak: okna dwuszybowe, ściany z bloczków z betonu komórkowego grubości 24 cm, nasadzenia drzew iglastych od strony Obwodnicy. Pan K. Gajda podał, iż dokonał należytej staranności, aby uchronić się przed hałasem.

W jego ocenie GDDKiA powołując się na rozporządzenie, chce przerzucić na niego ciężący na niej obowiązek ustawowy jako zarządcy drogi dot. budowy nowej drogi jak również utrzymania dróg istniejących – wynikający z art. 20 pkt 13 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych.

W jego ocenie GDDKiA chce budować ekrany etapami do 2027r. powołując się na względy finansowe, a oczekuje, iż on jako osoba prywatna wybuduje ekran akustyczny z własnych pieniędzy i ma go utrzymywać, mimo, iż obowiązek ten należy do zarządcy drogi – jest to niezgodne z przepisami prawa i zasadami współżycia społecznego.

Pan K. Gajda podniósł, iż zamieszkuje on na ww. terenach od zawsze, a z uwagi na stwierdzone przekroczenia norm hałasu dla pory dnia i nocy, które będą rosnąć

w dalszych latach – domaga się budowy ekranu EA-1a wzdłuż pasa drogowego Obwodnicy na koszt GDDKiA.

Tutejszy Organ zważył, co następuje.

Odnosnie zastrzeżeń GDDKiA, co do wypełnienia przez p. Krzysztofa Gajdę zapisów decyzji o warunkach zabudowy z dnia 12.06.2012r. wydanej przez Prezydenta Miasta Gdańska dla budowy domu jednorodzinnego na działce nr ew. 253/3 obręb 3 położonej przy ul. Radarowej 62 A (którą to nową nieruchomość określono dalej w dokumentach sprawy jako ul. Telewizyjną 58), należy zauważyć iż decyzja ta w punkcie 4-ym przewiduje uwzględnienie w projekcie budowlanym fakultatywnie zabezpieczeń akustycznych: ekran akustyczny **lub** zwiększoną izolacyjność akustyczną przegród zewnętrznych budynku (ściany, okna) zapewniających dotrzymanie dopuszczalnego poziomu hałasu w pomieszczeniach mieszkalnych.

Sprawa przeprowadzenia dowodu z dokumentu z akt sprawy pozwolenie na budowę - w ocenie tut. Organu nie jest konieczna, gdyż strony nie negują wykonania budynku przy ul. Telewizyjnej 58 zgodnie z pozwoleniem budowlanym oraz projektem budowlanym. A zakres zastosowanych rozwiązań dot. ochrony akustycznej budynku wynika z projektu budowlanego i nie jest negowany przez żadną ze stron. Natomiast w ocenie GDDKiA mimo wykonania zabezpieczeń akustycznych zgodnie z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę - zakres zastosowanych zabezpieczeń akustycznych budynku (domu) jest niewystarczający, aby uchronić ww. nieruchomość od hałasu pochodzącego od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta (drogi krajowej S6).

Rada Miasta Gdańska uchwałą Nr XXXI/853/16 z dnia 24 listopada 2016r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Klukowa rejon ulicy Radarowej w mieście Gdańsku (Dziennik Urzędowy Województwa Pomorskiego z 2016r. poz. 4605), który wszedł w życie dnia 06.01.2017r. Zgodnie z § 13 ww. Planu: Karta terenu oznaczonego symbolem 005-U33 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o numerze ewidencyjnym: 2719 .... [...]. .. ust. 3. Przeznaczenie terenu numer 005 to: U33 teren zabudowy usługowej z dopuszczeniem parkingów i garaży dla samochodów osobowych i innych niż na potrzeby inwestycji, salonów samochodowych (z serwisem), małych hurtowni do 2000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, budynków zamieszkania zbiorowego, mieszkań integralnie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Zgodnie z ust. 5-ym cytuję: „Istniejące przeznaczenie lub sposób zagospodarowania uznany za zgodny z planem: istniejące budynki mieszkalne na działkach przyległych do ulicy Telewizyjnej oraz przy ulicy Radarowej 62, 62A”.

Zgodnie z ust.11-ym, cytuję: „Zasady ochrony środowiska i przyrody: pkt 1) w pomieszczeniach przeznaczonych na pobyt ludzi znajdujących się w uciążliwościach akustycznych zastosowanie zabezpieczeń akustycznych doprowadzających poziom hałasu do obowiązujących norm” ...(...).

Tutejszy Organ, stoi na stanowisku, iż teren oznaczony w planie zagospodarowania symbolem 005-U33 przeznaczony jest do zabudowy usługowej, a budynki mieszkalne są tu wyjątkiem.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Uchwały Nr XXXI/853/16 Rady Miasta Gdańska z dnia 24 listopada 2016r., zatytułowanym: **Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu, cytuję:**

„ I. Pan Krzysztof Gajda Radny Dzielnicy Matarnia, Gdańsk – pismo z dnia 27.09.2016 r., który:

1) wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 253/3 i 253/4 położonych przy ulicy Radarowej 62 i Radarowej 62a z funkcji usługowej U33 na mieszkaniową, ewentualnie mieszkaniowo-usługową, tym bardziej, że część działek znajdujących się po tej samej stronie ulicy Radarowej, co Radarowa 62 i 62a została przypisana do terenów mieszkaniowo-usługowych, a obecnie istnieje tam zabudowa mieszkaniowa. Składający uwagę nie jest właścicielem ww. działek.

- rozstrzygnięcie o sposobie uwzględnienia uwagi: uwaga nieuwzględniona.

**Uzasadnienie:** W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Klukowo rejon ulicy Radarowej w mieście Gdańsku działki o nr 253/3 i 253/4 położone przy ulicy Radarowej 62 i ulicy Radarowej 62a, objęte są strefą usługową (karta terenu 005-U33) i nie zostały włączone do zabudowy mieszkaniowej, ani mieszkaniowo-usługowej, ponieważ wynika to z przeprowadzonych analiz do sporządzanego planu. Analizy akustyczne wykazały przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu przewidzianych dla terenu zabudowy mieszkaniowej i zabudowy mieszkaniowo-usługowej w rejonie działek nr 253/3 i 253/4. Głównym źródłem hałasu w tym rejonie jest Aleja Kazimierza Jagiellończyka (Zachodnia Obwodnica Trójmiasta). Najwyższy poziom hałasu w środowisku (ponad 68 dB) utrzymuje się w pasie około 100 metrów od krawędzi jezdni Obwodnicy. Zabudowa jednorodzinna, w rejonie działek nr 253/3 i 253/4 narażona jest na oddziaływanie hałasowe na poziomie większym niż 68 dB. Oznacza to, że dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku dla tego rodzaju zabudowy są przekroczone (dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku w środowisku dla zabudowy jednorodzinnej wynosi 64 dB). Przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykonano również prognozy hałasowe z uwzględnieniem realizacji planowanej zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Radarowej i wykazano, że standard hałasowy w przyszłości w tym rejonie nie może być dotrzymany. W związku z powyższym działki włączono do zabudowy usługowej (karta terenu 005-U33), ale usankcjonowano istniejące przeznaczenie dla budynków położonych przy ulicy Radarowej 62 i ulicy Radarowej 62a, poprzez zapis uznania funkcji mieszkaniowej za zgodną z planem. Natomiast działki przy ulicy Radarowej, położone na południe od działek Radarowa 62 i 62a zostały przypisane do terenów mieszkaniowo-usługowych 004-M/U31, ponieważ nie prognozuje się przekroczeń norm hałasowych. Należy podkreślić, że teren 004-M/U31 jest oddalony od Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta, a nowo powstająca zabudowa usługowa (teren 005-U33) będzie go dodatkowo ekranować. Projekt planu w terenie 004-M/U31 umożliwi właścicielom prowadzenie usług (maksymalnie 50% powierzchni użytkowej)

w zabudowie mieszkaniowej, w związku z powyższym właściciele obecnej zabudowy mieszkaniowej mogą ją rozbudować, bądź przekształcić zgodnie z zaproponowaną funkcją M/U31, albo pozostawić w niezmienionej funkcji”.

Tutejszy Organ wyjaśnia, iż przywołany jw. w uzasadnieniu rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – długookresowy średni poziom dźwięku, to zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, cytując:

„Art. 112a. Ilekroć w przepisach niniejszego działu jest mowa o wskaźnikach hałasu, rozumie się przez to parametry hałasu określone poziomem dźwięku A wyrażonym w decybelach (dB), w tym:

1) wskaźniki hałasu mające zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony środowiska przed hałasem, w szczególności do sporządzania map akustycznych, o których mowa w art. 118 ust. 1, oraz programów ochrony środowiska przed hałasem, o których mowa w art. 119 ust. 1:

a)  $L_{DWN}$  – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia (rozumianej jako przedział czasu od godz. 6<sup>00</sup> do godz. 18<sup>00</sup>), pory wieczoru (rozumianej jako przedział czasu od godz. 18<sup>00</sup> do godz. 22<sup>00</sup>) oraz pory nocy (rozumianej jako przedział czasu od godz. 22<sup>00</sup> do godz. 6<sup>00</sup>),

b)  $L_N$  – długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku (rozumianych jako przedział czasu od godz. 22<sup>00</sup> do godz. 6<sup>00</sup>); ...(...).”

Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016r. poz.71), droga krajowa ekspresowa nr S6 stanowi obiekt zaliczony do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Według art. 378 ust. 2a pkt 2 *ustawy Prawo ochrony środowiska* - marszałek województwa jest organem właściwym w sprawach przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizowanego na terenach innych niż wymienione w pkt-cie 1, Uzasadnia to właściwość rzeczową marszałka w niniejszej sprawie.

Według art. 362 ust. 1 w.cyt. *ustawy*, jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska, może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek: pkt 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia. Wedle ust. 2 tego artykułu w decyzji, o której mowa w ust. 1, organ ochrony środowiska może określić: pkt 1) zakres ograniczenia oddziaływania na środowisko lub stan, do jakiego ma zostać przywrócone środowisko; pkt 1a) czynności zmierzające do ograniczenia

oddziaływania na środowisko lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego; pkt 2) termin wykonania obowiązku.

Zgodnie z art.3 pkt 11 w.cyt. *ustawy* pod pojęciem oddziaływania na środowisko rozumie się również oddziaływanie na zdrowie ludzi.

Dlatego tut. Organ mając na względzie ustalenia „Przeglądu ekologicznego...” zobowiązał Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do budowy 7-u ekranów akustycznych, jak to orzeczono w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 362 ust.2 pkt 2 w.cyt. *ustawy*, tutejszy Organ określił terminy wybudowania ekranów akustycznych, biorąc pod uwagę zarówno propozycje zawarte w „Przeglądzie ekologicznym...” jak też uwarunkowania techniczno-ekonomiczne związane z ich budową.

W ocenie tut. Organu podniesione przez p. Krzysztofa Gajdę okoliczności sprawy oraz podniesione przez niego argumenty nie mają znaczenia dla niniejszej sprawy – ponieważ w ocenie tut. Organu odnośnie budowy ekranu akustycznego EA-1a lub EA-1b okolicznością najistotniejszą jest zaliczenie terenu przy ul. Radarowej 62, 62 A i Telewizyjnej 58 do rodzajów terenu o funkcji usługowej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Klukowa.

Tego rodzaju zabudowy tj. samej funkcji usługowej przepisy prawa (art.113 ust.2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz § 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku) nie wymieniają, a co za tym idzie nie przewidują dla niej granicznych poziomów hałasu (dla pory dnia i pory nocy), dlatego Organ tutejszy nie może zobowiązać Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad do budowy ekranu EA-1a wzdłuż Zachodniej Obwodnicy Trójmiasta w tym rejonie (w sąsiedztwie posesji przy ul. Telewizyjnej 58).

Zarząd Dzielnicy Matarnia, pani Ewa Gajda, pan Bogusław Gajda nie wnieśli uwag do akt niniejszej sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Od decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Ministra Środowiska w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Pomorskiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Stronie przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji, zgodnie z art. 130 kpa.





**Otrzymują:**

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku,  
ul. Subisława 5, 80-354 Gdańsk
3. Pan Krzysztof Gajda, ul. Telewizyjna 58, 80-298 Gdańsk
4. Pani Ewa Gajda, ul. Radarowa 62a, 80-298 Gdańsk
5. Pan Bogusław Gajda, ul. Radarowa 62a, 80-298 Gdańsk
6. Zarząd Dzielnicy Matarnia, ul. Słowackiego 140, 80-298 Gdańsk
7. a.a.

**Do wiadomości :**

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Gdańsku,  
Trakt św. Wojciecha 293 , 80-001 Gdańsk-Lipce
2. Prezydent Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk

  
Ewa Stępińska

Decyzja znak DROŚ-SO.726.6.25.2015/2017.RN

Roman Niemiec