



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-94-24
UD107

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych.
Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych

Art. 1. W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w pkt 6 w lit. e średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f oraz g w brzmieniu:
 - „f) uczelnię niepubliczną,
 - g) federację podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki;”;
- 2) w art. 11 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego:
 - a) o którym mowa w art. 3a ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym albo w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – danych przekazanych w związku z wnioskiem o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - b) operatora wyznaczonego – danych, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2, w przypadku podmiotów niepublicznych.”;
- 3) w art. 12:
 - a) w ust. 1 wyrazy „o którym mowa w art. 11 pkt 2” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w art. 11 pkt 2 lit. a”,
 - b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a–1c w brzmieniu:
 - „1a. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy, z uwzględnieniem ust. 1c, jeden adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla:
 - 1) urzędu gminy;
 - 2) starostwa powiatowego;
 - 3) urzędu marszałkowskiego;

- 4) podmiotu obsługującego związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne albo związki metropolitalne.

1b. Adres, o którym mowa w ust. 1a, jest adresem wspólnym dla:

- 1) jednostki samorządu terytorialnego oraz jej organów – w przypadku, o którym mowa w ust. 1a pkt 1–3;
- 2) związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego albo związku metropolitalnego oraz ich organów – w przypadku, o którym mowa w ust. 1a pkt 4.

1c. Dla każdej jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, posiadającej numer identyfikacyjny REGON, tworzy się odrębny adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;

- 4) art. 13 otrzymuje brzmienie:

„Art. 13. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego skierowany do tego ministra, a w przypadku podmiotów niepublicznych:

- 1) wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- 2) będących osobami fizycznymi

– także odpowiednio w trybie, o którym mowa w art. 11 pkt 2.”;

- 5) w art. 14 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie przez operatora wyznaczonego danych, o których mowa w ust. 1 i 2, za pomocą bezpośredniej wymiany danych między systemem teleinformatycznym operatora wyznaczonego a bazą adresów elektronicznych.”;

- 6) w art. 15 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego może być złożony z wykorzystaniem usługi online udostępnianej przez operatora wyznaczonego – dla podmiotów niepublicznych.”;

- 7) w art. 16 w ust. 1 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) operatora wyznaczonego – dane, o których mowa w art. 14 ust. 1 lub 2.”;

- 8) w art. 26:

- a) w pkt 2 w lit. p średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. q w brzmieniu:
„q) informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi;”;
 - b) w pkt 3 w lit. l kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m w brzmieniu:
„m) informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi.”;
- 9) w art. 34:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się bezterminowo.”;
 - b) uchyla się ust. 2–4;
- 10) w art. 35 w ust. 4 uchyla się pkt 7;
- 11) w art. 53 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. W przypadku świadczenia dodatkowych usług, o których mowa w ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między osobami fizycznymi lub podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi operator wyznaczony przekazuje informacje o korzystaniu z tych usług ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;
- 12) w art. 60 w ust. 1:
- a) w pkt 1:
 - w lit. b dodaje się tiret dziesiąte w brzmieniu:
„– informacji o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi;”;
 - w lit. c dodaje się tiret jedenaste w brzmieniu:
„– informacji o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi;”;
 - b) w pkt 2 w lit. i kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. j w brzmieniu:
„j) informacji o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi.”;
- 13) w art. 63 w pkt 2 w art. 131² uchyla się § 3;
- 14) w art. 141 w pkt 2 w art. 6a w ust. 2 skreśla się zdanie drugie;
- 15) w art. 147:

a) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r.

3. Doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego podmiotem publicznym, o których mowa w ust. 2, nieposiadających adresu do doręczeń elektronicznych, jeżeli:

- 1) korespondencja ta stanowi odpowiedź na podanie albo wnioski złożone w ramach usługi udostępnionej w ePUAP, albo
- 2) ta osoba fizyczna lub ten podmiot wystąpiły do organu administracji publicznej o doręczenie korespondencji na konto w ePUAP

– jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r.”,

b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Do dnia 31 grudnia 2025 r. przepisów art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadku gdy korespondencja nie może być doręczona na adres do doręczeń elektronicznych albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej ze względu na przesłanki organizacyjne. Istnienie przesłanek organizacyjnych ocenia nadawca.

6. Do doręczeń, o których mowa w ust. 1–3 i 5, przepis art. 41 stosuje się odpowiednio.”;

16) w art. 152 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. W przypadku adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych od dnia 5 lipca 2022 r., informacja w przedmiocie tych adresów zostanie przekazana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z bazy adresów elektronicznych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo w innej ustrukturyzowanej formie elektronicznej, nie później niż w dniu wejścia w życie obowiązku, o którym mowa w art. 155 ust. 10.”;

17) w art. 155:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, uczelnie niepubliczne, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe instytucje kultury oraz inne państwowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10.”,

b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego, Centralne Biuro Antykorupcyjne i resort obrony narodowej są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia 31 grudnia 2026 r.”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Jednostki samorządu terytorialnego i ich związki oraz związki metropolitalne, samorządowe instytucje kultury, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10, a w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r.”;

18) art. 156 otrzymuje brzmienie:

„Art. 156. Do podmiotów publicznych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 105 udostępniających elektroniczną skrzynkę podawczą w systemie innym niż ePUAP w okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r. stosuje się art. 157 i art. 158.”.

Art. 2. Do korespondencji, o której mowa w art. 147 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, nadanej przed dniem wejścia w życie ustawy i niedoręczonej przed tym dniem, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. 1. Do wniosków o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego, związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne, związki metropolitalne albo jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy art. 12 ust. 1a–1c ustawy zmienianej w art. 1.

2. Wnioski o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych innych niż adresy, o których mowa w art. 12 ust. 1a–1c ustawy zmienianej w art. 1, złożone przez jednostki i związki, o których mowa w ust. 1, i nierozpatrzone do dnia wejścia w życie ustawy, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Art. 4. 1. W przypadku gdy dla jednostki samorządu terytorialnego, związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego albo związku metropolitalnego utworzono adres do doręczeń elektronicznych inny niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy zmienianej w art. 1, wpisany do bazy adresów elektronicznych, minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla ten adres z urzędu w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy.

2. Przed wykreśleniem adresu do doręczeń elektronicznych innego niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy zmienianej w art. 1, z bazy adresów elektronicznych minister właściwy do spraw informatyzacji informuje jednostki i związki, o których mowa w ust. 1, o konieczności pobrania zasobów znajdujących się w skrzynce doręczeń powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych, który podlega wykreśleniu, i wyznacza termin wykreślenia tego adresu z bazy adresów elektronicznych.

3. Wykreślenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi czynność materialno-techniczną.

Art. 5. Adresy do doręczeń elektronicznych wpisane przed dniem 1 marca 2025 r. do bazy adresów elektronicznych na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, i niewykreślone z bazy adresów elektronicznych do tego dnia stają się adresami, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 2 i 4–7, które wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2025 r.;
- 2) art. 1 pkt 9 i 10, które wchodzi w życie z dniem 1 marca 2025 r.

UZASADNIENIE

Wprowadzenie planowanych rozwiązań podyktowane jest przede wszystkim brakiem gotowości po stronie części podmiotów publicznych do stosowania e-Doręczeń, tj. rozwiązań wynikających z ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), dalej „ustawa o doręczeniach elektronicznych”, w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) lub publicznej usługi hybrydowej (PUH). Z przeprowadzonych analiz wynika bowiem, że wniosek o założenie adresu do doręczeń złożyło jedynie 30% obowiązanych podmiotów publicznych, mimo że termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych był już kilkakrotnie przesuwany ze względu na niewystarczającą gotowość po stronie podmiotów obowiązanych.

Nie ulega przy tym wątpliwości, iż wdrożenie e-Doręczeń jako nowego sposobu prowadzenia korespondencji jest dużym przedsięwzięciem technicznym, ale przede wszystkim organizacyjnym, szczególnie dla podmiotów publicznych.

Termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych, wiąże się bowiem z obowiązywaniem nowych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej „KPA”, zmienionych ustawą o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z brzmieniem KPA obowiązującym od terminu wskazanego w art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych, korespondencja musi być kierowana przez podmioty publiczne na adres do doręczeń elektronicznych (art. 39 KPA). Dopiero po spełnieniu warunków określonych w KPA korespondencja może być kierowana w inny sposób.

Jest to znaczna różnica w porównaniu do brzmienia KPA przed zmianą wprowadzoną ustawą o doręczeniach elektronicznych, zgodnie z którym korespondencja jest przesyłana w postaci papierowej za pośrednictwem operatora pocztowego, a dopiero po spełnieniu określonych warunków może być przesyłana w postaci elektronicznej.

Analogiczna sytuacja dotyczy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 i 2760 oraz z 2024 r. poz. 879), dalej „ordynacja podatkowa”.

Nowe brzmienie KPA i ordynacji podatkowej, nadane przez ustawę o doręczeniach elektronicznych, skutkuje zatem znacznymi zmianami w funkcjonowaniu podmiotów publicznych w Polsce. Z jednej strony są one zobowiązane do wdrożenia nowego narzędzia do prowadzenia korespondencji, jakim są doręczenia elektroniczne w miejsce powszechnie dotychczas funkcjonującego ePUAP, z drugiej strony muszą zmienić sposób nadawania

korrespondencji z papierowej na elektroniczną. Wiąże się to ze znacznymi zmianami organizacyjnymi w podmiotach publicznych, takimi jak:

- zapewnienie elektronicznego obiegu dokumentów,
- zmiana sposobu nadawania korespondencji (z papierowej na elektroniczną oraz z ePUAP na e-Doręczenia),
- zapewnienie archiwizacji elektronicznych dokumentów,
- zapoznanie się z nowym narzędziem – usługi PURDE i PUH,
- zapewnienie podpisów elektronicznych dla upoważnionych osób,
- nadanie uprawnień i zapewnienie dostępu do skrzynki e-Doręczeń uprawnionym pracownikom.

Uwzględniając powyższe, w celu zapewnienia skutecznego wdrożenia e-Doręczeń w podmiotach publicznych, proponuje się wprowadzenie okresu przejściowego do 31 grudnia 2025 r., w którym będą one mogły stopniowo dostosowywać się do nowego sposobu prowadzenia korespondencji, tj. dostosować organizacyjnie urzędy, wprowadzić systemy elektronicznego obiegu dokumentów (systemy klasy EZD) oraz poznać nowe rozwiązanie, jakim są e-Doręczenia.

W okresie tym zostanie zapewniona równoważność doręczenia za pośrednictwem operatora pocztowego, ePUAP oraz innych systemów dziedzinowych z e-Doręczeniami. Przy czym wprowadzane rozwiązania będą promować doręczanie korespondencji z wykorzystaniem e-Doręczeń.

Bez zmian pozostaje obowiązek uzyskania przez podmioty wskazane w ustawie o doręczeniach elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych do dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

W projektowanym okresie przejściowym podmiot publiczny będzie kierował korespondencję do podmiotu niebędącego podmiotem publicznym na adres do doręczeń elektronicznych – jeżeli odbiorca taki adres posiada – zgodnie z obowiązującymi przepisami KPA i ordynacji podatkowej. Jeżeli odbiorca nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, to korespondencja może być kierowana w dotychczasowy sposób, tj. zgodnie z przepisami KPA i ordynacji podatkowej w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. korespondencja będzie kierowana przez operatora pocztowego, chyba że jest to odpowiedź na wniosek złożony przez ePUAP – w takim przypadku korespondencja będzie kierowana przez ePUAP.

Przepis art. 1 projektu zawiera zmiany porządkujące i uzupełniające w ustawie o doręczeniach elektronicznych.

Zaproponowano rozszerzenie projektu o zmianę w art. 2 pkt 6 ustawy o doręczeniach elektronicznych przez dodanie uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

W konsekwencji wprowadzenia tej zmiany w art. 1 pkt 17 lit. a dotyczącym art. 155 ust. 5 po wyrazach „uczelnie publiczne” dodano wyrazy „uczelnie niepubliczne, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki”. Przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych powinny bowiem być stosowane w tym samym zakresie do uczelni publicznych, uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów szkolnictwa wyższego i nauki.

Uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki są na gruncie ustawy o doręczeniach elektronicznych uznawane za podmioty niepubliczne. Ze względu na zadania realizowane przez te podmioty oraz obowiązujące je przepisy i wynikające z nich obowiązki, zasadne jest zdefiniowanie ich jako podmioty publiczne w przedmiotowym akcie prawnym. Przemawia za tym również konieczność zachowania jednolitych rozwiązań w zakresie e-doręczeń w stosunku do wskazanych grup podmiotów analogicznie, jak ma to miejsce w przypadku elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557) uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki są rozumiane jako podmioty publiczne i traktowane na równi z uczelniami publicznymi, w związku z czym przepisy tego aktu prawnego są stosowane w jednakowym zakresie przez wskazane wyżej podmioty.

Zmiany zawarte w art. 11, art. 12, art. 13, art. 14, art. 15 oraz art. 16 ustawy o doręczeniach elektronicznych mają na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie do kwalifikowanych dostawców usług - jest to ujednoczenie podejścia dla klientów i ujednoczenie zasad dla wszystkich dostawców. Wprowadzone zmiany umożliwią podmiotom niepublicznym założenie ADE (złożenie wniosku) również za pośrednictwem operatora wyznaczonego, który na rzecz danego podmiotu mógłby realizować usługi elektroniczne.

Takie podejście rozszerzy możliwe kanały do składania wniosków o ADE i jednocześnie uprości cały proces dla podmiotów niepublicznych, umożliwiając załatwienie całego procesu założenia ADE i aktywacji za pośrednictwem jednego operatora, w tym przypadku operatora wyznaczonego.

Taki proces jest obecnie realizowany przez innych dostawców usług zaufania, ale nie przez operatora wyznaczonego co może stanowić nierówne traktowanie dostawców usług oraz

sprawia, iż rozpoczęcie korzystania z usług operatora wyznaczonego jest bardziej skomplikowane dla podmiotów niepublicznych.

W art. 12 ustawy o doręczeniach elektronicznych po ust. 1 dodaje się ust. 1a, który stanowi, że tworzy się, z uwzględnieniem ust. 1c, jeden adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla urzędów gmin, starostw powiatowych, urzędów marszałkowskich albo organu obsługującego związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne albo związki metropolitalne. Przepis ust. 1c stanowi, że dla każdej jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, posiadającej numer identyfikacyjny REGON, tworzy się odrębny adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

To rozwiązanie jest odpowiedzią na apele jednostek samorządu terytorialnego, dalej „jst”, i zostało ustalone z organizacjami zrzeszającymi jst w ramach grupy roboczej, która powstała przy Ministerstwie Cyfryzacji. Obecnie ustawa o doręczeniach elektronicznych nie precyzuje, czy o adres do doręczeń elektronicznych wnioskować powinien organ czy urząd obsługujący ten organ. W efekcie część jst założyła adresy do doręczeń elektronicznych na gminę/powiat/województwo, część na urząd gminy/starostwo powiatowe/urząd marszałkowski albo na jedno i na drugie. Skutkuje to niejednolitym sposobem zakładania adresów do doręczeń elektronicznych w Bazie Adresów Elektronicznych (BAE) i trudnościami w wyszukiwaniu adresów.

Wprowadza się zmiany w art. 26 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zostaje on rozszerzony i uzupełniony w koniecznym zakresie, który pozwoli na zidentyfikowanie, czy podmiot niepubliczny posiadający adres do doręczeń elektronicznych powiązany z PURDE korzysta również z usług dodatkowych Operatora Wyznaczonego (OW).

W art. 26 w pkt 2 w lit. p projektu średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. q w brzmieniu: „informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o których mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi.”, natomiast w art. 26 pkt 3 w lit. 1 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. m w brzmieniu: „informację o korzystaniu z dodatkowych usług, o której mowa w art. 53 ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między podmiotami niepublicznymi.”.

Taka zmiana ułatwi prowadzenie korespondencji między dwoma podmiotami niepublicznymi, z których jeden posiada adres do doręczeń elektronicznych powiązany z PURDE. Dostawca usługi komercyjnej będzie wówczas wiedział, czy klient OW będący podmiotem niepublicznym korzysta z usługi dodatkowej i czy może mu doręczyć korespondencję od

swojego klienta, który również jest podmiotem niepublicznym. Brak takiej zmiany niesie ze sobą ryzyko, że komercyjny dostawca usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (RDE) doręczy korespondencję do klienta OW będącego podmiotem niepublicznym, który nie aktywował usługi dodatkowej OW. Wówczas taka korespondencja nie zostanie doręczona i brak będzie informacji o przyczynie braku doręczenia.

Zmiana w art. 34 ustawy o doręczeniach elektronicznych wskazuje, że wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się bezterminowo. Przepis ten ma na celu usprawnienie dla osób fizycznych, tak jak dla innych podmiotów, polegające na tym, aby nie musieli oni dokonywać dodatkowych czynności związanych ze wznowieniem po 3 latach ADE. W przypadku osób fizycznych zawsze istnieje możliwość rezygnacji z ADE. Uchylono również w art. 35 w ust. 4 pkt 7 - przesłankę wykreślenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji z urzędu adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych w przypadku nieprzedłużenia wpisu tego adresu.

W art. 53 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 2 stanowiący, że w przypadku świadczenia usług dodatkowych, o których mowa w ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między osobami fizycznymi lub podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi operator wyznaczony przekazuje informacje o korzystaniu z tych usług ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przepis ten nakłada na operatora wyznaczonego obowiązek przekazania informacji o wykonywaniu usługi do BAE w celu umożliwienia przetwarzania i wyszukiwania tych danych z bazy adresów elektronicznych. Konieczne jest również uchylenie w art. 63 ustawy o doręczeniach elektronicznych, w pkt 2, który dodaje do Kodeksu postępowania cywilnego przepis art. 131² – jego § 3. W toku prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy IX kadencji nr 3216) projektodawca dążył do uchylenia zarówno art. 125 § 6, jak i ww. art. 131² § 3 k.p.c. Jednakże w toku parlamentarnego procesu legislacyjnego doszło do omyłki redakcyjnej, bowiem w zmienianym przez art. 29 pkt 11 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1860) w art. 63 ustawy o doręczeniach elektronicznych, wskazano na pkt 3, tj. „w art. 63 w pkt 3 w art. 131² uchyla się § 3”, zamiast na pkt 2, w którym ustawa o doręczeniach elektronicznych traktowała o art. 131² k.p.c. Jednocześnie Minister Sprawiedliwości w piśmie z 7 listopada 2023 r. zwrócił się z prośbą o zajęcie stanowiska w ww. zakresie przez Rządowe

Centrum Legislacji, które to w piśmie z 17 listopada 2023 r. (znak: RCL.DPKA.555.182/2022) poinformowało m.in., iż mając na uwadze dotychczas stosowane zasady oceny prawidłowości dokonywania nowelizacji, uchylenie przepisu art. 131² § 3 k.p.c. powinno nastąpić w wyniku kolejnej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Propozycja zmiany ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zawarta w art. 141 ustawy o doręczeniach elektronicznych dotyczy skreślenia w art. 6a w ust. 2 zdania drugiego. Wykreślenie wskazanego wyżej przepisu następuje na wniosek Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Propozycja zmiany zdejmuje z przedsiębiorcy objętego wpisem w CEIDG obowiązek składania przy wniosku o wpis do CEIDG oświadczenia o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do BAE i aktualności danych zamieszczonych w BAE. Dodatkowo dane w BAE aktualizowane są na podstawie danych przekazanych przez CEIDG, które pochodzą z wniosku złożonego przez przedsiębiorcę w ramach zmiany danych we wpisie CEIDG. Tym samym dane w BAE zawsze powinny być zgodne ze stanem podanym przez przedsiębiorcę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, a co za tym idzie przedsiębiorca nie powinien dodatkowo składać oświadczeń o aktualności danych.

W związku z wprowadzeniem okresu przejściowego, który umożliwi prowadzenie korespondencji nie tylko przez e-Doręczenia, ale również przez ePUAP, niezbędne jest wprowadzenie zmian w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych polegających na umożliwieniu wysyłania korespondencji przez ten system i zrównoważenie jej skutków prawnych.

Zgodnie z projektowaną zmianą art. 147 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r. – czyli do końca okresu przejściowego.

W zmienianym art. 147 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych przewidziano, że doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego podmiotem publicznym, nieposiadających adresu do doręczeń elektronicznych, jeżeli korespondencja ta stanowi odpowiedź na podanie albo wnioski złożone w ramach usługi udostępnionej w ePUAP,

albo ta osoba fizyczna lub ten podmiot wystąpiły do organu administracji publicznej o doręczenie na konto w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych wpis ADE do bazy adresów elektronicznych jest równoważne żądaniu doręczania korespondencji przez podmioty publiczne na ten adres. Dlatego też, jeżeli adresat posiada ADE to korespondencja nie może zostać skierowana przez ePUAP, w tym przypadku nie będzie miał zastosowania art. 147 ust. 3 pkt 2, a korespondencja będzie kierowana na adres do doręczeń elektronicznych.

Powyższe przepisy stanowią kluczowe rozwiązania w zakresie wprowadzonego okresu przejściowego, tj. umożliwienie prowadzenie korespondencji przez ePUAP w okresie przejściowym i zapewnienie skuteczności prawnej takiego doręczenia.

W projekcie w zmienianym art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 5, który reguluje, że do dnia 31 grudnia 2025 r. przepisów art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadku gdy korespondencja nie może być doręczona na adres do doręczeń elektronicznych albo z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej ze względu na przesłanki organizacyjne. Istnienie przesłanek organizacyjnych ocenia nadawca. Jest to odpowiedź na apel jst, które ze względu na niewystarczające przygotowanie do stosowania e-Doręczeń mogą mieć problem z odpytywaniem BAE przy wysyłkach korespondencji na szeroką skalę (np. wymiarowanie podatku). Jest to duże przedsięwzięcie organizacyjne w jst, które wymaga dopracowania procedur i przeszkolenia pracowników. Dlatego też w okresie przejściowym wprowadza się zapis, który umożliwi organom rezygnację z doręczenia na adres do doręczeń elektronicznych w takich wyjątkowych sytuacjach, jak wysyłka masowa korespondencji. W art. 147 dodaje się także ust. 6, zgodnie z którym do doręczeń, o których mowa w ust. 1–3 i 5, przepis art. 41 ustawy o doręczeniach elektronicznych stosuje się odpowiednio. Regulacja wprowadza możliwość stosowania fikcji doręczenia w przypadku wysyłki przez ePUAP po 1 stycznia 2025 r.

W projekcie w zmienianym art. 152 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ust. 5, który zawiera regulację, że informacja w przedmiocie adresów do doręczeń elektronicznych wpisanych, od dnia 5 lipca 2022 r., do bazy doręczeń elektronicznych, podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zostanie przekazana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego z bazy adresów elektronicznych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub w innej ustrukturyzowanej formie elektronicznej, nie później niż w dniu wejścia w życie obowiązku,

o którym mowa w art. 155 ust. 10, co ma na celu rozwiązanie problemu dotyczącego adresów do doręczeń elektronicznych podmiotów wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej po dniu 5 lipca 2022 r.

Doprecyzowuje się regulacje art. 155 w zakresie powstania obowiązku stosowania e-Doręczeń dla określonych podmiotów – proponuje się nowe brzmienie ust. 5 i 6 oraz wprowadzenie ust. 5a.

W modyfikowanym art. 155 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych stanowi się, że agencje wykonawcze, instytucje gospodarki budżetowej, państwowe fundusze celowe, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, uczelnie publiczne, uczelnie niepubliczne, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, Polska Akademia Nauk i tworzone przez nią jednostki organizacyjne, państwowe instytucje kultury oraz inne państwowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10. W stosunku do dotychczasowego brzmienia przepisu wykreśla się samorządowe instytucje kultury oraz samorządowe osoby prawne i przenosi się je do ust. 6. Taka zmiana zapewni, że jst oraz podległe im podmioty będą miały obowiązek korzystania z PURDE i PUH w tych samych terminach.

W zmienianym art. 155 ustawy o doręczeniach elektronicznych po ust. 5 dodaje się ust. 5a, który stanowi, iż Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencja Wywiadu, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Służba Wywiadu Wojskowego, Centralne Biuro Antykorupcyjne i resort obrony narodowej są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia 31 grudnia 2026 r.

W art. 155 ustawy o doręczeniach elektronicznych przepis ust. 6 otrzymuje natomiast brzmienie, zgodnie z którym jst i ich związki oraz związki metropolitalne, samorządowe instytucje kultury, samorządowe osoby prawne oraz samorządowe zakłady budżetowe są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie ust. 10, a w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r.

Projekt nadaje nowe brzmienie art. 156 ustawy o doręczeniach elektronicznych, który stwierdza, że do podmiotów publicznych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 105, udostępniających elektroniczną skrzynkę podawczą w systemie innym niż ePUAP w okresie od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., stosuje się art. 157 i art. 158.

W art. 2 projektu proponuje się, by do korespondencji, o której mowa w art. 147 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, nadanej przed dniem wejścia ustawy i niedoręczonej przed tym dniem, stosować przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Przepis ten rozstrzyga, jakie przepisy mają zastosowanie do doręczeń, o których mowa w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Projektowany art. 3 stanowi, że do wniosków o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych złożonych przez jednostki samorządu terytorialnego, związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne, związki metropolitalne albo jednostki organizacyjne jednostki samorządu terytorialnego i nierozpatrzonych do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy art. 12 ust. 1a–1c ustawy zmienianej w art. 1. Wnioski o utworzenie adresu do doręczeń innego niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a-1c ustawy zmienianej w art. 1, złożone i nie rozpatrzone do dnia wejścia w życie ustawy pozostawia się bez rozpatrzenia.

Aby uporządkować zagadnienie istnienia aktualnych adresów do doręczeń elektronicznych, które zostały założone w inny sposób niż określono to w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy zmienianej w art. 1, projekt ustawy w art. 4 pozwala na wykreślenie takich adresów. W przypadku gdy dla jednostki samorządu terytorialnego, związku międzygminnego, związku powiatów, związku powiatowo-gminnego albo związku metropolitalnego utworzono więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych, inny niż ten, o którym mowa w art. 12 ust. 1a i 1b ustawy o doręczeniach elektronicznych, wpisany do bazy adresów elektronicznych, minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla go z urzędu w terminie roku od dnia wejścia w życie ustawy. Jednocześnie w art. 4 ust. 2 tej ustawy postanowiono, iż przed dokonaniem czynności wykreślenia, minister właściwy do spraw informatyzacji informuje podmioty, o których mowa w ust. 1, o konieczności pobrania zasobów znajdujących się w skrzynce powiązanej z adresem do doręczeń elektronicznych i wskazuje termin wykreślenia adresu. Wykreślenie adresu stanowić będzie czynność materialno-techniczną.

Przepis art. 5 określa następstwa zmiany dla dotychczasowych terminowych (3-letnich) wpisów adresów do doręczeń elektronicznych w bazie adresów elektronicznych na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych w brzmieniu dotychczasowym.

Dotychczasowe 3-letnie adresy do doręczeń elektronicznych stają się adresami bezterminowymi.

Przepis art. 6 stanowi, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkiem:

1) art. 1 pkt 2 i 4–7, które wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2025 r.,

2) art. 1 pkt 9 i 10, które wchodzi w życie z dniem 1 marca 2025 r.

Wskazanie późniejszych terminów wejścia w życie art. 1 pkt 2 i 4–7 i pkt 9 i 10 jest podyktowane koniecznością dostosowania rozwiązań technicznych umożliwiających stosowanie wskazanych norm prawnych.

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikro- przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi. Uporządkują też dotychczasowe procedury w tym zakresie oraz mogą ograniczyć koszty i zaoszczędzić czas podczas tego typu komunikacji oraz w ramach prowadzonych z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dariusz Standerski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Katarzyna Zajkowska Dyrektor Departamentu Transformacji Cyfrowej Ministerstwa Cyfryzacji, adres e-mail katarzyna.zajkowska3@cyfra.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 18.10.2024 r.</p> <p>Źródło: inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD107</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych, określonych przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), dalej „ustawa o doręczeniach elektronicznych”, był kilkakrotnie przesuwany ze względu na niewystarczającą gotowość do doręczania korespondencji w sposób elektroniczny po stronie podmiotów obowiązanych.

Termin został określony w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Od dnia ogłoszenia tego komunikatu podmioty publiczne, których dotyczy komunikat, są obowiązane stosować przepisy tej ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) lub publicznej usługi hybrydowej (PUH). Obecnie termin ten został przesunięty komunikatem Ministra Cyfryzacji z dnia 12 lipca 2024 r. na 1 stycznia 2025 r.

Skuteczne wdrożenie doręczeń elektronicznych (e-Doręczeń) wymaga wprowadzenia znacznych zmian w funkcjonowaniu podmiotów publicznych w Polsce, takich jak zapewnienie:

- zmiany sposobu nadawania korespondencji (z papierowej na elektroniczną oraz z ePUAP na e-Doręczenia),
- prawidłowego korzystania z nowych rozwiązań, w szczególności PURDE i PUH,
- nadania uprawnień do obsługi skrzynki doręczeń uprawnionym pracownikom,
- podpisów elektronicznych dla upoważnionych osób,
- archiwizacji dokumentów elektronicznych,
- elektronicznego obiegu dokumentów.

Z powyższego wynika, że wdrożenie e-Doręczeń, jako nowego sposobu prowadzenia korespondencji, jest dużym przedsięwzięciem technicznym, ale przede wszystkim organizacyjnym, szczególnie dla podmiotów publicznych.

Wdrożenie e-Doręczeń wynika z potrzeby wprowadzenia skutecznej, jednorodnej i równoważnej prawnie przesyłki elektronicznej z przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru oraz jednolitych zasad i standardów realizacji doręczenia elektronicznego w oparciu o interoperacyjne systemy i usługi.

Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego została wprowadzona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73, z późn. zm.), dalej „rozporządzenie 910/2014”. Art. 3 pkt 36 tego rozporządzenia wskazuje, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą

przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany.

W motywach rozporządzenia 910/2014 podkreślono, że Rada Europejska zwróciła się do Komisji Europejskiej – w konkluzjach z dnia 27 maja 2011 r. – o wsparcie rozwoju jednolitego rynku cyfrowego przez tworzenie odpowiednich warunków sprzyjających wzajemnemu transgranicznemu uznawaniu głównych aktywatorów, takich jak elektroniczna identyfikacja, dokumenty elektroniczne, podpisy elektroniczne i usługi doręczeń elektronicznych, oraz odpowiednich warunków sprzyjających interoperacyjności usług administracji elektronicznej w całej Unii Europejskiej.

W 2023 r. i 2024 r. na zlecenie MC przeprowadzono badania wśród podmiotów publicznych weryfikujące przygotowanie tych podmiotów do wdrożenia e-Doręczeń. Badania te pokazują, że większość z nich nie posiada systemu do elektronicznego obiegu dokumentów. Natomiast nawet jeżeli podmiot posiada system klasy EZD, to często służy on jedynie do ewidencji spraw, a obieg dokumentów realizowany jest papierowo. Z badań wynika również, że podmioty publiczne nie wiedzą, jak posługiwać się podpisami elektronicznymi, jak archiwizować dokumenty elektroniczne. Częstą praktyką jest również drukowanie podpisanych elektronicznie dokumentów oraz skanowanie dokumentów podpisanych odręcznie i wysyłanie ich elektronicznie. Wnioski z badań pokazują konieczność przeprowadzenia szkoleń, których celem jest podniesienie kompetencji cyfrowych wśród podmiotów publicznych.

Ponadto z przeprowadzonych analiz wynika, że wniosek o założenie adresu do doręczeń elektronicznych złożyło jedynie 30% obowiązanych podmiotów publicznych.

Powyższe stanowi o braku wystarczającej gotowości po stronie części podmiotów publicznych, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE lub PUH. Takie działanie jest zgodne i istotne z punktu widzenia założeń Krajowego Planu Odbudowy, który po rewizji dokonanej w 2024 r. zakłada finansowanie rozbudowy publicznego systemu EZD. Wdrożenie systemów klasy EZD jest niezbędne w celu zapewnienia w pełni elektronicznego obiegu dokumentów w podmiotach publicznych w Polsce. Zgodnie z przepisami KPA, które będą obowiązywać w dniu wejścia w życie obowiązku stosowania e-Doręczeń, oraz ustawą o doręczeniach elektronicznych korespondencja w polskiej administracji będzie nadawana w sposób elektroniczny. To wymaga docelowo wprowadzenia elektronicznego obiegu dokumentów, aby dokumentacja mogła być przygotowywana, dekretowana, podpisywana, wysyłana i archiwizowana w sposób elektroniczny. W przeciwnym razie obieg korespondencji pozostanie papierowy a jedynie na końcowym etapie – wysyłki – korespondencja będzie przenoszona do formy cyfrowej. Wprowadzenie okresu przejściowego pozwoli podmiotom publicznym na przygotowanie się do wdrożenia EZD, którego rozwój jest zapewniony w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Wprowadzenie zmian legislacyjnych precyzuje zasady nadawania adresu do doręczeń elektronicznych (ADE) jednostkom samorządu terytorialnego. Ponadto, uwzględniając potrzeby sygnalizowane przez ABW, AW, SKW, SWW, CBA i resort obrony narodowej, termin wdrożenia dla tych podmiotów zostanie przesunięty na 31 grudnia 2026 r.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W celu zapewnienia skutecznego wdrożenia e-Doręczeń w podmiotach publicznych proponuje się wprowadzenie okresu przejściowego do 31 grudnia 2025 r., w którym będą one mogły stopniowo dostosowywać się do nowego sposobu prowadzenia korespondencji, tj. dostosować się organizacyjnie, wprowadzić systemy elektronicznego obiegu dokumentów (systemy klasy EZD) oraz poznać nowe rozwiązanie, jakim są e-Doręczenia. Analiza oparta na doświadczeniach Ministerstwa Cyfryzacji, związanych z zapewnianiem utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych, w szczególności ePUAP, jak również projektów informatycznych dotyczących świadczenia usług elektronicznych, pozwala stwierdzić, że okres niezbędny do dokonania zmian technicznych, w szczególności dostosowania ePUAP do e-Doręczeń, wynosi około roku.

W tym okresie zostanie przeprowadzona szeroka kampania informacyjna w celu promocji e-Doręczeń, w szczególności wśród pracowników jednostek samorządów terytorialnych, oraz wsparcie szkoleniowe w zakresie

obsługi e-Doręczeń oraz systemów klasy EZD.

W celu upowszechnienia z korzystania z e-Doręczeń kampania informacyjna zostanie również przeprowadzona skierowana do obywateli, co podniesie ich świadomość o nowym narzędziu, z którego będą mieli możliwość korzystać w kontaktach z podmiotami.

W projektowanym okresie przejściowym zostanie zapewniona równoważność doręczania korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego albo w ePUAP oraz w innych systemach dziedzinowych z e-Doręczeniami. Przy czym wprowadzane rozwiązania będą promować doręczanie korespondencji z wykorzystaniem e-Doręczeń.

Ministerstwo Cyfryzacji planuje jednocześnie prowadzić działania pozalegislacyjne zachęcające podmioty publiczne do wdrażania systemów klasy EZD. Oczekuje się, że wprowadzenie w podmiotach publicznych systemów klasy EZD przyspieszy transformację cyfrową urzędów i pozwoli na bardziej skuteczne wdrożenie e-Doręczeń.

Proponuje się rozszerzenie projektu o zmianę w art. 2 pkt 6 ustawy o doręczeniach elektronicznych przez dodanie uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

W projekcie wprowadza się możliwość składania przez podmioty niepubliczne wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie do kwalifikowanych dostawców usług.

Proponuje się wprowadzenie rozwiązania wskazującego jednoznacznie, że dla każdej jednostki organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego, posiadającej numer identyfikacyjny REGON, tworzy się odrębny adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Bez zmian pozostaje obowiązek uzyskania przez podmioty wskazane w ustawie o doręczeniach elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych do dnia określonego w komunikacie wydanym na podstawie art. 155 ust. 10 tej ustawy.

Dodaje się przepis wskazujący na bezterminowe wpisanie ADE do bazy adresów elektronicznych (BAE).

Propozycja zmiany dotycząca ustawy o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zdejmuje z przedsiębiorcy objętego wpisem w CEIDG obowiązek składania przy wniosku o wpis do CEIDG oświadczenia o posiadaniu adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do BAE i aktualności danych zamieszczonych w BAE. Dodatkowo dane w BAE aktualizowane są na podstawie danych przekazanych przez CEIDG, które pochodzą z wniosku złożonego przez przedsiębiorcę w ramach zmiany danych we wpisie CEIDG.

W projektowanym okresie przejściowym podmiot publiczny będzie kierował korespondencję do podmiotu niebędącego podmiotem publicznym na adres do doręczeń elektronicznych – jeżeli odbiorca taki adres posiada – zgodnie z obowiązującymi przepisami KPA i ordynacji podatkowej. Jeżeli odbiorca nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych, to korespondencja może być kierowana w dotychczasowy sposób, tj. zgodnie z przepisami KPA i ordynacji podatkowej w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. korespondencja będzie kierowana przez operatora pocztowego, chyba że jest do odpowiedź na wniosek złożony przez ePUAP – w takim przypadku korespondencja będzie kierowana przez ePUAP.

Wprowadzone przepisy umożliwiają ABW, AW, SKW, SWW, CBA i resortowi obrony narodowej stosowanie e-Doręczeń od 31 grudnia 2026 r.

W tym okresie Minister Cyfryzacji będzie kontynuował działania informacyjno-wdrożeniowe, których celem jest przygotowanie podmiotów do stosowania e-Doręczeń. Takie działanie jest zgodne i istotne z punktu widzenia założeń Krajowego Planu Odbudowy, który po rewizji zakłada finansowanie rozbudowy publicznego systemu EZD.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele w wieku produkcyjnym i poprodukcyjnym	ok. 31 mln	GUS 2022	Stosowane rozwiązanie wpłynie na zapewnienie możliwości elektronicznej korespondencji z urzędami przy wykorzystaniu dotychczasowych albo nowych narzędzi (w zależności od poziomu gotowości podmiotów) oraz wyeliminuje trudności w wyszukiwaniu adresów.
Podmioty sektora publicznego	ok. 83 000	Według katalogu podmiotów publicznych – wewnętrznej bazy podmiotów publicznych prowadzonej w Ministerstwie Cyfryzacji	Wprowadzenie okresu przejściowego zapewni więcej czasu na dostosowanie techniczne i organizacyjne do nowego sposobu prowadzenia korespondencji z podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi.
Jednostki samorządu terytorialnego	16 województw, 380 powiatów, w tym 66 miast na prawach powiatu, 2477 gmin	Główny Urząd Statystyczny	Wprowadzenie okresu przejściowego zapewni więcej czasu na dostosowanie techniczne i organizacyjne do nowego sposobu prowadzenia korespondencji z podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi oraz wyeliminuje niejednorodność w sposobie zakładania adresów do doręczeń elektronicznych i trudności w wyszukiwaniu adresów.
ABW, AW, SKW, SWW, CBA i resort obrony narodowej	5 oraz jednostki podległe i nadzorowane przez Ministra Obrony Narodowej, w tym Siły Zbrojne	Dane ogólnodostępne	Wprowadzenie nowego terminu wdrożenia e-Doręczeń zapewni więcej czasu na dostosowanie techniczne i organizacyjne do nowego sposobu prowadzenia korespondencji.
uczelnie niepubliczne oraz federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki	ok. 420	Dane ogólnodostępne	Stosowanie zaproponowanych rozwiązań zrówna traktowanie uczelni niepublicznych oraz federacji podmiotów systemu

			szkolnictwa wyższego z uczelniami publicznymi.
Operator wyznaczony – Poczta Polska S.A.	Przedsiębiorca o ogólnopolskim zasięgu działania zatrudniający ok. 64 272 osób	Raport UKE o stanie rynku pocztowego w 2023 roku	Wprowadzenie okresu przejściowego umożliwi operatorowi wyznaczonemu udoskonalenie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
Minister Cyfryzacji	1	Dane ogólnodostępne	Wprowadzenie okresu przejściowego umożliwi MC dostosowanie systemu w większym stopniu do oczekiwań użytkowników.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W latach 2023–2024 Ministerstwo Cyfryzacji zbierało i analizowało postulaty przedstawiane przez podmioty obowiązane do stosowania e-Doręczeń. Niniejszy projekt jest odpowiedzią na te postulaty.

Projekt był prekonsultowany z jednostkami samorządu terytorialnego w ramach spotkań pod egidą Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, które odbyły się m.in. w dniach 5, 17 i 24 kwietnia 2024 r. oraz przedsiębiorcami i przedstawicielami zawodów zaufania publicznego.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.), projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ponadto, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został skierowany do konsultacji publicznych, z terminem 14 dni na zgłaszanie uwag do Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Krajowej Rady Komorniczej, Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Polskiej Izby Rzeczników Patentowych, Polskiej Izby Teleinformatyki i Telekomunikacji, Związku Banków Polskich, Konfederacji Lewiatan, Poczty Polskiej S.A., Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej, Krajowej Izby Gospodarczej Elektronicznej i Telekomunikacji, Polskiego Towarzystwa Informatycznego.

Zaproponowany termin konsultacji publicznych wynikał z pilnej potrzeby wprowadzenia do systemu prawnego rozwiązań określonych w projekcie ustawy regulujących okres przejściowy. Pozwoli to adresatom ustawy na dostosowanie się do elektronicznego systemu doręczania korespondencji.

Zgłoszone uwagi w większości zostały wyjaśnione lub uzgodnione, a część uwag została nieuwzględniona.

Projekt został przesłany również do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt został również przekazany do Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Rady Dialogu Społecznego.

Nie otrzymano opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Rady Dialogu Społecznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Źródła finansowania	-
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana ustawa nie skutkuje wydatkami po stronie budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego i pozostaje bez wpływu na sektor finansów publicznych. Projektowana ustawa wprowadza jedynie okres przejściowy od dnia wejścia w życie ustawy do 31 grudnia 2025 r., w którym zostanie zapewniona równoważność doręczenia za pośrednictwem operatora pocztowego albo w ePUAP oraz innych systemach dziedzinowych z e-Doręczeniami. Wprowadzenie okresu przejściowego pozostaje bez wpływu na wydatki jednostek sektora finansów publicznych, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego. Takie działanie jest zgodne i istotne z punktu widzenia założeń Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, który po rewizji zakłada finansowanie rozbudowy publicznego systemu klasy EZD.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie okresu przejściowego nie wpływa na przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikro- przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi. Uporządkują też dotychczasowe procedury w tym zakresie oraz mogą ograniczyć koszty						

		i zaoszczędzić czas podczas tego typu komunikacji oraz w ramach prowadzonych z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby starsze i niepełnosprawne (dodaj/usuń)	Wprowadzenie okresu przejściowego pozwoli na uruchomienie lepiej przygotowanego i dostosowanego systemu doręczeń elektronicznych i usług z nim związanych.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	Brak możliwości podania wartości liczbowych dot. skutków w ujęciu pieniężnym dla dużych przedsiębiorstw, sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw oraz rodziny, obywateli oraz gospodarstw domowych.
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wprowadzenie okresu przejściowego zapewni więcej czasu na dostosowanie techniczne i organizacyjne do nowego sposobu prowadzenia korespondencji. Zmiana w nieznacznym stopniu opóźnia pełną cyfryzację korespondencji z podmiotami publicznymi, dopuszczając w okresie przejściowym inne formy doręczeń. Wprowadzenie okresu przejściowego pozwoli również na większe dostosowanie się zarówno podmiotów publicznych do stosowania e-Doręczeń. Takie działanie jest zgodne i istotne z punktu widzenia założeń Krajowego Planu Odbudowy, który po rewizji zakłada finansowanie rozbudowy publicznego systemu EZD.	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak
 nie
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

- tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu.

10. Wpływ na pozostałe obszary

- środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne,

- demografia
 mienie państwowe
 inne:

- informatyzacja
 zdrowie

administracyjne lub wojskowe		
Omówienie wpływu	Projekt opóźnia zapewnienie pełnej elektronizacji obiegu dokumentów w gospodarce, ale daje gwarancję lepszego dostosowania zobowiązanych ustawowo podmiotów do obowiązków wynikających z ustawy o doręczeniach elektronicznych. Działanie jest zgodne i istotne z punktu widzenia założeń Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności , który po rewizji zakłada finansowanie rozbudowy publicznego systemu klasy EZD.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2025 r., z wyjątkami w niej określonymi.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter proponowanych zmian nie przewiduje się ewaluacji efektów oraz stosowania mierników.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Nie dotyczy.		

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA
projekt ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych (UD 107)

1. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.

W dniu 26.08.2024 r. Minister Cyfryzacji przekazał do konsultacji publicznych i opiniowania **projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych (UD107)**. Termin na zgłaszanie uwag wynosił 14 dni.

Projekt ustawy został przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Naczelna Rada Adwokacka,
2. Krajowa Izba Radców Prawnych,
3. Krajowa Rada Notarialna,
4. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
5. Krajowa Rada Komornicza,
6. Krajowa Izba Doradców Podatkowych,
7. Polska Izba Rzeczników Patentowych,
8. Polska Izba Teleinformatyki i Telekomunikacji,
9. Związek Banków Polskich,
10. Konfederacja Lewiatan,
11. Poczta Polska S.A.,
12. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
13. Krajowa Izba Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji,
14. Polskie Towarzystwo Informatyczne.

Ze względu na konieczność pilnego wprowadzenia do systemu prawnego rozwiązań określonych w projekcie ustawy projektodawca zrezygnował z przeprowadzenia opiniowania projektu.

Projekt został również przekazany do Rady Działalności Pożytku Publicznego, Rady Dialogu Społecznego oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

2. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Zgłoszone uwagi w większości zostały wyjaśnione lub uzgodnione, a część uwag została nieuwzględniona. Szczegółowe odniesienia do zgłoszonych uwag znajdują się w tabeli uwag załączonej do Raportu.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

4. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

**Tabela uwag
zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych
do projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych (UD107)**

Lp.	Podmiot	Jedn. red.	Zgłoszone uwagi	Odniesienie projektodawcy
1.	Poczta Polska S.A.	art. 1 projektu	<p>w art. 1 projektu ustawy z dnia 22 sierpnia 2024 r. o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorców (dalej; „projekt”) w pkt 1 – w zakresie art. 12 ust. 1b</p> <p>powstaje wątpliwość, czy ten przepis należy rozumieć w ten sposób, że jednostka samorządu terytorialnego występuje o ADE dla podlegających sobie jednostek organizacyjnych, np. szkół, żłobków, przedszkoli, ośrodków kultury, bibliotek? Jeśli nie, wówczas Poczta Polska proponuje:</p> <p>1) w projektowanym ust. 1b) w art. 12 dodać na końcu zdania wyrazy: „na <i>wniosek jednostki samorządu terytorialnego</i>.”;</p> <p>albo</p> <p>2) albo w art. 12 w ust. 2 dodać pkt. 3a) w brzmieniu: „<i>dane nabywcy oraz płatnika podatku VAT</i>”;</p> <p>albo</p> <p>3) w art. 7 dodać ust. 2a w brzmieniu: <i>„Podmiot jest informowany o konieczności wskazania danych nabywcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej oraz danych płatnika/odbiorcy faktury Vat.”</i></p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W związku ze składaniem wniosków przez podmioty publiczne o wydanie adresów do doręczeń elektronicznych (ADE) do Ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz mając na uwadze, iż wpis adresu do doręczeń elektronicznych do Bazy Adresów Elektronicznych skutkuje dla podmiotu publicznego zawarciem umowy z Poczta Polska S.A. na świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) i publicznej usługi hybrydowej (PUH), zgodnie z postanowieniami Regulaminu oraz Polityki świadczenia usługi na czas pełnienia roli operatora wyznaczonego, Poczta Polska identyfikuje istotne okoliczności</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Przepis art. 12 ust. 1b został doprecyzowany.</p> <p>Regulacja dotycząca wnioskodawcy została już zamieszczona w art. 12 ust. 1 i 2, w związku z tym nie istnieje potrzeba jej powtarzania w innej jednostce redakcyjnej tego przepisu.</p>

		<p>występujące na etapie wypełniania wniosku mające wpływ na sprawność i prawidłowość procesu fakturowania podmiotów publicznych.</p> <p>Mając na uwadze wprowadzony od 1 stycznia 2017 r. obowiązek centralizacji rozliczeń w VAT zgodnie z ustawą z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego, do rozliczania podatku VAT zobowiązane są jednostki samorządu terytorialnego wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi. Poszczególne jednostki organizacyjne JST najpóźniej od 1 stycznia 2017 r. nie rozliczają się jako odrębni podatnicy VAT a zatem nie są podmiotami, które występują w zakresie VAT jako nabywca towaru lub usługi, który winien być wskazany na fakturze zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt. 5 ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>Z kolei we wniosku o utworzenie adresu i skrzynki do doręczeń elektronicznych poszczególne jednostki organizacyjne działające w ramach JST wskazują NIP nadany im dla celów innych niż VAT lub regon, jeżeli taki NIP nie został jednostce nadany.</p> <p>Powyższe powoduje ryzyko, iż Poczta Polska nie posiadając informacji o właściwym dla rozliczeń VAT numerze NIP, którym określona jednostka organizacyjna JST powinna się posługiwać na potrzeby fakturowania niewłaściwie wystawi fakturę na NIP wskazany przez tę jednostkę przy składaniu wniosku o wydanie ADE. Dodatkowym utrudnieniem w tej sytuacji jest fakt, iż wiele jednostek organizacyjnych JST nie złożyło jeszcze wniosku o wydanie ADE i prawdopodobnie wiele z nich zrobi to w ostatniej chwili, uniemożliwiając (ze względu na masowość takiego podejścia) nawiązanie kontaktu z daną jednostką przez Poczta Polską celem uzgodnienia danych do fakturowania.</p> <p>W tej sytuacji Poczta Polska będzie zobowiązana do wystawienia istotnej liczby faktur korygujących a następnie przeprowadzenia korekt plików JPK, w ślad za informacjami, które otrzyma od jednostek organizacyjnych JST z opóźnieniem, a <u>które winny być wskazane już w chwili przed wystawieniem faktury (najkorzystniej byłoby przy zakładaniu ADE).</u></p> <p>W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wsparcie w zakresie dokonania zmiany w formularzu rejestracyjnym w taki sposób, aby jednostki organizacyjne JST oprócz własnego numeru NIP wykorzystywanego dla celów</p>	
--	--	---	--

			<p>innych niż VAT mogły w formularzu wskazać NIP do celów fakturowania – mogłoby być to pole opcjonalne tylko dla podmiotów które mają taką specyfikę działania.</p> <p>Innym narzędziem, które również byłoby dla Poczty Polskiej bardzo przydatne byłaby baza powiązań poszczególnych jednostek organizacyjnych JST z jednostką (w tym NIP) dokonującą rozliczeń VAT w ramach centralizacji, wraz z posiadanymi przez te jednostki numerami NIP i regon. Umożliwiłoby to Poczcie Polskiej samodzielne przypisanie do poszczególnych jednostek organizacyjnych JST właściwego numeru NIP dla celów fakturowania, niezależnie od NIP wskazanego w formularzu wniosku o wydanie ADE – przy czym tutaj Poczta Polska nie dysponuje wiedzą, czy taka baza istnieje/funkcjonuje.</p>	
2.	PWPW	art. 1 pkt 2 projektu	<p>Projekt ustawy zawiera propozycję nowelizacji art. 26 pkt 2 i 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych poprzez dodanie, do obecnego katalogu danych, informacji o korzystaniu przez podmiot z dodatkowej usługi wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi, o której mowa w art. 53 ustawy o doręczeniach elektronicznych. W związku z powyższym prosimy o udzielenie dodatkowych informacji, np. poprzez uzupełnienie uzasadnienia lub oceny skutków regulacji, o przewidywany wpływ projektowanego przepisu na realizację Kwalifikowanej Usługi Rejestrowanego Doręczenia Elektronicznego przez Kwalifikowanych Dostawców Usług, tj. omówienie wpływu zmiany na integrację usług kwalifikowanych z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz usługą dodatkową wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi a także wpływu na standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 422 ze zm.) w zakresie wymiany korespondencji i wystawiania dowodów wysłania i otrzymania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uzasadnienie zostało uzupełnione zgodnie z treścią uwagi.</p>
3.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 3 lit. a projektu	<p>w art. 1 pkt 3 lit. a projektu – dotyczy art. 147 ust. 2 i 3 - Poczta Polska proponuje zostawić w niezmienionym brzmieniu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Brzmienie art. 147 ust 2 i 3 nie powinno zostać zmienione. Zgodnie z założeniami e-Doręczenia miały być promowaną formą wysyłki przez MC. W tym celu prowadzone są działania edukacyjne, więc w konsekwencji zrównanie ePUAP z e-Doręczeniami nie powinno być wydłużane, tylko zakończyć się z dniem wejścia obowiązku tj. 1.01.2025 r., tym bardziej że komunikacja w ePUAP nie jest usługą zaufania, nie zapewnia kwalifikowanych znaczników czasu, jak również dowodów zabezpieczonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wprowadzenie planowanych rozwiązań podyktowane jest przede wszystkim brakiem gotowości po stronie części podmiotów publicznych, w szczególności jednostek samorządu terytorialnego, do stosowania e-Doręczeń, w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE)</p>

				lub publicznej usługi hybrydowej (PUH). Z przeprowadzonych analiz wynika bowiem, że wnioski o założenie adresu do doręczeń złożyło jedynie 30 % obowiązanych podmiotów publicznych, pomimo że termin wejścia w życie obowiązku stosowania doręczeń elektronicznych był już kilkakrotnie przesuwany ze względu na niewystarczającą gotowość po stronie podmiotów obowiązanych.
4.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 3 lit. b projektu	<p>w art. 1 pkt 3 lit. b projektu – dotyczy art. 147 ust. 5 – Poczta Polska proponuje usunąć nowo dodawany ust. 5</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przepis wprost wskazuje na "obejście" w zakresie wymogu nadawania korespondencji za pośrednictwem PURDE/PUH. Stwierdzenie, że coś przekracza możliwości organizacyjne organu jest pojęciem bardzo szerokim i będzie umożliwiało podmiotom na nie korzystanie z eDoręczeń a korzystanie z innych różnych form komunikacji w tym tradycyjnej oraz z wykorzystaniem różnych dedykowanych portali. Jest to sprzeczne z ideą ustawy o doręczeniach elektronicznych. Zgodnie z jej założeniami eDoręczenia miały być promowaną i główną formą komunikacji. eDoręczenia jako główna forma komunikacji z organami publicznymi miały również uporządkować i uprościć procesy komunikacji, aby różne sprawy w szczególności obywatele mogli załatwić korzystając z jednego narzędzia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przepis zostanie zmieniony, jednak nie usunięty.</p> <p>Przepis będzie obowiązywać tylko do 31 grudnia 2025 r. W gestii organu leży ocena, jaka liczba korespondencji przekracza jego możliwości organizacyjne. Celem wprowadzenia okresu przejściowego – co 31 grudnia 2025 r. – jest umożliwienie organowi rezygnację z doręczenia za pośrednictwem e-Doręczeń, jeśli nie zdążył się dostosować organizacyjnie do nadawania korespondencji za pośrednictwem e-Doręczeń.</p>
5.	Urząd m.st. Warszawy	art. 1 pkt 3 lit. b projektu	<p>1. pojęcia „krótki okres” i „duża liczba korespondencji” to zwroty niedookreślone i mogą powstać spory z adresatami korespondencji, co do tego czy i w jakim okresie możliwe było zastosowanie wyjątku od e-doręczeń.</p> <p>2. Ustawodawca posługuje się art. 147 u.d.e pojęciem „podmiot publiczny” - w proponowanym ust. 5 należy posłużyć się takim samym pojęciem dla usunięcia ewentualnych wątpliwości</p> <p>3. W trakcie wysyłki masowej musielibyśmy spośród osób, którym doręczalibyśmy dotychczas decyzję przez ePUAP, odnaleźć te osoby, które mają ADE i takim osobom doręczylibyśmy decyzję papierowo. Po pierwsze oznacza to dla nas więcej</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepis został zmodyfikowany.</p>

			pracy, a po drugie z punktu widzenia podatnika byłoby to pewne uwstecznienie - dotychczas otrzymywał on bowiem decyzję elektronicznie, a otrzyma papierowo	
6.	PWPW	art. 1 pkt 3 lit. b projektu	<p>Propozycja dodania do art. 147 nowelizowanej ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045) nowego ust. 5 może budzić wątpliwości interpretacyjne. Proponowany przepis stanowi w pkt 2, że w szczególnej sytuacji jest możliwość nadania przez organ pisma „przez swoich pracowników lub inne upoważnione osoby lub organy”. Przepis nie wskazuje natomiast w jaki sposób powinno lub może to nastąpić.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że dodawany ust. 5 posługuje się pojęciem „organ”, które jest nieznanne na gruncie zmienianej ustawy oraz pojęciem „nadanie”, które ma zupełnie inne znaczenie w zakresie skutku niż wyrażenie doręczenie, którym posługuje się art. 39 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, odnoszący się do prowadzenia korespondencji przez organy administracji publicznej. Z podanych względów projektowany przepis może w przyszłości budzić wątpliwości dlatego możliwości jego ewentualnego wykorzystania powinny zostać wyjaśnione.</p>	Uwaga uwzględniona. Przepis został zmodyfikowany.
7.	Osoba fizyczna	art. 1 pkt 5 lit. b projektu	<p>Uważam za co najmniej nie poważne odraczenie obowiązku doręczania korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej dla służb specjalnych oraz Resortu Obrony Narodowej, a które to odroczenie zawarto w proponowanym poleceniu nowelizacyjnym w art. 1 pkt 5 lit. b, przypomnę, że pierwotne publiczne prace rządowe nad ówczesnym projektem ustawy o elektronizacji doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw trwały od 14 lutego 2019 r. do połowy września 2019 r., gdy Rada Ministrów przyjęła na swoim posiedzeniu projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych, który to wskutek dyskontynuacji prac parlamentarnych musiał zostać ponownie przyjęty już w kolejnej kadencji parlamentarnej przez Radę Ministrów i 5 czy 6 lutego 2020 r. ów projekt został skierowany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej IX kadencji, gdzie dosyć długo trwały posiedzenia sejmowej podkomisji nadzwyczajnej powołanej do rozpatrzenia tego projektu ustawy - bodajże odbyło się aż 7 posiedzeń - nim wypracowano końcowe sprawozdanie podkomisji, które to potem ostatecznie zatwierdziła sejmowa Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, ostatecznie Sejm RP na posiedzeniu plenarnym uchwalił po licznych senackich poprawkach Ustawę o doręczeniach elektronicznych w dniu 18 listopada 2020 r., która to ogłoszona została 22 grudnia 2020 r., a w życie weszła ta Ustawa w dniu 5 października 2021 r., a i to po zmianie, pierwotnie miała wejść w dniu 1 lipca 2021 r., ale na niecałe 3. tygodnie przed tą datą wniesiono do Sejmu RP rządowy projekt ustawy, którego wnioskodawcą/projektodawcą było MC,</p>	Uwaga wyjaśniona Brak propozycji konkretnych zmian w treści projektu ustawy.

			<p>ów projekt odraczał datę wejścia w życie UoDE.....także wielokrotnie termin obowiązku stosowania tej ustawy w zakresie doręczania korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej był odraczany poprzez kilkukrotne "zonglowanie" terminem zawartym w komunikacie wydawanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 155 ust. 10 UoDE.....także sobie robicie jaja, że mimo upływu blisko 4 lat od ogłoszenia pierwotnego UoDE służby specjalne i Resort Obrony Narodowej potrzebują kolejnych 2 lat ponad termin określony w komunikacie Ministra właściwego ds. Informatyzacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 1078), a ten termin był już przecież i tak 4-krotnie zmieniany, co jest niepoważne co najmniej.....także kolejne odroczenie obowiązku doręczania korespondencji przy użyciu PURDE i PUH aż o 2 lata dla podmiotów określonych w dodawanym ust. 5a w art. 155 UoDE jest kpina, co te podmioty robiły przez czas od pierwotnego uchwalenia i ogłoszenia UoDE ? żeby przez blisko 4-lata się nie wdroszyły w Krajowy System Doręczeń Elektronicznych.....</p>	
8.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 5 lit. c projektu	<p>W art. 1 pkt 5 lit. c projektu – dotyczy w art. 155 ust. 6</p> <p>Usługa hybrydowa nie powinna być ograniczana z możliwością jej wykorzystania, założeniem ustawy o doręczeniach elektronicznych PUH był uzupełnieniem PURDE, czyli umożliwił przejście przez administrację na jeden kanał wysyłki, niezależnie czy odbiorca posiada ADE czy też nie, zgodnie z założeniem ustawy miało być to uproszczenie i ograniczenie kosztów po stronie administracji publicznej, dlatego też obie usługi powinny być wdrażane w tym samym czasie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Intencją wprowadzenia tej zmiany było przesunięcie samorządowych instytucji kultury i samorządowych osób prawnych z ust. 5 do 6 tak, aby jednostki podległe JST miały obowiązek stosowania PUH w tym samym terminie do JST.</p>
9.	Polska Izba Rzeczników Patentowych	art. 3 ust. 1 i 2 projektu	<p>Zmiana zasadna, choć wymaga podkreślenia następująca okoliczność: skoro utworzenie (skreślenie jest odwróceniem utworzenia) jest tylko czynnością materialno-techniczną, to nie znajduje uzasadnienia tworzenie kilku adresów dla tej samej i jednej osoby fizycznej, niezależnie od ilości pełnionych przez nią funkcji lub zawodów. Skoro ustawodawca ogranicza ilość adresów celem eliminacji powielania adresów dla jednego podmiotu publicznego to analogicznie jednemu podmiotowi fizycznemu całkowicie zbędnie nakazuje tworzenie wielu adresów. Zaproponowana przez ustawodawcę zmiana jest kolejnym argumentem za postulatem zmiany ustawy w zakresie adresów do doręczeń.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W aktualnym stanie prawnym osoba fizyczna zobowiązana jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadać adres do doręczeń prywatny, - jeżeli prowadzi działalność gospodarczą – winna posiadać drugi adres związany z tą działalnością - jeżeli wykonuje ZZP dla każdej funkcji (rzecznik patentowy, adwokat, radca itd.) winien posiadać osobny adres do doręczeń,

				<p>Odrębne adresy wynikają ze specyfiki realizowanych prac/działań i porządkują korespondencję z poszczególnych obszarów działań.</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, że adres prywatny dla osoby fizycznej nie jest obligatoryjny, natomiast w przypadku pozostałych funkcji wynika wprost z ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p>
10.	Poczta Polska S.A.	art. 11 pkt 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>w art. 11 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych, o których mowa w art. 14 za pośrednictwem:</p> <p>a) operatora wyznaczonego – w przypadku podmiotów niepublicznych lub,</p> <p>b) systemu teleinformatycznego, o którym mowa w <u>art. 3a ust. 1</u> ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym albo w <u>art. 3 ust. 1</u> ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, danych przekazanych w związku z wnioskiem o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie jak poprzez kwalifikowanych dostawców usług, jest to ujednoczenie podejścia dla klientów i ujednoczenie zasad dla wszystkich dostawców. Zmiana dotyczy przepisów art. 11, 13, 14 oraz 15.</p> <p>Wprowadzona zmiana umożliwi podmiotom niepublicznym założenie ADE (złożenie wniosku) również za pośrednictwem operatora wyznaczonego, który na rzecz danego podmiotu mógłby realizować usługi elektroniczne.</p> <p>Takie podejście zarówno rozszerzy możliwe kanały do składania wniosków o ADE i jednocześnie uprości cały proces dla podmiotów niepublicznych umożliwiając załatwienie całego procesu założenia ADE i aktywacji za pośrednictwem jednego operatora, w tym przypadku operatora wyznaczonego.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisy wejdą w życie w czerwcu 2025 r.</p>

			Taki proces jest obecnie realizowany przez innych dostawców usług zaufania, ale nie przez operatora wyznaczonego co może stanowić nierówne traktowanie dostawców usług oraz sprawia, iż rozpoczęcie korzystania z usług operatora wyznaczonego jest bardziej skomplikowane dla podmiotów niepublicznych.	
11.	Polska Izba Rzeczników w Patentowych	art. 12 ust. 1a i 1b ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>Zmiana zasadna.</p> <p>Jednakże wnioskuje się o wystąpienie, we współpracy z pozostałymi ZZP, o podjęcie działań legislacyjnych celem sprostowania zapisów ustawy w zakresie adresów dla osoby fizycznej. Celem tych działań ma być doprowadzenie do eliminacji obowiązku tworzenia wielu adresów do doręczeń dla jednej i tej samej osoby fizycznej.</p> <p>W aktualnym stanie prawnym osoba fizyczna zobowiązana jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadać adres do doręczeń prywatny - jeżeli chce, równocześnie - jeżeli prowadzi działalność gospodarczą – winna posiadać drugi adres związany z tą działalnością, następnie równocześnie - jeżeli wykonuje ZZP dla każdej funkcji (rzecznik patentowy, adwokat, radca itd.) winien posiadać osobny adres do doręczeń, równocześnie - jeżeli pełni funkcje w organach podmiotów prawnych lub o podobnym charakterze - również winien posiadać osobny adres do doręczeń (np. jako prezes spółki i osobno jako udziałowiec). <p>W konsekwencji, na skutek wadliwej legislacji (dedykowanie adresu dla funkcji a nie dla podmiotu) kiedy osoba fizyczna jest jednocześnie np. prezesem stowarzyszenia, fundacji, spółki, wykonuje wolny zawód itd. a nadal jest tylko i wyłącznie jedną osobą fizyczną - powinna mieć jeden adres do doręczeń.</p> <p>W myśl tak Konstytucji jak i kodeksu cywilnego podmiotowość jest jedna i kreowanie adresów do funkcji społecznych lub zawodowych a nie do podmiotu jest nieprawidłowe.</p> <p>Kolejnym argumentem jest fakt, że zarówno CEiDG, KRS oraz inne rejestry - jak sama nazwa wskazuje - służą jedynie do celów ewidencyjnych. Nie tworzą nowych podmiotów.</p> <p>Kolejnym argumentem jest okoliczność, że skoro ustawodawca tworzy adresy dla jednostki (podmiotu) publicznego to analogicznie taka sama zasada powinna</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W aktualnym stanie prawnym osoba fizyczna zobowiązana jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - posiadać adres do doręczeń prywatny, - jeżeli prowadzi działalność gospodarczą – winna posiadać drugi adres związany z tą działalnością - jeżeli wykonuje ZZP dla każdej funkcji (rzecznik patentowy, adwokat, radca itd.) winien posiadać osobny adres do doręczeń, <p>Odrębne adresy wynikają ze specyfiki realizowanych prac/działań i porządkują korespondencję z poszczególnych obszarów działań.</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, że adres prywatny dla osoby fizycznej nie jest obligatoryjny, natomiast w przypadku pozostałych funkcji wynika wprost z ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p>

			<p>obowiązywać dla osoby (podmiotu) fizycznego - to też tylko jeden podmiot, niezmiennie aż do śmierci.</p> <p>Następnym argumentem przemawiającym za powyższym, jest znaczące zajęcie i tak już bardzo intensywnego czasu pracy pełnomocników zawodowych - i odbieranie codziennie kilku skrzynek jest też znaczącą przeszkodą, szczególnie w sytuacji, kiedy nie ma dostępu do usługi internetu o dobrej przepustowości. Między innymi w takiej sytuacji logowanie się do każdego adresu osobno, absorbować będzie bardzo wiele czasu, analogicznie jak dzieje się to przy obecnie stosowanych systemach informatycznych. Stąd postulatem środowiska jest ograniczenie liczby skrzynek do jednej, przypisanej do osoby fizycznej. Natomiast należy dokonać zmiany zapisów ustawy w zakresie usług operatorów, tak aby wykorzystać możliwości techniczne sprzętu i oprogramowania w tym zakresie, aby dysponent danego adresu do doręczeń mógł w nim samodzielnie: tworzyć filtry, działy i inne formy selekcji poczty oraz decydować i przyznawać uprawnienia do wydzielonych części korespondencji dla wybranych osób (np. pracowników).</p> <p>Proponuje się, aby przyjąć następujące założenie, zgodne ze stanem faktycznym: osoba fizyczna - niezależnie od ilości pełnionych funkcji, niezależnie od wpisania w CEiDG - ma jeden adres do doręczeń, właśnie jako podmiot prawa. Następnie ten podmiot uzyskuje prawną i faktyczną możliwość dysponowania zasobem korespondencji odebranej za pomocą adresu do doręczeń, analogicznie jak to ma miejsce w dobrych programach pocztowych.</p> <p>Bezsporny jest fakt, że doręczenie korespondencji niezależnie od wszystkich okoliczności, ma trafić to do osoby fizycznej i jej funkcja czy status nie mają żadnego znaczenia w tym zakresie.</p> <p>Kolejnym argumentem jest możliwość wystąpienia problemów proceduralnych. Teoretycznie jest możliwa sytuacja, w której adwokat zupełnie omyłkowo wyśle korespondencję w sprawie, którą prowadzi jako adwokat, ale z adresu przydzielonego jako dla rzecznika patentowego. Czy takie doręczenie będzie skuteczne? Czy odpowiedź skierowana również omyłkowo przez odpowiadającego do rzecznika patentowego, zamiast do adwokata, będzie skutecznie doręczona? Jakie będą skutki procesowe takich omyłkowych doręczeń? Jeżeli przyjąć, że takie doręczenia będą skuteczne, bo korespondencja dociera do konkretnych osób fizycznych, to jest to kolejnym argumentem właśnie dla zniesienia zbędnie powielanych adresów do doręczeń.</p>	
12.	Poczta Polska	art. 13 ustawy o doręczeniach	art. 13 otrzymuje brzmienie:	Uwaga uwzględniona

	S.A.	elektronicznych	<p>„Art. 13. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego skierowany do tego ministra, a w przypadku podmiotów niepublicznych będących osobami fizycznymi oraz wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - także w trybie, o którym mowa w art. 11 pkt 2.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie jak poprzez kwalifikowanych dostawców usług, jest to ujednoczenie podejścia dla klientów i ujednoczenie zasad dla wszystkich dostawców. Zmiana dotyczy przepisów art. 11, 13, 14 oraz 15.</p> <p>Ponieważ proponowana zmiana ma dotyczyć wszystkich podmiotów niepublicznych w tym osób fizycznych niezbędne jest rozszerzenie tego przepisu i wskazanie, iż również osoby fizyczne mogą składać wnioski o ADE za pośrednictwem operatora wyznaczonego.</p>	Przepisy wejdą w życie w czerwcu 2025 r.
13.	Poczta Polska S.A.	Art. 14 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>w art. 14 po ust. 3 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:</p> <p>„4. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie przez operatora wyznaczonego danych, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, za pomocą bezpośredniej wymiany danych między systemem teleinformatycznym operatora wyznaczonego a bazą adresów elektronicznych.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>jw. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie jak poprzez kwalifikowanych dostawców usług, jest to ujednoczenie podejścia dla klientów i ujednoczenie zasad dla wszystkich dostawców. Zmiana dotyczy przepisów w art. 11, 13, 14 oraz 15.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisy wejdą w życie w czerwcu 2025 r..</p>
14.	Poczta Polska S.A.	art. 15 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>w art. 15 ust. 1 po pkt 2 dodanie pkt 3 w brzmieniu:</p> <p>„3) operatora wyznaczonego – dla podmiotów niepublicznych.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>jw. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie klientom składanie wniosków za pośrednictwem operatora wyznaczonego, analogicznie jak poprzez kwalifikowanych</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przepisy wejdą w życie w czerwcu 2025 r.</p>

			dostawców usług, jest to ujednolicenie podejścia dla klientów i ujednolicenie zasad dla wszystkich dostawców. Zmiana dotyczy przepisów w art. 11, 13, 14 oraz 15.	
15.	Polska Izba Rzeczników w Patentowych	art. 26 pkt 2 i 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych	W uzasadnieniu do ustawy nie jest wyjaśniony cel gromadzenia takiej informacji oraz dla kogo i do czego jest ta informacja potrzebna. Wydaje się ona być informacją własną danego podmiotu stąd brak uzasadnienia dla gromadzenia tej informacji. Gromadzenie danych w tym zakresie powinno być ograniczone do niezbędnego minimum i uzasadnione konkretnymi przesłankami, których w uzasadnieniu nie stwierdzono.	Uwaga uwzględniona Uzasadnienie zostało uzupełnione.
16.	Poczta Polska S.A.	art. 34 ustawy o doręczeniach elektronicznych	Art. 34. otrzymuje brzmienie: „Wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dokonuje się bezterminowo.”; Uzasadnienie: Usprawnienie dla osób fizycznych, tak jak dla innych podmiotów, aby nie musieli dokonywać dodatkowych czynności związanych ze wznowieniem po 3 latach ADE. W przypadku osób fizycznych zawsze istnieje możliwość rezygnacji z ADE.	Uwaga uwzględniona Przepisy wejdą w życie w marcu 2025 r.
17.	Poczta Polska S.A.	art. 50 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych	art. 50 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym, że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia nadania.” Uzasadnienie: PUH to przesyłka pocztowa i w zakresie doręczenia jest realizowana w procesie przesyłek listowych w oparciu o ustawę Prawo pocztowe. Ustawa – Prawo pocztowe stanowi, że usługi pocztowe świadczone są przez operatora w dni robocze od poniedziałku do piątku. Stąd wg nas przepisy te powinny być zbieżne. Stanowisko w zakresie 6 dni roboczych o których mowa w art. 50 ustawy o doręczeniach elektronicznych zostało uzgodnione z KPRM (stosowne pismo zostało przekazane do MAP). Przepisy te wymagają zatem ujednolicenia w przypadku usługi PUH z przepisami ustawy Prawo pocztowe i doprecyzowania terminów o dni robocze, aby odzwierciedlały faktyczny proces realizacji PUH przez Operatora wyznaczonego.	Uwaga wyjaśniona Do ewentualnego rozważenia przy planowanej kolejnej, szerokiej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.
18.	Poczta Polska	art. 52 ustawy o doręczeniach	w art. 52:	Uwaga wyjaśniona

S.A.	elektronicznych	<p>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Operator wyznaczony świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową odpłatnie.”,</p> <p>b) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Z opłaty jest zwolniony nadawca korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym w przypadku korespondencji przekazywanej:</p> <p>1) przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego operator wyznaczony otrzymuje dotację, o której mowa w ust. 9;</p> <p>2) przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 13.”,</p> <p>c) w ust. 4 po wyrazie „opłaty” dodaje się wyrazy „dotacji albo wynagrodzenia”,</p> <p>d) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określają, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla każdej z usług, metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.”,</p> <p>e) w ust. 6 w części wspólnej wyraz „metodologiami” zastępuje się wyrazem „metodykami”,</p> <p>f) ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Operator wyznaczony, w związku z przekazywaniem korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”,</p> <p>g) dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu: „13. Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu</p>	Do rozważenia na kolejnych etapach procesu legislacyjnego, w zależności od możliwości finansowych budżetu państwa w części „łączność”.
------	-----------------	---	--

			<p>niepublicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.</p> <p>14. Szczegółowe warunki wypłaty wynagrodzenia, kwoty należne z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, sposób i zasady rozliczeń oraz szczegółowe warunki zwrotu opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w przypadku, o którym mowa w art. 56 ust. 4, określa umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a operatorem wyznaczonym, przy czym podstawę obliczenia wynagrodzenia stanowią:</p> <p>1) określone ryczałtowo wynagrodzenie za świadczenie przez operatora wyznaczonego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uwzględniające opłatę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 5;</p> <p>2) wydatki poniesione na rozwój infrastruktury i oprogramowania niezbędnego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>PP postuluje dodanie przepisów wypracowanych już w poprzednim roku w zakresie modelu finansowania OW. Wprowadzenie tych przepisów pozwoli na wypłatę wynagrodzenia dla operatora wyznaczonego za świadczone przez niego usługi PURDE w sposób zryczałtowany na podstawie zawartej umowy z jednego źródła, bez konieczności zawierania umów z każdym podmiotem publicznym osobno.</p>	
19.	Poczta Polska S.A.	Art. 56 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>w art. 56:</p> <p>a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„2) za niewykonanie albo nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty za taką usługę określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty,”</p> <p>b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną publiczną usługę hybrydową podlegają oprocentowaniu w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.”</p> <p>c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Do rozważenia na kolejnych etapach procesu legislacyjnego, w zależności od możliwości finansowych budżetu państwa w części „łączność”.</p>

		<p>„3. W przypadku niewykonania publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata została uiszczona przez wnoszącego reklamację.”,</p> <p>d) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:</p> <p>„4. W przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego, operator wyznaczony zwraca ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji opłatę za tę usługę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5.”;</p> <p>2e) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu:</p> <p>„Art. 57a. 1. Drogę postępowania reklamacyjnego w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej uważa się za wyczerpaną w przypadku odmowy uznania reklamacji przez operatora wyznaczonego albo niezapłacenia dochodzonej należności w terminie 30 dni od dnia uznania reklamacji.</p> <p>2. Roszczenia dochodzone na podstawie ustawy przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>3. Bieg przedawnienia roszczeń zawiesza się na okres od dnia wniesienia reklamacji do dnia wyczerpania drogi postępowania reklamacyjnego.”;</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Poczta Polska proponuje doprecyzować kwestie reklamacji i odszkodowań w zakresie PURDE i PUH, które korelują z zaproponowanymi powyżej przepisami art. 52 dotyczącymi finansowania dla Poczty Polskiej.</p> <p>Proponowana zmiana wynika w głównej mierze z konieczności doprecyzowania przepisów ustawy w zakresie zwrotu opłaty w przypadku jej uiszczenia przez wnoszącego reklamację z uwagi na fakt, że opłata powinna być zwrócona na rzecz płatnika (reklamacja może zostać złożona przez adresata, który nie jest płatnikiem).</p> <p>Ponadto zgodnie z nowym brzmieniem ust. 3 w przypadku niewykonania PURDE nie zwraca się pobranej opłaty. Stąd też konieczna jest zmiana brzmienia ust. 2 art. 56 przy jednoczesnym pozostawieniu części obecnego przepisu art. 56 ust. 2 w zakresie terminów, od których należy liczyć termin naliczania odsetek.</p>	
--	--	---	--

20.	Polska Izba Ubezpieczeń	art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>Proponujemy dodanie kolejnego ustępu w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych, który precyzowałby uprawnienia podmiotu niepublicznego w okresie przejściowym:</p> <p><i>Do dnia 31 grudnia 2025 r., podmiot publiczny może doręczać korespondencję do osoby fizycznej lub podmiotu niebędącego podmiotem publicznym przy wykorzystaniu publicznej usługi doręczenia rejestrowanego wyłącznie w przypadku, gdy osoba fizyczna lub podmiot niebędący podmiotem publicznym wyrazi zgodę na doręczanie przez ten podmiot publiczny pism na adres do doręczeń elektronicznych. Przy czym sama aktywacja adresu BAE nie jest równoznaczna z wyrażeniem takiej zgody.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z ustawą o doręczeniach posiadanie aktywnego adresu do doręczeń jest równoważne żądaniu doręczenia korespondencji na ten adres. Taki przepis utrudniałby doręczanie korespondencji przez podmioty publiczne, gdyż musieliby weryfikować, czy nadawca posiada adres do doręczeń i dodatkowo czy nadawca wyraził zgodę na doręczenia korespondencji na ten adres. Ustawa o doręczeniach elektronicznych weszła w życie wiele lat temu o podmioty niepubliczne miały kilka lat na dostosowanie się do zmian. Brak uzasadnienia wprowadzenia okresu przejściowego dla podmiotów niepublicznych, gdyż obowiązek posiadania adresu do doręczeń nie jest dla nich tak dużą zmianą organizacyjną, jak dla podmiotów publicznych.</p>
21.	Polska Izba Ubezpieczeń	art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>Dodatkowo Projekt ustawy zawiera błędy pisarskie i językowe. Przykładowo w art. 147 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodaje się ustęp 5, chociaż z numeracji wynika, że powinien to być ustęp 4. Szyk zdania ustępu 4 jest ponadto nieprawidłowy:</p> <p>„4. Jeżeli ze względu na konieczność wysłania dużej liczby korespondencji w krótkim okresie z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przekraczającą możliwości organizacyjne organu, organ ten może nadać pismo:</p> <p>1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467 i 1222) albo</p> <p>2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Wprowadzono korekty redakcyjne .</p>

			<p>- do dnia 31 grudnia 2025.”;</p> <p>Powyższy przepis można zredagować w następujący sposób:</p> <p>„4. Jeżeli wysłanie dużej liczby korespondencji w krótkim okresie z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przekracza możliwości organizacyjne organu, organ ten może nadać pismo:</p> <p>1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467 i 1222) albo</p> <p>2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy - do dnia 31 grudnia 2025 r.”;</p>	
22.	Polska Izba Rzeczników w Patentowych	art. 147 ust 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>Zapis zasadniczo całkowicie niweczy cel i sens ustawy. Celem wprowadzenia systemu elektronicznego jest ułatwienia i przyspieszenie usługi doręczenia korespondencji, szczególnie tego rodzaju.</p> <p>Zmiana jest również nielogiczna, gdyż ustawodawca zakłada, że szybciej i łatwiej (mniejsze obciążenie organizacyjne) będzie zastosować alternatywne metody doręczeń niż korespondencję elektroniczną, tymczasem system publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego ma ułatwić i przyspieszyć pracę organów. Dodatkowo wskazane alternatywne formy doręczeń są przecież znacznie bardziej kosztowne.</p> <p>Natomiast wprowadzenie generalnej zasady: kiedy system doręczeń elektronicznych z jakichś powodów nie działa, stosuje się dotychczasową formę doręczeń analogowych. Taki zapis umożliwi operatorom przygotowanie się i zabezpieczenie stosownej infrastruktury, co szczególnie w obliczu konfliktu za granicą jest krytycznie ważne dla funkcjonowania Państwa.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zaproponowano nowe brzmienie art. 147 ust. 5.</p> <p>Przepis daje uprawnienie podmiotom publicznym na niedoręczenie korespondencji za pośrednictwem e-Doręczeń a nie obowiązek. Jeśli podmiot nie zdążył się dostosować organizacyjnie do stosowania e-Doręczeń, to wyjątkowo w tej sytuacji może z takiego doręczenia zrezygnować. Natomiast jeśli jest dostosowany – tzn. ma odpowiednio zintegrowany system do elektronicznego obiegu dokumentów - to doręczy korespondencję za pośrednictwem e-Doręczeń, gdyż jest to łatwiejsze, szybsze i tańsze.</p>
23.	Polska Izba Rzeczników w	art. 155 ust 5a ustawy o doręczeniach elektronicznych	<p>Ujawnianie danych o służbach, czyli organów istniejących przecież w ramach administracji państwowej jest niezasadne. Ponadto osoba zorientowana może wyprowadzić wnioski o tych służbach, które powinny pozostać niejawne ze względu na bezpieczeństwo organizacji Państwa.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Przepisy zmienianej ustawy dotyczą ich działalności jawnej. Działalność operacyjna i korespondencja niejawna</p>

	Patentowy ch		Natomiast odroczenie terminu wdrożenia systemu doręczeń dla tych służb można wykonać w trybie rozporządzenia lub z wyłączeniem jawności.	są określone w odrębnych przepisach szczegółowych.
24.	Polska Izba Ubezpieczeń	uzasadnienie	Dodatkowo w treści uzasadnienia występują błędy literowe: „Taka zmiana ułatwi prowadzenie korespondencji między dwoma podmiotami niepublicznymi, z których jeden posiada adres do doręczeń elektronicznych powiadany z PURDE”	Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zmiany redakcyjne.
25.	UM Poznań	Uwaga ogólna	Nadal nie ma jasności, kiedy wchodzi w obowiązek stosowania PUH samorządowe jednostki budżetowe oraz spółki miejskie (bo chyba nie je ma na myśli ustawodawca pisząc o samorządowych podmiotach prawnych?). Czy nie można ich po prostu wymienić w art. 155 ust. 6? A jeżeli nie tam, to pod zapisy którego ustępu art. 155 (np. art. 155, ust.9) te podmioty podlegają? Dodam tylko, że jednostek budżetowych mamy kilkaset, a zakładów budżetowych zaledwie 3, więc wyszczególnianie tych drugich a pomijanie tych pierwszych jest z logicznego punktu widzenia niezasadne.	Uwaga wyjaśniona Zaproponowany przepis jest zgodny z brzmieniem art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
26.	UM Poznań	Uwaga ogólna	Jeżeli do samorządowych jednostek budżetowych i spółek miejskich odnosi się art. 155. ust. 9 to dlaczego z jednej strony zrównano terminy wejścia w PURDE wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, a nie zrobiono tego w przypadku PUH. Dotyczy to także Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, dla których organem tworzącym i prowadzącym jest Urząd Miasta, które wchodzi w PUH od 1 stycznia 2025? Zachowanie tego dualizmu wydaje się nieuzasadnione, tym bardziej, że w pierwszej kolejności w PUH wchodzić będą jednostki stosunkowo najmniej do tego przygotowane – np. szkoły, szpitale itp. Naszym zdaniem jst powinny wchodzić jednolicie w PURDE 1 stycznia 2025 a w PUH 1 października 2029. Trudno więc zgodzić się z tekstem z uzasadnienia: „W stosunku do dotychczasowego brzmienia przepisu wykreśla się samorządowe instytucje kultury oraz samorządowe osoby prawne i przenosi się je do ust. 6. Taka zmiana zapewni, że jednostki samorządu terytorialnego oraz podległe im podmioty będą miały obowiązek korzystania z PURDE i PUH w tych samych terminach”. Naszym zdaniem, to sformułowanie nie jest prawdziwe.	Uwaga wyjaśniona Art. 155 ust. 9 dotyczy innych podmiotów publicznych niż wymienione w ust. 1-7.
27.	UM Poznań	Uwaga ogólna	Czy w zapisach ustawy nie możemy stosować jaśniejszej pisowni. Dotyczy to np. art. 155 ust 5 - słowo „lub” sugeruje, że podmioty będą mogły stosować uznaniowo PURDE lub PUH, a nie i to i to – o co chodziło chyba twórcom zapisów. Zapisy proponowanych zmian w par. 147 ust 2 obejmują zakres czasowy do 31 grudnia 2025. Ponieważ z tą datą ePUAP nie ulegnie likwidacji, proszę o info, co	Uwaga wyjaśniona Regulacje dotyczące tego, kiedy stosować PURDE, a kiedy PUH są określone w odrębnych przepisach ustawy o doręczeniach, KPA i ordynacji

			dalej się będzie działo, jeżeli osoba fizyczna, która nie ma przecież obowiązku posiadania skrzynki edoręczeń, ale nawet jak ją ma, to przyśle nam podpisane prawidłowo pismo ePUAPEM? Czy ono będzie nieskutecznie doręczone? Czy będziemy musieli ją – i w jaki sposób – poinformować, że nie prowadzimy już korespondencji tym kanałem? Czy dobrze rozumiem, że po tej dacie będziemy musieli odpowiedzieć takiej osobie papierowo na pismo elektroniczne (my czy Poczta korzystając z PUH)? Ponieważ ePUAP jest bezpłatny, a list tradycyjny czy też wysłany PUH płatny, to ten obowiązek podniesie koszty prowadzenia korespondencji.	podatkowej. ePUAP nie zostanie zamknięty, tylko wyłączony w zakresie korespondencji między obywatelem a podmiotem niepublicznych.
28.	UM Poznań	Uwaga ogólna	<p>Ponieważ w 2025 r. będziemy funkcjonować w podwójnej rzeczywistości prawnej – w zależności od sposobu nadania, e-Doręczeniami lub w dotychczasowy sposób, stosować lub nie stosować będziemy zmiany w ustawach – to dla bezpieczeństwa skuteczności doręczenia – bo tego się najbardziej obawiać będą urzędnicy, bo może się to wiązać z poważnymi konsekwencjami – może jednak lepiej nie stosować w tym okresie obowiązku sprawdzania adresu w BAE – o co apelują m.in. miasta zrzeszone w Unii Metropolii Polskich i wysyłać pisma tą drogą, którą pismo do nas dotarło. Tylko w przypadku inicjowania korespondencji przez jst należało by sprawdzać BAE i w przypadku obecności adresu prowadzić korespondencję e-Doręczeniami. Do przejścia na e-doręczenia najskuteczniej zmusi ekonomia i łatwość oraz szybkość prowadzenia korespondencji. To wynik ekonomiczny możliwy do osiągnięcia przy korzystaniu z e-doręczeń powinien być najlepszym bodźcem do ich stosowania w okresie przejściowym.</p> <p>Czy możemy liczyć na solidarne wsparcie Ministerstwa Cyfryzacji w przypadku podnoszenia cen usług pocztowych, przez Poczta Polską, w tym PURDE i PUH? Oczywiście dba o to UKE, ale...</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W odniesieniu do postulatu odstąpienia od obowiązku sprawdzania w BAE jest to niezgodne z intencją ustawy o doręczeniach. Posiadanie adresu do doręczeń jest równoważne żądaniu doręczenia korespondencji na ten adres. Okres przejściowy jest również czasem, w którym należy nauczyć obywateli korzystania z e-Doręczeń i poinformowania, że korespondencja przez ePUAP zostanie wkrótce wyłączona.</p> <p>Minister będzie monitorował działania.</p>
29.	UM Poznań	Uwaga ogólna	<p>W art. 147 w dodanym ust. 5 przewidziano możliwość doręczania korespondencji masowej poprzez pracowników organu. Jak ma się ten zapis do dotychczasowego, podobnego zapisu w art. 6 ust. 1 p. 3. Czy znosi ten zapis, czy oba zapisy funkcjonują dublując się, z tym że ten w art. 147 ust. 5 ma charakter czasowy i dotyczy tylko okresu przejściowego.</p> <p>Drobna uwaga redakcyjna – jeżeli w art. 147 dodaje się ustęp 5 to nie powinno się go numerować cyfrą 4.</p> <p>Z projektu ustawy wypadły istniejące wcześniej zapisy dot. zmian w KPA i Ordynacji Podatkowej. Czy to zabieg celowy?</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Zostało zaproponowane nowe brzmienie art. 147 ust. 5.</p>

30.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	<p>W dowodzie otrzymania o którym mowa w art. 40 Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045) w pdfie w części pt. "Nadawca", "Adresat" są pola odpowiednio "Dane nadawcy" jak i "Dane adresata" moim zdaniem warto by poszerzyć zamieszczane tam informacje o dane z wpisu zamieszczonego w Bazie Adresów Elektronicznych tj. podać przynajmniej miasto danej osoby/podmioty, które wskazała podając swój "tradycyjny" adres korespondencyjny, ponieważ osób o tym samym imieniu i nazwisku często bywa kilka lub kilkanaście np. osób o moich personaliach jest z tego co wiem 8.....podobna sugestia dotyczy rzecz jasna i dowodu nadania analogicznie....a zgodnie z standardem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz skrzynki doręczeń o której mowa w art. 26 a Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 422), ów standard daje Wam możliwość zamieszczania tam - w dowodzie otrzymania jak i dowodzie wysłania - więcej informacji o czym mowa w pkt 6.4.0.7b standardu PURDE "Dostawca usługi RDE wystawiając dowód może dołączać inne dane identyfikujących niż wskazane w 6.4.0.6 i 6.4.0.7. "</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Wystawianie dowodów technicznych jest w obszarze analitycznym i implementacyjnym dostawcy usługi. Postulat zostanie przekazany operatorowi wyznaczonemu, a w przypadku realizacji przez OW zmian w strukturze dowodów technicznych, uwzględniony w wizualizacjach dokumentów.</p>
31.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	<p>Otóż w dowodzie otrzymania o którym mowa w art. 40 Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 . poz. 1045) w części pt. "Data odbioru" jest formułka o brzmieniu: "Data wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń", Ja bym dodał przed wyrazem "doręczeń" literkę "e" i znak "-", tak żeby to wyglądało tak: "Data wpłynięcia korespondencji na adres do e-doręczeń".</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Wystawianie dowodów technicznych jest w obszarze analitycznym i implementacyjnym dostawcy usługi. Postulat zostanie przekazany operatorowi wyznaczonemu, a w przypadku realizacji przez OW zmian w strukturze dowodów technicznych, uwzględniony w wizualizacjach dokumentów</p>
32.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	<p>Dlaczego w aplikacji klienckiej e-Doręczeń w zakładce "odebrane" w przypadku korespondencji tam się znajdującej nie można bezpośrednio z poziomu danej przesyłki pobrać dowodu otrzymania w pdf i xml tak jak jest to w zakładce "wysłane", gdzie po kliknięciu opcji "pokaż szczegóły" jest informacja o doręczeniu przesyłki, można pobrać dowód wysłania jak i otrzymania oraz pobrać dowody techniczne....moim zdaniem należałoby jednak umożliwić z poziomu zakładki</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Przedstawione zagadnienie zostanie poddane analizie.</p>

			"odebrane" w przypadku danej przesyłki pobranie dowodu otrzymania w pdf chociażby....póki co można tam tylko pobrać dowody techniczne.....	
33.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	<p>uważam, że stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej również powinny być zobowiązane do posiadania ADE, powinien zostać zmodyfikowany pkt 8 art. 9 UoDE i powinno nadać mu się brzmienie: "podmiot niepubliczny wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 979) lub dodać pkt 8a o brzmieniu : "stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje oraz samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym".....nie widzę podstaw dlaczego podmioty wymienione w pkt 2 ust. 2 w art. 1 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie miały być zobligowane do posiadania ADE i tym samym włączenia się w Krajowy System Doręczeń Elektronicznych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Stowarzyszenia posiadające osobowość prawną (lub fundacje) i prowadzące działalność gospodarczą będą posiadały taki obowiązek - są bowiem podmiotami niepublicznymi wpisanymi do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym i do tego przepisu dosyła art. 9 ust. 1 pkt 8 UODE. Natomiast uwaga dot. art. 9 w zakresie rozszerzenia o podmioty wskazane w uwadze, to jest czy wszystkie stowarzyszenia posiadające osobowość prawną, a nie prowadzące działalności gospodarczej, czy też stowarzyszenia zwykle powinny zostać objęte tym obowiązkiem posiadania ADE zostanie rozważona przy następnej nowelizacji ustawy.</p> <p>Mimo braku obowiązku podmioty te mogą złożyć wniosek o ADE na podstawie art. 10 UODE.</p>
34.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	<p>uważam, że stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje również powinny być zobowiązane do posiadania ADE, powinno się dodać w art. 9 UoDE pkt 8a o brzmieniu: "stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym" (Dz. U. z 2024 r. poz. 979) lub nadać nowe brzmienie pkt 8 np. "podmiot niepubliczny wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym".....nie widzę podstaw dlaczego podmioty wymienione w pkt 2 ust. 2 w art. 1 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie miały być zobligowane do posiadania ADE i tym samym włączenia się w Krajowy System</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Do rozważenia przy planowanej, szerszej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p>

			Doręczeń Elektronicznych. Podówczas należałoby także zmodyfikować art. 19f ust. 1 Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tak żeby brzmiał: "Składając za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wnioski o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, wnioskodawca wskazuje, następujące dane niezbędne do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), zwanego dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, bądź wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”:"....."	
35.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Nadto nadal nie została udostępniona publiczna usługa elektroniczna do przedłużenia wpisu adresu do doręczeń elektronicznych o której mowa w art. 34 ust. 3 Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045)	Uwaga wyjaśniona Wprowadzono przepis wskazujący na bezterminowy wpis adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych
36.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Nadto w art. 41 ust. 2 i 3 należy dokonać korekty, zastąpić wyrazy "dokumentu elektronicznego" tak, żeby to brzmiało mniej więcej tak: "2. Przez odebranie korespondencji nadanej przy udziale publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego rozumie się każde działanie adresata posiadającego adres do doręczeń elektronicznych, powodujące, że adresat dysponuje korespondencją, która wpłynęła na ten adres, i może zapoznać się z treścią odebranej korespondencji." "3. Przez wpłynięcie korespondencji nadanej przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych rozumie się zaistnienie warunków technicznych umożliwiających adresatowi odebranie doręczanej korespondencji."	Uwaga wyjaśniona Definicja „dokumentu elektronicznego” (art. 1 ust. 2 UoDE) wskazuje, iż "dokument elektroniczny" oznacza każdą treść przechowywaną w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne. Przepis dotyczy ogólnie „dokumentów elektronicznych” w rozumieniu eidas. Jeżeli zgodnie z KPA będą to podania przesyłane przez stronę lub korespondencją wysyłana przez urząd i będą one posiadały „postać elektroniczną” to mieszczą się również w określeniu „dokument elektroniczny” Zatem nie ma konieczności zmiany treści ustawy UoDE.

37.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Uprzejmie zgłaszam wniosek/sugestię wdrożenia rozszerzonych powiadomień notyfikacyjnych o nowych przesyłkach. Najlepiej, żeby można było w ustawieniach skrzynki doręczeń samodzielnie wybrać czy chce się otrzymywać notyfikacje o nowych przesyłkach w podstawowej postaci czyli tylko sam nr danej przesyłki albo też w formie rozszerzonej zawierającej oprócz nr przesyłki, również informację o nadawcy oraz tytuł wiadomości - tak jest w czeskiej usłudze skrzynek danych - dobrze byłoby, aby takowa opcja/funkcjonalność miała zastosowanie nie tylko do notyfikacji dla adresu poczty elektronicznej, ale i dla powiadomień o nowych przesyłkach, które mają być wdrożone pod koniec roku w aplikacji mObywatel.	Uwaga wyjaśniona Wysyłanie notyfikacji o nowych przesyłkach (w tym zakres przekazywanych w nich danych) jest w obszarze analitycznym i implementacyjnym dostawcy usługi. Postulat zostanie przekazany do operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług, a także zostanie poddana analizie zaproponowana funkcjonalność konfiguracji dla notyfikacji z poziomu skrzynki.
38.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Uprzejmie wnoszę o umożliwienie podania adresu poczty elektronicznej do notyfikacji w przypadku bycia administratorem innego adresu do doręczeń elektronicznych. Obecnie z poziomu administratora można zmienić adres poczty elektronicznej do notyfikacji, jednakże wtedy osoba, która jest właścicielem adresu do doręczeń elektronicznych nie będzie dostawała powiadomień notyfikacyjnych.....tak żeby, notyfikacje przychodziły zarówno na adres poczty elektronicznej właściciela adresu do doręczeń elektronicznych jak i administratora.....	Uwaga wyjaśniona Do rozważenia przy planowanej, szerszej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.
39.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Czy aplikacja kliencka eDoręczeń zostanie zintegrowana z Węzłem Podpisu Elektronicznego w celu umożliwienia podpisywania pisma przewodniego z użyciem typów podpisów elektronicznych skorelowanych z tymże Węzłem Podpisu Elektronicznego. To samo pytanie dotyczy możliwości podpisania pisma przewodniego w ramach aplikacji klienckiej eDoręczeń - póki co w wersji webowej - przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, który ma być dostępny w ramach europejskich portfelach tożsamości cyfrowej za darmo dla wszystkich, którzy będą ich używać do celów innych niż zawodowe - zgodnie z art. 5a ust. 5 lit. g Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.8.2014, str. 73—114, L 333 z 27.12.2022, str. 80 oraz Dz.U. L 2024/1183, 30.4.2024), oczywiście po dostosowaniu do warunków	Uwaga wyjaśniona Aktualnie trwają prace analityczne we wskazanym zakresie.

			technicznych przewidzianych dla europejskich portfeli tożsamości cyfrowej w przypadku aplikacji mObywatel.	
40.	Osoba fizyczna	Uwaga ogólna	Czy w aplikacji klienckiej eDoręczeń zostanie dodany licznik zapelnienia skrzynki doręczeń ? (w formie MB jak i %) ?	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Taka funkcjonalność nie była planowana, zostanie przedmiotem analizy.</p> <p>System jest skonfigurowany w taki sposób, że w przypadku osiągnięcia poziomu 90%, a także następnie 98% pojemności skrzynki, podmioty korzystające ze skrzynki, otrzymują alerty na adres e-mail wskazany do notyfikacji, informujące o zapelnieniu skrzynki, konieczności uwolnienia miejsca oraz utracie możliwość wysyłania i odbierania korespondencji (w przypadku przekroczenia progu 98% pojemności skrzynki doręczeń, aż do czasu zwolnienia pojemności na skrzynce doręczeń)</p>
41.	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	<p>Poczta Polska postuluje dodanie do projektu ustawy art. 3¹ w brzmieniu:</p> <p>Art. 3¹. Do dnia 31.12.2030 roku wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust. 13 ustawy zmienianej w art. 1, jest ustalane jako iloczyn szacowanej liczby przesyłek nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych w roku kalendarzowym oraz opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego ustalonej zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1.</p> <p>2. Podstawę obliczenia wynagrodzenia, o której mowa w art. 52 ust. 14 ustawy zmienianej w art. 1, stanowi dodatkowo kwota wydatków poniesionych przez operatora wyznaczonego na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym wynagrodzenie w tej części podlega wypłacie operatorowi wyznaczonemu w 2024 r.”</p> <p>Uzasadnienie</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Uwaga odnosi się do uwagi PPSA dot. zmiany modelu finansowania OW. Do rozważenia na kolejnych etapach procesu legislacyjnego, w zależności od możliwości finansowych budżetu państwa w części „łączność”.</p>

			Poczta Polska postuluje dodanie przepisu, który umożliwi zwrot wydatków poniesionych przez Poczta Polska S.A. na zakup infrastruktury i wytworzenie oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia PURDE. Środki te zostały poniesione przez Poczta Polska S.A. w poprzednich latach, począwszy od 2019 r.	
42.	Polska Izba Ubezpieczeń	Uwaga ogólna	<p>Dodatkowo warto rozważyć rozwiązanie awaryjne, które określi sposób postępowania z przesyłką w sytuacjach, gdy mamy do czynienia z błędnym działaniem systemów informatycznych odpowiedzialnych za obsługę e-Doręczeń.</p> <p><i>W chwili wystąpienia awarii technicznej uniemożliwiającej nadanie, odbiór lub brak możliwości poprawnego pobrania wiadomości przez e-doręczenia, operator zobowiązany jest do zachowania transparentności w komunikacji o awarii oraz przewidywanych czasach przywrócenia systemu. Dodatkowo w przypadku występowania awarii, pismo nie zostaje uznane za doręczone/odebrane w chwili wskazanej w elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji.</i></p> <p>Zarówno podmioty publiczne jak i niepubliczne zobowiązane są do wykonania szeregu prac technicznych, odpowiadających na wyzwania jakie stawia przed nimi obsługa e-Doręczeń. Zapowiedziana zmiana działania funkcjonalności e-Doręczeń niesie ze sobą konieczność rozbudowy infrastruktury technicznej odpowiedzialnej za dostosowanie się do tych zmian. Przykładem jest tutaj zapowiedziana zmiana maksymalnej objętości plików nawet to 500 MB. Z uwagi na to, że jest to nowy proces, zarówno organizacje publiczne jak i niepubliczne nie są w stanie oszacować jaka infrastruktura jest niezbędna do zapewnienia obsługi tak dużych wiadomości, co wiąże się z wydłużonym czasem obsługi.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Do rozważenia przy planowanej, szerokiej nowelizacji ustawy o doręczeniach elektronicznych.</p>