



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-IV.431.2.2020

Olsztyn, dnia 24 lutego 2020 r.

**Szanowny Pan
Ireneusz Popiel
Burmistrz Ornety
Plac Wolności 26
11-130 Orneta**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miejskiego w Ornecie, Plac Wolności 26, 11-130 Orneta, NIP: 5821001747, REGON: 000526498.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

- **Pan Ireneusz Popiel** – Burmistrz, ponownie wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 października 2018 r. [REDACTED];
- **Pan Andrzej Gierlof** – Zastępca Burmistrza, powołany na stanowisko z dniem 1 stycznia 2011 r. Zarządzeniem Nr 0151/102/10 Burmistrza Ornety z dnia 28 grudnia 2010 r. *[akta kontroli str. 65]*

Osobami realizującymi zadanie objęte kontrolą byli:

- od 21 stycznia 2019 r. - referent ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornecie;
- w okresie: 1 - 20 stycznia 2019 r. - młodszy referent ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornecie;
- inspektor ds. obsługi kancelaryjnej i spraw administracyjnych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornecie, wykonujący zadania z zakresu ewidencji działalności gospodarczej podczas nieobecności ww. pracowników.

Bezpośredni nadzór nad ww. pracownikami sprawował Kierownik Referatu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Ornecie. *[akta kontroli str. 65]*

Kontrolę przeprowadził pracownik Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Iwona Zając – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 3/2015 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.29.2020 z 15 stycznia 2020 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[akta kontroli str. 38-39]

Kontrolę rozpoczęto 20 stycznia 2020 r., zakończono 21 stycznia 2020 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2020.

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą zewnętrzną z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Ornecie. *[akta kontroli str. 15-16]*

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Burmistrza zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1291, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.”

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

[akta kontroli str. 1, 40-50]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464), w związku z art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Burmistrz Ornety upoważnił referenta ds. podmiotów gospodarczych oraz inspektora ds. obsługi kancelaryjnej i spraw administracyjnych do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień podczas kontroli z zakresu oceny prawidłowości wykonywania zadań zleconych dotyczących ewidencji działalności gospodarczej. *[akta kontroli str. 75-76]*

W zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej.

[akta kontroli str. 66-74]

Realizację zadań w zakresie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji

o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r., do Urzędu Miejskiego w Ornece wpłynęło łącznie 467 wniosków, z tego:

- o wpis do CEIDG – 80;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 209;
- o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 76;
- o wpis informacji o wznowieniu działalności – 47;
- o wykreślenie wpisu – 55. *[akta kontroli str. 15-29, 77]*

Zgodnie z założeniami programu kontroli, czynności kontrolne zostały przeprowadzone na próbie składającej się z 50% + 1 wszystkich wniosków, które wpłynęły w 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Ornece. Próbę wytypowano na podstawie wykazu „*Wnioski o wpis do CEIDG w 2019 r.*”, sporządzonego i przekazanego przez Burmistrza Ornece przy piśmie z dnia 14.10.2019 r., znak: RO.1710.1.2020., tj. co 2-gi wniosek (począwszy od pierwszego) oraz pierwszy w kolejności wniosek o wpis do CEIDG z przedmiotowego wykazu nie wybrany do kontroli po zastosowaniu ww. metodyki.

W związku z powyższym kontrolą objęto łącznie 235 wniosków z tego:

- o wpis do CEIDG – 41;
- o zmianę wpisu w CEIDG – 105;
- o wpis informacji o zawieszeniu działalności – 38;
- o wpis informacji o wznowieniu działalności – 23;
- o wykreślenie wpisu – 28.

Na podstawie zbadanej próby ustalono, iż wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Zawierały one elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG. W zdecydowanej większości (174 przypadki na 207) wraz z wnioskiem o wpis / zmianę wpisu w CEIDG oraz wpis informacji o wznowieniu / zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG) o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za

złożenie fałszywego oświadczenia.

W wytypowanej próbie wniosków objętych kontrolą nie stwierdzono przypadków wzywania przez organ wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niepodjęciu przez organ - w przypadku 33 z 235 wniosków, tj. wniosku z poz. 1, 3, 5, 15, 27, 35, 37, 65, 73, 87, 91, 99, 101, 115, 117, 139, 163, 205, 213, 227, 245, 251, 257, 277, 291, 303, 311, 313, 315, 339, 343, 383 i 397 zestawienia przygotowanego przez jednostkę kontrolowaną – czynności zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG w przedmiocie wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, w momencie stwierdzenia braku na formularzu:

- własnoręcznego podpisu wnioskodawcy – dot. poz. 27;
- złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ustawy o CEIDG – dot. poz. 1, 3, 5, 15, 35, 37, 65, 73, 87, 91, 99, 101, 115, 117, 139, 163, 205, 213, 227, 245, 251, 257, 277, 291, 303, 311, 313, 315, 339, 343, 383 i 397;

i dokonaniu na podstawie niepoprawnych wniosków wpisów do CEIDG w zgłoszonym przez przedsiębiorców zakresie. *[akta kontroli str. 90-93, 96-142]*

Burmistrz Ornety w wyjaśnieniu wskazał, iż „*Nieprawidłowości wyszczególnione (...) wynikają z przeoczenia pracownika (...).*” *[akta kontroli str. 61-62]*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, iż zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o CEIDG, wpis do CEIDG jest dokonywany, jeżeli wniosek jest poprawny, tj. gdy nie wystąpią przesłanki, o których mowa w ust. 2 ww. artykułu ustawy o CEIDG, w tym niepodpisanie wniosku oraz niezłożenie wraz z wnioskiem wymaganego oświadczenia. Ustawodawca zawarł wymóg opatrzenia wniosku własnoręcznym podpisem osoby uprawnionej oraz złożenia wraz z wnioskiem - pod rygorem odpowiedzialności karnej - stosownego oświadczenia. Faktem jest, iż system CEIDG wymusza wypełnienie wszystkich pozycji, które są obligatoryjne, co w konsekwencji oznacza, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca w złożonym wniosku (w omawianym przypadku będzie to oświadczenie, o którym mowa w art. 7 ustawy o CEIDG). Jednakże powyższe: po pierwsze, nie odnosi się do własnoręcznego podpisu osoby składającej wniosek w wybranym urzędzie gminy, który to w żaden sposób nie jest przenoszony z wniosku przedsiębiorcy na formularz przesyłany do CEIDG przez urzędnika, a po drugie, nie daje podstaw do odstąpienia organu od wezwania przedsiębiorcy w przypadku złożenia przez niego niepoprawnego wniosku. Ponadto należy zaznaczyć, iż tylko wniosek podpisany przez osobę upoważnioną stanowi podstawę do jego przekształcenia na postać elektroniczną, podpisania i przesłania do CEIDG przez upoważnionego pracownika urzędu.

Ww. nieprawidłowość skutkuje naruszeniem art. 10 ust. 1 i 6 ustawy o CEIDG.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są pracownicy realizujący zadanie objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio je nadzorująca.

Ponadto w powyższym obszarze stwierdzono uchybienie polegające na braku - w przypadku 23 akt spraw (co stanowi 9,78% ogółu skontrolowanych wniosków) - wydania przedsiębiorcy potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG oraz art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. 2019, poz. 1292 ze zm.).

[akta kontroli str. 94-95, 106-132]

Z udzielonych przez Burmistrza Ornety wyjaśnień wynika, iż powodem niewydania w ww. przypadkach potwierdzeń przyjęcia wniosku jest pozostawienie przez przedsiębiorcę wniosku w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Ornece.

[akta kontroli str. 51-52, 61-62]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że również w tym przypadku, tj. gdy wnoszący podanie złożył je osobiście w sekretariacie Urzędu Miejskiego w Ornece pracownik przyjmujący wniosek zobowiązany był potwierdzić wniesienie podania, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Należy podkreślić, że kontrolowana jednostka posiada opracowany formularz potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG-1, którego wzór powinno się przekazać do sekretariatu w celu jego stosowania. Nie bez znaczenia jest również fakt, że pracownik obsługujący sekretariat to osoba, która realizuje zadanie objęte kontrolą w czasie nieobecności pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za realizację zadania, w związku z czym pracownik ten posiada wiedzę nt. wymogów ustawy o CEIDG oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w zakresie trybu potwierdzania przyjęcia wniosku.

Ww. uchybienie skutkuje naruszeniem art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG oraz art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest inspektor ds. obsługi kancelaryjnej i spraw administracyjnych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornece, przyjmujący wnioski składane osobiście przez przedsiębiorców w sekretariacie oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W pozostałych przypadkach upoważniony pracownik potwierdzał za pokwitowaniem – po wcześniejszej weryfikacji tożsamości składającego wniosek – przyjęcie prawidłowego wniosku CEIDG-1, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Weryfikacja tożsamości osoby uprawnionej odbywała się na podstawie dowodu osobistego przedłożonego przez składającego wniosek, a w przypadku cudzoziemców – karty pobytu.

[akta kontroli str. 79, 101, 138]

Jednakże w powyższym obszarze stwierdzono, iż w 18 przypadkach, w których – jednocześnie – nie wydano przedsiębiorcy potwierdzenia przyjęcia wniosku i nie opatrzone wniosku stosowną adnotacją o potwierdzeniu własnoręczności podpisu wnioskodawcy, zgodnie z przyjętą praktyką stosowaną w Urzędzie Miejskim w Ornece, kontrolujący nie był w stanie zweryfikować czy, a jeżeli tak - to w jaki sposób, w ww. przypadkach potwierdzano tożsamość składającego wniosek.

[akta kontroli str. 94-95, 106-132]

Z wyjaśnień Burmistrza Ornety wynika, iż „Potwierdzenie tożsamości w 18 przypadkach, w których nie wydano potwierdzenia przyjęcia wniosku oraz nie stwierdzono własnoręczności

podpisu dokonano na podstawie wglądu do dowodu osobistego przez pracownika obsługującego w danych dniach sekretariat tut. urzędu.” [akta kontroli str. 51-52, 61-62]

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 32 ust. 1 ustawy o s.d.g., oraz w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust 1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.

Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z Raportu CEIDG: R024 RZ *Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* (data wygenerowania raportu 19.01.2020 r.) wynika, iż w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków CEIDG-1 realizowane były przez 3 pracowników Urzędu Miejskiego w Ornecie. Osoby te posiadały odrębne, pisemne upoważnienie Burmistrza Ornety do realizacji w jego imieniu zadań z zakresu Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz zostały zgłoszone do CEIDG, jako osoby uprawnione do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 78, 82-89]*

Kontrola wykazała, iż na dzień 20 stycznia 2020 r. wśród pracowników zgłoszonych do CEIDG - jako osoby uprawnione do pracy w systemie teleinformatycznym CEIDG – pozostawała 1 osoba niebędąca już pracownikami Urzędu Miejskiego w Ornecie, czym naruszono obowiązek określony w art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG. Powyższe odstępstwo od stanu pożądanego zakwalifikowano jako uchybienie, bowiem nie wpłynęło negatywnie na wykonywanie kontrolowanych zadań. Burmistrz Ornety w złożonym na powyższą okoliczność wyjaśnieniu nie odniósł się do przyczyn niedochowania ww. obowiązku, poinformował jedynie, że w dniu 23 stycznia 2020 r. do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii złożono wniosek o odebranie uprawnień dla osoby niebędącej już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Ornecie. *[akta kontroli str. 51-52, 61-62, 86-87]*

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest Burmistrz Ornety.

Ponadto w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy

skontrolowany wniosek, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Ornećce, w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG. Ww. czynności były podejmowane przez pracowników realizujących zadanie w terminie wynikającym z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu wpłynięcia wniosku. *[akta kontroli str. 15-29]*

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą pracownikami upoważnionymi do przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 44 ust. 1 ustawy o CEIDG byli:

- od 21 stycznia 2019 r. - referent ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornećce;
- w okresie: od 1 do 20 stycznia 2019 r. - młodszy referent ds. podmiotów gospodarczych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornećce;
- inspektor ds. obsługi kancelaryjnej i spraw administracyjnych w Referacie Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ornećce, wykonujący zadania z zakresu ewidencji działalności gospodarczej tylko podczas nieobecności ww. pracowników.

[akta kontroli str. 65, 80]

Na podstawie wykazów przedłożonych przez Burmistrza Ornećki ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ był zobowiązany do przekazania do CEIDG łącznie 21 informacji o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach, z tego w zakresie:

- a) sprzedaży napojów alkoholowych - łącznie 20 informacji, z tego: 12 o wydanych zezwoleniach i 8 dotyczących wygaśnięcia zezwoleń;
- b) wykonywania krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką – 1 wydana licencja.

[akta kontroli str. 13-35]

Stwierdzono, że tylko w przypadku 2 udzielonych uprawnień w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz 3 wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (co stanowi 23,80% wszystkich ww. informacji) dochowano terminu przekazania danych do

CEIDG, zgodnie z postanowieniami art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 13-35]*

W odniesieniu do pozostałych 16 informacji stwierdzono:

- nieprawidłowość, polegającą na nieprzekazaniu do CEIDG informacji o wygaśnięciu 3 uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. *[akta kontroli str. 31-32]*

Z wyjaśnień Burmistrza Ornety wynika, iż w powyższym przypadku „*Dokonano czynności wprowadzenia zezwolenia co potwierdza adnotacja pracownika w dokumentacji tradycyjnej. Jednak prawdopodobnie wystąpił błąd systemu podczas importu uprawnień i nie zostało to zezwolenie uwidocznione w systemie CEIDG. W związku z tym nie przekazano do CEIDG informacji o wygaszeniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (...).*”

[akta kontroli str. 51-52, 61-62]

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, iż uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii) system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej. W związku z powyższym w sytuacji, gdy przekazując do CEIDG informacje o wygaszeniu przedsiębiorcy 3 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdza się brak udostępnienia w systemie CEIDG informacji o posiadaniu przez tego przedsiębiorcę uprawnień, wynikających z ww. zezwoleń, organ w pierwszej kolejności powinien przekazać do CEIDG dane w zakresie wydanych zezwoleń, a następnie - w zakresie ich wygaśnięcia.

- uchybienie, polegające na nieterminowym przekazaniu do CEIDG 10 informacji w zakresie wydanego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, 1 informacji o udzielonym uprawnieniu w zakresie wykonywania krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu osób taksówką oraz 3 informacji o wygaśnięciu uprawnień wynikających z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Naruszenie terminu sięgało od 1 do 154 dni roboczych, liczonych od terminu wskazanego w art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. *[akta kontroli str. 31-35]*

Z udzielonych na powyższą okoliczność wyjaśnień wynika, iż powyższe było spowodowane niedopatrzeniem pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania objętego kontrolą, „*(...) który wrócił z długotrwałej usprawiedliwionej nieobecności, podczas której doszło do zmiany przepisów.*” *[akta kontroli str. 51-52, 61-62]*

Skutkiem stwierdzonej w powyższym obszarze nieprawidłowości oraz uchybienia jest naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość i uchybienie jest referent ds. podmiotów gospodarczych oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób

realizujących zadanie, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z przekazanych informacji wynika, iż w 2019 r. kontrolowane zadanie realizowane było przez 3 pracowników Urzędu Miejskiego w Ornecie. Jak wskazano w oświadczeniu „(...) *Kontrolowane zadanie nie jest najbardziej czasochłonnym zadaniem realizowanym na stanowisku ds. podmiotów gospodarczych w stosunku do zadań wynikających z zakresu obowiązków.*” Średni czas poświęcony na wykonywanie zadania objętego kontrolą wynosił – w rozliczeniu dziennym – ok. 20 minut, tygodniowym - ok. 3 godzin, w miesięcznym – ok. 15 godzin.

[akta kontroli str. 78, 80-81]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Wzywanie przedsiębiorcy – zgodnie z wymogami art. 10 ust. 6 ustawy o CEIDG - do uzupełnienia niepoprawnego wniosku w terminie 7 dni roboczych, w momencie stwierdzenia braku na formularzu własnoręcznego podpisu wnioskodawcy oraz niezłożenia wraz z wnioskiem przez przedsiębiorcę oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o CEIDG.
- 2) Dostarczenie do sekretariatu Urzędu Miejskiego w Ornecie wzoru potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG-1 i na jego podstawie - każdorazowe - stosowanie trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG oraz art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.
- 3) Przekazywanie informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwoleń oraz licencji, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o CEIDG oraz w terminach wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

W związku ze złożeniem do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii wniosku w zakresie odebrania uprawnień dla osoby niebędącej już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Ornecie odstępuję się od zaleceń w ww. zakresie.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

.....
(dokument podpisany podpisem elektronicznym)