

**Opis istotnych zagadnień dla Komisji Kwalifikacyjnej do zadania polegającego na
opracowaniu drugiego projektu aktu notarialnego
w dniu 5 września 2019 r.**

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin notarialny, zdający powinien sporządzić umowę spółki komandytowej. Zagadnienia, na które powinien zwrócić uwagę, to:

1. Prawidłowe określenie firmy spółki, to jest z uwzględnieniem wymogów z art. 104 k.s.h. W szczególności zwrócić należy uwagę na konieczność zamieszczenia w firmie spółki firmy komplementariusza w pełnym brzmieniu tej firmy, tj. wraz z dodatkiem wskazującym formę prawną. W ocenie Zespołu, dodatek ten musi być zamieszczony w pełnym brzmieniu, tj. „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.
2. Wspólnicy wyraźnie zakładają brak możliwości ukształtowania umowy spółki w ten sposób, aby zaistniała odpowiedzialność komandytariusza za długi spółki. Tym samym, zdający nie powinien zamieszczać w firmie spółki danych komandytariuszy, bowiem w takiej sytuacji zaistniałaby ich odpowiedzialność tak jak komplementariusza, co wynika z art. 104 § 4 k.s.h.
3. Zdający powinien prawidłowo rozwiązać problem reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w umowie z członkiem jej zarządu. Na podstawie art. 210 § 1 k.s.h. wymagane jest powołanie pełnomocnika uchwałą zgromadzenia wspólników. W ocenie Zespołu, nie ma natomiast podstaw do stosowania do zawarcia umowy spółki art. 15 k.s.h., nie dochodzi bowiem do zawarcia umowy kredytu, pożyczki, poręczenia lub umowy podobnej.
4. W ocenie Zespołu, nie zachodzi potrzeba kształtowania reprezentacji spółki z o.o. w ten sposób, aby do aktu miał stawać w jej imieniu pełnomocnik powołany uchwałą wspólników do reprezentacji z członkiem zarządu oraz członek zarządu bądź pełnomocnik powołany przez niego do reprezentacji spółki z pozostałymi stronami umowy. Takie ukształtowanie reprezentacji jest nadmierne i niepotrzebnie czasem pojawia się w praktyce. Samo zastosowanie takiej konstrukcji nie skutkuje jednak nieważnością aktu i wadliwością reprezentacji, nie powinno mieć zatem wpływu na ocenę.

5. Adam Adamowski wskazuje na zamiar wniesienia do spółki, o ile jest to możliwe, udziałów we „Wspólnicy” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS 0000898989), a jeżeli nie będzie to możliwe, wkładu pieniężnego. Zdający powinien zwrócić uwagę na treść art. 107 § 3 k.s.h., który wyklucza wniesienie przez komandytariusza do spółki komandytowej udziałów lub akcji spółki będącej komplementariuszem. **W tej sytuacji jedynym prawidłowym rozwiązaniem wniesienia wkładów przez Adama Adamowskiego jest wniesienie wkładu pieniężnego.** Odmienne rozwiązanie powinno skutkować obniżeniem oceny.
6. Bartosz Bogdański wskazuje na zamiar wniesienia udziałów w BaBoBud spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS 0000888888) o wartości 100 000 zł oraz wkładu pieniężnego o wartości 50 000 zł, a gdyby to było niemożliwe – to wkładu pieniężnego o wartości 150 000 zł. Należy zauważyć, że do wniesienia do spółki komandytowej jako wkładu udziałów spółki innej, niż spółka będąca komplementariuszem, nie ma zastosowania wskazany wyżej art. 107 § 3 k.s.h. W tej sytuacji dopuszczalne jest wniesienie przez wspólnika Bartosza Bogdańskiego udziałów we wskazanej spółce oraz wkładu pieniężnego w wysokości 50 000 zł. Odmienne rozwiązanie powinno skutkować obniżeniem oceny.
7. Co do wkładów Cezarego Czarnego, to oczywiście dopuszczalne jest wniesienie wkładów pieniężnych. Należy jednak wskazać, że dla spółki osobowej nie ma zastosowania art. 14 § 1 k.s.h., zakazujący wniesienia pracy bądź usług do spółki kapitałowej, a nie osobowej. Tym samym wspólnik może wnieść wyceniony na 50 000 zł wkład w postaci własnej pracy, tym bardziej, że wycena wkładu została – jak wynika z zadania – ustalona zgodnie przez wspólników. Dopuszczalne jest zatem wniesienie wkładu w postaci 100 000 zł wkładu pieniężnego i 50 000 zł wkładu w postaci opisanej w zadaniu pracy wspólnika. Suma komandytowa ustalona została w kwocie 100 000 zł, a zatem nie ma zastosowania także zakaz z art. 107 § 2 k.s.h. bowiem wartość innych wkładów – w tym przypadku wkładów pieniężnych o wartości 100 000 zł – nie jest niższa od wysokości sumy komandytowej.
8. Z uwagi na wskazanie przez wspólników, że ich zamiarem jest ukształtowanie umowy w sposób umożliwiający zbywanie ogółu praw i obowiązków w spółce bez osobnych czynności z udziałem pozostałych wspólników, konieczne jest zawarcie w umowie stosownych postanowień wymaganych przez art. 10 § 1 i 2 k.s.h., tj. zarówno

postanowienia wskazującego na możliwość przeniesienia ogółu praw i obowiązków, jak i wyłączenia konieczności uzyskania pisemnej zgody współników.

9. Zdaniem Zespołu, nie jest błędem identyfikowanie wszystkich osób fizycznych przez podawanie ich numerów PESEL. Nie powinno podlegać ocenie to, jak zapisany został numer PESEL, tj. właściwym ciągiem liczb czy też dowolnymi znakami, jak np.: XXX.