



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W GORZOWIE WIELKOPOLSKIM**

Gorzów Wlkp., dnia 05 sierpnia 2019 r.

**SWECO** ✘  
WPLYNEŁO

Data 08. 08. 2019

WPN-I.6401.248.2019.KS

**DECYZJA**

Nr 281.04.158.2019 Podpis Small

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 pkt 3, 6 i 7, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8, 9, 12 i 13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.) oraz § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8 i 9 oraz ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183), po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Panią Krystynę Araszkiwicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Lyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, działającą z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), z dnia 27 maja 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.2019 (data wpływu: 29 maja 2019 r.), uzupełnionego korespondencją z dnia: 11 lipca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.1:2019 (data wpływu: 15 lipca 2019 r.), z dnia 12 lipca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.2.2019 (data wpływu: 16 lipca 2019 r.) oraz z dnia 19 lipca 2019 r. (data wpływu: 19 lipca 2019 r.), w sprawie wydania zezwolenia na niektóre czynności zakazane w odniesieniu do gatunków objętych ochroną gatunkową,

**zezwałam**

Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin, na wykonanie niżej wymienionych czynności, tj.:

➤ **ENTOMOFAUNA I MIĘCZAKI LĄDOWE**

- 1) umyślne, incydentalne zabijanie, umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych, niszczenie gniazd oraz niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunku trzmiel rudy *Bombus pascuorum* (10 os.),
- 2) umyślne, incydentalne zabijanie, umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych oraz niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunku ślimak winniczek *Helix pomatia* (30 os.),

- 3) umyślne niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie 20 osobników trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia*,

#### ➤ ORNITOFAUNA

- 1) niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania gatunków, tj.:

- dymówka *Hirundo rustica* (20 par),
- oknówka *Delichon urbicum* (30 – 35 par),
- szpak *Sturnus vulgaris* (3 pary),
- kopciuszek *Phoenicurus ochruros* (1 para),

- 2) niszczenie gniazd gatunków, tj.:

- dymówka *Hirundo rustica* (3 gniazda),
- oknówka *Delichon urbicum* (15 gniazd),
- szpak *Sturnus vulgaris* (1 gniazdo),
- kopciuszek *Phoenicurus ochruros* (1 gniazdo),

na działkach o numerach ewidencyjnych: 62, 64, 2/1, obręb Stare Miasto oraz 394/57, 346/11, 345/3, 345/1, 345/2, 344, 268/2, 347, 348/1, 349, 350, 394/36, 394/39, 394/40, 394/42, obręb 0004 Śródmieście, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie,

- 3) niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku lub żerowania oraz niszczenie dwóch gniazd gatunku z rzędu wróblowych *PASSERIFORMES*, znajdujących się na drzewie z gatunku klon, oznaczonym w wykazie drzew przeznaczonych do usunięcia nr 161, rosnącym na działce nr 64, obręb 0006 Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie,

#### ➤ ICHTIOFAUNA

umyślne, incydentalne zabijanie, okaleczanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu lub żerowania oraz umyślne uniemożliwianie dostępu do schronień gatunków, tj.:

- minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis* (5 os.),
- kielb białopletwy *Romanogobio albipinnatus* (3 – 5 os.),
- koza pospolita *Cobitis taenia* (20 os.),
- piskorz *Misgurnus fossilis* (5 os.),
- różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) (10 os.),

na działce o numerze ewidencyjnym 2/1, obręb Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie,

**pod następującymi warunkami:**

1. powyższe czynności będą wykonywane pod nadzorem Zespołu Przyrodniczego Wykonawcy prac budowlanych;
2. w przypadku ichtiofauny prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić poza okresem tarła ryb i inkubacji ikry, tj. od 01 marca do 30 czerwca;
3. w przypadku ornitofauny przystąpienie do ww. prac nastąpi po potwierdzeniu przez ornitologa braku zajęcia siedlisk/gniazd przez ww. gatunki ptaków w okresie lęgowym, co powinno być udokumentowane sporządzeniem notatki; w ramach kompensacji przyrodniczej należy zamontować budki lęgowe pod nadzorem ornitologa w miejscach, ilościach i czasie przez niego wskazanym,

w związku z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: *"Rozbudowa drogi krajowej DK 31 w ramach zadania pn.: "Rozbiórka i budowa mostu drogowego w km 107+211 drogi krajowej nr 31 w Kostrzynie nad Odrą (km 2,45 rzeki Warty), realizowane w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły "Zadanie 1B.5 Przebudowa mostów w celu zapewnienia minimalnego prześwitu".*

**Zezwolenie jest ważne w terminie od 01 marca 2020 roku do 31 maja 2023 roku.**

Jednocześnie zobowiązuję Wnioskodawcę do przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim sprawozdania z zakresu wykorzystania niniejszego zezwolenia w terminie **do dnia 30 czerwca 2023 roku**. W sprawozdaniu należy powołać się na numer niniejszej decyzji.

### **UZASADNIENIE**

Wnioskiem dnia 27 maja 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.2019 (data wpływu: 29 maja 2019 r.), uzupełnionym korespondencją z dnia 11 lipca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.1.2019 (data wpływu: 15 lipca 2019 r.), z dnia 12 lipca 2019 r., znak: POPDOW-ZPT.073.8.2.2019 (data wpływu: 16 lipca 2019 r.) oraz z dnia 19 lipca 2019 r. (data wpływu: 19 lipca 2019 r.), Pani Krystyna Araszkiwicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Lyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin, działająca z pełnomocnictwa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13A, 70 – 030 Szczecin (nr pełnomocnictwa: SZ.ROO.012.98.2019.MG z dnia 28 maja 2019 r.), zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o wydanie zezwolenia na: **ENTOMOFAUNA I MIĘCZAKI LĄDOWE** umyślne, incydentalne zabijanie, umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych, niszczenie gniazd oraz niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunku trzmiel rudy *Bombus pascuorum* (ok. 10 os.); umyślne, incydentalne zabijanie, umyślne niszczenie jaj lub form rozwojowych oraz niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunku ślimak

winniczek *Helix pomatia* (ok. 30 os.); umyślne niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania oraz umyślne płoszenie lub niepokojenie trzepli zielonej *Ophiogomphus cecilia* (ok. 20 os.) na działkach o numerach ewidencyjnych: 62, 64, 2/1, 2/3, obręb Stare Miasto oraz 394/57, 346/11, 345/3, 345/1, 345/2, 344, 268/2, 347, 348/1, 349, 350, 394/36, 394/39, 394/40, 394/42, obręb 0004 Śródmieście, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie;

**ORNITOFAUNA** niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania, umyślne płoszenie lub niepokojenie w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania gatunków, tj.: dymówka *Hirundo rustica* (ok. 20 par), oknówka *Delichon urbicum* (ok. 30 – 35 par), szpak *Sturnus vulgaris* (ok. 3 pary), kopciuszek *Phoenicurus ochruros* (ok. 1 para) oraz niszczenie gniazd gatunków, tj.: dymówka *Hirundo rustica* (3 gniazda), oknówka *Delichon urbicum* (15 gniazd), szpak *Sturnus vulgaris* (1 gniazdo), kopciuszek *Phoenicurus ochruros* (1 gniazdo), na działkach o numerach ewidencyjnych: 62, 64, 2/1, 2/3, obręb Stare Miasto oraz 394/57, 346/11, 345/3, 345/1, 345/2, 344, 268/2, 347, 348/1, 349, 350, 394/36, 394/39, 394/40, 394/42, obręb 0004 Śródmieście, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania oraz niszczenie gniazd 2 gniazd gatunku z rzędu wróblowatych, znajdujących się na drzewie z gatunku klon, oznaczonym w wykazie drzew przeznaczonych do usunięcia nr 161, rosnącym na działce nr 64, obręb 0006 Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie;

**ICHTIOFAUNA** umyślne, incydentalne zabijanie, okaleczanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu lub żerowania oraz umyślne uniemożliwianie dostępu do schronień gatunków, tj.: minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis* (5 os.), kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus* (3 – 5 os.), koza pospolita *Cobitis taenia* (20 os.), piskorz *Misgurnus fossilis* (5 os.), różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) (10 os.), na działkach o numerach ewidencyjnych: 2/1, 2/3, obręb Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie;

**HERPETOFAUNA** umyślne zabijanie, niszczenie siedlisk lub ostoi będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia gatunków, tj.: żaby zielone o fenotypie *Pelophylax kl. Esculentus*/*P. ridibundus* (ok. 20 os.), żaba trawna *Rana temporaria* (ok. 20 os.), zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix* (ok. 5 os.) oraz jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara* (trudna do oszacowania ok. 5 os.) na działce o numerze ewidencyjnym 2/3, obręb Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie, w związku z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: "Rozbudowa drogi krajowej DK w ramach zadania pn.: "Rozbiórka i budowa mostu drogowego w km 107+211 drogi krajowej nr 31 w Kostrzynie nad Odrą (km 2,45 rzeki Warty)", realizowane w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły "Zadanie 1B.5 Przebudowa mostów w celu zapewnienia minimalnego prześwitu", w terminie zgodnym z harmonogramem robót budowlanych: 03.2020 – 05.2023. Z uwagi na fakt, iż działka nr 2/3

obręb Stare Miasto, gmina Kostrzyn nad Odrą, powiat gorzowski, województwo lubuskie znajduje się na terenie Parku Narodowego "Ujście Warty", Organ nie odniósł się do wnioskowanych czynności w zakresie gatunków entomofauny i mięczaków lądowych, ichtiofauny, herpetofauny oraz ornitofauny na przedmiotowym terenie. Wnioskodawca pismem z dnia 11 lipca 2019 roku, znak: POPDOW-ZPT.073.8.1.2019 (data wpływu: 15 lipca 2019 roku) poinformował, iż w zakresie wnioskowanych czynności na ww. działce przedłożył wniosek do Ministra Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak WPN-I.6401.248.2019.JK, zawiadomił Wnioskodawcę o prawie strony do zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie, w myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego. W trakcie prowadzonego postępowania strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia i nie wniosła uwag.

Na podstawie załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, trzepla zielona *Philogomphus cecilia*, oknówka *Delichon urbicum*, dymówka *Hirundo rustica*, szpak *Sturnus vulgaris*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros* oraz gatunki z rzędu Wróblowe *PASSERIFORMES* objęte są ścisłą ochroną gatunkową. Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 2 ww. rozporządzenia trzmiel rudy *Bombus pascuorum*, ślimak winniczek *Helix pomatia*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, kielb białopłetwy *Romanogobio albipinnatus*, koza pospolita *Cobitis taenia*, piskorz *Misgurnus fossilis*, różanka *Rhodeus amarus* (*Rhodeus sericeus*) objęte są częściową ochroną gatunkową.

W stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zgodnie z art. 52 ust.1 pkt 1, 2, 3, 7, 8, 9, 12 i 13 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, obowiązuje zakaz umyślnego zabijania; umyślnego okaleczania lub chwytania; umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień; umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień; umyślnego płoszenia lub niepokojenia oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących. Powyższe zostało uszczegółowione § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8 i 9 oraz ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

W świetle art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody jako siedlisko roślin, zwierząt lub grzybów przyjmuje się obszar występowania roślin, zwierząt lub grzybów w ciągu całego życia lub dowolnego stadium ich rozwoju. Likwidacja mostu oraz drzewo przeznaczone do usunięcia, na których znajdują się gniazda gatunków chronionych, należy więc traktować jako siedliska tych gatunków podlegające ochronie prawnej. W związku z tym, każdy przypadek podjęcia prac skutkujących ograniczeniem dostępu przedmiotowych gatunków

do miejsc ich regularnego występowania należy kwalifikować jako niszczenie siedlisk tych gatunków, a zatem jako naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy. Uzyskanie zezwolenia nie wymaga jedynie usuwania od 16 października do końca lutego gniazd ptasich z obiektów budowlanych i terenów zieleni, kiedy wynika to ze względów bezpieczeństwa lub sanitarnych. Likwidacja mostu oraz usunięcie przedmiotowego drzewa, na którym znajdują się gniazda gatunków chronionych skutkuje zniszczeniem ich siedlisk. W związku z powyższym wymaga uprzedniego uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, wydanego w trybie art. 56 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody na odstępstwo od zakazów, o którym mowa w art. 52 ust. 1 cytowanej ustawy.

Zgodnie z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić w stosunku do gatunków objętych ochroną częściową i ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 52 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8, 9, 12 i 13, tj.: umyślnego zabijania; umyślnego okaleczania lub chwytania; umyślnego niszczenia ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych; niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania; niszczenia, usuwania lub uszkodzenia gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień; umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień; umyślnego płoszenia lub niepokojenia oraz umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących. Powyższe zostało uszczegółowione w § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8 i 9 oraz ust. 2 i 3 ww. rozporządzenia.

Na podstawie art. 56 ust. 4 pkt 3, 6 i 7 wyżej cytowanej ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska na obszarze swojego działania może zezwolić, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli nie spowoduje to zagrożenia dla dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt na odstępstwa od zakazów określonych w art. 52 ust. 1, jeśli leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub wynikają z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 cytowanej ustawy.

Analizując przedmiotową sprawę zwrócono uwagę na fakt, iż teren wskazany przez Wnioskodawcę, objęty jest obszarem Natura 2000 Ujście Warty PLC080001. Na analizowanym terenie znajduje się również park krajobrazowy pn.: "Ujście Warty", o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o ochronie przyrody.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku, wnioskowane czynności związane są z koniecznością realizacji planowanego przedsięwzięcia pn.: "Rozbudowa drogi

krajowej DK 31 w ramach zadania pn.: "Rozbiórka i budowa mostu drogowego w km 107+211 drogi krajowej nr 31 w Kostrzynie nad Odrą (km 2,45 rzeki Warty)", w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły "Zadanie 1B.5 Przebudowa mostów w celu zapewnienia minimalnego prześwitu". Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku, przedmiotowe zamierzenie dotyczy rozbiórki mostu istniejącego i budowy nowego mostu drogowego. Ponadto przedsięwzięcie obejmuje wykonanie robót towarzyszących w postaci rozbudowy drogi krajowej nr 31 (ul. Sikorskiego) na dojazdach do mostu, wykonanie niezbędnego zakresu przebudowy sieci kanalizacyjnych, wodociągowych i innych. Inwestorem przedsięwzięcia jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie. Wnioskodawca zaznaczył, iż na czas budowy mostu docelowego wykonany zostanie objazd na moście tymczasowym. Przedsięwzięcie polegające na przebudowie mostu na Warcie w Kostrzynie nad Odrą w celu usprawnienia akcji lodołamania uwzględnione zostało w dokumencie strategicznym, dotyczącym ochrony przeciwpowodziowej: *Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (PZRP)*. Przebudowa mostu drogowego w km 2+450 rz. Warty w Kostrzynie nad Odrą w celu zapewnienia minimalnego prześwitu dla lodołamaczy stanowi zadania na liście inwestycji strategicznych technicznych w regionie wodnym Warty. Uzasadnieniem inwestycji jest przebudowa istniejącego mostu przecinającego drogę wodną dla zapewnienia właściwego prześwitu dla prowadzenia akcji lodołamania przy użyciu lodołamaczy. Obecne parametry mostu stanowią utrudnienie, a często uniemożliwienie prowadzenia skutecznej akcji lodołamania. Wnioskodawca zaznaczył, iż głównym celem PZRP jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej, poprzez realizację działań służących minimalizacji zidentyfikowanych zagrożeń. Działania te prowadzić będą m.in. do obniżenia strat powodziowych. Przedsięwzięcie dotyczy rozbiórki istniejącego mostu i budowy nowego mostu powiązanego z istniejącą infrastrukturą drogową (droga krajowa 31, ul. Sikorskiego w Kostrzynie nad Odrą). Wnioskodawca zaznaczył, iż brak jest możliwości rozważania alternatywnych rozwiązań lokalizacyjnych tego przedsięwzięcia. Potencjalnie rozważać można budowę nowego mostu obok istniejącego, przeznaczonego do rozbiórki bez konieczności budowy mostu tymczasowego. Wariant taki skutkowałby jednak znacznie większym wpływem na środowisku, tj. trwale przekształcenie terenu w miejscu zupełnie nowej lokalizacji projektowanego mostu oraz przebudowy układu drogowego. Brak jest możliwości wskazania wariantu alternatywnego, który zapewniłby osiągnięcie celu projektu, czyli poprawy warunków żeglugi dla lodołamaczy i prowadzenia akcji lodołamania. W tym kontekście rozważać można jedynie rozbiórkę mostu, która nie jest akceptowalna ze względów społeczno – ekonomicznych. Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku, w odniesieniu do entomofauny i mięczaków lądowych, gatunki ujęte we wniosku są na ogół dość licznymi składnikami fauny. Przewiduje się, że trzmiel rudy i ślimak winniczek stale zasiedlają te tereny i rozmnażają się. Wnioskodawca zaznaczył, iż w przypadku trzepli zielonej, nie udało się zaobserwować zachowań wskazujących na rozród tego gatunku, czego

jednak nie można wykluczyć. Zaznaczył również, iż zajęcie terenu na potrzeby wykonania mostu tymczasowego, nie będzie stanowić istotnego wpływu na trzmiela i winniczka, gdyż są to stosunkowo pospolite i rozprzestrzenione gatunki. Wnioskowane czynności nastąpią na skutek prowadzonych prac, tj. podczas robót wykonywanych na potrzeby posadowienia mostu tymczasowego oraz w trakcie zajmowania siedlisk sprzyjających występowaniu osobników trzepli zielonej, trzmiela rudego i ślimaka winniczka. W odniesieniu do ichtiofauny zagrożeniami dla przedmiotowych gatunków będą prace prowadzone poza korytem i strefą brzegową rzeki, prace prowadzone w korycie Warty i bezpośrednio na powierzchni wody oraz prace w strefie brzegowej. Do prac prowadzonych poza korytem i strefą brzegową należy zaliczyć wszystkie roboty związane z rozbiórką starej konstrukcji mostu, w tym usunięcie przęseł oraz wykonanie konstrukcji nowego mostu m.in. budowa konstrukcji żelbetowych z wykorzystaniem rusztowań stacjonarnych, montaż konstrukcji stalowych nad rzeką, scalanie konstrukcji stalowych z użyciem sprzętu montażowego, prowadzenie robót betoniarskich na deskowaniach podwieszonych do wykonanej wcześniej części ustroju (metoda nawisowa), układanie nawierzchni bitumicznej na moście i szeregu prac towarzyszących, np. przebudowy istniejących dróg, przebudowy istniejącej linii elektroenergetycznej, budowy nowej kanalizacji deszczowej, prowadzenie wykopów i wywozów gruntu. Najbardziej istotne w planowanym przedsięwzięciu z punktu widzenia zasobów ichtiofauny są dla osobników bytujących w bezpośredniej okolicy planowanych robót utrudnienia związane ze wzmożonym ruchem sprzętu budowlanego, a przede wszystkim wibracje związane z rozbiórką starego i budową nowego mostu. Opisane wyżej prace generować mogą drgania i wibracje dna oraz wody, a także dźwięki o dużym nasileniu. Wibracje w środowisku wodnym są odbierane przez ryby czułymi receptorami linii bocznej, to samo dotyczy dźwięków (hałasów) przenoszonych w środowisku wodnym znacznie lepiej niż w powietrzu. Jak wynika z informacji zwartych we wniosku, wpływ hałasu rozchodzącego się w wodzie na zachowanie się ryb był wielokrotnie opisywany w publikacjach naukowych. Stwierdzono, że ryby przeważnie aktywnie unikają hałasu, natomiast część z nich wykazuje oznaki przyzwyczajania się do emitowanych dźwięków. Zwiększony, długotrwały poziom hałasu może mieć istotne negatywne konsekwencje dla wzrostu i rozwoju ryb. Długoterminowe oddziaływanie hałasu może spowodować zmianę odpowiedzi ryb z poziomu osobniczego na populacyjny. Długotrwałe wytwarzanie hałasu o tej samej częstotliwości może stworzyć swoistą barierę dźwiękową, której będą unikać wędrujące ryby, co może doprowadzić np. do zmiany trasy migracji żerowiskowych. Dodatkowym aspektem, wymagającym przyjęcia reguł ostrożnego podejścia jest wpływ na ryby rezydentne, które z różnych powodów nie opuszczą strefy oddziaływania hałasu. Dotyczy to również młodych ryb o słabo jeszcze rozwiniętej zdolności unikania drapieżników podczas pływania (stadia narybkowe). Jednakże w związku z tym, że planowane roboty pomimo tego, że miejscowo wytwarzać będą dźwięki o wysokim natężeniu, będą rozciągnięte w czasie, należy przyjąć, że lokalna ichtiofauna na ten czas zostanie tylko wypłoszona na sąsiednie tereny, a następnie w wyniku prowadzenia wędrówek kompensacyjnych powróci po zakończeniu tego etapu prac. Niemniej jednak, aby ograniczyć ten stresogenny dla ryb



czynnik, prace w korycie rzeki, powinny być prowadzone poza okresem wędrówek gatunków anadromicznych, tj. poza okresem od połowy października do końca listopada. Poza bezpośrednim oddziaływaniem planowanych robót na ichtiofaunę Warty, prowadząc inne prace budowlane poza korytem rzeki powinno się stosować zalecenia, aby środowisko wodne nie zostało zdegradowane. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, pod ustrojem nośnym zostaną zamontowane specjalne płachty ochronne, by wylapać odpady powstające podczas rozcinania elementów ustroju nośnego. Powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady i ścieki będą gromadzone i systematycznie usuwane z terenu budowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, przez specjalistyczne firmy posiadające odpowiednie pozwolenia. Nie dopuszcza się przemieszczania mas ziemnych poprzez przepychanie materiału w korycie rzeki. Sprzęt budowlany użyty do wykonania robót powinien być sprawny oraz posiadać zabezpieczenia przed wyciekami substancji ropopochodnych. Każdorazowo po zakończeniu robót w danym dniu sprzęt powinien być garażowany na wyznaczonym placu (poza obrębem korytarza rzeki), tam też powinny być wykonywane wszelkie prace obsługowe i naprawcze. Ponadto prace będą prowadzone w taki sposób, aby nie dopuścić do przedostawania się do wód powierzchniowych substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń. W odniesieniu do prac prowadzonych w korycie Warty i bezpośrednio na powierzchni wody, ingerencja w strukturę dna rzeki będzie związana z usunięciem podpór starego mostu oraz wykonaniem podpór mostu tymczasowego. Przy montażu konstrukcji stalowych, wykonywanych z pontonów zacumowanych przy brzegach rzeki lub transportu konstrukcji mostu na brzeg jednostkami pływającymi, należy zwrócić uwagę, aby nie zostały zniszczone ewentualnie rosnące w strefie brzegowej hydrofity, które mogą stanowić siedliska dla wylęgu i młodzieży ryb. W wyniku usunięcia z dna rzeki starych podpór oraz wykonania podpór mostu tymczasowego prawdopodobnie usunięta zostanie również warstwa namulów tranzytowych, w których to dogodnie warunki do bytowania znajduje tzw. fauna bentosowa, stanowiąca pokarm niektórych gatunków ryb. Uszczuplenie bazy pokarmowej na tym poziomie, najbardziej dotyczy gatunki ryb karpiowatych z grupy bentofagów. Biorąc jednak pod uwagę dostępną biomasę makrobentosu w całej szerokości 100 m koryta Warty (powierzchnia, którą zajmują przęsła stanowi ułamek procenta całej powierzchni koryta w tym obszarze), wydaje się, że bez problemu powinna ona zapewnić ciągłość bazy pokarmowej dla tych gatunków ryb, tym bardziej, że po zakończeniu prac rozpocznie się proces rekolonizacji dna przez organizmy bentosowe. Natomiast miejscowe zaburzenia środowiska wywołane ww. pracami nie powinny mieć zbyt dużego znaczenia dla zaooplanktonu, gdyż nie jest to formacja ściśle związana z konkretnym miejscem (jak np. zoobentos przytwierdzony do podłoża). Zooplankton zwykle przemieszcza się do miejsc dla niego najdogodniejszych, co jest m.in. powodem powszechnego zjawiska występującego w planktonie – tzw. patchiness – czyli gromadzenia, skupiania się planktonu w pewnych miejscach, podczas gdy prawie tuż obok jest go zdecydowanie mniej. Wnioskodawca zaznaczył, iż w trakcie prowadzonych prac związanych z usuwaniem starych podpór oraz krótko po ich zakończeniu, w wyniku zjawiska resuspensji osadów dennych wzrośnie okresowo ilość zawieszin oraz substancji biogenicznych (może nastąpić gwałtowny

wzrost ich stężeń), co w konsekwencji może doprowadzić do wzrostu mętności i spadku przezroczystości oraz pogorszenia warunków tlenowych. Przemieszczanie się zawiesin w akwenu będzie następować zgodnie z prądami wody oraz kierunkiem prowadzonych robót. Zaznaczył również, iż zjawisko to może mieć istotny, negatywny wpływ na bytującą w obrębie akwenu ichtiofaunę. Podczas wystąpienia ponadnaturalnego zmętnienia wody możliwe jest potencjalne ograniczenie, bądź zaprzestanie żerowania większości gatunków ryb, co ma znaczenie w aspekcie obniżenia ich kondycji i stanu zdrowotnego. Zmętnienie wody w trakcie migracji tarłowych, może całkowicie, zaburzając orientację sensoryczną, uniemożliwić migrantom dotarcie na tarliska. Warta oraz Postomia stanowią korytarz migracyjny m.in. dla minoga rzeczno. Podniesienie do toni wodnej znacznej ilości materii organicznej pierwotnie zdeponowanej w osadach, może spowoduje gwałtowny wzrost zapotrzebowania tlenowego, co może wywołać powstanie warunków beztlenowych. Jednakże w tym przypadku niewielka powierzchnia prowadzonych prac w stosunku do szerokości rzeki i wielkości przepływu na tym odcinku Warty, spowoduje szybkie rozproszenie powstałej zawiesiny, bez negatywnych skutków dla środowiska. Poza tym rzeka Warta na badanym odcinku jest silnie przekształcona pod względem hydrotechnicznym (zabudowa brzegów) i nie posiada atrakcyjnych dla ryb miejsc tarliskowych, dlatego wklucza się też przypadkowe zamulenie tarlisk. W strefie nurtowej (miejsce posadowienia podpór) tak dużej nizinnej rzeki jak Warta, mikrosiedliska dla ryb są stosunkowo nieliczne. Poza tym brak jest jednoznacznych informacji, jakie siedliska mogłyby w tym rejonie występować. Jednakże nie można wykluczyć, że w trakcie usuwania podpór powierzchnia któregoś z siedlisk zostanie zmniejszona, chociaż jednocześnie należy zauważyć, że dla ryb tam bytujących prawdopodobnie dużo bardziej atrakcyjna jest sama podpora niż równe, płaskie piaskowe dno w okolicy. Mimo wszystko by zminimalizować to oddziaływanie w miejsca po przesłach można np. wysypać żwir wymieszany z kamieniami, dzięki czemu wytworzy się doskonałe siedlisko dla gatunków litofilnych, a takich siedlisk w rzekach nizinnych zawsze brakuje. Wnioskodawca zaznaczył, iż na etapie realizacji inwestycji, w związku z budową mostu tymczasowego, konieczne będzie wykonanie nasypu w rejonie ujścia rzeki Postomii. W celu zachowania drożności korytarza przemieszczania się ryb, zachowana będzie drożność ujścia Postomii w 80 – 90 %. W odniesieniu do prac prowadzonych w strefie brzegowej ta część przedsięwzięcia związana jest głównie z posadowieniem przęseł nowego mostu. Jak wynika z planów konstrukcyjnych, podpory znajdą się na granicy wody w strefie brzegowej, ale poza głównym korytem, co ma m.in. umożliwić swobodny spływ lodu. W przypadku małych cieków, szczególnie o charakterze lososiovym, ingerencja w strukturę brzegu powoduje często ogromne negatywne skutki, związane z niszczeniem mikrosiedlisk ichtiofauny. W przypadku tak dużej i uregulowanej rzeki jak Warta oddziaływanie jest minimalne. Nowe podpory pośrednie projektowanego mostu zostaną zlokalizowane w skarpie brzegu (tj. w miejscu istniejących podpór skrajnych), na stopach fundamentowych o szerokości 10 m, posadowionych bezpośrednio na palach, które od rzeki odgradzone będą ściankami szczelnymi, w taki sposób, aby jak najmniej ingerować w koryto rzeki i w warunki przepływu wielkiej wody, zarówno w stanie docelowym, jak i podczas prowadzenia robót budowlanych.

Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, najbardziej ingerującym w środowisko elementem tych robót jest wykonanie ścianek szczelnych (najczęściej są wbijane lub wibrowywane), osłaniających planowany fundament i wypełnienie przestrzeni między nimi betonem. Jednakże w ten sposób zostanie zajęte tylko kilkanaście metrów brzegu po obu stronach koryta. Wnioskodawca zaznaczył, iż planowane w związku z realizacją przedsięwzięcia prace, nie wpłyną istotnie na ogólny stan populacji gatunków ichtiofauny ze względu na charakter prac, niewielką skalę oddziaływania oraz planowane do zastosowania działania minimalizujące. Z informacji zawartych we wniosku wynika, iż do wnioskowanych czynności może dojść głównie na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia, na skutek prac typu rozbiórka starej konstrukcji mostu oraz wykonanie konstrukcji nowego mostu oraz szeregu prac towarzyszących. Do umyślnego uniemożliwiania dostępu do schronień oraz ewentualnego incydentalnego okaleczania może dochodzić na skutek płoszenia, w związku ze wzmożonym ruchem sprzętu budowlanego, a co za tym idzie emitowanymi wibracjami związanymi w szczególności z rozbiórką starego mostu (zabiciem ścianek szczelnych i rozbiórką starych podpór) i budową mostu tymczasowego (podpór). Opisane wyżej prace generować mogą drgania i wibracje dna oraz wody, a także dźwięki o dużym nasileniu. W odniesieniu do ornitofauny likwidacja mostu i prowadzenie prac nad budową nowego obiektu spowoduje utratę dogodnych miejsc gniazdowania, dlatego też konieczne jest podjęcie środków minimalizujących negatywne oddziaływanie, a więc rozbiórkę mostu należy rozpocząć po wyprowadzeniu lęgów przez te gatunki, tj. po 15 października lub wcześniej po stwierdzeniu przez ornitologa braku ptaków w gniazdach. Wnioskodawca zaznaczył, iż istnieje szansa, że ptaki będą zakładały gniazda w konstrukcji mostu tymczasowego oraz później na moście docelowym, tak jak jest to obserwowane obecnie. Zaznaczył również, iż planowana inwestycja położona jest w otoczeniu rozległych obszarów znacznie cenniejszych dla bytowania ptaków. Nie przewiduje się zatem żeby realizacja inwestycji o stosunkowo niewielkiej skali wpłynęła znacząco negatywnie na zidentyfikowane gatunki, wśród których przeważają gatunki pospolite, zasiedlające również tereny miejskie. Nie przewiduje się również, by eksploatacja nowego mostu, o stosunkowo niewysokiej konstrukcji stanowiła zagrożenie dla lokalnych populacji ptaków, ani dla zgrupowań ptaków migrujących sezonowo. Jak wynika z informacji przedstawionych we wniosku, do wnioskowanych czynności będzie dochodzić na etapie budowy, tj. na skutek obecności ludzi oraz hałasu emitowanego przez pracujący sprzęt budowlany. Utrata miejsc lęgowych związana będzie z rozbiórką istniejącego mostu oraz późniejszym posadowieniem nowego obiektu. Wnioskodawca zaznaczył, iż wycinka drzew i karczowanie roślinności krzewiastej na potrzeby lokalizacji mostu tymczasowego może spowodować utratę potencjalnych miejsc gniazdowania gatunków ptaków. W drzewach przeznaczonych do wycinki zidentyfikowano jedynie dwa gniazda. Wycinka drzew wykonana będzie po 15 października do 1 marca, a w okresie lęgowym tylko po stwierdzeniu przez specjalistę z zakresu ornitologii braku lęgów na drzewach lub krzewach przeznaczonych do usunięcia w celu uniknięcia zniszczenia lęgów. Właściwe byłoby również rozwieszenie budek lęgowych na drzewach w otoczeniu planowanej inwestycji. Do niszczenia siedlisk

lub ostoi oraz zniszczenia gniazd dojdzie na etapie wycinki drzew. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku, przedłożony wniosek został sporządzony w oparciu o przeprowadzone inwentaryzacje przyrodnicze, których wyniki zostały ujęte w raporcie OOS, dołączonym do przedmiotowego wniosku. Inwentaryzacje przeprowadzone były w miejscu planowanej inwestycji, jak również obejmowały bezpośrednio jej sąsiedztwo. We wniosku ujęto wszystkie gatunki, które wykorzystywały przedmiotowy teren i zostały stwierdzone w trakcie wizji terenowych. Z uwagi na charakter inwentaryzacji, tj. rozpoznanie składu gatunkowego danego terenu, a nie prowadzenie szczegółowo monitoringu ukierunkowanego na konkretny gatunek, podanie dokładnej ilości osobników danego gatunku, nie jest możliwe na tym etapie. Wnioskodawca zaznaczył, iż z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo możliwości wystąpienia na przedmiotowym terenie większej lub mniejszej ilości osobników danego gatunku, wyprzedzająco, aby w przyszłości nie zaistniała konieczność wstrzymania prac, uwzględniono większą ilość osobników danego gatunku we wniosku, w stosunku do odnotowanych w trakcie inwentaryzacji. Wnioskodawca zaznaczył również, iż na etapie realizacji inwestycji wykonane będzie szczegółowe sprawozdanie z wykonania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w treści, którego jednoznacznie będzie wskazane, które konkretnie gatunki stwierdzono w momencie wejścia w teren. Jak wynika z informacji zawartych we wniosku, za realizację wnioskowanych czynności odpowiadać będzie Wykonawca prac budowlanych, w zasobach którego funkcjonować będzie Zespół Przyrodniczy Wykonawcy.

W przedmiotowym przypadku, biorąc pod uwagę miejsce i zakres wnioskowanych działań, nie istnieje rozwiązanie alternatywne dla wnioskowanych czynności. Ponadto warunki wskazane w sentencji decyzji pozwalają na zapewnienie odpowiednich wymagań w zakresie ochrony ww. gatunków podczas trwania przedmiotowej inwestycji, umożliwiając zachowanie, we właściwym stanie ochrony ich lokalne populacje.

Mając na uwadze powyższe, co odpowiada przesłance wymienionej w art. 56 ust. 4 pkt 3, 6 i 7 ustawy o ochronie przyrody, warunkującej wydanie wnioskowanego zezwolenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Organ postanowił wydać zezwolenie w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym należało orzec, jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 130 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

Od niniejszej decyzji zgodnie z art. 127 § 2 kpa strona może odwołać się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy wnieść do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W celu realizacji zezwolenia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dokonuje kontroli spełniania przez Wnioskodawcę warunków w nim określonych, a także cofa zezwolenie, jeżeli warunki te nie są spełnione, zgodnie z art. 56 ust. 7a oraz ust. 7j ustawy o ochronie przyrody.

Nadmieniam, że w sytuacji kiedy w trakcie przystępowania oraz realizacji prac, zostaną stwierdzone rośliny, grzyby oraz zwierzęta inne niż wymienione w przedmiotowym zezwoleniu oraz jeżeli zostałyby naruszone zakazy inne niż w przedmiotowym zezwoleniu, należy uzyskać dodatkowe zezwolenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 51 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Przedmiotowe zezwolenie nie zwalnia ze stosowania innych przepisów, w tym przepisów określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145). Wobec tego przed wejściem na nieruchomość należy uzyskać stosowną zgodę osoby do tego uprawnionej (właściciela lub zarządcy).

*Do wniosku o wydanie zezwolenia na czynności podlegające zakazom określonych w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.) Wnioskodawca uiścił w dniu 24.05.2019 r. opłatę skarbową w kwocie 82,00 zł (słownie: osiemdziesiąt dwa 00/100 zł) oraz w dniu 09.07.2019 r. opłatę skarbową za udzielenie pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (słownie: siedemnaście 00/100 zł) na rachunek Urzędu Miasta w Gorzowie Wlkp. 44 1020 5402 0000 0302 0325 6575.*

Kamila Strzesak  
Inspektor ds. ochrony przyrody



Otrzymują:

1. Pani Krystyna Araszkiewicz Sweco Consulting Sp. z o. o., ul. Łyskowskiego 16, 71 – 641 Szczecin
2. aa.