Znak pisma: DLI-I.7620.31.2021.KK.11

Warszawa, 27 września 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”,   
po rozpatrzeniu odwołania Pana A. G. i Pana D. W., reprezentowanych przez r. pr. A. P., od decyzji Wojewody Śląskiego Nr 4/2021 z dnia 1 października 2021 r., znak: IFXIII.747.10.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w ramach realizacji inwestycji pn.: „Remont gazociągu DN250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 relacji Trzebiesławice – Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska”,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 25 marca 2021 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana K. G., wystąpił do Wojewody Śląskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
w ramach realizacji inwestycji pn.: „Remont gazociągu DN250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 relacji Trzebiesławice – Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał   
w dniu 1 października 2021 r., decyzję Nr 4/2021, znak: IFXIII.747.10.2021, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie z dnia 5 listopada 2021 r. [nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy   
z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640)],   
za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli wspólnie Pan A. G. i Pan D. W., reprezentowani przez r. pr. A. P.. Ww. odwołanie zostało uzupełnione pismami z dnia 23 maja 2022 r. oraz 20 czerwca 2022 r.

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Na wstępie wskazać należy, iż *decyzja Wojewody Śląskiego* została wydana w oparciu   
o przepisy *specustawy gazowej* w brzmieniu sprzed jej nowelizacji dokonanej ustawą   
z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwaną dalej „*ustawą nowelizującą*”, która weszła w życie   
w dniu 27 maja 2021 r. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 *ustawy nowelizującej*, do postępowań w sprawach dotyczących inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, o których mowa odpowiednio w art. 2 ust. 2   
i art. 38 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu dotychczasowym, wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną, stosuje się przepisy dotychczasowe, z uwzględnieniem ust. 2-4.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy *specustawy gazowej*, w brzmieniu obowiązującym do dnia 27 maja 2021 r.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca na remoncie gazociągu DN250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 relacji Trzebiesławice – Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska”, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom   
w zakresie terminalu, realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych   
GAZ-SYSTEM S.A. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Śląskiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., reprezentowany przez ustanowionego   
w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski pismem z dnia   
2 czerwca 2021 r., znak: IFXIII.747.10.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu i obwieszczeniu organ   
I instancji poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 1 października 2021 r. decyzję Nr 4/2021, znak: IFXIII.747.10.2021, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 14 października 2021 r., znak: IFXIII.747.10.2021, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

W związku z powyższym, *Minister* za zasadne uznał utrzymanie w mocy *decyzji Wojewody Śląskiego*, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *kpa.*

Rozpatrując odwołanie skarżących stron, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania   
w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1680), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia   
7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez Pana A. G. i Pana D. W., reprezentowanych przez r.pr. A. P.. *Inwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżących, wskazując,   
iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronom skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skarżące strony skorzystały przedkładając pismo z dnia 20 czerwca 2022 r. stanowiące powtórzenie żądań wskazanych w piśmie z dnia 23 maja 2022 r.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołanie od *decyzji Wojewody Śląskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działek skarżących, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Śląskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżących stron. Teren będący własnością skarżących stron nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołania skarżących stron, upatrują one błędu w postępowaniu Wojewody Śląskiego w tym, iż *inwestor*, a także organ I instancji, nie rozważyli alternatywnego przebiegu przedmiotowej inwestycji tak, aby w jak najmniejszym stopniu ograniczał on korzystanie z działek nr 246/11 oraz 439, obręb 1 K. P., stanowiących własność stron skarżących, np. poprzez umiejscowienie gazociągu   
na działce nr 245/9, gdzie znajduje się boisko do piłki nożnej, co skutkowałoby ominięciem działek skarżących i nie spowodowałoby znacznego ograniczenia użytkowania terenu. Powyższy zarzut skarżące strony powiązały z naruszeniem przez organ I instancji art. 77 § 1 i 80 *kpa* oraz art. 32 ust. 1 i 64 ust. 3 Konstytucji RP.

Rozpatrując tak postawiony zarzut, wyjaśnić w pierwszej kolejności należy,   
iż nieruchomości skarżących zostały wymienione w pkt IX.1 zaskarżonej *decyzji Wojewody Śląskiego* wskazującym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu   
z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*), w pozycjach nr 66 i 69 tabeli (str. 8).

W konsekwencji stwierdzić należy, że działka nr 246/11 obręb 1 K. P., stanowiąca własność Pana A. G., uwidoczniona na arkuszu nr 2 projektu zagospodarowania terenu (rys. nr G-2.2) mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Śląskiego,* znajduje się w obszarze oznaczonym zarówno linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego, tym samym podlega ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także linią przerywaną koloru brązowego, a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Natomiast działka nr 439, obręb 1 K. P., stanowiąca własność Pana D. W., uwidoczniona na arkuszu nr 3 projektu zagospodarowania terenu   
(rys. nr G-2.3) mapy określającej granice terenu objętego przedmiotową inwestycją, stanowiącej część załącznika nr 1 do *decyzji Wojewody Śląskiego,* znajduje się   
w obszarze oznaczonym zarówno linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego,   
tym samym podlega ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas nieokreślony, ale także linią przerywaną koloru brązowego, a zatem część obszaru podlega także ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony.

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. W myśl art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania   
z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna   
i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny   
(t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610). Służebność publiczna jest ustanawiana   
w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

W świetle powyższego, za chybiony należy uznać także zarzut stron skarżących dotyczący niezapewnienia przez organ I instancji możliwości udziału stron   
w postępowaniu poprzez niepoinformowanie skarżących o przeprowadzonych przez *inwestora* konsultacjach w Urzędzie Gminy Poczesna, gdyż wskazywane okoliczności pozostają poza oceną *Ministra*. Podkreślenia wymaga, że przedmiotem tego postępowania nie są objęte jakiekolwiek konsultacje z *inwestorem*, w celu ustalenia przebiegu inwestycji w zakresie terminalu, gdyż uzależnienie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej od uprzedniego przeprowadzenia takich konsultacji bądź uzgodnień byłoby wprowadzeniem pozaustawowej przesłanki, co byłoby sprzeczne   
z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Oznacza to, że strona nie może skutecznie domagać się od organu administracji publicznej odmowy wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej z tego powodu, że nie wzięła udziału   
w konsultacjach i nie uzgodniono z nią indywidualnie przyjętych rozwiązań projektowych.

W opinii *Ministra*, całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżących jest w niniejszej sprawie uzasadnione. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Jak wyjaśnił zaś *inwestor* w swoim stanowisku z dnia 8 marca 2022 r., będącym odpowiedzią na zarzuty skarżących wyrażone w rozpatrywanym odwołaniu – obowiązujące przepisy dopuszczają przebieg gazociągu przez tereny zabudowane.   
Zaś zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 poz. 640), dla przedmiotowej inwestycji należy wyznaczyć, na okres użytkowania danych nieruchomości, strefy kontrolowane. Dla projektowanego gazociągu strefa kontrolowana będzie wynosiła 6 m (po 3 m od osi gazociągu).   
Dalej, *inwestor* wskazał, że strefa montażowa, której to kwestia nastręcza wątpliwości skarżącym stronom, jest ustalana jedynie na czas budowy gazociągu i po zakończonej budowie nie wywołuje żadnych ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości.Jak podkreślił *inwestor*, uwzględniając istniejącą infrastrukturę oraz kształt nieruchomości, nie było możliwości pominięcia działek skarżących przy projektowaniu przedmiotowego gazociągu. W szczególności *inwestor* podkreślił, iż istniejący obiekt sportowy   
z towarzyszącą infrastrukturą (kablami, systemem drenażowym, trybuną widowiskową, słupami oświetleniowymi) uniemożliwia poprowadzenie gazociągu starą trasą   
i wykorzystanie terenu boiska sportowego.

Wobec powyższego dodać także należy, że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Śląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, [http://www.sejm.gov.pl](http://www.sejm.gov.pl/)).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji. Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chcieliby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia   
i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak w niniejszej sprawie skarżące strony oczekują „przesunięcia” przedmiotowej inwestycji w granice działki nr 245/9). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej,   
gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Wyjaśnić także należy, iż określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*, lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 10 grudnia 2020 r., znak: WOOŚ.420.39.2020.RK1.7, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Remont gazociągu DN250; MOP 5,5 MPa; PN 6,3 MP relacji Trzebiesławice – Częstochowa w miejscowości Kamienica Polska”, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosili jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Śląski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji gazowej, związani byli ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* w przedmiocie przebiegu omawianego przedsięwzięcia. Nie można zatem podważać decyzji podjętej na podstawie *specustawy gazowej* przez podnoszenie nowych okoliczności w dziedzinie, w której zapadło już ostateczne rozstrzygnięcie organu właściwego dla ochrony środowiska (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17).

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu   
i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Śląski, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do   
art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094), decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie gazowej). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - nie mające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Wobec powyższego zaznaczyć wyraźnie trzeba, iż czynnikiem decydującym o przebiegu i kształcie inwestycji z pewnością nie mogą być ewentualne pretensje dotyczące objęcia przedmiotową inwestycją działek skarżących zamiast innej działki, na której znajduje się boisko, jak również trudności związane z korzystaniem bądź możliwością zagospodarowania tych działek w przyszłości, które – jak wskazują skarżący – może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji na ich działkach.

W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniosą jakiekolwiek szkody materialne, to będzie im przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Śląskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat skarżących stron, które może spowodować umiejscowienie przedmiotowej inwestycji m.in. na działkach stanowiących własność skarżących. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia gazowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.   
Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących   
jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu, może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wadliwa.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* ustanowione na działkach skarżących oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, o czym będzie jeszcze mowa poniżej.

Dostrzec zaś trzeba, że strony skarżące w rzeczywistości domagają się utrzymania swojego status quo w zakresie, w jakim dotychczas korzystały z ww. nieruchomości   
i w tym kontekście ich sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej   
w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora* co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu   
do nieruchomości stron skarżących prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

W szczególności *Minister* nie dopatrzył się, aby organ I instancji nie uczynił zadość zasadzie proporcjonalności, którą winien kierować się organ przy ingerencji w prawo własności. Tym bardziej, że realizacji tej zasady strony upatrują w odmiennym   
od zawnioskowanego przez *inwestora* przebiegu gazociągu. Prawdą jest, że organ ograniczając prawo własności winien mieć na uwadze aby ta ingerencja pozostawała   
w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów. Trzeba jednak, dokonując oceny zadośćuczynienia zasadzie proporcjonalności, uwzględnić specyfikę inwestycji objętej zaskarżoną decyzją. Mając zaś na względzie powyższe, należy przypomnieć,   
że w wypadku inwestycji liniowych ich przebieg zawsze pozostaje kompromisem uwzględniającym szereg czynników i nie jest możliwe całkowite zrezygnowanie z ich przebiegu przez nieruchomości będące własnością prywatną. Ponadto ograniczenia techniczne związane z charakterem projektu gazociągu powodują, że niemożliwe jest dowolne kształtowanie jego przebiegu. *Minister* zwraca uwagę, że w szczególności projektowanie gazociągu, z uwagi na bezpieczeństwo jego funkcjonowania, podlega ściśle określonym regułom wynikającym z bezwzględnie obowiązujących przepisów technicznych. Wreszcie zezwolenie na lokalizację inwestycji gazowej, zwłaszcza   
na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. W niniejszej sprawie wyjaśnienia *inwestora* w zakresie przyczyn, które zadecydowały o przebiegu inwestycji zaakceptowanym zaskarżoną decyzją, organ przesłał skarżącym w trakcie prowadzonego postępowania. W ocenie *Ministra* wyjaśnienia te w pełni zasługują na uwzględnienie, bowiem wyznaczenie trasy gazociągu z uwzględnieniem obowiązujących przepisów odnośnie projektowania takiej inwestycji, z uwzględnieniem już istniejącej infrastruktury podziemnej i naziemnej, stanowi racjonalne wytłumaczenie powodów przemawiających za lokalizacją inwestycji zaakceptowaną *decyzją Wojewody Śląskiego* oraz spełnia określone Konstytucją kryteria proporcjonalności we wprowadzeniu ograniczeń prawa własności. Argumentacja skarżących negująca taki przebieg omawianej inwestycji i zarzucająca niezgodność wskazywanych przez *inwestora* powodów wyboru jej trasy z rzeczywistością nie zawiera zaś szczegółowego uzasadnienia stanowiska skarżących ani dokumentacji je potwierdzającej, co czyni ją gołosłowną.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Śląskiego* prawidłowo i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia w korzystaniu   
z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżących i brak jest możliwości   
ich modyfikacji, zgodnie z ich żądaniem.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstania kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości.   
Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju, w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Wbrew stanowisku skarżących ograniczenie ich prawa własności nastąpiło   
z poszanowaniem norm konstytucyjnych. Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacji gazu ziemnego w Świnoujściu   
z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).   
W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności,   
co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw określonych   
w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

Własność nieruchomości skarżących została ograniczona na realizację celu publicznego – w sposób i na zasadach określonych w *specustawie gazowej*. W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez Konstytucję RP prawa własności. W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych.   
Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby   
do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności skarżących nastąpiło w zakresie,   
w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżących nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji.

Natomiast możliwość dokonania oceny czy posadowienie gazociągu na gruntach skarżących pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń   
w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel   
czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* co zasygnalizowano wcześniej, oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie, jak błędnie sądzą skarżący, w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji co do zasady dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób   
i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124   
ust. 5 *ugn*. Według bowiem art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań,   
mimo iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie   
jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji.   
Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy   
są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

Za chybiony uznać należy zarzut dotyczący naruszenia art. 20 ust. 3 i art. 21 ust. 1, 2 i 3 *specustawy gazowej*, poprzez ich błędne zastosowanie. Zwrócić należy uwagę,   
że w przedmiotowej sprawie przepis art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej* w ogóle nie miał zastosowania, gdyż żadne nieruchomości nie zostały przejęte na własność Skarbu państwa, co wynika z pkt VII zaskarżonej decyzji, wobec czego organ I instancji nie mógł go błędnie zastosować i w konsekwencji dokonać jego naruszenia. Natomiast wskazywany przez skarżących art. 21 *specustawy gazowej*  nie zawiera ustępów zgodnie z systematyką przepisu, zatem organ odwoławczy nie ma możliwości odniesienia się do zarzutu naruszenia art. 21 „ust. 1, 2 oraz 3”, zwłaszcza, że skarżący nie wskazali na czym to naruszenie konkretnie miałoby polegać Co więcej, wskazywany przepis w ogóle nie znalazł zastosowania w niniejszej sprawie, bowiem odnosi się do egzekucji obowiązków wynikających z decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, a więc do okoliczności występujących już po jej wydaniu.

Nie mają racjiskarżący, twierdząc, że okoliczności związane z lokalizacją projektowanego przedsięwzięcia winny zostać zweryfikowane przez biegłego z zakresu gazownictwa, czego organ I instancji bezpodstawnie zaniechał.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie   
z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia,   
jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został   
on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca   
2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymaga uzupełnienia   
np. o wspomnianą przez skarżących opinię biegłego. Zatem żądanie skarżących dotyczące przeprowadzenia, na podstawie art. 75 § 1 *kpa,* dowodu z opinii biegłego   
z zakresu projektowania i budowania gazociągu na okoliczność sprawdzenia prawidłowości przebiegu planowanej linii gazociągu oraz ewentualnego alternatywnego przebiegu tego gazociągu zgodnie ze wskazaniem skarżących, jest chybione.

Za niezrozumiały uznać należy zarzut skarżących dotyczący naruszenia art. 6 – 9 *kpa*, poprzez niepoinformowanie skarżących o uprawnieniach, jakie im przysługują w świetle obowiązujących przepisów prawa oraz niedoręczenia im ww. *decyzji Wojewody Śląskiego* przed jej wydaniem.

Niewątpliwe z art. 9 *kpa* wynika obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Jednakże użyty w przepisie art. 9 *kpa* zwrot "należytego i wyczerpującego informowania stron   
o okolicznościach faktycznych i prawnych" nie może być utożsamiony z udzielaniem stronom pomocy prawnej czy też doradztwa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2012 r., sygn. akt. II OSK 1301/11, LEX nr 1291899 oraz z dnia 1 sierpnia 2013 r., sygn. akt. II OSK 758/12,   
LEX nr 1364262). Zapis art. 9 *kpa* nie nakłada również na organ konieczności zawiadamiania strony o powszechnie obowiązujących, publikowanych aktach prawnych i wynikających z nich obowiązkach czy konsekwencjach niedostosowania się do konkretnych przepisów. Określony w tym przepisie obowiązek nie może być utożsamiony z udzielaniem stronom pomocy prawnejczy zastępowaniem ich aktywności przez instruowanie o wyborze optymalnego sposobu postępowania, co w konsekwencji czyniłoby z organu pełnomocnika strony. (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt I GSK 920/22, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II GSK 1889/18 i II GSK 1890/18). Zasady ogólne określone w *kpa* mają wprawdzie chronić prawa strony w postępowaniu administracyjnym, lecz nie zwalniają strony z dbałości o własne interesy i nie nakładają na organ obowiązku instruowania strony o wyborze sposobu postępowania, czy też udzielania porad prawnych w każdym możliwym aspekcie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
4 października 2022 r., sygn. akt II GSK 936/19).

Jak wynika z akt sprawy, skarżący zostali powiadomieni przez Wojewodę Śląskiego   
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Zawiadomienie z dnia 2 czerwca   
2021 r. znak: IFXIII.747.10.2021, o wszczęciu postępowania doręczono skarżącym - Panu D. W. w dniu 9 czerwca 2021 r. – pismo odebrał dorosły domownik, oraz Panu A. G. w dniu 8 czerwca 2021 r. – pismo odebrał pełnomocnik adresata. W rzeczonym zawiadomieniu wskazano informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz termin w jakim mogą składać wnioski i zastrzeżenia, a także wypowiadać się co do zebranych dowodów.

Uznać zatem należy, iż skarżący mieli zapewnioną przez organ I instancji możliwość czynnego udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem *decyzji Wojewody Śląskiego*, z czego skorzystali, bowiem składali do Wojewody Śląskiego uwagi i zastrzeżenia   
w trakcie prowadzonego postępowania.

Następnie, po wydaniu zaskarżonej decyzji, Wojewoda Śląski, w myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, doręczył decyzję o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – Rzeczpospolita, wydanie 21 października 2021 r. Właścicieli   
i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
14 października 2021 r., znak: IFXIII.747.10.2021, wysłanego na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej* zawierało informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji. Ponadto,   
w zawiadomieniu poinformowano o publikacji treści tej decyzji w Biuletynie Informacji Publicznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego a także o trybie i możliwości zaskarżenia *decyzji Wojewody Śląskiego*.

W świetle powyższego, w ocenie *Ministra,* w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia art. 9 *kpa*, przy czym zwrócić należy uwagę, że skarżący nie sprecyzowali,   
w jaki konkretnie sposób w ich ocenie do naruszenia tego doszło. Jedynie z ogólnych tez przytoczonych w odwołaniu, *Minister* rozumie to jako oczekiwanie przez skarżących informowania ich o tym, jaką treść merytoryczną i argumenty uzasadniające ma zawierać ich wniosek o zmianę lokalizacji przedmiotowej inwestycji, by został pozytywnie załatwiony, co oczywiście wykracza to poza ciążący na organie obowiązek przekazania stronie niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Podobnie, nie znajduje oparcia w przepisach prawa, przekonanie skarżących, że organ I instancji obowiązany był, w ramach przepisów 6 – 9 *kpa,* doręczyć im *decyzję Wojewody Śląskiego* przed jej wydaniem. Zwrócić bowiem należy uwagę, że zgodnie z przepisami *kpa* decyzje doręcza się po jej wydaniu.

Dodać należy, że organ odwoławczy, badając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, nie dostrzegł również nieprawidłowości w zakresie doręczenia zapadłego rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Wojewoda Śląski, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 39 *specustawy gazowej*, doręczył *decyzję Wojewody Śląskiego inwestorowi.* Ponadto, organ pierwszej instancji zawiadomił o wydaniu ww. decyzji właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu przedmiotowej *decyzji Wojewody Śląskiego* w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim, urzędach gmin właściwych ze względu   
na lokalizację inwestycji w zakresie terminalu, na stronie internetowej tych gmin   
oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Rozpatrując natomiast zarzuty naruszenia art. 10 § 1 *kpa* poprzez brak zapewnienia skarżącym czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności przed wydaniem zaskarżonej *decyzji Wojewody Śląskiego*, wskazać należy, co następuje.

Skarżący, co prawda, słusznie wskazali, iż przed wydaniem *decyzji Wojewody Śląskiego* organ I instancji nie skierował do stron pisma informującego o zgromadzeniu materiału dowodowego umożliwiającego zakończenie postępowania i możliwości wypowiedzenia się oraz składania wniosków co do tego, jednak podkreślić należy, że zgodnie   
z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, zarzut naruszenia przepisu   
art. 10 § 1 *kpa*, przez niezawiadomienie strony o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego i składania wniosków może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło   
jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego),   
a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący natomiast, poza wskazaniem, iż naruszono ten przepis, gdyż nie zawiadomiono ich o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości wypowiedzenia się co do tego   
i składania wniosków, nie wykazali, aby podjęte przez nich czynności procesowe mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

Co więcej, zauważyć należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule,   
ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego   
w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron   
w postępowaniu (art. 10 § 1 *kpa*).

Zwrócić należy uwagę, że Wojewoda Śląski, o czym była już mowa powyżej, prawidłowo zawiadomił strony postępowania zarówno o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, jak również o wydaniu zaskarżonej decyzji, które to zawiadomienia zostały doręczone skarżącym. Skarżący mieli zatem możliwość zapoznania się z aktami sprawy, w szczególności wnioskiem *inwestora*, wniesienia uwag i zastrzeżeń, z którego   
to uprawnienia skarżący skorzystali, jak również zapoznania się z treścią decyzji i jej załącznikami. Skarżący złożyli również skutecznie odwołanie od *decyzji Wojewody Śląskiego*.

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło do podnoszonego przez skarżących naruszenia art. 10 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, nie można się zgodzić ze skarżącymi,   
że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 77 § 1 i 80 *kpa,* poprzez niedokonanie rzetelnej analizy dowodów, która doprowadziła do stwierdzenia,   
że projektowany przebieg gazociągu jest prawidłowy.

Podkreślić bowiem należy, że organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych, zmierzających do rozpatrzenia wniosku strony (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

Ponadto zasygnalizowania wymaga, że kierowanie się przy wydaniu rozstrzygnięcia zasadami wyrażonymi w przepisach art. 7, 8 i 80 *kpa*, nie zawsze musi oznaczać zadośćuczynienie żądaniu strony postępowania, chociaż musi wykazywać, że wydane orzeczenie wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu. Materiał sprawy musi odpowiadać na wątpliwości strony i nawet jeśli nie zgadza się ona   
z rozstrzygnięciem, musi, w razie kontroli instancyjnej lub sądowoadministracyjnej, dawać przekonanie o słuszności zaskarżonego aktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 sierpnia 2013 r., sygn. akt II OSK 1754/13).   
Fakt udowodnienia danej okoliczności jest oceniany przez organ prowadzący postępowanie administracyjne na podstawie całokształtu materiału dowodowego.   
Dalej, organ administracji publicznej powinien oprzeć ocenę materiału dowodowego   
na wszechstronnej analizie, co oznacza, że nie może pominąć jakiegokolwiek dowodu. Ocena dowodów jest "czynnością myślową" i jak każda czynność tego rodzaju powinna opierać się na zasadach logicznego rozumowania. Organ może zatem wysnuć   
z zebranego materiału dowodowego tylko wnioski logicznie uzasadnione, oceniając wyniki postępowania dowodowego na podstawie wiedzy i doświadczenia życiowego (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2267/11 oraz z dnia 5 lipca 2011 r., sygn. akt II GSK 678/10).

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7 i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ   
I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Śląskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego   
w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów,   
zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi   
z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego* nie naruszają prawa,   
a podniesione przez skarżące strony zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.