



Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

DKA.on.055.7.2022

ZBIORCZA INFORMACJA **o petycjach rozpatrzonych w 2021 r.** **w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi**

Zatwierdził:

MINISTER

Warszawa, kwiecień 2022 r.

I. Informacja wstępna

Petycja to skierowane do organu władzy publicznej wystąpienie obywatelskie o podjęcie rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie wnoszącego petycję. Jej przedmiotem może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego.

Petycje rozpatrzone w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (dalej Ministerstwo) w 2021 r. załatwione zostały w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o petycjach*¹ (dalej ustawa). Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy skany rozpatrywanych petycji były zamieszczane na stronie internetowej Ministerstwa <https://www.gov.pl/web/rolnictwo/petycje> i na bieżąco aktualizowane.

II. Dane statystyczne

W roku 2021 w Ministerstwie rozpatrzono **15** petycji², z czego **3** z roku 2020 i **12** z roku 2021. Sposób załatwienia petycji przedstawiał się następująco:

- 1 petycję uwzględniono,
- 14 petycji nie zostało uwzględnionych.

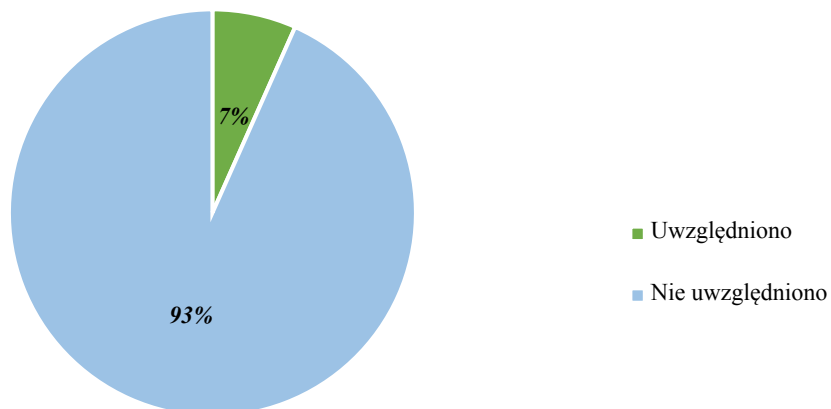
W 2021 r. przedmiot zgłaszanych petycji dotyczył zakresu działania 6 departamentów, w tym 9 z 15 petycji (tj. 60%) zostało rozpatrzonych przez Departament Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii.

Powyższe dane zostały zobrazowane na wykresach poniżej.

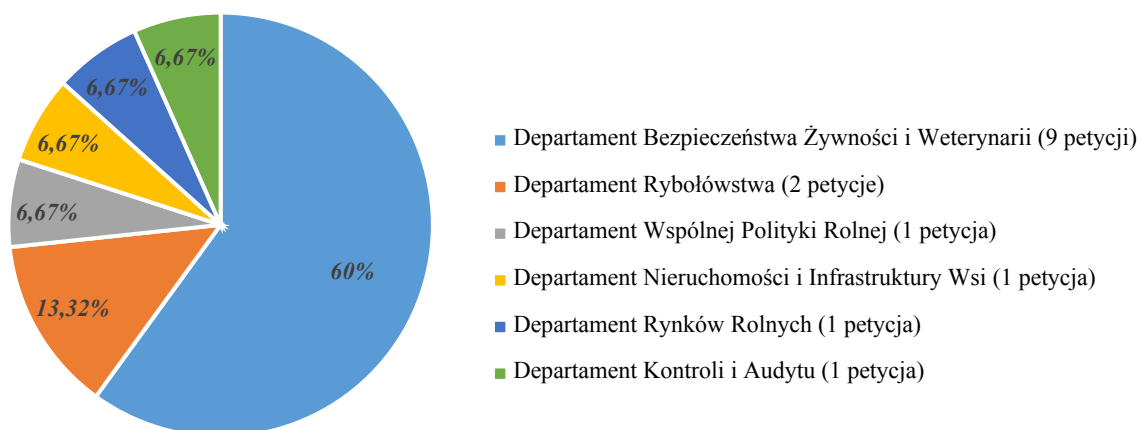
¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 870.

² Szczegółowe dane przedstawione zostały w załączniku do Zbiorczej Informacji.

Sposób załatwienia petycji w 2021 r. w ujęciu procentowym



Udział procentowy poszczególnych departamentów MRiRW w liczbie petycji rozpatrzonych w 2021 r.



Ponadto do Ministerstwa zostało złożonych 9 petycji, dla których Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie był właściwy ze względu na ich przedmiot. Petycje te, na podstawie art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy, przekazano do podmiotów właściwych do ich rozpatrzenia.

W roku 2021 do Ministerstwa nie skierowano petycji wielokrotnej.

Załącznik

**Szczegółowe informacje dotyczące petycji rozpatrzonych
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w 2021 r.**

<i>Lp.</i>	<i>Numer ewidencyjny i data wpływu petycji do MRiRW</i>	<i>Przedmiot petycji</i>	<i>Data zawiadomienia wnoszącego petycję</i>	<i>Sposób załatwienia petycji</i>
1.	054P/00025/1/20 2020-10-15	Podjęcie prac nad uregulowaniem większego okazywania szacunku, godności zwłok zwierzęcych, w szczególności zwierzętom domowym.	2021-01-07	<u>Nie uwzględniono</u> W odpowiedzi skierowanej do wnoszącego petycję poinformowano o obowiązujących przepisach prawa w zakresie unieszkodliwiania zwierząt padłych wskutek choroby, jak i miejsc pochówku zwierząt domowych. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z przepisami właściwym organem w zakresie nadzoru nad działalnością polegającą na usuwaniu ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (w tym padłych zwierząt domowych) jest powiatowy lekarz weterynarii.
2.	054P/00030/1/20 2020-10-29	Wprowadzenie przepisów zakazujących wchodzenia na prywatny teren posesji przedstawicieli organizacji pozarządowych mających w statutach wpisaną ochronę zwierząt w sytuacji pandemii COVID19.	2021-01-29	<u>Nie uwzględniono</u> W piśmie stanowiącym odpowiedź na petycję poinformowano o obowiązujących przepisach kodeksu karnego dot. przebywania na prywatnym terenie, jak również o przepisach ustawy o ochronie zwierząt, zgodnie z którą w przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub upoważniony przedstawiciel organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia.
3.	054P/00032/1/20 2020-11-10			
4.	054P/00001/1/21 2021-03-03	Nowelizacja art. 10a ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez wprowadzenie bezwzględnego zakazu puszczania psów bez	2021-06-17	<u>Nie uwzględniono</u> W odpowiedzi poinformowano autora petycji, że obowiązujące przepisy ustawy o ochronie zwierząt zabraniają puszczania psów bez

		smyczy.		możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna. Ustawa wprowadza zasadę wyprowadzania psów na uwięzi, pozwalając na ich puszczenie wyłącznie po spełnieniu określonych warunków. Jednocześnie zawarty w petycji wniosek o wprowadzenie bezwzględnego zakazu puszczenia psów bez smyczy nie uwzględnia art. 20a ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zgodnie z którym osoba niepełnosprawna nie ma obowiązku zakładania psu asystującemu kagańca oraz prowadzenia go na smyczy.
5.	054P/00003/1/21 2021-03-30	Uznanie starych ras polskich gołębi i drobiu za „Historyczne dobro narodowe” oraz utworzenie na ziemi małopolskiej lub podkarpackiej „Muzeum polskiego dziedzictwa hodowlanego”.	2021-07-07	<u>Nie uwzględniono</u> W odpowiedzi do wnoszącego petycję wyjaśniono, że ptaki z rodziny gołębiowatych nie są zwierzętami gospodarskimi i nie mogą być objęte przepisami ustawy dnia 10 grudnia 2020 r. w zakresie organizacji hodowli i rozrodu zwierząt gospodarskich, w tym ochrony ich zasobów genetycznych. Z tego też powodu polskie rasy gołębi nie są objęte programem ochrony zasobów genetycznych zwierząt, prowadzonym przez Instytut Zootechniki - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie. Ponadto poinformowano, że w ramach przyznanego limitu środków budżetowych dla MRiRW nie ma możliwości wyodrębnienia środków, które mogłyby zostać przekazane na wsparcie inicjatywy powstania „Muzeum polskiego dziedzictwa hodowlanego”. MRiRW nie realizuje polityki państwa w zakresie działalności, wspierania i tworzenia muzeów.
6.	054P/00005/1/21 2021-03-17	Dokonanie zmiany § 4 ust. 3 i 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 sierpnia 2015 r. w sprawie danych niezbędnych do właściwego monitorowania realizacji i ewaluacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 ³ .	2021-04-13	<u>Nie uwzględniono</u> Poinformowano wnoszącego petycję, że z uwagi na uchylene art. 6 ust.3 pkt 1, brzmienie §4 ust. 3 zdezaktualizowało się i wobec tego uwaga dotycząca zmiany tego przepisu jest zasadna, niemniej nieusunięcie w § 4 ust. 3 rozporządzenia odniesienia do podmiotu wymienionego w uchylonym przepisie ustawy nie rodzi skutków prawnych, ponieważ przepis ten w części odnoszącej się do ww. podmiotu uszczegóławia postanowienia, które zgodnie z ustawą są obecnie nieaktualne. Wobec powyższego, wnioskowana korekta nie wymaga niezwłocznego wprowadzenia, uzasadniającego procedowanie zmiany rozporządzenia wyłącznie we wnoszonym zakresie. Korekta ta zostanie wprowadzona w ramach najbliższej zmiany rozporządzenia, o ile okoliczności merytoryczne lub formalne uzasadnią podjęcie prac nad taką zmianą. W zakresie zmiany § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia poinformowano wnoszącego petycję o wprowadzonych przepisach doprecyzowujących.
7.	054P/00010/1/21 2021-06-02	Ochrona ekosystemu Morza Bałtyckiego.	2021-08-24	<u>Uwzględniono</u> W odpowiedzi na petycję poinformowano autora, że dążenie do osiągnięcia zrównoważonych połowów, które są zgodne z zasadą

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 458.

				<p>maksymalnego zrównoważonego połowu (MSY) jest dla Polski niezwykle istotne. Ponadto odniesiono się szczegółowo do kwestii poruszanych w petycji poprzez wyjaśnienie podejmowanych działań na rzecz ochrony ekosystemu Morza Bałtyckiego. Między innymi poinformowano, że Polska wprowadziła rozwiązania bardziej rygorystyczne niż te wprowadzone na poziomie UE, które pozwolić mają na odbudowę stada dorsza wschodniego. Przyjęte rozwiązanie pozwolić ma na zmniejszenie presji połowowej m.in. na dorsza i wpłynąć pozytywnie na jego tarło. Ponadto wyjaśniono, że w nawiązaniu do działań zainicjowanych przez Komisję Europejską w celu ochrony krytycznie zagrożonej populacji morświna w Bałtyku Właściwym przed przypadkowym połowem, Polska od początku brała aktywny udział w pracach BALTFISH nad przygotowaniem Wspólnej Rekomendacji w ww. zakresie.</p>
8.	<p>054P/00011/1/21 2021-04-01</p>	<p>Podjęcie działań w celu rozszerzenia uprawnień zawodowych diagnostów laboratoryjnych o prawo wykonywania badań laboratoryjnych i innych badań diagnostycznych w zakładach leczniczych dla zwierząt.</p>	2021-06-22	<p><u>Nie uwzględniono</u></p> <p>Autora petycji poinformowano, że do ewentualnego zainicjowania i wprowadzenia zmian legislacyjnych w zakresie petycji właściwy jest Minister Zdrowia. Jednocześnie wyjaśniono, że zawód diagnosty laboratoryjnego został powołany na mocy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej⁴. Ustawa ta określa zasady i warunki wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego, w tym zakres uprawnień zawodowych przysługujących osobom wykonującym ten zawód. W szczególności, zgodnie z art. 16 ust. 1 w zw. z art. 1a ustawy, wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego polega na wykonywaniu czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym. Wymieniony przepis wyłącza zatem wykonywanie zawodu diagnosty laboratoryjnego w innych jednostkach, w tym w zakładach leczniczych dla zwierząt.</p>
9.	<p>054P/00012/1/21 2021-06-07</p>	<p>Petycja w sprawie: 1) zmiany normy prawnej „zwalniającej” Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa z obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵, w odniesieniu do czynności związanych ze sprzedażą ogródków i garaży na rzecz byłych pracowników państwowych przedsiębiorstw gospodarki rolnej, 2) zmiany art. 42 ust. 6 ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa⁶ (dalej ustawa o gnrSP), 3) zainicjowania stosownych działań mających na celu</p>	2021-09-07	<p><u>Nie uwzględniono</u></p> <p>W odpowiedzi szczegółowo odniesiono się do poszczególnych postulatów. <u>W zakresie postulatu nr 1</u>, poinformowano m.in., że zagadnienia związane z gospodarowaniem mieniem wchodzącym w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa regulują przepisy ustawy o gnrSP. <u>W zakresie postulatu nr 2</u>, poinformowano m.in., że zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy o gnrSP, KOWR może przeznaczyć do sprzedaży najemcom wchodzące w skład ZWRSP domy, lokale mieszkalne i budynki gospodarcze wraz z niezbędnymi gruntami. <u>W zakresie postulatu nr 3</u>, poinformowano m.in., że wnioskowane żądanie „zainicjowania stosownych działań mających na celu zbadanie celowości i zgodności z prawem procesów nieodpłatnego przekazywania majątku Skarbu Państwa przez Agencję Nieruchomości Rolnych, na rzecz spółdzielni popegeerowskich”, jest</p>

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 2061 i 2401

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 735

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 2243

		zbadanie celowości i zgodności z prawem procesów nieodpłatnego przekazywania majątku Skarbu Państwa przez Agencję Nieruchomości Rolnych na rzecz spółdzielni „popegeerowskich” na postawie art. 44 ustawy o gnrSP.		motywowane jedynie interesującym osobiście przypadkiem sprzedaży przez KOWR, na rzecz byłych pracowników PGR w Kamieńcu, ogródków przydomowych oraz garaży położonych w miejscowościach Kamieniec oraz Łubie. W tym przypadku należy zauważyć, że autor petycji był wielokrotnie informowany, że to do KOWR należy obowiązek ostatecznego wyjaśnienia tej sprawy.
10.	054P/00014/1/21 2021-07-26	Nowelizacja art. 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, poprzez wprowadzenie zakazu prowadzenia hodowli oraz posiadania psów uznawanych za agresywne, a w przypadku nieprzychylenia się do petycji wprowadzenie obowiązku rejestracji psów ras agresywnych na Policji, posiadania obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej przez posiadaczy i hodowców psów ras uznanych za agresywne oraz obowiązkowego pozwolenia tożsamego z pozwoleniem na posiadanie broni.	2021-10-11	<u>Nie uwzględniono</u> W odpowiedzi poinformowano, że zgodnie z art. 10 ust. 1 oraz art. 37a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, hodowla i utrzymywanie psów ras uznawanych za agresywne bez uzyskania zezwolenia jest nielegalne i stanowi wykroczenie zagrożone karą aresztu lub grzywny, z możliwością orzeczenia przepadku zwierząt. Zezwolenia wydaje wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwy ze względu na planowane miejsce prowadzenia hodowli lub utrzymywania psa, na wniosek osoby zamierzającej prowadzić taką hodowlę lub utrzymywać takiego psa. Nie wydaje się zezwolenia, a wydane cofa się, jeżeli pies będzie lub jest utrzymywany w warunkach i w sposób, które stanowią zagrożenie dla ludzi lub zwierząt.
11.	054P/00015/1/21 2021-05-28	Zamieszczanie na stronie internetowej MRiRW tytułów bądź przedmiotu petycji.	2021-08-04	<u>Nie uwzględniono</u> W piśmie stanowiącym odpowiedź na petycję poinformowano, że wnioskowana informacja ujęta została - obok skanu petycji - w senackim projekcie ustawy o petycjach jako element do niezwłocznego zamieszczenia na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję, niemniej została usunięta w toku prac legislacyjnych nad projektem ustawy. Za nieuzasadniony uznano bowiem obowiązek zamieszczania na stronie internetowej zwięzłego opisu treści petycji, skoro w tymże przepisie wprowadzony został obowiązek zamieszczania skanu petycji oraz zwrócono uwagę na niespójność przepisów dotyczących zobowiązania podmiotu rozpatrującego petycję do umieszczenia na stronie internetowej zwięzłego opisu treści petycji z procedurą wzywania do uzupełnienia bądź wyjaśnienia treści petycji.
12.	054P/00016/1/21 2021-08-20	Stworzenie od podstaw nowej polskiej ustawy o rybołówstwie poprzez kompilację z zapisów zawartych w ustawach o rybołówstwie morskim wszystkich innych morskich krajów UE	2021-10-29	<u>Nie uwzględniono</u> Poinformowano wnoszącego petycję, że polski porządek prawny nie pozwala na zawieszenie obowiązywania ustawy. Ustawy przyjmowane są przez Sejm RP i Senat RP oraz podpisywane przez Prezydenta RP. Obowiązują od wskazanego w nich momentu, aż do ich uchylecia, zmiany lub w przypadku określenia w nich terminu ich obowiązywania do upływu tego terminu. Wszelkie podejmowane przez administrację publiczną decyzje muszą mieć swoją podstawę w obowiązujących przepisach prawa. Ustawa z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim jest aktem prawnym zgodnym z przepisami prawa UE. Ponadto wskazano, że Minister RiRW zarządzeniem Nr 32 z dnia 7 lipca 2021 r., powołał Zespół doradczy

				do spraw Rybołówstwa Morskiego, który jest organem pomocniczym Ministra RiRW i do którego zadań należy wypracowanie propozycji rozwiązań i udzielanie rekomendacji Ministrowi w zakresie wykonywania rybołówstwa komercyjnego na Morzu Bałtyckim, w tym: 1) rozwoju rybołówstwa komercyjnego; 2) zarządzania i podziału ogólnych i dodatkowych kwot połowowych; 3) warunków technicznych prowadzenia rybołówstwa komercyjnego.
13.	054P/00017/1/21 2021-09-10	Wprowadzenie zakazu zabijania kurcząt płci męskiej z powodu ich nieprzydatności do przemysłu mięsnego i jajecznego oraz zakazu chowu klatkowego kur, macior, cieląt, królików, kaczek, gęsi oraz przepiórek.	2021-12-10	<u>Nie uwzględniono</u> W odpowiedzi poinformowano autora petycji, że z uwagi na rozpoczęty przez Komisję Europejską przegląd przepisów UE dotyczących dobrostanu zwierząt oraz zapowiedź ich zmiany i rozszerzenia ich zakresu, należy uznać podejmowanie obecnie prac legislacyjnych nad krajowymi przepisami wprowadzającymi nowe wymagania dotyczące ochrony zwierząt gospodarskich za nieuzasadnione. Wprowadzanie zmian w krajowych przepisach dotyczących m.in. warunków utrzymania zwierząt gospodarskich, biorąc pod uwagę perspektywę zmian przepisów UE w tym zakresie, prowadziłyby do kolejnych nowelizacji mających na celu zapewnienie spójności z przepisami wydanymi przez prawodawcę unijnego. Niezwykle istotny jest tutaj aspekt społeczno-ekonomiczny. Rolnicy utrzymujący zwierzęta musieliby bowiem podjąć szereg inwestycji w celu dostosowania metod produkcji do nowych wymagań prawa krajowego, przy jednoczesnym braku pewności co do trwałości tych wymagań, właśnie ze względu na zapowiedzi Komisji Europejskiej.
14.	054P/00018/1/21 2021-11-02	Zmiana rozporządzeń dotyczących dokumentacji medycznej wytwarzanej przez podmioty medyczne w weterynarii.	2020-10-02	<u>Nie uwzględniono</u> W piśmie stanowiącym odpowiedź na petycję podziękowano autorowi za propozycje zmian przepisów i jednocześnie poinformowano, że kwestie dotyczące dokumentacji prowadzonej przy leczeniu zwierząt są uregulowane w unijnych aktach prawnych m.in. w rozporządzeniach Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/6 oraz 2016/429 i w chwili obecnej przepisy te są wdrażane do polskiego porządku prawnego.
15.	054P/00022/1/21 2021-12-10	Ustalenie przez Rząd maksymalnych cen żywności.	2021-12-21	<u>Nie uwzględniono</u> Wyjaśniono wnoszącemu petycję, że obecnie w Polsce, w przeciwieństwie do systemu obowiązującego przed 1989 r., handel produktami rolnymi i spożywczymi odbywa się na zasadach wolnorynkowych. Relacje pomiędzy podmiotami w łańcuchu dostaw żywności są wynikiem swobodnie wynegocjowanych warunków, w tym cen. Organy publiczne nie biorą udziału na żadnym etapie łańcucha dostaw żywności w określaniu cen produktów ani marż stosowanych przez handel detaliczny oraz nie wpływają na rodzaj asortymentu produktów oferowany przez sklepy. Propozycja polegająca na ustalaniu przez Rząd RP wysokości marż

				<p>handlowych nie znajduje uzasadnienia w warunkach gospodarki rynkowej oraz budzi wątpliwości w zakresie zgodności z przepisami prawa krajowego oraz Unii Europejskiej, w tym swobodą przepływu towarów (art. 26 oraz art. 28-37 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej) czy swobodą przedsiębiorczości (art.49 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUE). Jednocześnie międzynarodowe porównania poziomu cen żywności wskazują, że od wielu lat w Polsce ceny te są jednymi z najniższych wśród państw UE, co wynika z produktywności i efektywności krajowego rolnictwa i przetwórstwa i co znajduje także odzwierciedlenie w rosnącym krajowym eksporcie tą grupą towarową.</p>
--	--	--	--	--