



Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.108.2024(2)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku (znak: DZP9.K410.66.2024.Z079.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.66.2024.Z079.2 z dnia 18 grudnia 2024 r.), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec ROSTUMEL HOLDING LIMITED, adres: Pantelis Katelaris, 16, Diagoras Building, Floor 3, Flat 303, 1097 Nicosia, Cyprus, numer rejestrowy: C392309, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać ROSTUMEL HOLDING LIMITED, adres: Pantelis Katelaris, 16, Diagoras Building, Floor 3, Flat 303, 1097 Nicosia, Cyprus, numer rejestrowy: C392309, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;

- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest omińnięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. (znak: DZP9.K410.66.2024.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.66.2024.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec ROSTUMEL HOLDING LIMITED, adres: Pantelis Katelaris, 16, Diagoras Building, Floor 3, Flat 303, 1097 Nicosia, Cyprus, numer rejestrowy: C392309, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„Rostumel Holding Limited, w myśl przepisów art. 3 ust 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego jest podmiotem pośrednio wspierającym agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą 24 lutego 2022 r. poprzez omijanie sankcji nałożonych na Białoruś.

Rostumel Holding Limited została zarejestrowana na Cyprze 13 grudnia 2018 r. jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Numer w oficjalnym rejestrze spółek na Cyprze to 392309. Status organizacji to spółka aktywna. W rejestrze znajduje się adres spółki, tj. Pantelis Katelaris, 16, Diagoras Building, Floor 3, Flat 303, 1097 Nicosia, Cyprus. Zgodnie z rejestrem cypryjskim Alexant[d]er Akritov zajmuje stanowisko dyrektora, Damelen Consulting Limited zajmuje stanowisko sekretarza.

W imieniu Rostumel Holding Limited występuje Andrei Sviridov (dyrektor finansowy spółki posiadający stosowne pełnomocnictwo). Osoba ta najprawdopodobniej to Andrey Sviridov - zastępca szefa Departamentu Spraw Prezydenckich Republiki Białoruskiej w latach 2019-2021. W tym czasie był to Viktor Sheiman - osoba wpisana na listę sankcyjną (załącznik I do rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006).

Ponadto Rostumel Holding Limited powiązana jest osobowo i kapitałowo z spółką cypryjską Dimicandum Invest Holding LTD HE 311944, w której dyrektorem finansowym jest Andrey

Sviridov. Z doniesień medialnych wynika, że Dimicandum Invest Holding LTD uczestniczyła w omijaniu sankcji przez Białoruś w zakresie handlu nawozami i luksusowymi samochodami¹.

Według ogólnodostępnych danych zawartych na stronie <https://www.dnb.com>, główną działalnością Rostumel Holding Limited jest pośrednictwo i zarządzanie nieruchomościami.

W grudniu 2023 r. i w 2024 r. Rostumel Holding Limited zmienił zakres swojej działalności, gdyż od tego czasu pojawił się na rynku obrotu nawozami sztucznymi i występuje jako nadawca - eksporter z Republiki Białorusi do Polski następujących towarów: mocznika 46N zawierającego więcej niż 45% masy azotu w suchym bezwodnym produkcie o kodzie CN 3102 10 10 00 oraz mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym o kodzie CN 3102 80 00 00.

Produkcja mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym (kod CN 3102 80 00 00) na skalę przemysłową jest charakterystyczna dla bardzo dużych i kosztochłonnych instalacji przemysłowych, których przygotowanie i realizacja trwa kilka lat. Niemożliwe jest nagłe przeniesienie czy też zorganizowanie produkcji tego wyrobu.

Między innymi z tego względu jedynym producentem tych wyrobów na terenie Republiki Białorusi jest podmiot Grodno Azot, który zgodnie z rozporządzeniem 765/2006, od 2 grudnia 2021 r. znajduje się na liście podmiotów, które zostały uznane za odpowiedzialne poważnego naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi lub też innych osób fizycznych lub prawnych, podmiotów i organów stowarzyszonych z nimi, jak również osób prawnych, podmiotów lub organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą lub za czerpiące korzyści z reżimu Aleksandra Łukaszenki lub wspierające ten reżim, a także osób prawnych, podmiotów i organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą.

Specjalistyczna infrastruktura, bezpieczeństwo i spełnienie norm, skala produkcji (jest opłacalna jedynie przy dużej skali, małe i niezależne instalacje byłyby zbyt kosztowne w utrzymaniu i nieopłacalne ekonomicznie) decyduje o fakcie braku faktycznych przesłanek aby uznać, że ROSTUMEL HOLDING LIMITED lub inny podmiot na terenie Republiki Białorusi mógł dokonywać produkcji mieszaniny mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym.

Ponadto władze białoruskie kontrolują sektor chemiczny, w tym produkcję nawozów, aby zapobiec nielegalnej produkcji czy sprzedaży produktów chemicznych, które mogą mieć

¹ źródło: <https://investigatebel.org/en/investigations/sheyman-lux-avto-i-udobreniya>

zastosowanie także w innych celach niż rolnicze. Dlatego produkcja mocznika przez inny podmiot bez odpowiedniej infrastruktury i zezwoleń byłaby nielegalna.

Rostumel Holding Limited jest spółką pośredniczącą w obrocie mieszaniną mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym (kod CN 3102 80 00 00), natomiast nie jest jego producentem.

Rostumel Holding Limited dokonując zakupu produktów od Grodno Azot (bezpośrednio lub pośrednio) i ich późniejszy eksport, narusza ograniczenia sankcyjne, które obejmują zakaz importu i eksportu produktów białoruskich pochodzących od sankcjonowanych podmiotów bez względu na kraj, firmę czy inne okoliczności pośrednictwa.

Ponadto po umieszczeniu Grodno Azot na unijnej liście sankcyjnej podmiot ten zaprzestał eksportu do Polski. Został on zastąpiony eksportem dokonywanym przez inne podmioty, w tym od Rostumel Holding Limited.

Rostumel Holding Limited dokonując eksportu towarów z Republiki Białorusi do Polski może obchodzić sankcje, którymi został objęty podmiot Grodno Azot. Nałożenie środków ograniczających na ww. przedsiębiorcę przyczyni się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Białorusi z wykorzystaniem których wspierana jest agresja Federacji Rosyjskiej przeciwko Ukrainie.”.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Uzupełniając powyższe, na podstawie dostępnego publicznie cypryjskiego rejestru spółek udostępnianego przez Departament Rejestru Spółek i Własności Intelektualnej (<https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/>) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji potwierdził, że funkcję „sekretarza” (w jęz. greckim „Γραμματέας”) w podmiocie ROSTUMEL HOLDING LIMITED (numer rejestrowy: 392309) pełni podmiot o nazwie DAMELEN CONSULTING LIMITED (numer rejestrowy: 248497)², w którym z kolei funkcję „sekretarza” pełni „ALEKSANDER AKRITOV” (w jęz. greckim „ΑΛΕΞΑΝΤΕΡ ΑΚΡΙΤΟΒ”)³. Funkcję dyrektora (w jęz. greckim „Διευθυντής”) w podmiocie ROSTUMEL HOLDING LIMITED (numer rejestrowy: 392309) pełni natomiast „IRYNA BOBYR”².

2

<https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/DrcorPublic/OrganizationFileContents.aspx?id=549230&nameid=897621®no=392309&name=%25&number=392309&searchtype=optStartMatch&tname=%25&type=%u0397%u0395&subtypepecode=101&sc=0> [dostęp: 24.12.2024].

3

<https://efiling.drcor.mcit.gov.cy/DrcorPublic/SearchResults.aspx?name=Damelen+Consulting+Limited&number=%25&searchtype=optStartMatch&index=1&tname=%25&sc=0> [dostęp: 24.12.2024].

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie *nieuregulowanym* w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie *środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających*

(Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi

w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. ROSTUMEL HOLDING LIMITED

Pantelis Katelaris, 16, Diagoras Building, Floor 3, Flat 303,
1097 Nicosia, Cyprus

2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.