

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2020 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Odwołujący: **INTERTRADING Systems Technology sp. z o.o.**
Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa
reprezentowany przez radcę prawnego Tomasza Skoczyńskiego
adres do doręczeń:
Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych,
ul. Pszenna 5b, 61-663 Poznań
tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77
tomasz.skoczynski@skp-kancelaria.pl
biuro@skp-kancelaria.pl

Zamawiający: **Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej**
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa
tel. 22 661 17 58
e-mail: zamowienia@mrpips.gov.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa urządzeń sieciowych wraz z instalacją i wdrożeniem”, nr sprawy: 20/DI/PN/2020 dalej jako „**Zamówienie**”.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego - Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., (dalej „**Pzp**”):

1. **wnoszę odwołanie** wobec czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „**siwz**”) wymogów zawartych w ust. I pkt. 27 i 28 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy, dalej jako „**opz**”) dla postępowania pn. „Dostawa urządzeń sieciowych wraz z instalacją i wdrożeniem”, nr 20/DI/PN/2020 (dalej jako „**Zamówienie**”), w następującym brzmieniu:
 - 1.1. **ust. I pkt. 28 opz:** *wraz z urządzeniem musi zostać dostarczona dedykowana platforma zarządzająca w formie maszyny fizycznej (pozwalającej na przechowywanie 10 GB logów dziennie przez okres min. 24 miesięcy) lub maszyny wirtualnej (Virtual Appliances for VMware – środowisko wirtualizacyjne posiadane przez Zamawiającego,*

1.2. **ust. I pkt. 28 tiret 3 opz:** Platforma zarządzająca musi (...):

- umożliwiać agregację i przechowywanie wszystkich zdarzeń historycznych (za okres 24 miesięcy), szacunkową ilość logów dziennie (10 GB) oraz centralne monitorowanie i analizę działającą w czasie rzeczywistym.

które to wymogi w sposób istotny ograniczają konkurencję poprzez wykluczenie rozwiązań w pełni adekwatnych do potrzeb Zamawiającego i celu, jaki ma być osiągnięty niniejszym postępowaniem i uniemożliwiają złożenie w niniejszym postępowaniu oferty na urządzenia producentów, nawet dalece wyspecjalizowanych w branży dot. urządzeń typu firewall;

2. zaskarżonej czynności Zamawiającego oraz ww. postanowieniom opz **zarzucam** naruszenie **art. 7 ust. 1 Pzp, art. 29 ust. 1, 2 i 3 Pzp, art. 1 pkt 2, art. 3 pkt 19** ustawy z dnia 17 lutego 2015 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. Dz. U. 2019, poz. 700 z późn. zm.; dalej jako „**ustawa o informatyzacji**”), poprzez opis wymogów zawartych w ust. I pkt. 27 i 28 opz w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a jednocześnie sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;

3. z uwagi na powyższe zarzuty **wnoszę o:**

3.1. **uwzględnienie odwołania** i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści siwz w zakresie **ust. I pkt. 27 i 28 opz** poprzez (alternatywnie):

3.1.1. dopuszczenie rozwiązania z ilością miejsca na wszystkie logi równą co najmniej 250GB dostępną w konsoli zarządzania, jednocześnie z możliwością zdefiniowania odpowiedniej ilości logów dla różnych ich typów,

3.1.2. dopuszczenie dodatkowej możliwości dostarczenia dwóch maszyn wirtualnych, z których pierwsza będzie umożliwiać monitorowanie i przechowanie logów bieżących (np. do 6 miesięcy wstecz), druga zaś będzie umożliwiać agregację i przechowywanie zdarzeń historycznych za okres 24 miesięcy, z szacunkową ilością logów dziennie 10GB wraz z analizą logów działającą w czasie rzeczywistym,

3.1.3. dopuszczenie dodatkowego rozwiązania w postaci uzupełnienia systemu zarządzania o rozwiązania chmurowe w zakresie przechowywania i analizy logów;

3.2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg. przedstawionych na rozprawie rachunków;

4. ponadto wskazuję, że:

4.1. przedmiotem Zamówienia są dostawy (CPV 32420000),

4.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE z dnia 11.08.2020 r., pod numerem 2020/S 154-376622.

UZASADNIENIE

[warunki formalne odwołania]

1. Kwestionowana niniejszym odwołaniem siwz ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego dnia 11.08.2020 r. (tego samego dnia ukazało się ogłoszenie o zamówienie na stronach Dziennika Urzędowego UE). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Wartość Zamówienia przekracza wartość, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
3. W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści siwz upływa 21.08.2020r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10 dniowym terminie.
4. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. j. Dz.U. Z 2018 r. poz. 972) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
5. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 21.08.2020 r. mailem.

[interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]

6. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług i dostaw zbieżnych z przedmiotem Zamówienia, a tym samym jest podmiotem zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele takich zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.
7. W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby oraz odpowiedni produkt (urządzenia sieciowe) potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, faktycznie uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie, a co najmniej tak dalece utrudniają (wobec wprowadzonych w ust I pkt 27 i 28 opz wymogów), że możliwość pozyskania zamówienia jest praktycznie niemożliwa.
8. Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego ww. wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia – poprzez zawężenie wymaganego rozwiązania do określonego sposobu przechowywania logów – bardzo istotnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców, mogących oferować urządzenia odpowiadające tym wymogom. Istnieje bowiem szereg innych (niedopuszczonych przez Zamawiającego) rozwiązań, których zastosowanie z powodzeniem doprowadziłoby do osiągnięcia celu postępowania i zaspokojenia potrzeb Zamawiającego. Dopuszczenie tych rozwiązań wpłynęłoby na poszerzenie kręgu podmiotów, które będą mogły złożyć ofertę w postępowaniu i ubiegać się o udzielenie zamówienia, co dotyczy również Odwołującego. Z kolei brak zaskarżenia spornych postanowień opz w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
9. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższych nieprawidłowości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

[ogólne uwagi prawne dotyczące opisu przedmiotu zamówienia]

10. Przed przejściem do szczegółowego omówienia zarzutów, Odwołujący pragnie podkreślić kluczowe dla rozpoznania niniejszego odwołania kwestie, a mianowicie kwestię ciężaru dowodowego oraz kwestię dopuszczalnych warunków stawianych

- przez Zamawiającego, co do opisu przedmiotu zamówienia, szczególnie odnoszących się do wymogów funkcjonalnych oferowanego przedmiotu dostawy.
11. Na wstępie wskazać należy, że system zamówień publicznych jest systemem godzącym niejako dwie grupy sprzecznych interesów. W interesie Zamawiających jest dostarczenie mu produktu lub usług zgodnych ze specyfikacją, natomiast interesem wykonawców jest osiągnięcie jak największego zysku za zrealizowane zlecenie.
 12. Zamawiający, jako podmiot nadający znaczący kształt zawieranej umowie, nie jest jednak w swych uprawnieniach nieograniczony. W szczególności zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji. Warto bowiem zauważyć, że zamawiający kreują w znacznym stopniu istnienie i funkcjonowanie określonego rynku i w związku z tym muszą czynić to zgodnie z przepisami prawa, w tym poszanowaniem zasad konkurencyjności.
 13. Co więcej z przepisów ustawy o informatyzacji wynika, że podmioty sektora publicznego w swych działaniach muszą kierować się zasadą neutralności technologicznej, polegającej na równym traktowaniu przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań (por. art. 3 pkt 19 ustawy o informatyzacji).
 14. W szczególności więc każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia (zwłaszcza ograniczające konkurencję lub naruszające zasadę proporcjonalności) powinno być uzasadnione z punktu widzenia słusznych potrzeb zamawiającego. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 9.05.2018 r. (KIO 741/18) *byłoby przyznaniem zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej ustalenie takiego kryterium oceny ofert, co do którego nie wykazano, iż ma ono jakiegokolwiek przełożenie na lepsze spełnienie takich potrzeb zamawiającego. W analizowanej sprawie **ciężar wykazania tych uzasadnionych potrzeb spoczywał na zamawiającym.***
 15. Z uwagi na sprzeczność interesów uczestników postępowania zamówieniowego, konieczne jest zachowanie równowagi między zachowaniem interesu Zamawiającego, a interesów wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, mogą zostać wyeliminowani z postępowania. *Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (tak: wyrok KIO 1081/17 z 19.06.2017 r., wyrok KIO 1030/17 z 8.06.2017 r.).*
 16. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 14.03.2017 r. (KIO 371/17): „(...) **swoboda w kształtowaniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nie jest nieograniczona.** Wręcz przeciwnie, Zamawiający, jako podmiot dysponujący środkami publicznymi ma obowiązek z jednej strony wydatkować je w sposób oszczędny i efektywny, a z drugiej strony respektować i przestrzegać zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Zamawiający powinien móc udowodnić, że postawione warunki mają charakter „minimalny”, co oznacza, że brak określonego warunku lub jego złagodzenie nie da mu należytej rękojmi realizacji zamówienia.** W doktrynie i orzecznictwie Izby podnosi się, bowiem, że formułując warunki udziału Zamawiający powinien dopuścić do udziału w realizacji zamówienia

każdego wykonawcę należy przygotowanego i obiektywnie zdolnego do jego realizacji, w tym posiadającego odnośne doświadczenie personel, zasoby techniczne, finansowe etc.

17. Choć wyżej cytowany wyrok odnosi się do warunków podmiotowych, to w ten sam sposób należy go odnieść także do wymogów stawianych w zakresie przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest bowiem, że konkretni wykonawcy „współpracują” z konkretnymi dostawcami i producentami. Postawienie wymogów produktowych w ten sposób, że spełnia je wyłącznie jeden produkt istniejący na rynku lub bezzasadnie zawęży się krąg potencjalnych wykonawców – należy ocenić jako sprzeczne z zasadą proporcjonalności i uczciwej konkurencji.
18. Formułując wymogi co do przedmiotu zamówienia, Zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z Pzp.
19. Co istotne przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania, jak i technologicznej neutralności zamawiającego musi mieć realny, a nie tylko pozorny charakter. Powyższe oznacza, że formalne dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych nie jest wystarczające, podczas gdy jednocześnie inne postanowienia dyskryminują takie konkurencyjne rozwiązania w sposób tak daleko idący, że w rzeczywistości owa konkurencja staje się iluzoryczna. Z taką też sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu. Sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia ogranicza bowiem krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a sformułowanie go w sposób wskazujący na konkretnego producenta oraz zawierający wymagania nadmiarowe, nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i narusza zasadę proporcjonalności (art. 7 ust. 1 Pzp).

[ogólne uwagi dotyczące rynku producentów urządzeń sieciowych]

20. Podstawowym i nadrzędnym zadaniem urządzeń firewall, będących przedmiotem niniejszego zamówienia, jest zapewnienie bezpieczeństwa działania systemów informatycznych realizowanych na warstwie sieciowej. W tym miejscu warto zauważyć, że na rynku urządzeń firewall działa wielu producentów, z czego co najmniej kilku z nich oferuje bardzo zaawansowany sprzęt spełniający niezwykle wysokie wymagania. Są to m.in. tacy producenci jak: Cisco, Palo Alto Networks, CheckPoint, Fortinet. Natomiast wśród czołowych liderów rynkowych w zakresie urządzeń sieciowych są wymienieni Cisco oraz Palo Alto. Potwierdza to raport Forrester przygotowany w zakresie firewalli na Q3 2020, gdzie na podstawie 34 punktów oceny, która została zastosowana przez Forrester, właśnie tych dwóch producentów firewalli zostało wskazanych jako liderzy:

<https://www.forrester.com/report/The+Forrester+Wave+Enterprise+Firewalls+Q3+2020/-/E-RES158796>

Odzwierciedla to także udział ww. producentów w rynku urządzeń typu firewall, gdzie Cisco i Palo Alto zajmują odpowiednio, odpowiednio pierwsze i drugie miejsce: <https://www.idc.com/getdoc.jsp?containerId=prUS46109720>

21. Każdy z ww. producentów oferuje urządzenia firewall różnych klas, począwszy od prostszych dla indywidualnych użytkowników do codziennego prywatnego użytkownika, poprzez bardziej zaawansowane urządzenia dla użytkowników

profesjonalnych (np. przedsiębiorców), aż po urządzenia najwyższej klasy dla użytkowników wymagających szczególnej ochrony.

22. Co istotne praktycznie wszyscy ci uznani producenci mają (oczywiście w ramach poszczególnych klas produktowych) produkty podobne, tj. zapewniające podobny poziom ochrony. Z tych też względów w podobnych odbiorców są produkty od różnych producentów. Przykładowo w jednej ze służb specjalnych mogą być użytkowane produkty Cisco, a w innej wymagającej takiego samego poziomu ochrony są użytkowane produkty CheckPoint, a jeszcze w innej Palo Alto. Nierzadko też są spotykane sytuacje, gdy ten sam użytkownik w zakresie ochrony swych zasobów korzysta z różnych produktów.
23. Oczywiście produkty tej samej klasy różnych producentów stosują różne metody ochrony i odmienne technologie, albowiem jedni z producentów stawiają na technologię x, a inni na technologię y. Niemniej pomimo różnych metod ochrony i odmiennościach w stosowanych technologiach produkty te (oczywiście w zakresie tej samej klasy produktowej) zapewniają podobny, najczęściej bardzo wysoki, poziom ochrony.
24. Warto także zauważyć, że produkty podobnej klasy uznanych producentów są na zbliżonym poziomie cenowym, albowiem podobne są koszty tworzenia i rozwoju tych produktów. Oczywiście jest, że rynek tego rodzaju produktów jest konkurencyjny i nie pozwala na jakies szczególne różnice cenowe, które stawałyby jednego producenta w jakiejś szczególnie uprzywilejowanej sytuacji. To oznacza, że niezasadne ograniczenie wymogów (tj. nieoparte żadnymi obiektywnymi potrzebami Zamawiającego) co do rozwiązań, które charakteryzują jedną wybraną technologię jednego producenta, uniemożliwia konkurencję ceną, wyłączając możliwość złożenia oferty zgodnej z treścią siwz.

[wymogi zawarte w ust. I pkt. 27 i 28 opz]

25. W ocenie Odwołującego wymogi zawarte w ust. I pkt 27 i 28 pozbawiają możliwości złożenia oferty na urządzenia spełniające wymogi siwz nie tylko mniejszych wykonawców ale nawet liderów rynkowych wśród producentów urządzeń typu firewall.
26. Istotne pozostaje, że w ocenie Odwołującego zawężenie wymogów, polegające na dostarczeniu wraz z urządzeniem dedykowanej platformy, pozwalającej na przechowywanie 10 GB logów dziennie przez okres 24 miesiące, nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Istnieją bowiem inne rozwiązania, które bez uszczerbku dla stopnia bezpieczeństwa, są w stanie zapewnić tę samą funkcję związaną z przechowywaniem 10GB logów dziennie przez okres 24 miesiące wraz z centralnym monitorowaniem i analizą działającą w czasie rzeczywistym.
27. Jednym z takich rozwiązań, o wprowadzenie którego Odwołujący wnosi w zakresie niniejszego odwołania poprzez wnioskowaną zmianę treści siwz, jest dopuszczenie, aby oferowane urządzenie było wyposażone w dysk zewnętrzny, pozwalający na przechowywanie wszystkich niezbędnych danych w zakresie logów, które byłyby pobierane przez system.
28. W świetle powyższego Odwołujący wniosł w pkt. 3.1.1. niniejszego odwołania o dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązania z ilością miejsca na wszystkie logi równą 250GB dostępną w konsoli zarządzania, jednocześnie z możliwością zdefiniowania odpowiedniej ilości logów dla różnych ich typów. Możliwość zdefiniowania ilości przechowywania logów określonego typu zapewnia dużo większą kontrolę nad przechowywaniem logów i nie dopuszcza do sytuacji,

w której logi niektórych typów - jak np. logi z połączeń, których jest z reguły dużo więcej niż innych ważniejszych logów jak np. ze zdarzeń bezpieczeństwa - zajmą zbyt dużą przestrzeń dyskową. Przeszukiwanie tak dużej bazy logów z poziomu systemu zarządzania będzie również powodować obciążenie systemu. Dlatego też zdecydowanie lepszym rozwiązaniem jest przechowywanie w konsoli zarządzania aktualnych logów z połączeń oraz aktualnych i historycznych (do 2 lat) logów ze zdarzeń bezpieczeństwa natomiast przechowywanie historycznych logów z połączeń na oddzielnym systemie logów.

29. Co więcej – w ocenie Odwołującego wymóg związany z funkcjonalnościami analitycznymi (polegającymi na możliwości analizy historycznych logów; istotne natomiast jest przechowywanie w logach informacji nt. zdarzeń bezpieczeństwa) oferowanego urządzenia pozostają de facto funkcjami pobocznymi, nie wpływającymi na zasadniczy cel projektu związanego z instalacją firewall, którym jest zapewnienie bezpieczeństwa działania systemów Zamawiającego. Tym bardziej nie jest uzasadnione ograniczanie konkurencji (i to w kręgu liderów rynkowych) ze względu na funkcjonalność, która nie ma newralgicznego znaczenia dla całego projektu związanego z instalacją urządzeń sieciowych.
30. Nie bez znaczenia również pozostaje, że Zamawiający przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, przeprowadził w maju 2019 r. „rozeznanie cenowe” (RFI), posługując się innymi wymogami opisu przedmiotu zamówienia, które wówczas umożliwiły wielu podmiotom (w tym Odwołującemu) przedstawienie wstępnych informacji co do ceny i urządzeń spełniających wymogi (z podaniem nazwy producenta i modelu urządzenia). Dla Odwołującego zupełnie niezrozumiałe pozostaje odejście przez Zamawiającego od pierwotnych założeń postępowania w kierunku ograniczenia konkurencji.
31. Odwołujący wskazuje również, że wnioskowane przez niego jako dodatkowe rozwiązania, o których mowa w pkt. 3.1.2 oraz 3.1.3 niniejszego odwołania, dotyczące dopuszczenia dwóch maszyn wirtualnych (z których pierwsza umożliwiałaby centralne monitorowanie, przechowywanie logów bieżących, a druga umożliwiałaby agregację i przechowywanie wszystkich zdarzeń historycznych oraz do analizy logów działającej w czasie rzeczywistym) oraz rozwiązanie dotyczące uzupełnienia systemu zarządzania o rozwiązanie chmurowe w zakresie przechowywania i analizy logów – również poszerza konkurencję i umożliwia złożenie oferty na urządzeniach producentów, mających status lidera w branży rynkowej.
32. W podsumowaniu powyższego stwierdzić należy, że rozwiązanie narzucone przez Zamawiającego oparte na określonym sposobie przechowywania, agregowania i analizowania danych (logów) wraz z funkcją centralnego monitorowania – bardzo ogranicza ilość urządzeń, które mogą zostać zaoferowane w niniejszym postępowaniu. Natomiast istnieje szereg równorzędnych funkcjonalnie rozwiązań (wskazanych w pkt. 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3 niniejszego odwołania), których zastosowanie zapewni osiągnięcie tego samego celu, związanego z przechowywaniem, agregowaniem i analizowaniem danych wraz z monitorowaniem – bez jakiegokolwiek uszczerbku w zakresie zachowania bezpieczeństwa sieci, łatwości w obsłudze itp. Rozwiązania, o których mowa wyżej, polegają bądź to na dopuszczeniu innego miejsca na przechowywanie, agregowanie danych, z którego będzie możliwe pobieranie danych w celu ich analizowania i przetwarzania, bądź to przez dopuszczenie dwóch maszyn wirtualnych, bądź przez dopuszczenie rozwiązania chmurowego. Wszystkie te rozwiązania nie tylko są łatwe w obsłudze, nie generują żadnych dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego, ale przede wszystkim ich zastosowanie

hołduje zasadzie równego taktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, gdyż skutkują dopuszczeniem większej ilości urządzeń, spełniających wymogi opz, pochodzących od różnych producentów rynkowych.

[podsumowanie]

33. Reasumując powyższe rozważania, stwierdzić należy, że zakwestionowane wymogi opz, nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i celem postępowania, w praktyce wykluczają istotnych producentów firewall, w tym producentów ze statusem lidera rynkowego.
34. Tymczasem dopuszczenie dodatkowych rozwiązań, o które wnosi Odwołujący w treści niniejszego odwołania, poszerzy krąg potencjalnych wykonawców, jednocześnie bez żadnego uszczerbku dla wymaganego poziomu ochrony i bezpieczeństwa dla Zamawiającego.
35. Nie ma żadnego technicznego, ani też innego uzasadnienia dla tak jaskrawego dyskryminowania istotnych producentów firewall, w tym producentów ze statusem liderów branżowych, albowiem rozwiązania alternatywne, o których mowa wyżej są adekwatne do potrzeb zamawiającego.
36. Jak wskazał wyżej Odwołujący możliwe jest osiągnięcie takich samych celów przy pomocy alternatywnych i nie gorszych technologii, które mają w swej ofercie istotni producenci urządzeń firewall, w tym producenci posiadający status lidera branżowego.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Załączniki:

1. odpis z KRS Odwołującego,
2. pełnomocnictwo procesowe wraz z opłatą skarbową,
3. pełnomocnictwo dla Marka Dziewickiego wraz z opłatą skarbową,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.