

# VARIA

Edyta Rzeszuto<sup>1</sup>

## **Turniej Wiedzy Kryminalistycznej dla Aplikantów im. Aleksandra Głazka**

W dniach 21–23 czerwca 2023 r. w Instytucie Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie odbył się jubileuszowy XXV Turniej Wiedzy Kryminalistycznej dla Aplikantów im. Aleksandra Głazka. Wydarzenie to zostało objęte honorowym patronatem przez Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego – Zbigniewa Ziobrę oraz Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego – Dariusza Barskiego. Turniej jest przedsięwzięciem o charakterze dydaktycznym, obecnie skierowanym do aplikantów aplikacji prokuratorskiej oraz aplikantów aplikacji sędziowskiej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury (KSSiP). Jego celem jest popularyzacja nauk sądowych oraz stwarzanie kandydatom do zawodu prokuratorskiego i sędziowskiego dodatkowej możliwości pogłębiania wiedzy w tym zakresie.

Ponad wszelką wątpliwość organ procesowy powinien bowiem posiadać wiedzę kryminalistyczną pozwalającą mu na wszechstronną i właściwą ocenę materiału dowodowego, jak również powinien mieć umiejętność współpracy z biegłym, aby dokonując tej oceny móc posiłkować się specjalistyczną wiedzą ekspertów z różnych dyscyplin nauk sądowych. Wynikający z dynamicznego postępu naukowego i technicznego, jak również ze zmian jakościowych przestępczości, tj. nowych rodzajów przestępstw lub nowych sposobów ich popełniania, rozwój już istniejących i powstawanie nowych dyscyplin nauk sądowych stwarza coraz większe możliwości wykrywcze, nakładając jednocześnie na organ procesowy wymóg stałego aktualizowania wiedzy. Niewątpliwie prokurator

---

<sup>1</sup> Edyta Rzeszuto, kierownik Działu Organizacji i Zarządzania Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie.

winien także posiadać umiejętność prawidłowego przeprowadzania czynności procesowo-kryminalistycznych.

Już w połowie lat dziewięćdziesiątych ubiegłego stulecia J. Biederman i J. Wójcikiewicz podkreślili, że dokonana w styczniu 1995 r. unifikacja szkolenia aplikantów prokuratorskich, której efektem było między innymi opracowanie tematyki zajęć z kryminalistyki, uwzględniającej najnowsze osiągnięcia nauki oraz ich zastosowanie w praktyce wymiaru sprawiedliwości, była dowodem na dostrzeżenie, że imponujący rozwój nauk sądowych stawia przed prokuratorami oraz kandydatami do zawodu prokuratorskiego coraz wyższe wymagania w zakresie przygotowania zarówno teoretycznego, jak i praktycznego. Jak donoszą autorzy, przy tej okazji podjęto również inicjatywę urozmaicenia procesu szkoleniowego, polegającą na corocznej organizacji ogólnopolskiego turnieju wiedzy kryminalistycznej, w którym uczestniczyliby aplikanci prokuratorscy reprezentujący wszystkie okręgi apelacyjne<sup>2</sup>. Zadania organizacji Turnieju podjął się Aleksander Głazek<sup>3</sup>, Dyrektor Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie, w latach 1992–2009. We współorganizację Turnieju początkowo zaangażowała się także Prokuratura Apelacyjna w Krakowie, którą w tamtym okresie kierował prokurator Włodzimierz Wolny.

Pierwsza edycja Turnieju odbyła się w czerwcu 1995 r. i przedsięwzięcie to przez 20 lat kontynuowane było corocznie, aż do 2014 r. Do czasu powstania KSSiP, Turniej adresowany był wyłącznie do aplikantów odbywających aplikację prokuratorską. Uczestnikami rywalizacji

---

<sup>2</sup> J. Biederman, J. Wójcikiewicz, Turniej wiedzy kryminalistycznej dla aplikantów prokuratorskich (Kraków, 26–28 czerwca 1995 r.), *Prokuratura i Prawo* 1995, nr 10, s. 135–137.

<sup>3</sup> Aleksander Grzegorz Głazek (ur. 1955 r., zm. 2009 r.), prawnik z wykształcenia. Został zatrudniony w Instytucie w 1978 r. W roku 1980 r. został ustanowiony biegłym Instytutu z zakresu kryminalistycznych badań dokumentów. W latach 1988-1990 kierował Pracownią Badania Pisma i Technicznej Ekspertyzy Dokumentów, a w latach 1990–1991 Zakładem Kryminalistyki. Przez kilka miesięcy 1991 r. pełnił także funkcję Zastępcy Dyrektora Instytutu. W wyniku postępowania konkursowego w 1992 r. objął stanowisko Dyrektora Instytutu, które zajmował przez ponad siedemnaście lat, wygrywając w konkursach na kolejne pięcioletnie kadencje. W 1998 r. złożył egzamin prokuratorski. Jego imponująca wiedza z zakresu nauk sądowych i niezwykle dociekliwy umysł sprawiały, że był autorytetem cenionym w środowisku naukowym oraz praktyków wymiaru sprawiedliwości. To dzięki jego wysokim kwalifikacjom zawodowym, wybitnym zdolnościom menedżerskim oraz inicjatywie w poszukiwaniu innowacyjnych rozwiązań zarówno w sferze problematyki badawczej, jak i organizacyjnej, Instytut zyskał renomę nie tylko w kraju, ale i poza jego granicami. Dla osób, które zetknęły się z nim bezpośrednio był wzorem kreatywności i pracowitości. Turniej Wiedzy Kryminalistycznej był dla Aleksandra Głazka bardzo ważną częścią aktywności Instytutu i mimo wielu obowiązków osobiste angażował się w przygotowanie każdego finału, co dawało mu wiele satysfakcji.

byli laureaci eliminacji przeprowadzanych na poziomie dziesięciu, a od 2005 r. jedenastu prokuratur apelacyjnych<sup>4</sup>. Wyjątkiem od tej reguły był udział w finale w 2000 r. również aplikantów reprezentujących Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie oraz Wojskową Prokuraturę Okręgową w Poznaniu.

Funkcję sędziów w Turnieju sprawuje powoływane przez Dyrektora Instytutu pięcioosobowe jury, którego rolą jest nie tylko ocena wykonania zadań przez poszczególnych aplikantów, ale również udział w merytorycznym przygotowaniu każdego z finałów. Od pierwszej edycji Turnieju przedsięwzięcie to wsparli swoją wiedzą i doświadczeniem prokuratorzy: Jerzy Biederman, Mariusz Gózd, Andrzej Leciak, w drugiej edycji dołączył do grona jurorów prokurator Jan Wojtasik, stali członkowie ówczesnej Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dla aplikantów prokuratorskich przy Prokuratorze Generalnym. Powierzone im funkcje jurorów pełnili do XX edycji Turnieju. Zespołowi temu przez szesnaście lat przewodniczył prof. dr hab. Józef Wójcikiewicz, obecnie kierownik Pracowni Kryminalistyki UJ<sup>5</sup>.

Efektem współpracy wszystkich członków jury było opracowanie w 1998 r. programu szkolenia aplikantów prokuratorskich, obejmującego kryminalistykę, medycynę sądową oraz psychiatrię i psychologię sądową. Jak podkreślił Jan Wojtasik, poza przedmiotową „klasyką” zawarto w programie m.in. zagadnienia przestępczości zorganizowanej, metodyki szczególnych form przesłuchania, kryminalistyczne aspekty przestępczości komputerowej i elektronicznej, problematykę magnetycznej i cyfrowej rejestracji obrazu i głosu oraz ekspertyz takiego materiału dowodowego, zagadnienia aborcji i transplantacji, profilowania genetycznego, profilowania psychologicznego nn sprawców przestępstw kryminalnych czy też ekspertyzy suicydologicznej. Dla każdego przedmiotu zaproponowano wymiar czasowy oraz literaturę podstawową i uzupełniającą. Przydatność programu, w łącznym wymiarze 165 godz., została bardzo dobrze przyjęta w ośrodkach szkolenia, chociaż niekiedy z pewnym zaskoczeniem, z uwagi na ilość czasu koniecznego na szkolenie, i przez kilkanaście kolejnych lat był on konsekwentnie realizowany, jako jedyny zunifikowany program przedmiotowy w skali całego kraju. Program ten

---

<sup>4</sup> Na mocy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 grudnia 2003 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie utworzenia prokuratur apelacyjnych, okręgowych i rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. z 2003 r., Nr 220, poz. 2185), utworzona została Prokuratura Apelacyjna w Szczecinie. Rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 stycznia 2005 r.

<sup>5</sup> Do składu jury pierwszej edycji Turnieju zaproszony został przedstawiciel Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, Jacek Zalewski.

nie pozostał bez wpływu na rozwiązania przyjęte w pierwotnym programie nauczania w KSSiP<sup>6</sup>.

Po rezygnacji prof. dra hab. Józefa Wójcikiewicza z funkcji przewodniczącego jury Turnieju, w 2011 r. funkcja ta powierzona została prof. dr hab. Janinie Błachut, pracownikowi naukowemu Katedry Kryminologii UJ, która pełniła ją przez cztery lata.

W związku z utworzeniem KSSiP i zmianą modelu kształcenia aplikantów dokonano zmiany formuły Turnieju, umożliwiając udział w nim także aplikantom aplikacji sędziowskiej oraz istniejącej ówczesnie aplikacji ogólnej. Począwszy od XVII edycji, która odbyła się w 2011 r., Instytut organizuje Turniej we współpracy z KSSiP. Spośród przystępujących do kwalifikacji kandydatów do finału wyłanianych jest dziesięcioro aplikantów. Test kwalifikacyjny przeprowadzany jest w siedzibie KSSiP.

Po jubileuszowej XX edycji Turnieju, która odbyła się w 2014 r. nastąpiła trzyletnia przerwa w jego organizacji. Turniej wznowiono w 2018 r., kiedy to – w odpowiedzi na postulaty pracowników Instytutu oraz wieloletnich jurorów Turnieju – Rada Naukowa Instytutu podjęła uchwałę o nadaniu temu przedsięwzięciu imienia Aleksandra Głazka.

Funkcję jurorów XXI i XXII edycji Turnieju, które przeprowadzone zostały odpowiednio w latach 2018 i 2019 sprawowali: Dariusz Barski – prokurator Prokuratury Krajowej w stanie spoczynku, jako przewodniczący jury, oraz Dariusz Dryjas – prokurator Prokuratury Regionalnej w Krakowie, prokurator Okręgowy w Kielcach, Mariusz Gózd – prokurator Prokuratury Regionalnej w Katowicach, Tomasz Koziół – prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, delegowany do Prokuratury Krajowej i Mieczysław Śledź – prokurator Prokuratury Krajowej, jako członkowie jury.

Warto podkreślić, że XXIII edycja Turnieju przypadła na trudny okres, gdyż 2020 r. był początkiem pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Mimo wielu ograniczeń spowodowanych pandemią we wrześniu 2020 r. udało się przeprowadzić kwalifikacje aplikantów do finału, który jednak mógł się odbyć dopiero w czerwcu 2021 r., po częściowym zniesieniu obostrzeń sanitarnych. W skład jury tej edycji Turnieju, w miejsce prokuratorów Mieczysława Śledzia i Tomasza Koziola powołani zostali Jarosław Malinowski – prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, delegowany do Prokuratury Krajowej oraz Marek Wolff-Zdzienicki – prokurator Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście-Wschód, delegowany do Prokuratury Krajowej. XXIII edycja Turnieju była ostatnią, w której uczestniczył zmarły w październiku 2021 r. prokurator Mariusz Gózd.

---

<sup>6</sup> Wystąpienie Jana Wojtasika w dniu 23 czerwca 2023 r. podczas sesji jubileuszowej XXV Turnieju Wiedzy Kryminalistycznej dla Aplikantów im. Aleksandra Głazka.

Z kolei skład jury dwóch ostatnich edycji Turnieju, tj. XXIV i XXV stanowili wspomniani już prokuratorzy Dariusz Dryjas i Jarosław Malinowski oraz trzej nowi członkowie: Grzegorz Ociecek – prokurator Prokuratury Krajowej w stanie spoczynku, w charakterze przewodniczącego, dr Karol Borchólski – prokurator Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce, delegowany do Prokuratury Krajowej i Adam Zbieranek – Dyrektor Biura Prokuratora Krajowego, prokurator Prokuratury Regionalnej w Warszawie, delegowany do Prokuratury Krajowej.

Zgodnie z przyjętymi w 1995 r. założeniami – do dziś aktualnymi – konkurencje turniejowe składają się z trzech zadań, dwóch teoretycznych oraz praktycznego. W części teoretycznej zadaniem aplikantów jest rozwiązanie testu, składającego się z 50 pytań z zakresu kryminalistyki, medycyny sądowej, psychiatrii i psychologii sądowej, na co aplikanci mają 1 godzinę oraz sporządzenie, w czasie 3,5 godziny, optymalnej liczby postanowień o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego, w oparciu o materiały aktowe sprawy z postępowania karnego. Odbywająca się w drugim dniu Turnieju część praktyczna polega na przeprowadzeniu przez każdego z aplikantów czynności kryminalistyczno-procesowej do upozorowanego zdarzenia. Każdy z aplikantów, w oparciu o otrzymane materiały, ma 45 minut na przygotowanie się do czynności i 30 minut na jej przeprowadzenie. W ostatnim dniu finału następuje podsumowanie Turnieju, podczas którego jurorzy omawiają z finalistami poszczególne zadania oraz odbywa się uroczyste ogłoszenie wyników i wręczenie nagród.

Test ma na celu sprawdzenie wiedzy teoretycznej aplikantów, natomiast treści sporządzonych postanowień o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego pokazują przede wszystkim umiejętność wykorzystywania wiedzy teoretycznej zdobytej w czasie aplikacji na potrzeby prowadzonego postępowania. Najtrudniejszym zadaniem – wymagającym zarówno wiedzy, jak i wewnętrznej dyscypliny aplikantów – jest kierowanie czynnością kryminalistyczno-procesową. Tematyka turniejowych zadań praktycznych dotyczyła niemal wszystkich rodzajów czynności kryminalistyczno-procesowych. Najczęściej aranżowane były oględziny miejsca odnalezienia zwłok, w różnych okolicznościach, ale realizowano też m.in. czynności: przeszukania pomieszczeń, konfrontacji, okazania, przesłuchań, w tym biegłego, małoletniego świadka, czy też przesłuchania świadka na odległość przy użyciu urządzeń technicznych, przeprowadzany był również eksperyment procesowo-kryminalistyczny. Pozorowane zdarzenia, od strony technicznej, ale często również merytorycznej, przygotowywane są przez pracowników Instytutu, którzy nierzadko występują także w rolach uczestników czynności. Reprezentanci kolejnych

pokoleń pracowników Instytutu w sposób mistrzowski wcielają się w role: biegłych z różnych dyscyplin nauk sądowych, techników kryminalistyki, ale także: policjantów, świadków, ofiar, domniemych sprawców, narkomanów, bezdomnych, uczestników rozbojów, zabójców itp. W zależności od scenariusza zdarzenia, ekipy pozorantów wspomagane są przez specjalistów z dyscyplin naukowych niereprezentowanych w Instytucie, np. lekarzy medycyny sądowej z Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej Collegium Medicum UJ, jak również przez funkcjonariuszy policji, czy też więziennictwa. Na przykład w 2019 r., podczas organizacji XXII Turnieju, pomocy udzielił Instytutowi Zespół Specjalny Zarządu Centralnego Biura Śledczego Policji w Krakowie. Zdarzenie dotyczyło zatrzymania przez funkcjonariuszy szczególnie niebezpiecznego przestępcy, członka zorganizowanej grupy przestępczej.

Praktyczna czynność kryminalistyczno-procesowa najczęściej odbywa się w siedzibie Instytutu, ale jeśli wymaga tego scenariusz, także poza nią, czego przykładem jest aranżacja wypadku drogowego na terenie miasta Krakowa (I edycja Turnieju), czy też samobójstwa osadzonego popełnionego w celi więziennej na terenie Zakładu Karnego w Krakowie-Nowej Hucie (XXIII edycja Turnieju). Organizatorzy Turnieju dbają, aby każde zadanie praktyczne miało również pewien element o istotnym, a nawet przełomowym znaczeniu dla postępowania, którego dostrzeżenie przez aplikanta ma na celu uświadomienie mu wagi tej czynności. Winna być ona bowiem działaniem o charakterze intelektualnym i nie może sprowadzić się wyłącznie do technicznego zabezpieczenia śladów, gdyż powodzenie postępowania przygotowawczego często zależy od wyników pierwszych czynności procesowych, do których należą właśnie oględziny.

Zrealizowany w bieżącym roku XXV Turniej był już dziewiątą edycją tego przedsięwzięcia zorganizowaną we współpracy Instytutu z KSSiP. W czasie uroczystego otwarcia, które odbyło się w siedzibie Instytutu w dniu 21 czerwca, Zastępca Dyrektora KSSiP kierujący Ośrodkiem Aplikacji Prokuratorskiej, prokurator Prokuratury Krajowej, dr hab. Czesław Kłak, prof. UP, podkreślił wagę tego wydarzenia dla podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyszłych prokuratorów i sędziów, szczególnie, że na studiach prawniczych „kryminalistyka” nie jest, co do zasady, przedmiotem obowiązkowym.

W Turnieju zmagало się dziesięcioro, wyłonionych w drodze kwalifikacji aplikantów KSSiP, dwoje aplikacji sędziowskiej: Monika Łątka-Płachta (XIII rocznik) i Krzysztof Rostowski (XIV rocznik) oraz ośmioro aplikacji prokuratorskiej: Marta Gliszczyńska (XI rocznik), Aleksandra Kasprzyk (XIII rocznik), Paulina Kicelman (XII rocznik), Mateusz Kiliński (XII rocz-

nik), Aleksander Łosek (XII rocznik), Katarzyna Matyjaszczyk (XI rocznik), Piotr Pyzio (XII rocznik) i Grzegorz Surma (XI rocznik). Warto zaznaczyć, iż rywalizowali ze sobą aplikanci reprezentujący tylko dwa okręgi apelacyjne, tj. krakowski – 7 osób i warszawski – 3 osoby.

W pierwszym dniu Turnieju finaliści rozwiązali opracowany przez członków jury test z zakresu kryminalistyki, medycyny sądowej, psychiatrii i psychologii sądowej. Najwyższy wynik w tej konkurencji osiągnął Grzegorz Surma. Tego samego dnia w godzinach popołudniowych aplikanci przystąpili do sporządzenia postanowień o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego, na podstawie otrzymanych, zanonimizowanych akt sprawy z początkowej fazy śledztwa w sprawie dotyczącej posiadania środków odurzających w znacznej ilości. Zadaniem aplikantów było ustalenie zakresu koniecznych do przeprowadzenia badań zabezpieczonych w sprawie dowodów rzeczowych i opracowanie postanowień o powołaniu biegłych bądź zasięgnięciu opinii instytucji naukowej lub specjalistycznej. W tej konkurencji najwyższy wynik uzyskał Piotr Pyzio. Aplikanci z tym zadaniem poradzi sobie jednak różnie, a wyniki potwierdziły obserwowany od wielu lat problem, iż decyzje w przedmiocie zasięgnięcia specjalistycznych opinii biegłych przysparzają im trudności.

W drugim dniu Turnieju zadaniem każdego z aplikantów było przeprowadzenie badania miejsca zdarzenia. Zaaranżowane na terenie Instytutu zdarzenie dotyczyło ujawnienia zwłok kobiety w opuszczonym garażu przez bezdomnego, nietrzeźwego mężczyznę. Aplikanci pojedynczo, przy udziale osób odtwarzających role: technika kryminalistyki, przybyłych na miejsce lekarzy pogotowia ratunkowego, funkcjonariuszy policji zabezpieczających miejsce zdarzenia oraz świadka, owego bezdomnego, mieli przeprowadzić prokuratorskie czynności na miejscu zdarzenia oraz dokonać zabezpieczenia śladów i dowodów mogących mieć znaczenie dla dalszych ustaleń oraz toku postępowania. Oględziny zwłok pozwalały na ustalenie, że denatka zarówno posiadała, jak i zażywała środki odurzające. Dodatkową trudnością przygotowaną przez organizatorów było ukrycie w koszu na śmieci zwłok noworodka. To zadanie najlepiej wykonała Katarzyna Matyjaszczyk, zabezpieczając liczne dowody, jak i odnajdując porzucone zwłoki noworodka. Jednak nie każdy aplikant poradził sobie tak dobrze w roli prokuratora, gdyż niektórzy nie dostrzegli zwłok noworodka.

Warto dodać, że aplikanci doceniają możliwość pokierowania czynnościami na miejscu zdarzenia i nierzadko podkreślają, że jest to ich pierwsza taka sposobność w trakcie odbywanej aplikacji.



*Członkowie jury XXV Turnieju Wiedzy Kryminalistycznej dla Aplikantów im. Aleksandra Głazka.*

*Fot. Jerzy Szot, IES.*



*Oględziny miejsca zdarzenia przeprowadzane przez Katarzynę Matyjaszczyk.*

*Fot. Jerzy Szot, IES.*

Ostatni dzień Turnieju był czasem podsumowań i ogłoszenia wyników. Odbyło się spotkanie jurorów z aplikantami, którego celem było omówienie poszczególnych zadań i zwrócenie uwagi na błędy popełnione przez aplikantów. Prokuratorzy odpowiedzieli również na ich pytania.

Uroczyste ogłoszenie wyników, poprzedzone sesją jubileuszową, odbyło się w Centrum Wystawowo-Konferencyjnym Zamku Królewskiego na Wawelu. W uroczystości wzięli udział, m.in.: Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy – Dariusz Barski, Zastępca Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych – Przemysław Funiok, Zastępca Prokuratora Regionalnego w Krakowie – Krzysztof Pijaj, Prokurator Okręgowy w Krakowie – Rafał Babiński, Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie – Aleksander Gut, Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie – podinsp. Tomasz Bojanowski, Naczelnik Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie – podinsp. Władysław Wojtyczka oraz wielu innych znamienitych gości. Swoją obecnością zaszczyliło to wydarzenie także wielu z byłych jurorów Turnieju. Rolę gospodarzy Turnieju pełnili Dyrektor Instytutu Ekspertyz Sądowych – dr hab. Dariusz Zuba, prof. IES, oraz Zastępca Dyrektora KSSiP kierujący Ośrodkiem Aplikacji Prokuratorskiej, prokurator Prokuratury Krajowej – dr hab. Czesław Kłak, prof. UP.



Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy w swoim wystąpieniu podkreślił, zarówno z perspektywy przewodniczącego jury kilku ostatnich edycji Turnieju, jak również finalisty jednej z jego pierwszych edycji, że jest to bardzo wymagająca rywalizacja. Z kolei byli jurorzy – prokurator Jan Wojtasik i prof. dr hab. Józef Wójcikiewicz podzielili się ze słuchaczami refleksjami „starych jurorów”.

Po sesji jubileuszowej nastąpiło ogłoszenie wyników XXV Turnieju. W wyniku podsumowania rezultatów uzyskanych przez finalistów w trakcie poszczególnych konkurencji zwycięzcą tej edycji został Piotr Pyzio, drugie miejsce zajęła Aleksandra Kasprzyk, a na trzecim miejscu uplasował się Mateusz Kiliński. Laureatom Turnieju tradycyjnie wręczono nagrody finansowe oraz rzeczowe. Za zajęcie pierwszego miejsca nagrody pieniężne ufundowali Pierwszy Zastępca Prokuratora Generalnego, Prokurator Krajowy – Dariusz Barski w wysokości 10 000 złotych oraz Dyrektor KSSiP – sędzia Dariusz Pawłyszczke w wysokości 7000 złotych. Za zajęcie drugiego miejsca nagrodę w wysokości 7000 złotych ufundował Zastępca Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych – Przemysław Funiok oraz Dyrektor KSSiP – sędzia Dariusz Pawłyszczke w wysokości 5000 złotych. Za zajęcie trzeciego miejsca nagrody finansowe po 3000 złotych ufundowali Zastępca Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych – Przemysław Funiok i Dyrektor KSSiP – sędzia Dariusz Pawłyszczke. Nagrody rzeczowe za pierwsze, drugie i trzecie miejsce ufundowali także Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie – sędzia Rafał Dzyr oraz Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie – adwokat Aleksander Gut. Nagrodę rzeczową dla zwycięzcy Turnieju ufundowała również Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.

Jury tradycyjnie przyznało także nagrody rzeczowe za najlepiej wykonane poszczególne zadania Turnieju, tj. Grzegorzowi Surmie za osiągnięcie najwyższego wyniku w rozwiązywaniu testu, którą ufundował Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie – adwokat Aleksander Gut, Piotrowi Pyzio za najlepsze opracowanie postanowień o zasięgnięciu opinii – powołaniu biegłego, którą ufundował Dyrektor Instytutu – dr hab. Dariusz Zuba, prof. IES, oraz Katarzynie Matyjaszczyk za najlepiej przeprowadzoną czynność kryminalistyczno-procesową, którą ufundował Prokurator Regionalny w Krakowie – Marek Woźniak. Ponadto wszyscy finaliści otrzymali upominki ufundowane przez Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego – Dariusza Barskiego, Dyrektora KSSiP – sędziego Dariusza Pawłyszczke, Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie – adwokata Aleksandra Guta, Dyrektora Instytutu – dra hab. Dariusza Zubę, prof. IES, oraz Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.



*Wręczenie nagrody zwycięzcy Turnieju Piotrowi Pyzio przez Dariusza Barskiego – Pierwszego Zastępcę Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego. W środku Dyrektor Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie – dr hab. Dariusz Zuba, prof. IES.*

*Fot. Jerzy Szot, IES.*

Podsumowując to wydarzenie nie sposób nie zauważyć, że rywalizacja w Turnieju daje aplikantom doskonałą okazję do sprawdzenia wiedzy oraz umiejętności u progu kariery zawodowej. Natomiast organizatorzy mają pełne przekonanie, że zdobyta wiedza zaowocuje w ich codziennej pracy.