



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WONS.420.12.2023.KK.HB.19

DECYZJA Nr 3/2024 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 art. oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą ooś oraz § 3 ust.1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika Eurowind Polska II Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (decyzja ooś) dla przedsięwzięcia pn. **Budowa farmy wiatrowej „Nowogródek Pomorski” składającej się z 13 turbin, zlokalizowanych na dz. ewidencyjnych nr 174/3, 181, 227/1, 220 obręb Trzcinna oraz nr 502/2 obręb Karsko wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w gminie Nowogródek Pomorskim, powiat myśliborski, województwo zachodniopomorskie,**

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie określam:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne obejmuje budowę trzynastu turbin wiatrowych o mocy pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 3,6 MW, wysokości wieży do 140 m i średnicy wirnika do 110 m oraz rozmieszczeniu poszczególnych turbin wraz z infrastrukturą towarzyszącą w postaci sieci kablowej SN oraz sieci światłowodowej na działkach:

- turbiny EW1, EW2, EW3, EW4, EW5, EW6, EW7, EW8, EW9 na działce nr 502/2 obręb Karsko;
- turbina EW 10 na działkach nr 228 oraz 227/1 obręb Trzcinna;
- turbina EW 11 na działkach nr 220, 219, 221/1, 221/2 obręb Trzcinna;
- turbina EW 12 na działkach nr 174/3, 173 obręb Trzcinna;
- turbina EW 13 na działkach nr 181, 180 obręb Trzcinna;

W ramach realizacji inwestycji zaplanowano również budowę dróg o łącznej długości ok. 4,5 km, które zajmą powierzchnię 22 500 m².

II. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

1) W zakresie środowiska gruntowo-wodnego:

- a) w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów, na terenie budowy należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające (np. sorbenty) przedostanie się szkodliwych substancji do ziemi,
- b) należy zapewnić odpowiednie warunki funkcjonowania bazy budowlano-sprzętowej poprzez:

- uszczelnienie (na czas budowy) podłoża w miejscach postoju pojazdów i maszyn budowlanych np. geomembraną,
 - uszczelnienie (na czas budowy) podłoża wraz z tymczasowym zadaszaniem w miejscach składowania materiałów i substancji mogących zanieczyścić glebę i wody gruntowe (paliwa, smary itp.),
 - kontrolę stanu technicznego maszyn i pojazdów,
- c) stosować materiały budowlane gotowe lub przygotowane do bezpośredniego użytku,
 - d) w przypadku wystąpienia kolizji nowoprojektowanej instalacji z urządzeniami drenarskimi należy wykonać ich przebudowę w celu zapewnienia ciągłości sieci,
 - e) zapewnić magazynowanie ścieków sanitarnych z zaplecza socjalnego pracowników budowy, w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku (np. przenośne toalety) i ich dalsze zagospodarowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 2. W zakresie zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami:**
- a) odpady wytworzone podczas realizacji przedsięwzięcia magazynować w sposób i w miejscach do tego przystosowanych, poza obszarami cennymi przyrodniczo i poza miejscami charakteryzującymi się płytkim występowaniem wód gruntowych,
 - b) ziemię z wykopów w jak największym stopniu zagospodarować na terenie inwestycji.
- 3. W zakresie zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza i ograniczenia emisji hałasu do środowiska należy:**
- a) zaplecza budowy i bazy sprzętu zlokalizować poza terenami podlegającymi ochronie przed hałasem,
 - b) prace budowlane i montażowe należy prowadzić w porze dziennej (tj. w godzinach od 6:00 do 22:00), za wyjątkiem prac wymagających ciągłości wykonania w tym m.in. wylewania betonu pod konstrukcje oraz montażu wielkogabarytowych elementów elektrowni wiatrowych,
 - c) przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie powodujące pylenie,
 - d) zoptymalizować trasy przejazdów ciężkiego sprzętu, aby zminimalizować uciążliwości dla okolicznych mieszkańców,
 - e) na etapie eksploatacji szczególną uwagę zwrócić na dokonywanie okresowych konserwacji ruchomych elementów turbiny celem ograniczenia hałasów mechanicznych oraz usuwania ewentualnych powstałych nierówności i zanieczyszczeń na łopatach, aby nie powodowały one niepożądanych tonalnych hałasów aerodynamicznych.
- 4. W zakresie ochrony przyrody, w celu zminimalizowania wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji:**
- a) realizować przedsięwzięcie pod nadzorem przyrodniczym, tj.: zapewnić nadzór specjalistyczny w zakresie ochrony flory i fauny oraz siedlisk przyrodniczych, ze szczególnym uwzględnieniem herpetofauny, celem kontrolowania przebiegu prac ziemnych związanych z budową fundamentów, dróg dojazdowych, placu manewrowo-montażowego oraz ułożeniem linii kablowej i konieczności wskazania terminu oraz sposobu prowadzenia tych prac w odniesieniu do walorów przyrodniczych obszaru inwestycyjnego,
 - b) przed rozpoczęciem prac budowlanych, w obszarze oddziaływania inwestycji prowadzony nadzór przyrodniczy obowiązany jest zweryfikować możliwość występowania gatunków chronionych oraz siedlisk, a w przypadku stwierdzenia niemożliwej do uniknięcia konieczności zniszczenia siedlisk gatunków podlegających prawnej ochronie, postępować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.),
 - c) zorganizować plac budowy i jego zaplecze z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac przeprowadzić jego rekultywację,
 - d) zaplecze budowy, drogi wspomagające i bazę budowlano-sprzętową zlokalizować poza terenami cennymi przyrodniczo,
 - e) podczas prac budowlanych nie naruszać powierzchni gruntów oraz nie niszczyć roślinności poza terenem wyznaczonym do prowadzenia prac,
 - f) zabrania się wykorzystania w trakcie realizacji inwestycji substancji, które mogłyby być letalne w stosunku do występujących zwierząt,
 - g) w trakcie prowadzenia robót ziemnych uwzględnić ochronę gleb, w tym glebę i humus gromadzić w przyzmacach na czas budowy, a po jej zakończeniu wykorzystać np. przy zagospodarowaniu terenu,

- h) prace ziemne i inne prace w okolicy drzew i krzewów wykonać w sposób najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w tym m.in.:
- zabezpieczyć drzewa przed uszkodzeniami mechanicznymi (np. poprzez owinięcie pnia matami zabezpieczającymi lub oszalowanie drzew deskami, a wszystkie młode drzewa rosnące pojedynczo lub w grupach ogrodzić płotem),
 - wszelkie prace prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby nie spowodować uszkodzenia systemów korzeniowych,
 - w przypadku przerwania robót wykopy zabezpieczyć tak, by zapewnić korzeniom ciągłą dostateczną wilgotność,
 - nie dopuszczać, aby pod drzewami poruszał się sprzęt mechaniczny oraz zlokalizowane zostały: drogi dojazdowe, zaplecze budowy, place składowe materiałów budowlanych, a także miejsca magazynowana odpadów,
 - drzewa uszkodzone w czasie prowadzenia prac powinno się poddać zabiegom pielęgnacyjnym w możliwie jak najszybszym czasie od ich uszkodzenia,
- i) w miejscu przecięcia inwestycji z drogami, w przypadku kolizji z zadrzewieniami i zakrzewieniami, należy przeprowadzić kable metodą przewiertu, przy czym miejsca rozpoczęcia i zakończenia przewiertów pod drogą powinny się znajdować w odległości, co najmniej 3 m od szpalerów zadrzewień,
- j) unikać wbudowywania krawężników wzdłuż dróg dojazdowych do elektrowni wiatrowej,
- k) zamontować śmigła turbin pokryte jasną, matową farbą, nie powodującą refleksów świetlnych. dopuszcza się stosowanie oznakowania przeszkodowego elektrowni wiatrowych jako przeszkód lotniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- l) w przypadku zwierząt występujących na terenie przedsięwzięcia:
- w trakcie prac ziemnych zabezpieczyć wykopy za pomocą płotków herpetologicznych umieszczonych, aby uniemożliwić dostanie się do nich drobnych ssaków, płazów i gadów,
 - wykopy ziemne pod linie kablowe zasypywać od razu po ułożeniu linii kablowych,
 - sprawdzać na bieżąco, czy do wykopu nie dostały się zwierzęta, a w przypadku ich stwierdzenia w wykopie należy umożliwić im opuszczenie wykopu lub przenieść je w dogodne dla nich siedliska,
- m) w miejscach przecięcia cieków i rowów melioracyjnych należy wykonać przewiert sterowany rozpoczynający się i kończący co najmniej 5 m od ich brzegu,
- n) naprawiać ewentualne szkody w infrastrukturze technicznej i środowisku naturalnym powstałe wskutek realizacji inwestycji,
- o) prowadzić stałą rejestrację przelotów ptaków przez obszar farmy za pomocą systemu detekcyjno - reakcyjnego (system radarowy, system wizyjny lub system wizyjno-radarowy), który w sposób automatyczny wykrywa trasy przelotów ptaków oraz automatycznie przypisuje informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu,
- p) okresowo wyłączać elektrownie wiatrowe w okresach najintensywniejszych, szczytowych migracji sezonowych nietoperzy na wysokościach kolizyjnych, podczas bezdeszczowych nocy o sile wiatru mniejszej niż 6 m/s na wysokości gondoli i temperaturze powyżej 0°C, tj.:
- od 1 kwietnia do 31 października turbinę oznaczoną jako EW11,
 - od 1 czerwca do 15 września turbiny oznaczone jako EW1, EW2, EW3, EW4, EW5,
 - od 1 czerwca do 31 października turbiny oznaczone jako EW10, EW12, EW13

Wyłączenie powinno następować co najmniej 30 minut przed zachodem słońca, a uruchomienie co najmniej 30 minut po wschodzie słońca. Zastrzega się, że ww. ograniczenia czasowe mogą być modyfikowane w zależności od wyników uzyskanych podczas monitoringu poinwestycyjnego chiropterofauny i danych pochodzących z automatycznego systemu rejestracji przelotów lub większej aktywności.

III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,

1. Zaprojektować i zamontować 13 turbin wiatrowych o wysokości wieży do 140 m, średnicy łopat 110 m, maksymalnej mocy nominalnej do 3,6 MW, generujących u źródła maksymalny poziom hałasu równy 106,1 dB(A) :
 - turbiny EW1, EW2, EW3, EW4, EW5, EW6, EW7, EW8, EW9 na działce nr 502/2 obręb Karsko;
 - turbinę EW 10 na działkach nr 228 oraz 227/1 obręb Trzcinna;
 - turbinę EW 11 na działkach nr 220, 219, 221/1, 221/2 obręb Trzcinna;
 - turbinę EW 12 na działkach nr 174/3, 173 obręb Trzcinna;
 - turbinę EW 13 na działkach nr 181, 180 obręb Trzcinna.
2. Dokonać takiego przestrzennego rozmieszczenia przewidzianych elektrowni wiatrowych, w którym minimalna odległość między wieżami zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie wynosiła 300 m, co pozwoli na zapewnienie korytarzy przestrzennych dla ptaków umożliwiających im swobodne przemieszczanie w obrębie planowanych obiektów, a tym samym zmniejszy strefę kolizyjną z ww. elektrowniami.
3. Zapleczu budowy zorganizować na terenach utwardzonych, zabezpieczonych przed możliwością skażenia gruntów i wód podziemnych przez substancje ropopochodne.
4. Do wykonywania obiektów oraz montażu sieci uzbrojenia wykorzystywać materiały atestowane.
5. Zapewnić dostęp do środków przeciwpożarowych oraz dostęp do środków umożliwiających neutralizację potencjalnych zanieczyszczeń środowiska.

IV. Nie stwierdzam transgranicznego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

V. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

VI. W celu zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Uwzględnić warunki zawarte w pkt II i III niniejszej decyzji.
2. Realizować przedsięwzięcie pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt II.4.a oraz II.4.b niniejszego uzgodnienia.
3. Po oddaniu inwestycji do użytkowania inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego ornito- oraz chiropterofauny wg poniższych zaleceń:
 - a. Raport z monitoringu porealizacyjnego winien obejmować cel monitoringu, informacje o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), termin wykonania monitoringu, zakres monitoringu (obszar monitoringu), metodykę badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), sprawozdawczość monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, forma przekazywania ww. wyników), wyniki badań, ocena stanu zachowania i perspektywy przedmiotu monitoringu (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).
 - b. Monitoring porealizacyjny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu zespołu elektrowni wiatrowych do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta – ornitologa i chiropterologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) z zastosowaniem obowiązującej metodyki.
 - c. Przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
 - raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku badań;
 - raportów końcowych (podsumowujących cały cykl badawczy) - w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
 - d. Raporty okresowe i końcowe z monitoringu danego zasobu środowiska redagować w układzie dwóch części: pierwsza część - wyniki badań z danego okresu; druga - porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach,

celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.

- e. Program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tutejszemu organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i uruchomieniem elektrowni. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadnienia niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.
 - f. W odniesieniu do ornitofauny uwzględnić w programie monitoringu konieczność wdrożenia systemu detekcyjno – reakcyjnego (system radarowy, system wizyjny lub system wizyjno-radarowy) monitorującego zwiększoną aktywność awifauny. Przed przystąpieniem do montażu automatycznych systemów rejestracji zwierząt należy przedłożyć Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie projekt z planowaną lokalizacją poszczególnych urządzeń wchodzących w skład systemu.
 - g. W odniesieniu do chiropterofauny prowadzić monitoring aktywności nietoperzy stosując sprzęt umożliwiający automatyczną rejestrację i spełniający minimalne wymagania sprzętowe zastosowane w badaniach przedinwestycyjnych. Monitoring przeprowadzić w okresie obejmującym wiosenne i jesienne migracje.
4. W zależności od wyników monitoringu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż zaproponowane działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Propozycja tych działań musi być wcześniej zaakceptowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.
 5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianę jego zakresu, prowadzenia dodatkowych działań minimalizujących.

VII. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej:

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy akustycznej po uruchomieniu projektowanej farmy. Pomiary w zakresie emisji hałasu powinny być przeprowadzone przez akredytowane laboratorium. Pomiary kontrolne należy przeprowadzić w 1 roku po uruchomieniu całej projektowanej farmy wiatrowej. Pomiary należy prowadzić nie mniej niż jeden raz na kwartał (łącznie minimum 4 pomiary w ciągu roku), przy warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczną jakość środowiska, podczas pracy wszystkich turbin wiatrowych, zgodnie z przepisami szczegółowymi obowiązującymi w czasie przeprowadzania pomiarów. Jeden pomiar winien być przeprowadzony w okresie od początku grudnia do końca lutego, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji, w której grunt będzie zamrożony. Punkty pomiarowe należy zlokalizować w pobliżu skrajnych zabudowań chronionych akustycznie pobliskich miejscowości. W przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów emisji hałasu na terenach chronionych, należy podjąć działania ograniczające emisję np. poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin lub inne zapewniające dotrzymanie standardów.

VIII. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla projektowanego przedsięwzięcia.

IX. Nie nakłada się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o której mowa w art. 82 ust. 2a ustawy ooś.

Uzasadnienie

W dniu 16.05.2023 r., Pan Grzegorz Michułka, jako pełnomocnik Eurowind Polska II Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa farmy wiatrowej „Nowogródek Pomorski” składającej się z 13 turbin, zlokalizowanych na dz. ewidencyjnych nr 174/3, 181, 227/1, 220 obręb Trzcinna oraz nr 502/2 obręb Karsko wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w gminie Nowogródek Pomorski, powiat myśliborski, województwo zachodniopomorskie”. Wraz z wnioskiem wnioskodawca przedłożył Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie: 4 egz. karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych; poświadczony przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; informację o aktualnym sposobie zagospodarowania wnioskowanych nieruchomości; dowód wniesienia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej (wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach). W toku trwania procedury ustalono, że projektowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. „instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m”, tj. jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r niniejszej ustawy określa właściwość tutejszego organu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowej inwestycji.

Po stwierdzeniu, że przedmiotowy wniosek jest niekompletny pod względem formalnym, tut. organ pismem z dnia 19.05.2023 r., znak: WONS-OŚ.420.12.2023.KK, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych w złożonym wniosku, w zakresie przedłożenia: pełnomocnictwa dla Pana Grzegorza Michułka do reprezentowania spółki Eurowind Polska II w przedmiotowym postępowaniu; oryginału wypisu i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Uchwała XIII/80/12 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 12 marca 2012 r; oryginałów wypisów z rejestru gruntów lub innego dokumentu w postaci papierowej lub elektronicznej, wydanych przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalających na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; wyjaśnienia sposobu określenia zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, z podziałem na działki inwestycyjne oraz na działki będące w zasięgu oddziaływania, celem weryfikacji kręgu stron postępowania. Stosowne uzupełnienie i wyjaśnienia otrzymano w dniu 19.06.2023 r.

Biorąc pod uwagę fakt, że liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, do doręczeń zastosowano przepis art. 49 Kpa, który to przewiduje powiadamianie stron o czynnościach postępowania przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia. Wobec tego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 29.06.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenie wywieszony na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Nowogródek Pomorski oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Nowogródek Pomorski. W ww. obwieszczeniu tut. organ poinformował również, iż o kolejnych etapach postępowania, zgodnie z art. 49 § 1 Kpa, strony powiadamiane będą poprzez udostępnienie pism w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Szczecinie. Również o pozostałych czynnościach administracyjnych strony postępowania powiadamiane były w formie obwieszczeń publikowanych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tut. organu oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu.

Uznając, że przedłożona dokumentacja umożliwia rozstrzygnięcie, czy dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia

29.06.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.2 zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW WP, o wydanie opinii, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 10.07.2023 r., znak SZ.ZZŚ.4.4901.122.2023.MTW, ww. organ zawiadomił, iż zgodnie z podziałem hydrograficznym kraju wg zlewni, w przedmiotowej sprawie organem właściwym miejscowo jest Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW WP, tym samym przesyłając mu ww. wniosek. Pismem z dnia 26 lipca 2023 r. znak: PO.ZZŚ.1.4901.166.2023.EM Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW WP wezwał do złożenia uzupełnień i wyjaśnień w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia o: opis warunków gruntowo-wodnych występujących w rejonie planowanej inwestycji; przedstawienie lokalizacji planowanej inwestycji w odniesieniu do wszystkich jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych występujących na terenie na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, w oparciu o obowiązujący „Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023r. poz. 335); ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych biorąc pod uwagę zapisy II aPGW oraz analizę wpływu na stan jednolitych części wód zarówno na etapie realizacji, jaki i eksploatacji, biorąc pod uwagę wskaźniki oceny stanu wód zgodnie z dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. UE L 327 z 22.12.2000 r.); wskazanie usytuowania (podania odległości) planowanego przedsięwzięcia względem najbliższych położonych wód powierzchniowych, cieków, rowów; wskazanie wszystkich ujęć wód podziemnych w obszarze 500 m od planowanego przedsięwzięcia z określeniem jakim celom służą, czy są eksploatowane, z jakiego poziomu wodonośnego pobierana jest woda, czy mają ustanowioną strefę ochronną.

W związku z powyższym w dniu 17.08.2023r. tut. organ wezwał Inwestora o braki wskazane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW WP. Ponadto tut. organ wezwał Inwestora o przedstawienie zgodności realizacji inwestycji z zapisami art. 4 ust 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 724 z późn. zm.). Odpowiedź na powyższe Inwestor złożył w dniach 21.08.2023 r. i 24.08.2023 r. Następnie w dniu 25.08.2023 r. tut. organ przekazał uzupełnienie Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW WP. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 04.09.2023 r., znak: PO.ZZŚ.1.4901.166.2023.EM Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW WP nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, nie określił również warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania w myśl art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem z dnia 29.06.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.3, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myśliborzu o wydanie opinii, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 10.07.2023 r., znak PS.NZNS.9000.4.3.25.2023, organ inspekcji sanitarnej odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, nie określając również warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z wezwaniem organu odpowiedzialnego za ocenę wodnoprawną, w dniu 25.08.2023 r., tut. organ przekazał Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Myśliborzu uzupełnienia przedłożone w dniach 21.08.2023 r. i 24.08.2023 r., celem ponownego przeanalizowania i wydania opinii. Pismem z dnia 01.09.2023 r., znak: PS.NZNS.9000.3.2.18.2023, organ inspekcji sanitarnej poinformował, że nie widzi podstaw faktycznych do zmiany opinii sanitarnej z dnia 10.07.2023r., znak: PS.NZNS.9000.4.3.25.2023.

W dniu 31.07.2023 r. Inwestor zmienił pełnomocnika, którym została Pani Anna Kulinska, natomiast w dniu 18.08.2023 r. Inwestor przedłożył pismo z prośbą o przesyłanie korespondencji drogą elektroniczną (poprzez skrzynkę ePUAP).

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, pismem z dnia 15.09.2023r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.8, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał postanowienie, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ze względu na skalę inwestycji, odległość od zabudowy mieszkaniowej, odległość od najbliższych form ochrony przyrody i potencjalne negatywne oddziaływania na chronione gatunki i ich siedliska. W trybie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3

ustawy ooś, pismem z dnia 15.09.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.9, zawiadomiono strony postępowania o dotychczas podjętych czynnościach administracyjnych i ustaleniu zakresu raportu informując o możliwości złożenia zażalenia na wydane postanowienie. Na powyższe żadna ze stron postępowania, we wskazanym terminie nie wniosła zażalenia.

W dniu 28.09.2023r. Inwestor przedłożył do tut. organu Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia wraz z załącznikami. W związku z faktem, że nie upłynął termin umożliwiający stronom złożenie zażalenia na powyższe postanowienie tut. organ przystąpił do oceny merytorycznej przedłożonej dokumentacji dopiero po jego upływie tj. od dnia 10.10.2023r.. Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu, pismem z dnia 20.10.2023r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.10, wezwano Inwestora o uzupełnienie braków merytorycznych w przedłożonym raporcie ooś.

W dniu 17.10.2023r. Inwestor zwrócił się do tut. organu z prośbą o udzielenie informacji jaki jest status postępowania oraz o przyspieszenie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pismem z dnia 23.10.2023r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.12, tut. organ odpowiedział na kwestie poruszone przez Inwestora w ww. piśmie.

Na podstawie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, pismem z dnia 23.10.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.11, zawiadomiono strony postępowania o kolejnych czynnościach administracyjnych.

W dniu 13.11.2023r. do tut. organu wpłynęło uzupełnienie raportu ooś, stanowiące odpowiedź na wezwanie z dnia 23.10.2023r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.10.

Po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia, tut. organ uznał, iż przedłożona dokumentacja umożliwia przeprowadzenie dalszych czynności administracyjnych. Wobec tego, na podstawie art. 33 ust 1 ustawy ooś w związku z art. 79 ustawy ooś, pismem z dnia 24.11.2023r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.13 zawiadomiono społeczeństwo o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, na tablicy ogłoszeń Gminy Nowogródek Pomorski, a także na tablicach ogłoszeń sołectw: Trzcinna, Świątki, Karsko, Golin. Konsultacje trwały od 28.11.2023 r. do 28.12.2023 r, a w wyznaczonym terminie żaden z przedstawicieli społeczeństwa nie zapoznawał się, ani z planowaną inwestycją, ani ze zgrupowaną w tym zakresie dokumentacją, tym samym do tut. organu nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi dotyczące przedmiotowej inwestycji.

Pismem z dnia 24.11.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.15, tut. organ wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Organ ten zajął stanowisko na I etapie procedury zgodnie z art. 64 ustawy ooś i tym samym zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś nie musiał brać udziału w postępowaniu na kolejnym jego etapie, jednak z uwagi na to, że w przedłożonym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedstawiono inny sposób prowadzenia linii kablowej, aniżeli w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a tym samym nastąpiła zmiana zakresu przedsięwzięcia w stosunku do dokumentacji ocenionej przez ten organ na poprzednim etapie postępowania, wymagane było uzyskanie stanowiska organu w oparciu o nowy materiał dowodowy.

Pismem z dnia 24.11.2023 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.16, tut. organ wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myśliborzu o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Organ ten zajął stanowisko na I etapie procedury zgodnie z art. 64 ustawy ooś i tym samym zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś nie musiał brać udziału w postępowaniu na kolejnym jego etapie, jednak z uwagi na to, że w przedłożonym Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedstawiono inny sposób prowadzenia linii kablowej, aniżeli w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a tym samym nastąpiła zmiana zakresu przedsięwzięcia w stosunku do dokumentacji ocenionej przez ten organ na poprzednim etapie postępowania, wymagane było uzyskanie stanowiska organu w oparciu o nowy materiał dowodowy.

W dniu 06.12.2023 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu poinformował tut. organ, iż sprawa jest szczególnie skomplikowana i wymaga wnikliwej analizy, określając termin załatwienia sprawy do dnia 22.12.2023 r., a następnie pismem z dnia 18.12.2023r., znak: PS.NZNS.9000.4.2.7.2023 wydał opinię sanitarną uzgadniającą realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 27.12.2023r., znak: PO.ZZŚ.1.4900.29.2023.EM Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim PGW Wody Polskie uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia i określił warunki jej realizacji, które zostały wskazane w orzeczeniu niniejszej decyzji.

Obowiązujące przepisy wymagają również, aby organ administracji publicznej przed wydaniem decyzji umożliwił stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wobec tego, na podstawie art. 10 § 1, w trybie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o oś, pismem z dnia 09.01.2024 r., znak: WONS.420.12.2023.KK.HB.17 zawiadomiono strony postępowania o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania wnioskowanej decyzji oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłaszania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie termin na powyższe. We wskazanym terminie żadna ze stron nie przedłożyła żadnych uwag ani wniosków w sprawie. Obwieszczenie zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Niniejszą decyzję wydano na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. K.p.a stwierdzającego, iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się poprzez wydanie decyzji, jak również w oparciu o art. 82 ustawy o oś, który wskazuje zakres treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W myśl art. 80 ust. 2 ustawy o oś, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Przedmiotowa inwestycja zostanie zlokalizowana na terenie objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) przyjętego na mocy Uchwały XIII/80/12 Rady Gminy Nowogródek Pomorski z dnia 28 marca 2012 roku, (Dz. Urz. Woj. Zach. poz. 1324). Po analizie zapisów ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzono, że przedsięwzięcie nie naruszy ustaleń zawartych w wyżej przywołanym akcie prawa miejscowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie farmy wiatrowej „Nowogródek Pomorski” składającej się z 13 turbin wiatrowych, zlokalizowanych na dz. ewidencyjnych nr 174/3, 181, 227/1, 220 obręb Trzcinna oraz na dz. ewidencyjnej nr 502/2 obręb Karsko wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w gminie Nowogródek Pomorski, powiat myśliborski, województwo zachodniopomorskie. Planowana farma wiatrowa podłączona zostanie podziemną linią kablową SN do stacji transformatorowej GPO.

Projektowana farma wiatrowa „Nowogródek Pomorski” zlokalizowana będzie we wschodniej części gminy Nowogródek Pomorski, w obrębach ewidencyjnych wsi: Trzcinna i Karsko, powiat myśliborski, województwo zachodniopomorskie. Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w otoczeniu pól uprawnych. Dojazd do turbin wiatrowych zapewniony będzie z istniejących dróg gminnych, powiatowych i z drogi wojewódzkiej oraz dróg lokalnych – gruntowych wykorzystywanych przez rolników podczas prac polowych. W przypadku braku możliwości dojazdu do miejsca lokalizacji turbiny z istniejących dróg, konieczne będzie wytyczenie nowych dróg o szerokości do 5 m i łącznej długości około 4,5km.

Turbiny wiatrowe zostaną zlokalizowane na działkach ewidencyjnych nr 174/3, 181, 227/1, 220 obręb Trzcinna oraz na działce ewidencyjnej nr 502/2 obręb Karsko. Dokładna lokalizacja każdej turbiny została wskazana w załączniku - charakterystyka przedsięwzięcia, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

Pojedyncza turbina będzie się charakteryzowała następującymi parametrami.

- maksymalna wysokość wieży – do 140 m;
- wysokość turbiny ze wzniesionym śmigłem – maksymalnie do 195 m;
- średnica łopat – do 110m;
- ilość łopat – maksymalnie 3;
- moc nominalna – maksymalnie do 3,6MW.

Przedmiotowe turbiny będą działać bezobsługowo poprzez sterowanie automatyczne za pomocą mikroprocesora. Produkcja energii (ruch wirnika) rozpocznie się przy prędkości wiatru od ok. 3 m/s. Każda elektrownia posiadać będzie instalacje odgromowe i system zatrzymujący turbinę, gdy wystąpi wiatr o prędkości powyżej 25 m/s. Elektrownia wiatrowa składa się z gondoli oraz wirnika, które umieszczone są na wieży. W przedmiotowej inwestycji średnica wirnika wynosić będzie do 110 m.

Wirnik osadzany jest na wale, który napędza generator. Wirnik dokonuje zmiany energii wiatru. Obraca się on z prędkością od 15 do 20 obr/min. Prędkość obrotowa wirnika wynosi od 9,0 do 14,9 obrotów/minutę. Wirnik składa się z trzech łopat, zbudowanych z włókna szklanego wzmocnionego poliestrem. Gondola posiada możliwości obracania się o 360°, dzięki czemu zawsze ustawia się pod wiatr. Wieże turbin wiatrowych posiadają konstrukcję rurowo - stożkową, stalową, która składa się z segmentów. W gondolach zostanie zamontowany transformator, z którego wyprowadzony będzie kabel skierowany ku fundamentom. Każda elektrownia zostanie połączona z GPO (SN/110 kV) za pomocą podziemnych linii kablowych elektroenergetycznymi, które umiejscowione zostaną na głębokości ok. 1-1,5 m p.p.t. Przewiduje się również montażowe/manewrowe/składowe oraz teletechniczną podziemną instalację światłowodową. Na etapie karty informacyjnej przedsięwzięcia inwestycję rozpatrywano z GPO, z czego zrezygnowano na etapie sporządzania raportu. Powstaną tutaj także drogi dojazdowe o szerokości ok. 5 m. Będą one doprowadzane do każdej turbiny i połączą się z drogami gminnymi. Ponadto przy każdej elektrowni wiatrowej powstaną place manewrowe, które zajmą do 1000 m² (łącznie dla całej farmy 13 000 m²).

Obecnie teren przewidziany pod elektrownie wiatrowe jest wykorzystywany rolniczo jako pola pod uprawę roślin. Inwestor posiada prawo do dysponowania wszystkimi nieruchomościami na cele budowlane – działki te są przez Inwestora dzierżawione od ich właścicieli.

Budowa elektrowni wiatrowych na placach montażowych odbywać się będzie z gotowych elementów składanych w całość. Elektrownie zostaną posadowione w ziemi na żelbetowych fundamentach o powierzchni ok. 600 m² każdy. Każda z siłowni wiatrowych będzie posiadać plac montażowy. Plac ten będzie stanowił stałą infrastrukturę farmy wiatrowej, będzie on utwardzony oraz specjalnie przygotowany do celu montażu elementów siłowni wiatrowych. W bezpośredniej bliskości wieży wykonane zostaną utwardzone, żwirowe place manewrowe dla pojazdów transportowych i robót montażowych. Ukształtowanie wysokościowe terenu pozostanie w praktycznie niezmienionym kształcie, drogi przebiegać będą w dopasowaniu do istniejącego układu wysokościowego. Minimalnego dopasowania wymagać mogą jedynie płaszczyzny placów manewrowych oraz poziomowanie dojazdów.

W trakcie eksploatacji farmy wiatrowej tereny, na których planowana jest realizacja inwestycji nadal będą użytkowane w sposób dotychczasowy, czyli w większości jako tereny rolnicze, z wyłączeniem obszarów zagospodarowanych pod fundamenty wież, drogi dojazdowe, place montażowe i manewrowe.

Jednym z obligatoryjnych elementów raportu jest analiza wariantowa. Jako warianty inwestycyjne wzięto pod uwagę rozmieszczenie elektrowni wiatrowych względem poszczególnych elementów środowiska i tym samym w analizie uwzględniono Wariant I racjonalny wariant alternatywny – obejmujący turbiny wiatrowe o średnicy wirnika turbiny 112 m oraz Wariant II - wariant proponowany przez Wnioskodawcę – obejmujący turbiny wiatrowe o średnicy wirnika 110 m. W odniesieniu do wariantu zerowego wykazano w raporcie, że jest on nieuzasadniony, gdyż odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia spowoduje niezrealizowanie celów stawianych elektrowniom wiatrowym, jak np.: redukcja gazów cieplarnianych, poprawa jakości powietrza poprzez uniknięcie emisji dwutlenku siarki, tlenków azotu i pyłów do atmosfery itp. W wyniku przeprowadzonej analizy, inwestor wybrał wariant najkorzystniejszy dla środowiska, tj. wariant II, którego realizacja spowoduje najmniejszą ingerencję w środowisko. W opinii tut. organu wariant wybrany przez Wnioskodawcę jest najkorzystniejszy dla środowiska, ze względu na najmniejszy negatywny wpływ w kwestii emitowanego hałasu.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów, zagrożenia dla poszczególnych komponentów środowiska pojawiają się w fazie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ przed wydaniem niniejszej decyzji przeprowadził dokładną analizę w celu oszacowania bezpośrednich i pośrednich skutków planowanej inwestycji, zarówno pod względem uwarunkowań przyrodniczych, gospodarki odpadami, gospodarki wodno-ściekowej, jak i emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu do środowiska. Następnie w oparciu o ww. informacje określił warunki realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia może wywołać chwilową, trwającą przez okres budowy, zmianę klimatu akustycznego w otoczeniu. Źródłem emisji hałasu na terenie inwestycji będą maszyny i urządzenia budowlane. Emisja będzie miała jednak charakter krótkotrwały. Z uwagi na powyższe oddziaływania w orzeczeniu niniejszej decyzji ustalono warunki realizacji przedsięwzięcia

polegające na prowadzeniu prac budowlanych i montażowych w porze dziennej (tj. w godzinach od 6:00 do 22:00), za wyjątkiem prac wymagających ciągłości wykonania w tym m.in. wylewania betonu pod konstrukcje oraz montażu wielkogabarytowych elementów elektrowni wiatrowych. Wskazano również, aby zoptymalizować trasy przejazdów ciężkiego sprzętu, w celu zminimalizowania uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.

Na etapie budowy elektrowni wiatrowych i towarzyszącej im infrastruktury mogą wystąpić oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, związane przede wszystkim z budową infrastruktury drogowej oraz wykonywaniem wykopów pod fundamenty i rowy kablowe. Zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych mogą stanowić ponadto potencjalne zanieczyszczenia ściekami bytowymi, nieprawidłowo składowane materiały budowlane oraz awarie maszyn i środków transportu, w wyniku których może nastąpić wyciek płynów eksploatacyjnych (w tym substancji ropopochodnych). W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego nałożono na inwestora obowiązek wyposażenia terenu przedsięwzięcia na etapie realizacji w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku rozlania lub wycieku zanieczyszczenia zostaną niezwłocznie usunięte, a zebrany materiał przekazany do utylizacji uprawnionemu podmiotowi. Teren zaplecza budowy należy zabezpieczyć przed przenikaniem substancji do środowiska gruntowo – wodnego, poprzez jego utwardzenie i uszczelnienie. Ponadto tankowanie oraz uzupełnianie płynów eksploatacyjnych pojazdów i urządzeń budowlanych będzie realizowane wyłącznie w obrębie zaplecza budowy. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w kabiny sanitarne z bezodpływowymi zbiornikami do gromadzenia ścieków sanitarnych, które opróżniane będą przez podmioty posiadające odpowiednie uprawnienia w tym zakresie. Powyższe wpisano w niniejszej decyzji jako warunek realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Podczas realizacji inwestycji może zaistnieć konieczność odwodnienia wykopów. Dobór odpowiedniej metody odwodnienia wykopu zależeć będzie od głębokości zwierciadła wody gruntowej i rodzaju gruntu. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, przewiduje się odwodnienie metodą powierzchniową lub depresji. Wobec tego zobowiązano inwestora do prowadzenia odwodnienia wykopów jedynie w niezbędnym zakresie, zapewniając utrzymanie wykopów bez wody stojącej oraz w sposób ograniczający oddziaływanie odwodnień na tereny sąsiednie.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza terenami podmokłymi, terenami bagiennymi oraz wodno-błotnymi, a także poza terenami o płytkim zaleganiu wód gruntowych, poza polderami przeciwpowodziowymi oraz innymi naturalnymi obszarami zalewowymi. Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie, nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitych części wód podziemnych o kodach PLGW600033 i PLGW600023 oraz w granicach jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych o nazwie Kłodawka i kodzie RW60001018929, o nazwie Myśla i kodzie RW600011191259 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych o nazwie Karskie Wielkie i kodzie LW10937. Zgodnie z ww. planem

- jednolite części wód podziemnych PLGW600033 i PLGW600023 charakteryzują się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla tych wód jest niezagrażona. Są one przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i ilościowy;
- jednolita część wód powierzchniowych o nazwie Kłodawka i kodzie RW60001018929 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny ocenia się jako słaby, a stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewnia tej JCWP jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są:
 - o presja troficzna: odpływ miejski (wody opadowe) oraz nawożenie I depozycja oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe);
 - o presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące- rzeki główne, -rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) rg;
 - o presja chemiczna; rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo.

Przedmiotowa JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),związki tributyllocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Termin osiągnięcia celu środowiskowego określono do 2027 r. Dla ww. JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które związane jest z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot amonowy, azot azotanowy; EFI+PL/ IBI_PL; bromowane difenyletery(b), rtęć(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalności kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Ustanowiono również odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW polegające na złagodzeniu celów środowiskowych, które związane jest z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w),związki tributyllocyny(w). Jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno- gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

- jednolita część wód powierzchniowych o nazwie Myśla i kodzie RW600011191259 posiada status naturalnej części wód, której stan ekologiczny ocenia się jako dobry oraz stan chemiczny dobry. Zlewnia tej JCWP jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako dobry. Presjami determinującymi ww. stan wód są:

- o presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta -rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne, - rzeki pozostałe,

Przedmiotowa JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla ww. JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4, art. 4 ust. 5 oraz art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej;

- jednolita część wód powierzchniowych jeziornych o nazwie Karskie Wielkie i kodzie LW10937 posiada status naturalnej części wód, której stan chemiczny jest dobry. Zlewnia tej JCWP jest monitorowana. JCWP jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są dobry stan ekologiczny oraz dobry, stan chemiczny. Dla ww. JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4, art. 4 ust. 5 oraz art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Przy przyjętych rozwiązaniach technologicznych i organizacyjnych prace na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będą generować trwałych presji oddziałujących na zasoby wodne. Potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn i środków transportu (wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych). Jednak przy wykonywaniu wszystkich prac z należytą dbałością i z właściwą eksploatacją sprzętu, maszyn i środków transportu wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Używany sprzęt musi być sprawny technicznie i posiadać wszelkie wymagane przeglądy i atesty dopuszczające do użytkowania i pracy, a ponadto teren budowy należy zaopatrzyć w sorbenty neutralizujące ewentualne zanieczyszczenia. Funkcjonowanie inwestycji nie będzie związane z poborem wody powierzchniowej, w związku z czym nie spowoduje zmian wartości wskaźników fizyko - chemicznych, biologicznych ani istotnych zmian w morfologii ww. JCWP. Nie będzie również wymagało poboru wód podziemnych, zatem nie wpłynie negatywnie na stan ilościowy ww. JCWPd.

Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w wyznaczonym miejscu placu budowy, zabezpieczone przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego. Na etapie budowy zespołu elektrowni wiatrowych przewiduje się powstanie odpadów ujętych w grupie 17 załącznika do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020, poz. 10). Odpady inne niż niebezpieczne o

kodach: 17 02 03, 17 04 05, 17 04 11, 17 05 04 oraz 17 06 04, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. 2016r., poz. 93) Ww. odpady przekazywane będą do odzysku lub unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom, natomiast w przypadku powstania na etapie realizacji inwestycji odpadów niebezpiecznych, postępowanie będzie odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Etap eksploatacji inwestycji wiązać się będzie z powstawaniem odpadów w związku z konserwacją i naprawą elektrowni wiatrowych. Odpady te będą zbierane w odpowiednio do tego celu przystosowanych pojemnikach i przekazywane wyspecjalizowanym firmom do odzysku lub unieszkodliwienia. Oszczędne gospodarowanie humusem i pozostawienie go jako warstwy górnej wykopu, pozwoli przywrócić przekształcony teren do warunków zbliżonych do naturalnych, bowiem humus stanowi biologiczny zasób diaspory roślin, jak również środowisko życia mikroorganizmów. Przy założeniu, że inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie, zgodnie z warunkami niniejszej decyzji, inwestycja nie będzie naruszać przepisów w zakresie gospodarki odpadami.

Analizę w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne i możliwość niedotrzymania celów środowiskowych wyznaczonych w ww. planie przeprowadził Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim, który w swojej opinii wyrażonej pismem z dnia 27.12.2023 r., znak: PO.ZZŚ.1.4900.29.2023.EM, wskazał, iż biorąc pod uwagę charakter inwestycji, skalę i zasięg oddziaływania oraz przy zastosowaniu rozwiązań technologicznych i technicznych minimalizujących negatywny wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko stwierdzić należy, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego oddziaływania dla wód powierzchniowych i podziemnych, jak również nie będzie miało wpływu dla założonych celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Pierwszym etapem budowy elektrowni będzie przygotowanie terenu pod posadowienie fundamentów. Inwestor planuje wykorzystanie warstwy humusowej ziemi do wyrównania terenu w miejscu realizacji przedsięwzięcia. W ramach inwestycji przewiduje się wykonanie fundamentów o głębokości do 3,5 m od poziomemu terenu. Wykonanie wykopów pod fundamenty blokowe będzie się wiązało z powstaniem około 1 140 m³ urobku dla pojedynczej elektrowni, co daje łącznie ilość ok. 14 820 m³ urobku dla całego projektowanego parku wiatrowego „Nowogródek Pomorski”. Przewiduje się, że około połowa z tej ilości zostanie wykorzystana na miejscu m.in. do zasypywania fundamentów, a połowa tj. ok. 7410 m³ zostanie wywieziona na składowisko odpadów lub przekazana rolnikom, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. 2016, poz. 93). Etap realizacji inwestycji wiąże się z wieloma fazami prac budowlanych, które rozproszone będą na całym terenie planowanego przedsięwzięcia, w tym w miejscu realizacji turbin wiatrowych, linii kablowych średniego napięcia i dróg dojazdowych. Prace te trwać mogą od kilku do kilkudziesięciu miesięcy i nie będą realizowane jednocześnie – będą rozłożone w czasie. W pierwszej kolejności wykonane zostaną drogi dojazdowe do miejsc lokalizacji turbin wiatrowych wraz z przebudową istniejących dróg gminnych publicznych i wewnętrznych, przygotowanie i wylanie fundamentów, a ostatecznie transport i montaż elektrowni. W międzyczasie prowadzone będą również prace związane z wykonaniem niezbędnych połączeń kablowych i teletechnicznych. W związku z prowadzeniem prac budowlano-montażowych wystąpi emisja hałasu z maszyn budowlanych (np. koparki, spycharki, ładowarki, dźwigi, podnośniki, wiertnie i inne). Jako istotne źródło uciążliwości akustycznych należy wskazać również transport ziemi, urobku i materiałów z/na plac budowy, który spowoduje wzmożony ruch pojazdów na drogach publicznych przejawiający się wzrostem emisji hałasu komunikacyjnego, trwającym przez cały czas budowy farmy wiatrowej. Należy natomiast wskazać, że planowane turbiny wiatrowe zostaną posadowione na terenach otwartych o funkcji rolniczej. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie, najbliższe zlokalizowane tereny chronione akustycznie to zabudowania znajdujące się w odległości od ok. 701 m wzwyż od najbliższej turbiny. Natomiast planowana podziemna linia kablowa przebiegać będzie głównie przez tereny rolnicze.

Występujące w rejonie planowanej inwestycji tereny podlegające ochronie przed hałasem należy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), zaliczyć do grupy terenów

„2” – jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz „3” – jako tereny zabudowy zagrodowej. Dla tego rodzaju terenów poziomy hałas w środowisku nie powinny przekraczać odpowiednio:

- dla grupy „2” - 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy,
- dla grupy „3” - 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy.

W trakcie prowadzenia prac budowlanych wystąpią okresowe oddziaływania akustyczne powodowane pracą ciężkich maszyn drogowych (spycharek, koparek itp.), urządzeń do wykonania przecisku lub przewiertu przez cieki i drogi oraz pojazdów transportowych. Okres ten będzie stanowił uciążliwość akustyczną dla mieszkańców terenów znajdujących się w sąsiedztwie realizowanych prac. W związku z powyższym w niniejszej decyzji zostały sprecyzowane zalecenia organizacyjne i porządkowe pozwalające na ograniczenie tych uciążliwości.

Eksploatacja planowanej inwestycji związana będzie z emisją hałasu ze źródeł stacjonarnych w postaci turbin wiatrowych, których praca będzie miała charakter ciągły i uzależniona będzie wprost od warunków meteorologicznych, a w szczególności od prędkości wiatru. W czasie eksploatacji przedmiotowej inwestycji klimat akustyczny będzie kształtowany przede wszystkim przez emisję dwóch typów dźwięków generowanych przez elektrownie wiatrowe: hałasu mechanicznego, emitowanego przez przekładnię i generator oraz szumu aerodynamicznego, emitowanego przez obracające się łopaty wirnika. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 724 z późn. zm.) turbiny wiatrowe mogą być umieszczane minimum 700 m od zabudowy mieszkaniowej i inwestor spełnia ten warunek. Natomiast kluczowym narzędziem zabezpieczenia przed uciążliwością ze strony hałasu generowanego przez elektrownie wiatrowe jest utrzymanie odpowiedniej odległości tych instalacji od terenów chronionych akustycznie. W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na stan klimatu akustycznego w fazie eksploatacji w raporcie przeprowadzono analizę wraz z przedstawieniem wyników w formie graficznej (izofony). Analizy przeprowadzono dla 13 turbin wiatrowych, generujących u źródła maksymalny poziom hałasu równy 106,1 dB(A). Z przedstawionych analiz wynika, że w sąsiedztwie zabudowy zagrodowej wartość poziomu hałasu emitowanego przez farmę wiatrową wyniesie odpowiednio dla pory dnia maksymalnie 42,3 dB, a dla pory nocy maksymalnie 41,8 dB, przy dopuszczalnych wartościach 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. Natomiast w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej wartość poziomu hałasu emitowanego przez farmę wiatrową wyniesie odpowiednio dla pory dnia maksymalnie 40,6 dB, a dla pory nocy maksymalnie 39,7 dB, przy dopuszczalnych wartościach 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy. Wariant proponowany przez wnioskodawcę zakłada montaż nakładek ząbkowanych na łopaty niektórych turbin co zmniejszy oddziaływanie akustyczne. Tak, więc oddziaływanie hałasu emitowanego przez pracę farmy wiatrowej nie będzie powodować przekroczenia wartości dopuszczalnych na granicy zabudowy chronionej akustycznie. Praca elektrowni zależna jest od wielu czynników, np. prędkości wiatru, warunków atmosferycznych, zmiany godzin pracy. W niniejszej decyzji określono warunki ograniczające emisję hałasu, m.in. na etapie eksploatacji należy szczególną uwagę zwrócić na dokonywanie okresowych konserwacji ruchomych elementów turbiny celem ograniczenia hałasów mechanicznych oraz usuwania ewentualnych powstałych nierówności i zanieczyszczeń na łopatach, aby nie powodowały one niepożądanych tonalnych hałasów aerodynamicznych, a także zobowiązano inwestora do przeprowadzenia kontrolnych pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną w warunkach wiatrowych, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Wskazano również, aby wyniki pomiarów przekazywać wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach chronionych akustycznie inwestor obowiązany będzie wykonać dodatkowe działania ograniczające emisję hałasu, np. czasowe wyłączanie urządzeń. Przeprowadzona analiza propagacji dźwięku w środowiska, przy ww. założeniach nie wykazała negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na najbliższą zabudowę mieszkaniową.

W przedłożonej dokumentacji odniesiono się do efektu migotania cienia, tj. efektu optycznego związanego z rzuceniem cienia na otaczające tereny przez obracające się łopaty wirnika turbiny wiatrowej. Z przeprowadzonej analizy tut. organu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Myśliborzu wynika, że elektrownie wiatrowe położone są w znacznej odległości od zabudowy - ok 701 m. Na podstawie uzyskanych wyników stwierdzono, że najbardziej niekorzystne

oddziaływanie będzie powodować turbina EW13 w obu analizowanych wariantach. Sumaryczna długość generowanego czasu zacielenia przez turbinę EW13 na zdefiniowane receptory wyniesie 28 godzin w skali roku. Poza tym o 52 minuty będzie wydłużony czas zacielenia w przypadku zastosowania racjonalnego wariantu alternatywnego. Jednakże należy mieć na uwadze, że różnego rodzaju przeszkody terenowe (przesłonięcie zadrzewienia) zmniejszają efekt migotania cienia. Ponadto brak jest regulacji prawnych określających standardy i dopuszczalny poziom emisji w tym zakresie. Niemniej jednak, zgodnie z przedłożoną dokumentacją graficzną i opisową, nie przewiduje się, żeby przedmiotowe przedsięwzięcie powodowało efekt migotania cienia na zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną najbliższej farmy wiatrowej.

Projektowane siłownie wiatrowe nie są zlokalizowane w granicach obszarów objętych formą ochrony na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r., poz. 1336, z późn. zm.). Wyłącznie planowana linia kablowa SN zlokalizowana będzie w granicach obszaru chronionego krajobrazu „C” (Barlinek), który został utworzony w 1998 r. Na tym obszarze obowiązują zapisy Uchwały Nr XXXII/375/09 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 15 września 2009 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Zacho. z 2021 r. poz. 2091). Zgodnie z §2 ust.1 pkt. 2) na obszarze OChK zakazuje się *„realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”*. W związku z powyższym dokonano analizy oddziaływania projektowanej linii kablowej na ww. formę ochrony przyrody. Projektowana linia kablowa nie będzie powodować ponadnormatywnej uciążliwości dla środowiska, będzie prowadzona minimum 100 m od istniejącego zbiornika wodnego, kable zostaną zakopane na głębokość ok 1,5 – 2,0 m p.p.t. W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na ten obszar, w tym kolizji przedsięwzięcia z ustalonymi na tym obszarze zakazami. Ponadto linia kablowa będzie przebiegać w otulinie Barlineckiego Parku Krajobrazowego. Zgodnie z zapisami Uchwały nr XIX/232/20 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 21 września 2020r. *„celem wyznaczenia otuliny jest ochrona Parku przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka”*. Biorąc pod uwagę skalę inwestycji i jej niewielką ingerencję w otulinę Parku Krajobrazowego, jak również znaczącą odległość od granic parku (ok. 8,5 km), nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia również na obszar parku i jego otulinę.

Na potrzeby przedmiotowej inwestycji dokonano inwentaryzacji przyrodniczej flory i fauny, w ramach której przeprowadzono również monitoring ornitofauny i chiropterofauny. Badania w ramach monitoringu fauny trwały od sierpnia 2021 r. do sierpnia 2022 r., natomiast inwentaryzację flory przeprowadzono w sierpniu 2022 r. W ramach ww. monitoringu prowadzono badania na obszarze większym od obszaru zajętego w wyniku realizacji przedsięwzięcia w ostatecznym kształcie i poddano badaniom bufor do 2 km od terenu inwestycyjnego.

Z rozpoznania terenowego wynika, że obszar inwestycyjny głównie jest użytkowanym i uprawianym rolniczo obszarem gruntów rolnych, w miejscu prowadzenia linii kablowej w 2022 r. występowała gryka, facelia i buraki, natomiast w miejscu przeznaczonym pod turbiny występowały uprawy zbożowe. Miejsce inwestycji jest terenem nie posiadającym ponadprzeciętnych walorów biocenotycznych. W obrębie terenu wyznaczonego pod planowane turbiny wiatrowe nie występują zbiorowiska roślinne o ponadprzeciętnych walorach przyrodniczych, czy też siedliska podlegające ochronie. Nie stwierdzono w jego granicach obecności prawnie chronionych gatunków roślin, gatunków rzadkich i zagrożonych wyginięciem lub też umieszczonych w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin. Na podstawie przeprowadzonych badań ustalono, że tereny cenne pod względem przyrodniczym w odniesieniu do lokalizacji projektowanych elektrowni wiatrowych, znajdują się w sąsiedztwie inwestycji, w tym tereny podmokłe będące potencjalnym miejscem występowania chronionych gatunków zwierząt.

W obrębie obszaru objętego badaniami stwierdzono występowanie 3 gatunków płazów (rzekotka drzewna, żaba zielona, kumak nizinny). Etap realizacji będzie miał również wpływ na herpetofaunę tego terenu. Ponieważ budowa turbin wiatrowych oraz infrastruktury towarzyszącej wiąże się z wykonaniem głębokich wykopów i istnieje ryzyko wpadania do nich drobnych zwierząt, w tym chronionych płazów i gadów w okresie migracji nałożono warunek, aby przed rozpoczęciem robót ziemnych zabezpieczyć wykopy przed możliwością dostania się do nich drobnych zwierząt, poprzez zastosowanie ogrodzenia składającego się z tymczasowych płotków, siatek lub folii wygradzającej

bezpośrednio przy prowadzonych wykopach. Każdorazowo przed przystąpieniem do robót, ogrodzenie tymczasowe będzie sprawdzane, pod kątem przerwania ich ciągłości, a w razie zaistnienia takiej konieczności zostanie naprawione. Ponadto inwestor został zobowiązany do prowadzenia regularnych inspekcji pod kątem obecności drobnych zwierząt na placu budowy oraz w wykopach. W przypadku stwierdzenia ich obecności należy wyciągnąć je na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne i odpowiednie dla danego gatunku miejsce. Zaleca się również, aby wykopy ziemne pod linie kablowe zasypywać od razu po położeniu linii kablowych. Ponieważ powstały w związku z inwestycją układ dróg dojazdowych może stanowić barierę dla płazów w trakcie dyspersji czy sezonowych migracji zobowiązano inwestora do unikania wbudowywania krawężników wzdłuż dróg dojazdowych do elektrowni wiatrowej. W ramach realizacji przedsięwzięcia nałożono również obowiązek prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym, którego zadaniem będzie kontrola terenu przed rozpoczęciem i w trakcie realizacji poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, identyfikacja zagrożeń dla tych gatunków oraz terenów cennych przyrodniczo, podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających zagrożeniom, np. poprzez stosowanie płotków herpetologicznych, wskazywanie obszaru dogodnego na zaplecze budowlane, a także nadzorowanie prac w miejscach newralgicznych tj. prowadzonych prac związanych z linią kablową, znajdującą się 100 m od zbiornika wodnego. Należy również pamiętać, że w przypadku konieczności wykonania czynności podlegających zakazom w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt lub ich siedlisk, należy przestrzegać zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 poz. 1336 ze zm.).

Badania w ramach monitoringu ornitologicznego trwały od 16.08.2021 r. do 11.08.2022 r. Podczas badań na terenie projektowanej farmy i w najbliższym sąsiedztwie, obejmujących 41 kontroli terenowych stwierdzono łącznie 118 gatunków ptaków. W okresie polęgowym (od 21 czerwca do 31 sierpnia) podczas badań na punktach i transektach obserwacyjnych zaobserwowano łącznie 56 gatunków ptaków (47 gatunków objętych ochroną ścisłą, 4 objętych ochroną częściową, 5 gatunków łownych). W okresie jesiennych migracji (od 1 września do 20 listopada) łącznie zaobserwowano 62 gatunki ptaków (51 gatunków objętych ochroną ścisłą, 5 objętych ochroną częściową, 6 gatunków łownych). W okresie zimowym (od 21 listopada do 20 lutego) łącznie zaobserwowano 43 gatunki ptaków (31 gatunków objętych ochroną ścisłą, 12 objętych ochroną częściową, 3 gatunki łowne). W okresie wiosennym (od 21 lutego do 20 kwietnia 2022 r.) łącznie zaobserwowano 72 gatunki ptaków (62 gatunki objętych ochroną ścisłą, 5 objętych ochroną częściową, 5 gatunków łownych). W okresie lęgowym (od 21 kwietnia do 20 czerwca 2022 r.) podczas badań na punktach i transektach obserwacyjnych, w kwadratach MPPL i podczas wyszukiwania gatunków rzadkich i średniolicznych łącznie zaobserwowano 76 gatunków ptaków (67 gatunków objętych ochroną ścisłą, 4 objętych ochroną częściową, 5 gatunków łownych).

Oddziaływaniem bezpośrednim krótkoterminowym planowanej farmy wiatrowej na ptaki będzie prawdopodobny spadek zagęszczenia pospolitych gatunków ptaków lęgowych, nieznaczny w pierwszym sezonie lęgowym po zrealizowaniu inwestycji i pomijalny w kolejnych latach. W związku z powyższym tut. organ w niniejszej decyzji, w celu ochrony miejsc lęgowych ptaków stwierdzonych na obszarze planowanej inwestycji, nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia przed rozpoczęciem prac budowlanych kontroli pod kątem możliwości występowania gatunków chronionych oraz ich siedlisk. Powyższy warunek zminimalizuje efekt porzucenia aktywnych lęgów przez stwierdzone gatunki ptaków. Termin prac budowlanych służących realizacji inwestycji ograniczono do godzin 6:00 – 22:00, co pozwoli uniknąć podwyższonego poziomu drgań powodowanych przez prace montażowo – budowlane w okresie nocnego spoczynku większości ptaków. Odstępstwo dotyczy wylewania betonu, co spowodowane jest technologią prowadzenia takich prac oraz montażu wielkogabarytowych elementów elektrowni z uwagi na słabiej wiejący wiatr, co umożliwi bezpieczne i szybkie wykonanie zaplanowanych prac montażowych. Jak wskazują autorzy monitoringu ornitologicznego (Załącznik 2) potencjalne zagrożenie oddziaływaniem, w tym kolizjami, będzie dla łabędzi krzykliwych *Cygnus cygnus*, kani rudej *Milvus milvus*, bociana białego *Ciconia ciconia*, błotniaka zbożowego *Circus cyaneus*, błotniaka stawowego *Circus aeruginosus*. Pracująca elektrownia wiatrowa największym zagrożeniem będzie dla bielika *Haliaeetus albicilla*. Gatunek stwierdzany był nad okolicznymi stawami powyroboiskowymi na południe od turbin oraz stwierdzany nad lasami na południe od stawów i inwestycji. W trakcie badań na niskim pułapie wysokości stwierdzono 51 osobników, 39 w strefie kolizyjnej, natomiast na wysokim pułapie 18 osobników. Celem uniknięcia kolizji ptaków podczas przelotów, zobowiązano inwestora do montażu systemu detekcyjno –

reakcyjnego, który w sposób automatyczny wykrywa trasy przelotów ptaków oraz automatycznie, na podstawie analizy obrazów radarowych przypisuje informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu. Na podstawie otrzymanych danych możliwe będzie wstrzymanie pracy turbiny wiatrowej, gdy w jej pobliżu pojawią się ptaki o rozmiarach zbliżonych do ww. zagrożonych kolizją z łopatami turbiny.

Badania w ramach monitoringu chiropterologicznego przeprowadzono od 16.08.2021 r. do 10.08.2022 r. Okres ten obejmuje pełen cykl rocznej aktywności nietoperzy dzielący się na następujące okresy: okres opuszczania zimowisk (15 – 31 marca), okres wiosennych migracji oraz tworzenia kolonii rozrodczych (1 kwietnia – 31 maja), okres rozrodu i szczytu aktywności lokalnych populacji nietoperzy (1 czerwca – 31 lipca), okres rozpadu kolonii rozrodczych i początku jesiennych migracji (1 sierpnia – 15 września), okres jesiennych migracji oraz rojenia (16 września – 31 października) i okres ostatnich przelotów oraz początku hibernacji (1 – 15 listopada). Główną metodą stosowaną w badaniach jest nasłuch detektorowy, połączony z rejestracją wydawanych przez nietoperze ultradźwięków oraz ich późniejszą analizą komputerową. W 2021 r. rejestrowanie aktywności nietoperzy prowadzono za pomocą urządzenia Mini- batcorder 1.0, z wersją oprogramowania 1.13. Wstępne oznaczanie gatunków przeprowadzono za pomocą oprogramowania bcAdmin 4, które wykorzystuje do analiz programy bcAnalyse 2.0 oraz batIdent 1.5. Następnie wszystkie nagrane pliki mogące zawierać odgłosy wydane przez nietoperze przejrano ręcznie w oprogramowaniu bcAdmin i skorygowano błędy powstałe podczas automatycznego oznaczania przez oprogramowanie. Wykrywanie aktywności nietoperzy na poziomie gruntu podczas kontroli w sierpniu 2021 r. prowadzono za pomocą detektora Anabat SD1. Wszystkie wykryte odgłosy aktywności nietoperzy były archiwizowane na karcie pamięci, co pozwoliło na przeprowadzenie dodatkowych analiz komputerowych nagranych dźwięków. Ostateczne oznaczenie przynależności gatunkowej zarejestrowanych sygnałów echolokacyjnych przeprowadzono za pomocą programu AnalookW wersja 4.1. Podczas badań przeprowadzonych w latach 2021 i 2022 zarejestrowano łącznie 416 przelotów nietoperzy i stwierdzono występowanie przynajmniej 7 gatunków nietoperzy. Najliczniej wykrywanymi gatunkami były karliki malutkie (ponad 42% stwierdzonych przelotów) oraz borowce wielkie. W trakcie monitoringu przedrealizacyjnego chiropterofauny na terenie badań nie stwierdzono przebywania kolonii rozrodczych i nie stwierdzono hibernujących nietoperzy, jednakże teren inwestycyjny i najbliższe sąsiedztwo są miejscami przywabiającymi nietoperze (szpalery drzew, zbiorniki wodne). Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oś oraz uzupełnieniu, wpływ bezpośredni (śmiertelność i wtórne spadki zagęszczeń) na wszystkie lokalne populacje nietoperzy będzie znaczący, a kolizje z turbiną wiatrową będą się przyczyniały do spadku liczebności populacji. Przedłożone dane wskazują, iż w okresie migracji nastąpią masowe upadki śmiertelne nietoperzy ze względu na kolizję z turbinami wiatrowymi. Należy również podkreślić, że poza kolizją z elementami elektrowni wiatrowej, zagrożeniem dla nietoperzy żerujących w pobliżu turbin jest również efekt barotraumy. Wobec tego, w celu niedopuszczenia do takich sytuacji w niniejszej decyzji nałożono na inwestora obowiązek wyłączenia turbin w okresach migracji nietoperzy. W związku z tym wyłączenia powinny objąć: od 1 kwietnia do 31 października turbinę oznaczoną jako EW11, od 1 czerwca do 15 września turbiny oznaczone jako EW1, EW2, EW3, EW4, EW5, od 1 czerwca do 31 października turbiny oznaczone jako EW10, EW12, EW13. Wyłączenia powinny następować podczas bezdeszczowych nocy, o sile wiatru mniejszej niż 6 m/s na wysokości gondoli i temperaturze powyżej 0°C. Wskazano, że wyłączenie powinno następować co najmniej 30 minut przed zachodem słońca, a uruchomienie co najmniej 30 minut po wschodzie słońca. Oszacowany wpływ pośredni, jakim jest niszczenie potencjalnych żerowisk lub siedlisk, jest nieistotny dla lokalnej chiropterofauny. Po zastosowaniu tego rozwiązania, oddziaływanie inwestycji na nietoperze w newralgicznym okresie powinno zostać skutecznie ograniczone do minimum. W niniejszej decyzji poinformowano także inwestora, że ww. ograniczenia czasowe mogą zostać zmodyfikowane po pierwszym roku eksploatacji przedmiotowej farmy elektrowni wiatrowych, po sprawdzeniu poprzez monitoring porealizacyjny, czy nietoperze nadal korzystają w sierpniu i wrześniu z tego korytarza przelotowego.

Z wyników monitoringu przeprowadzonego dla planowanej lokalizacji trzynastu turbin wiatrowych wynika, że analizowana lokalizacja nie powinna stanowić znaczącego zagrożenia dla bytowania płazów, gadów, ptaków i ssaków oraz trwania ich populacji w każdym okresie fenologicznym.

Oddziaływanie projektowanej inwestycji na awifaunę oraz chiropterofaunę na etapie eksploatacji farmy wiatrowej związane będzie przede wszystkim z: możliwością kolizji ptaków i nietoperzy z elektrowniami wiatrowymi, wzrostem śmiertelności ptaków i nietoperzy, możliwością utraty i fragmentacji siedlisk oraz efektem bariery. W celu oszacowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, nałożono na inwestora w niniejszej decyzji obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego typu konstrukcji. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, winien być przedłożony do zatwierdzenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, przed rozpoczęciem monitoringu.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko nie wynika potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej, gdyż inwestycja nie zakłóci równowagi przyrodniczej, nie spowoduje szkód w środowisku i nie wpłynie znacząco na zachowanie walorów krajobrazowych. Na trasie przebiegu projektowanej linii kablowej oraz w miejscu lokalizacji turbin wiatrowych nie stwierdzono gatunków roślin objętych ochroną oraz siedlisk przyrodniczych. Linie te przebiegają głównie przez tereny rolnicze. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony Jezioro Kozie PLH320010 oddalony o ok. 4 km od miejsca realizacji inwestycji. Występuje tu 5 typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy 92/43/EWG. Centralnym punktem ostoi jest Jezioro Kozie które zostało zaklasyfikowane do siedliska 3140 *Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki wodne z podwodnymi łąkami ramienic Charetea* z uwagi praktycznie stuprocentowe pokrycie dna przez zwarte łąki ramieniowe. Wokół jeziora pasmami układa się kolejne siedlisko jaki są 6410 *Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)*, pasy te układają się pomiędzy torfowiskami niskimi i mechowiskami, a łąkami świeżymi, oraz na wyniesieniach wśród płatów mechowisk. Ich obecność związana jest z reguły z płytkim zaleganiem gytii jeziornej oraz okresowym przesychnaniem runi. Dla ww. obszaru Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolski ustanowili plan zadań ochronnych Zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Kozie PLH320010 (Dz. Urz. Woj. Zach. 2014 poz. 1923, zm. z 2017 poz. 2737). Przedmiotami ochrony tego obszaru są: 3140 *Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic Charetea*, 6410 *Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion)*, 6510 *Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (Arrhenatherion elatioris)*, 7210* *Torfowiska nakredowe (Cladietum marisci, Caricetum buxbaumii, Schoenetum nigricantis)*, 7230 *Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk*, 1903 *Lipiennik Loesela Liparis loeselii*. Uwzględniając wyniki przeprowadzonego monitoringu przedrealizacyjnego można przewidzieć, że planowana inwestycja nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na ww. obszar Natura 2000 oraz obszary cenne przyrodniczo, w tym nie wpłynie na pogorszenie stanu siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony, wpłynąć negatywnie na gatunki, wpłynąć na spójność i integralność obszarów Natura 2000, a także przy zachowaniu zakładanych parametrów (w tym lokalizacyjnych) przedsięwzięcia i przy właściwym zrealizowaniu inwestycji przy uwzględnieniu określonych w niniejszej decyzji warunków.

Mając powyższe na uwadze, w tym m.in. wyniki uzyskane w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego i wnioski z oceny wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze przedstawione w przedłożonej dokumentacji oraz nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz wpływu na populację gatunków chronionych. Nie przewiduje się również znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na integralność i spójność ekologiczną sieci Natura 2000, a także nie powinna spowodować

nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów naturalnych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

W przedłożonych materiałach przeanalizowano skumulowane oddziaływanie projektowanej inwestycji z innymi projektowanymi i zrealizowanymi farmami wiatrowymi zlokalizowanymi w promieniu do 10 km od lokalizacji projektowanych elektrowni wiatrowych. W gminie Myślibórz, Lipiany, Barlinek, Kłodawa, Dębno i Nowogródek Pomorski nie występują inne przedsięwzięcia, których oddziaływania mogłyby prowadzić do skumulowania oddziaływań z przedmiotowym przedsięwzięciem. W gminie Lubiszyn w odległości ok. 7,7 km kierunku zachodnim od planowanego przedsięwzięcia znajduje się farma wiatrowa składająca się z trzech turbin wiatrowych. W wyniku przedmiotowej analizy nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych skumulowanych oddziaływań na środowisko. Ze względu na dystans pomiędzy farmami wiatrowymi nie przewiduje się kumulowania oddziaływania ze względu na migotanie cienia i hałas.

Na obszarze inwestycyjnym nie znajdują się zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Najbliższy obszar zabytkowy zlokalizowany jest na północ w odległości ok. 130 m i stanowi go wpisany do ewidencji zabytków pradziejowy ślad osadniczy o nazwie Trzcinna.

Wpływ przedsięwzięcia na krajobraz na etapie budowy związany będzie bezpośrednio z prowadzeniem prac budowlanych, pracą sprzętu budowlanego, dowozem materiałów oraz lokalizacją zaplecza i bazy sprzętowo – materiałowej. Oddziaływania na krajobraz w tym zakresie będą krótkotrwałe, dlatego nie ma potrzeby stosowania działań minimalizujących.

Z przedstawionej w raporcie analizy wynika, że planowane siłownie wiatrowe podczas funkcjonowania, nie będą stanowić zagrożenia dla krajobrazu kulturowego, aczkolwiek będą dominantą w otaczającej przestrzeni i mogą być w różny sposób odbierane przez ludzi. Inwestycja nie koliduje z obiektami historycznymi oraz architektonicznymi i ich walorami istotnymi dla krajobrazu kulturowego, wpisanymi do rejestru zabytków. Obiekty zabytkowe znajdują się na terenie okolicznych miejscowości poza zasięgiem oddziaływania elektrowni wiatrowych.. Turbiny wiatrowe są bez wątpienia jedną z głównych dominantów wysokościowych zaburzających lokalny krajobraz. W przedłożonym raporcie oś przedstawiono analizę graficzną wpływu lokalizacji elektrowni wiatrowych w ujęciu krajobrazu kulturowego oraz wpływu na lokalny krajobraz wiejski. Z przeprowadzonej analizy wynika, że budowa przedmiotowej farmy wiatrowej nie powinna wpływać znacząco negatywnie na krajobraz, w tym nie powinna wprowadzić dysharmonii w krajobrazie. Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie o krajobrazie z silną presją antropogeniczną. Krajobraz stanowią zabudowania miejscowości Karsko i Trzcinna, wraz z gruntami rolnymi, w otoczeniu terenów poddanych stałej działalności człowieka. Są to głównie pola uprawne. W odległości ok. 500 m od planowanej inwestycji przebiega droga krajowa S3. Jednakże w niniejszej decyzji inwestor został zobowiązany, aby konstrukcje turbin (głównie łopaty wirnika) wykonać z materiałów o matowej powierzchni, eliminującej powstawanie refleksów świetlnych. Ponadto, sieci kablowe łączące ze sobą poszczególne elektrownie wiatrowe oraz elektrownie wiatrowe z GPO wykonać jako podziemne, co również wpłynie na zminimalizowanie oddziaływania na krajobraz.

W toku postępowania, w oparciu o informacje zawarte w przedłożonych materiałach, oraz mając na uwadze charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w znacznej odległości od granic państwa, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko projektowanego przedsięwzięcia.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków minimalizujących wpływ na środowisko w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana w oparciu o obowiązujące przepisy:

- a) art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy Dz.U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) wskazujący, iż *Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje*

rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji

- b) art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2023 r., poz. 1094, z późn. zm.) dalej ustawa o oś, wskazujący, iż *Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;*
- c) art. 82 ustawy o oś wskazujący, iż *W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, właściwy organ określa wymagania określone w tym artykule;*
- d) § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) wskazujący na kwalifikację przedsięwzięcia jako *Instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 , o całkowitej długości nie niższej niż 30 m.*

Pouczenie

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Zgodnie z art. 127 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w kwocie 205 zł zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Aleksandra Stodulna
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o oś.

Otrzymują:

1. Pani Anna Kulinska Anna Kulińska, Eurowind Polska II Sp. z o.o., ul. Pastelowa 6, 60-198
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz. – e-PUAP.
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Walczaka 25A, 66-400 Gorzów Wielkopolski– e-PUAP