

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Łososina PLH120087 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 146-411). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 350 z 21.12.2013, str. 287-554).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,

c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy *o ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także, zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy *o ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Łososina PLH120087 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy *o ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie *sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie *państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania, obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy *o ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087, przedmiotami jego ochrony są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),

- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (*91E0)¹, a także
- brzanka (*Barbus meridionalis*).

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Łososina PLH120087 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan niezadawalający (U1),
- zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) (3240) – stan niezadawalający (U1),
- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (*91E0) – stan zły (U2),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) – stan niezadawalający (U1).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; nielegalne pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; poprzeczną zabudowę cieków wpływającą na transport rumowiska rzeczno; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych; wyrzucanie odpadów z gospodarstw domowych; nieuporządkowaną gospodarkę leśną poza terenami w administracji PGL Lasy Państwowe; rozproszoną zabudowę w sąsiedztwie obszaru Natura 2000 w zasięgu wód powodziowych; poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki; plany budowy zbiornika 'Młynne'.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji.

W odniesieniu brzanki (*Barbus meridionalis*) zaplanowano utrzymanie stanu siedliska oraz poprawę siedliska w zakresie ciągłości cieków. Odnośnie siedlisk przyrodniczych 3220, 3240, *91E0 zaplanowano utrzymanie ich obecnego stanu oraz poprawę parametru struktury i funkcji siedliska w zakresie wskaźników, na które można mieć realny wpływ poprzez realizację działań ochronnych. Powyższe cele działań ochronnych, zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych i aktualnego stanu wiedzy).

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz

realizacji celów działań ochronnych. W przypadku brzanki (*Barbus meridionalis*) przewidziano udrożnienie barier dla migracji ryb: na Słopniczance w Słopnicach oraz na Łososinie w Limanowej. W stosunku do siedlisk 3220 i *91E0 przewidziano usuwanie gatunków obcych, inwazyjnych. Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz brzanki polegać będzie również na zachowaniu niezabudowanych i nieumocnionych odcinków brzegów Łososiny i Słopniczanki z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków. Zaplanowano również działania zmierzające do zwiększenia zasobów i zasięgu wrześni pobrzeżnej (*Myricaria germanica*), a także do stworzenia warunków do prowadzenia planowej gospodarki leśnej w siedliskach łągowych poprzez przeprowadzenie procedury zmiany klasyfikacji działek zajętych przez lasy łągowe na klasę Ls (lasy) oraz opracowanie dla nich uproszczonych planów urządzenia lasu. Przewidziano również przeprowadzenie akcji edukacyjnej, której celem ma być zmniejszenie natężenia negatywnych oddziaływań na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla brzanki (*Barbus meridionalis*) raz na 3 lata.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin: Słopnice, Tymbark, Limanowa (w.), Limanowa (m.), Laskowa oraz Łososina Dolna. Zaproponowano, aby w części rysunkowej wszystkich dokumentów które tego nie zawierały wskazać granice obszaru Łososina PLH120087. Ponadto wskazano na konieczność zmiany zapisów dokumentów planistycznych, których realizację spowodowałby znacząco negatywne oddziaływania na obszar Natura 2000. W przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Limanowa należy zrezygnować z terenów oznaczonych symbolem PE3 przeznaczonych pod eksploatację złoża kruszywa naturalnego "Zbiornik Młynne". Zgodnie z planem tereny te położone są w rejonie postulowanej realizacji zbiornika wodnego "Młynne", a podjęcie eksploatacji złoża powinno poprzedzać realizację zbiornika wodnego. Budowa zbiornika spowoduje znaczący negatywny wpływ na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Łososina PLH120087, dlatego też w przypadku aktualizacji bądź zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy zachować dotychczasowe, rzeczywiste zagospodarowanie terenów oznaczonych symbolem PE3 tzn. jako tereny rolne i zalesione, zagrożone okresowo wodami powodziowymi rzeki Łososiny. Z kolei w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Słopnice należy zrezygnować z terenów oznaczonych symbolami WS1, WS2, WS3 przeznaczonych pod lokalizację małych zbiorników retencyjnych oraz zrezygnować z dopuszczenia na terenach wód otwartych oznaczonych symbolem WS/zz możliwości realizacji stopni wodnych i niewielkich zbiorników zmniejszających zagrożenie powodziowe z dopuszczeniem ich wykorzystania rekreacyjnego i energetycznego.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 i wskazano na konieczność zmiany granic obszaru. Aktualne granice obszaru wyznaczają zbyt wąski pas łożyska rzeki w szczególności na

odcinkach, na których rzeka Łososina stwarza dogodne warunki do współwystępowania siedliska przyrodniczego 3220 – pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków oraz siedlisk 3240 – zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część – z przewagą wierzb) i *91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Wiele płatów łągów jest włączonych w granice obszaru tylko częściowo (granica obszaru prowadzona przez jednolite płaty siedliska). Ponadto rzeka Łososina nie jest objęta granicami obszaru w km od 23+150 do km 27+500 (w Laskowej) oraz od km 38+570 do km 39+220 (w Tymbarku), a rzeka Słopniczanka od km 0+000 do km 1+700, co stwarza sytuację, gdzie siedlisko brzanki (*Barbus meridionalis*) pozbawione istotnych barier migracyjnych jest sztucznie podzielone strefami wyłączonymi z ochrony. Dodatkowo bezzasadnie włączono w granice obszaru bardzo mocno przekształcony zabudową poprzeczną odcinek rzeki Łososiny od km 40+200 do km 43+300 (Łososina od Tymbarku do Podłopienia), który nie stanowi dogodnego siedliska gatunku. Ewentualna poprawa warunków funkcjonowania populacji brzanki na przedmiotowym odcinku rzeki jest wręcz niemożliwa. Zaproponowano więc korektę granic obszaru Natura 2000 – w przybliżeniu – do zasięgu wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% na potoku Słopniczanka od km 0+000 do km 4+775 a oraz na Łososinie od km 0+570 do ujścia Słopniczanki (ok. km 39+500). Ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza jednak poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Łososina PLH120087, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 30 października 2013 r. w Limanowej odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na lata 2013-2014 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Pracowni Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);

- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Słopnice, Tymbark, Limanowa (w.), Limanowa (m.), Laskowa.
- Starostwa Powiatowego w Limanowej;
- wsi (rada sołecka): Strzeszyce;
- Wspólnoty Gruntowej Strzeszyce;
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Nadleśnictwa Limanowa;
- Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu;
- Liga Ochrony Przyrody, Zarząd Okręgowy w Nowym Sączu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, obwieszczeniem z dnia 16 lipca 2013 r. znak: OP-II.082.1.96.2013.KP, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Łososina PLH120087 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 19.07.2013-31.12.2013 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Słopnice, Urzędu Gminy Tymbark, Urzędu Gminy Limanowa, Urzędu Miasta Limanowa, Urzędu Gminy Laskowa oraz Urzędu Gminy Łososina Dolna;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (*Gazeta Wyborcza. Dodatek Komunikaty*, 23.07.2013r., str. 3).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 18 listopada i 29 listopada 2013 r. w Limanowej. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z art. 28 ust. 4 ustawy *o ochronie przyrody*, w dniu 13 listopada 2014 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.136.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087. Obwieszczenie zostało podane publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 13.11.2014-05.12.2014 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Słopnice w dniach 19.11.2014-10.12.2014r., Urzędu Gminy Tymbark w dniach 17.11.2014-09.12.2014r.,

Urzędu Gminy Limanowa w dniach 14.11.2014-05.12.2014r., Urzędu Miasta Limanowa w dniach 18.11.2014-05.12.2014r., Urzędu Gminy Laskowa w dniach 18.11.2014-09.12.2014r. oraz Urzędu Gminy Łososina Dolna w dniach 14.11.2014-05.12.2014r.;

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Polska Gazeta Krakowska. 13.11.2014r., str. 7).

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
Osoba prywatna 21.11.2014r.	<p>Na stronie 38 projektu zarządzenia jest wpisane Starostwo Powiatowe w Limanowej jako jedna z instytucji odpowiedzialnych za przeprowadzenie procedury zmiany klasyfikacji gruntów na klasę Ls (lasy) dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego.</p> <p>Po pierwsze nie wiem z jakich powodów taki zapis się tam pojawił, a po drugie czynności takie jak zmiana klasyfikacji mogą być wykonane na wniosek właścicieli gruntów. A więc wskazany urząd nie może być za to odpowiedzialny. Dlatego wnioskuję o katagoryczne usunięcie tych zapisów.</p> <p>Dodatkowo nadmieniam, że zmiana klasyfikacji gruntów z Lz na Ls nie wpłynie na ochronę tego terenu.</p> <p>Przypominam że zadrzewienia w Lz podlegają ochronie z mocy ustawy o ochronie przyrody, a zmiana klasyfikacji na Ls a docelowo sporządzenie planów urządzenia lasów dla tych terenów jest niedorzeczna. Reasumując jest nie na miejscu wskazywanie starostw jako instytucji odpowiedzialnych do wykonania tego zadania.</p>	<p>Uwzględniono. Zrezygnowano z działań dla łągów B2 „Przeprowadzenie procedury zmiany klasyfikacji gruntów na klasę Ls (lasy) dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego” oraz B3 „Opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego.” Przeprowadzenie zmiany klasyfikacji gruntów jest niemożliwe ze względu dużą liczbę prywatnych właścicieli, którzy musieliby o takie przekwalifikowanie wnioskować. Ponadto zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach nie opracowuje się uproszczonych planów urządzenia lasu dla kompleksów leśnych o powierzchni poniżej 10 ha, a w zdecydowanej większości z takimi mamy do czynienia w przypadku łągów w obszarze Natura 2000 Łososina PLH120087.</p> <p>Zadaniu B2 nadano nazwę „Zachowanie siedliska” oraz przeformułowano je w sposób następujący: Zachowanie aktualnej powierzchni płatów siedliska w obszarze. Użytkowanie drzewostanów powinno polegać na usuwaniu pojedynczych drzew bądź grup drzew (małopowierzchniowe cięcia przerębowe). W przypadku nasadzeń należy stosować wyłącznie gatunki rodzime, zgodne z siedliskiem (np. olsza szara).</p> <p>Z kolei zadanie B3 nazwano „Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwego drewna i podniesienie wieku drzewostanu” i nadano mu następującą treść: Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna w ilości 10% zasobności drzewostanu) oraz pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat.</p> <p>Jako podmiot odpowiedzialny za realizację obu działań wskazano właścicieli/ zarządzających nieruchomością.</p>
Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalna	Należy poprawić drobne błędy w kodach zagrożeń.	<p>Uwzględniono. Ponownie przeanalizowano nazwy i kody zagrożeń i ujednolicono je z listą referencyjną zagrożeń, presji i działań załączoną do Instrukcja wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 (wersja 2012.1).</p>

<p>Dyrekcja Ochrony Środowiska 24.11.2014r.</p>	<p>Działanie A3 Usunięcie niepożądanych gatunków roślin z drzewostanów łągów. Dla poprawy stanu wskaźnika martwe drewno warto rozważyć pozostawienie drzew po ścięciu w obszarze Natura 2000.</p>	<p><u>Nie uwzględniono.</u> Zapis o usuwaniu drzew poza obszar Natura 2000 oraz poza obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią wynika z uwag RZGW w Krakowie zgłoszonych w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy. Zgodnie z opinią RZGW pozostałe po wycince dłuższe, gałęzie itp. powinny zostać przetransportowane poza obszar szczególnego zagrożenia powodzią, tak aby nie ograniczały spływu wód i nie stanowiły zagrożenia dla znajdujących się poniżej mostów, kładek czy innej zabudowy hydrotechnicznej.</p>
	<p>Na mapie obszaru Natura 2000 zamieścić oznaczenia północy - zgodnie z powszechnie obowiązującą praktyką.</p>	<p><u>Uwzględniono.</u> Z reguły mapy orientuje się w kierunku północ – południe tzn. w taki sposób, że górna krawędź mapy oznacza północ. W takiej sytuacji nie ma potrzeby dodatkowego oznaczania północy. Oznaczenie takie musi znaleźć się na mapie obowiązkowo wyłącznie w przypadku, gdy mapa jest zorientowana inaczej. Oznaczenie północy zaznaczono na mapie obrazującej układ arkuszy.</p>
<p>Mieszkańcy osiedla „Strzeszyce Łęg” 26.11.2014r.</p>	<p>Pierwsza uwaga dotyczy zaproponowanego powiększenia granic obszaru chronionego Natura 2000 Łososina. Przeglądając mapy tematyczne, zauważyliśmy niepokojące zjawisko, a mianowicie włączenie do granic tegoż obszaru prywatnych działek stanowiących grunty rolne nie mających żadnego związku z przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Łososina. Dzieje się to szczególnie na obszarze Gminy Laskowa i Łososina Dolna. Umieszczenie przedmiotowych działek w granicach obszaru chronionego może skutkować znacznymi utrudnieniami w dalszym rolniczym użytkowaniu tych gruntów i w konsekwencji pozbawić wiele rodzin części dochodów. Są to w większości małe rodzinne gospodarstwa, których głównym i czasem jedynym źródłem dochodu jest uprawa roli. Wysokie bezrobocie znacznie utrudnia podjęcie innej pracy. Dlatego tak ważne jest aby dodatkowo nie utrudniać i nie komplikować nam życia i ciężkiej pracy, którą wykonujemy jako rolnicy. W związku z tym wnosimy o takie poprowadzenie granic Obszaru Natura 2000 Łososina</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru) i nie zawiera propozycji zmiany granic obszaru. Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód rzeki Łososiny oraz Słopniczanki ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzońki. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Projekt nowej granicy obszaru Natura 2000 w żaden sposób nie ogranicza możliwości w rolniczym użytkowaniu gruntów, na których nie występują chronione siedliska przyrodnicze. W pkt 11 uzasadnienia do projektu zarządzenia znalazła się informacja, iż ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji planu zadań ochronnych należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia</p>

	<p>w szczególności dla Gminy Laskowa, na odcinku rzeki Łososina aby wyłączyć z proponowanych granic obszaru prywatne działki, będące gruntami rolnymi.</p>	<p>dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru – w przypadku podjęcia decyzji o konieczności korekty granic obszaru.</p>
	<p>Druga uwaga dotyczy dokumentu Z4_DPZO_Łososina_PLH_120087, stanowiącego załącznik nr 4 do Dokumentacji Planu Zadania Ochronnych dla Obszaru NATURA 2000 ŁOSOSINA PLH120087 w Województwie Małopolskim. W niniejszym dokumencie, na stronie 89-90 - (poddokument stanowiący załącznik nr 7 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie - Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000)- w rubryce 3 Wskazanie do zmiany dla punktu 4 (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa, Uchwała Nr L 267 10 RG Laskowa z dnia 16 czerwca 2010) i punktu 5 (Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa, Uchwała Nr L 268 10 RG Laskowa z dnia 16 czerwca 2010r.) znajduje się zapis: nie wyznaczać terenów z dopuszczeniem poboru żwiru z koryta Łososiny. Naszym zdaniem zapis ten godzi w interes społeczny mieszkańców terenów objętych tym zakazem, w szczególności także mieszkańców Gminy Laskowa. Zostają oni pozbawieni możliwości legalnego poboru (co bardzo ważne) niewielkich ilości</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> W poddanym konsultacjom projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łososina ostatecznie nie znalazły się żadne wskazania do zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa jak i w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa. Ustalenia takie były zaproponowane w dokumentacji planu zadań ochronnych jednakże ostatecznie uznano, iż zapisy tych dokumentów planistycznych nie stanowią zagrożenia dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Łososina. Odnosząc się do poboru żwiru z koryta Łososiny w ramach powszechnego korzystania z wód należy stwierdzić, iż żadna z gmin, na terenie których leży obszar Natura 2000 nie ma ustanowionych uchwałą rady gminy miejsc poboru żwiru. Należy tutaj również przypomnieć, iż dnia 1 lutego 2014 r. weszło w życie Rozporządzenie nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły, zgodnie z którym wydobywanie z wód powierzchniowych kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów jest możliwe pod warunkiem przedstawienia analizy, która wykaże i uzasadni zachowanie równowagi hydrodynamicznej cieku, brak zagrożenia dla stanu wód oraz ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód. Ograniczenie to odnosi się również do wydobywania kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów w granicach powszechnego korzystania z wód i jest dedykowane do uwzględnienia w uchwale rady gminy, o której mowa w art. 34 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Ponadto projekt uchwały rady gminy wyznaczającej miejsca przeznaczone do wydobywania żwiru w granicach powszechnego korzystania z wód, przed jego przyjęciem wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z art. 46 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na skutek innych zgłoszonych uwag do zadania B1 dodano następujący zapis: Zaniechanie poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił</p>

<p>żwiru na potrzeby własne, co jest usankcjonowane przez art. 34 Ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001- tzw. „powszechne korzystanie z wód”. Chcemy zaznaczyć, iż naszym zdaniem pobór żwiru w tak małych ilościach, bez wykorzystania ciężkiego sprzętu nie wpływa znacząco negatywnie na gatunki chronione przedmiotowym Planem Zadań Ochronnych. Dodać należy także, że w niektórych miejscach niezbędne jest regularne udrażnianie koryta z naniesionego materiału skalnego (usypane wyspy, blokujące spływ wody podczas wezbrań, powodujące jej nadmierne piętrzenie- co jest szczególnie groźne w pobliżu obszarów zamieszkałych) W związku z tym wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu z rubryki 3, dla punktów 4 i 5 - (Gmina Laskowa), lub sformułowanie go w sposób dopuszczający pobór żwiru na zasadach określonych w art. 34 Ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001r. oraz pozwalający na usunięcie z koryta żwiru stanowiącego barierę dla normalnego spływu wody podczas wezbrań- mogącego stanowić zagrożenie podtopień zabudowy mieszkalnej i infrastruktury.</p>	<p>zagrożenia - przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Nie należy go jednak interpretować jako zakaz poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców, gdyż regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Pobór żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód będzie więc możliwy po przedstawieniu analizy równowagi hydrodynamicznej i przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, iż analizy te wykażą brak negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łososina.</p>
<p>Kolejny wniosek dotyczy zapisów znajdujących się w dokumentach: a) Z4_DPZO Łososina PLH120087, stanowiącego załącznik nr 4 do Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru NATURA 2000 ŁOSOSINA PLH120087 w Województwie Małopolskim na stronie 45, w rubryce 3 wiersz 2;- (poddokument stanowiący załącznik nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie- Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Po analizie wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych postanowiono zrezygnować z zadania polegającego na opracowaniu uproszczonych planów urządzenia lasu. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach nie opracowuje się uproszczonych planów urządzenia lasu dla kompleksów leśnych o powierzchni poniżej 10 ha, a w zdecydowanej większości z takimi mamy do czynienia w przypadku łągów w obszarze Natura 2000 Łososina PLH120087. Związek wieku drzewostanu w olszynkach z zagrożeniem stabilności budowli mostowych nie jest oczywisty (w wielu miejscach do koryta przylegają bezpośrednio lasy o drzewostanie w starszym wieku o innym charakterze, np. na skarpach położonych bezpośrednio nad korytem rzeki). Celem działania B3 (do którego odnosi się przedmiotowa uwaga) jest poprawa stanu siedliska w zakresie wieku drzewostanu i ilości martwego drewna. Biorąc to pod uwagę zadanie B3 nazwano „Poprawa stanu siedliska</p>

<p>za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania) b) DPZO Łososina PLH120087 na stronie 186 rubryka 3 wiersz 2. W obu miejscach w wymienionych dokumentach znajduje się zapis: „Opracowanie uproszczonych planów urzędzenia lasu dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego 91E0 po ich sklasyfikowaniu jako grunty leśne (Ls). W ustaleniach uproszczonych planów urzędzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat.” Jako mieszkańcy wsi Strzeszyce, i członkowie Spółki Gruntowej „Wspólnota Gruntowa wsi Strzeszyce”, popieramy pomysł stworzenia Uproszczonych Planów Urzędzenia lasów w obszarze Natura 2000 Łososina, o ile nie wpłyną one w sposób negatywny na dotychczasowe korzystanie z zasobów leśnych tych obszarów- w szczególności chodzi o grunty leśne, będące we władaniu tzw. Spółek Gruntowych. Wyżej wymieniony zapis, a szczególnie jego druga część może stanowić barierę nie do przejścia dla funkcjonowania tychże spółek. Po drugie, wielkość drzew w wieku 50 lat zgodnie z podanymi wytycznymi - stanowi poważne zagrożenie dla infrastruktury drogowej - chodzi głównie o mosty na rzece Łososina. Przy znacznie utrudnionych możliwościach regulacyjnych- obostrzenia zawarte w PZO Łososina dotyczące regulacji rzek- rzeka Łososina podczas większych wezbrań i powodzi regularnie wdziera się na tereny leśne karczując i zabierając drzewa tam rosnące, które następnie</p>	<p>poprzez pozostawianie martwego drewna i podniesienie wieku drzewostanu” i nadano mu następującą treść: Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna w ilości 10% zasobności drzewostanu) oraz pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania wskazano właścicieli/ zarządzających nieruchomością. Wychodząc naprzeciw zgłoszonej uwadze zrezygnowano z ustalania wieku rębności na poziomie 50 lat (rozumianego, w taki sposób iż drzew młodszych nie można w ogóle pozyskiwać), a w zamian wprowadzono zapis, mówiący o konieczności pozostawiania przynajmniej część drzew do osiągnięcia wieku 40 lat.</p>
---	---

	<p>osadzają się na filarach mostów w ciągu rzeki. Większość z nich to konstrukcje bardzo stare i wysłużone oparte na konstrukcji filarowej. Osadzenie się większych ilości niesionego drewna spowodować może ich zniszczenie. Dlatego zwracamy się z prośbą o wykreślenie części zapisu: „W ustaleniach uproszczonych planów urządzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat”, oraz o dodanie zapisu w którym będzie przewidziany współdziałanie właścicieli gruntów objętych tworzonymi planami, w tworzeniu Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu.</p>	
	<p>Kolejne uwagi, które chcielibyśmy przedstawić dotyczą dokumentów:</p> <p>a) Z4_DPZO_Łososina_PLH120087, stanowiącego załącznik nr 4 do Dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru NATURA 2000 ŁOSOSINA PLH120087 w Województwie Małopolskim na stronach 39-43, w rubryce 3;- (poddokument stanowiący załącznik nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie-Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie/ obszarów ich wdrażania)</p> <p>b) DPZO Łososina PLH120087 na stronach 179-181 rubryka 3. We wspomnianej rubryce znajduje się zapis, pozwalający na tworzenie i konserwację istniejących umocnień brzegów celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury. W naszej opinii wymienione</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Po przeanalizowaniu wszystkich wskazanych potrzeb w zakresie zabezpieczeń brzegów, dokonano weryfikacji i uszczegółowienia zawartych w zadaniu B1 dopuszczeń.</p> <p>Sformułowano następujący zapis: „Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) w sytuacji zaistnienia konieczności zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryt cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p> <p>W szczególności dopuszcza się tworzenie i konserwację umocnień brzegów i dna celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny od km 0+800 do km 1+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 2+950 do km 3+350, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 6+300 do km 6+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Łososina Dolna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 9+100 do km 9+300, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+150 do km 15+000,

	<p>odcinki rzeki Łososiny (w pasie w km 16+000 do km 21+500- na obszarze naszego miejsca zamieszkania) „na których mogą być prowadzone prace umocnieniowe nie są wystarczające dla zapewnienia niezbędnej ochrony przeciwpowodziowej dla miejscowości Strzeszyce i sąsiednich miejscowości. Dlatego wnosimy i proponujemy zmianę tego zapisu w sposób następujący: -zmianę zapisu: na odcinku rzeki Łososiny, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); na zapis: na odcinku rzeki Łososiny strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej 1555K oraz w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce na lewym brzegu Łososiny w kierunku Ujanowic) - poprzedni zapis nie uwzględniał ochrony zabudowań wsi Strzeszyce znajdujących się po lewej stronie rzeki w kierunku Ujanowic, które są narażone na zalanie i zniszczenia podczas powodzi. W 2014r., Łososina dwukrotnie wystąpiła z brzegu uszkadzając istniejący wał. Rzeka podeszła pod nasze domy co spowodowało bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców osiedla Strzeszyce za rzeką oraz domów, które położone są na lewym brzegu rzeki i wchodzi w skład osiedla Strzeszyce „Łęg”, ale administracyjnie należą do Kobyłczyny, Ujanowic i Żmiącej. Obecnie na tym osiedlu znajduje się 40 domów i wiele zabudowań gospodarczych w których rolnicy trzymają swoje zwierzęta i sprzęt rolniczy.</p>	<p>strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Ujanowice, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+400 do km 14+650, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Kobyłczyna, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna); - na odcinku rzeki Łososiny km 17+000 do km 17+650, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce – osiedle Strzeszyce Łęg); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+750 do km 19+100, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce oraz mostu na rzece Łososina w ciągu drogi gminnej Żmiąca-Krosna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+850 do km 19+000, strona lewa (w przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina i przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+200, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 20+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia dla linii światłowodowej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 21+700 do km 22+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej oraz zabudowy miejscowości Kamionka Mała); - na odcinku rzeki Łososiny od km 28+350 do km 29+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 29+600 do km 29+800, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 33+700 do km 34+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 34+600 do km 34+700, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 35+300 do km 35+900, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+050 do km 36+150, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+700 do km 37+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 37+550 do km 38+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K).” Ponieważ wielu zgłaszających uwagi i wnioski myliło brzeg lewy z prawym dla pełnego zobrazowania, wszystkie odcinki brzegów wskazane w zadaniu B1 zaznaczono na mapie zadań ochronnych w załączniku 6.</p>
	<p>Nie należy ograniczać</p>	<p>Uwzględniono. Zmieniono opis zagrożenia na</p>

<p>Instytut Ochrony Przyrody PAN 01.12.2014r.</p>	<p>zagrożenia spowodowanego niekontrolowanym ruchem pojazdów tylko do pojazdów nielegalnie pozyskujących żwir/rumosz drzewny lub wywożących odpady. Łachy żwirowe w wielu rzekach są także rozjeżdżane przez quady czy motocykle dla zwykłej zabawy. Jasna sprawa, że krakowski RDOŚ sam nie poradzi sobie z tym zjawiskiem - potrzebne są zmiany ustawodawcze wprowadzające wymóg tablic rejestracyjnych na quadach - ale przynajmniej należy podkreślać istnienie takiego zjawiska i wskazywać na jego niepożądane skutki. Albo zatem należałoby rozszerzyć specyfikację niekontrolowanego ruchu pojazdów po rzece, albo nie wskazywać, z czym jest on związany.</p>	<p>następujący: „Ruch pojazdów spalinowych po kamieńcach i korycie rzeki (powodujący niszczenie roślinności oraz naruszenie struktury osadów żwirowych) z różnych przyczyn (nielegalny pobór żwiru, rekreacja, wędkarstwo, off-road itp.).”</p>
	<p>Usuwanie karpin obcych drzew z łęgu nie jest dobrym pomysłem. Wymaga to wjazdu ciężkiego sprzętu do lasu łęgowego (patrz punkt wyżej) i pozostawia po sobie świeżą glebę podatną na zasiedlenie przez inne gatunki inwazyjne (np. barszcz Sosnowskiego). Uważam, że o wiele lepiej byłoby w ciągu kilku kolejnych lat usuwać ręcznie odrosty wyrastające z karpin po ściętych robiniach czy innych obcych gatunkach drzew.</p>	<p>Uwzględniono. Usuwanie karpin w przypadku robinii akacjowej wydaje się być jedynym skutecznym sposobem na jej usunięcie. Zaproponowano więc taki zapis zadania ochronnego, aby nie było mowy o konieczności usuwania karpin, ale żeby była taka możliwość w razie konieczności: „Wycinka zinwentaryzowanych drzew, usunięcie odrośli korzeniowych, a w razie potrzeby również karpin.”</p>
	<p>Tak sformułowany monitoring przepławki (powtarzanie raz w miesiącu pomiarów głębokości i prędkości wody na udroźnionych budowłach poprzecznych) może niczego nie wyjaśnić, jeśli w każdym kolejnym miesiącu pomiary będą prowadzone w podobnych warunkach hydrologicznych, będzie natomiast czasochłonne i kosztowne. Lepiej wprowadzić zapis o konieczności przeprowadzenia pomiarów</p>	<p>Uwzględniono. W opisie zadania zapisano, aby monitoring przepławki był oparty m.in. na: „powtórzonych co najmniej trzykrotnie (przy stanach wody od niskich do średnich tj. NNQ-2,5xSSQ) pomiarach parametrów (głębokość, prędkość wody) warunkujących migrację wszystkich gatunków ryb występujących w obszarze Natura 2000.”</p>

	przy stanach od niskich dośrednich (przy stanach wysokich nikt już takich pomiarów nie przeprowadzi) i nie ma znaczenia czy odbędzie się to w czasie kilku kolejnych dni, czy rozłożone w czasie.	
Instytut Ochrony Przyrody PAN 01.12.2014r.	Nazwa zagrożenia C01.01.02. „Usuwanie materiału z plaż” sugeruje, że w tym zagrożeniu chodzi o prawdziwe plaże nadmorskie. W przypadku rzek należy mówić raczej o łachach i odsypach.	Nie uwzględniono. Kod i nazwa zagrożenia pochodzi z listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań załączonej do Instrukcja wypełniania Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 (wersja 2012.1). Nazwy i kody tych zagrożeń są obowiązujące przy sporządzaniu PZO i nie mogą być zmieniane. Zagrożenie C01.01.02 jest wskazane w standardowym formularzu danych (SDF) dla obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087. Zestawienie zagrożeń C01.01.02 oraz C01.01 wraz z zamieszczonym opisem jednoznacznie definiuje, co faktycznie jest zagrożeniem.
	Wyrzucanie odpadów z przydomowych ogródków stanowi główne źródło gatunków inwazyjnych.	Uwzględniono. Informacja o tym fakcie zostanie dodana do opisu zagrożenia E03.01. Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych/ obiektów rekreacyjnych w następującej formie: „Wywożenie odpadów domowych i gruzu do siedlisk nadrzecznych, między innymi na kamieńce, związane jest z przekształceniami powierzchni terenu i zniszczeniem roślinności. Ponadto odpady z przydomowych ogródków stanowią źródło wnikania gatunków inwazyjnych.”
	Przy opisie zagrożeń J02.15. Inne spowodowane przez człowieka zmiany stosunków wodnych, K01.01. Erozja, J02.04.02. Brak zalewania, należy wskazać jaka działalność człowieka powoduje przyspieszenie procesów erozji.	Uwzględniono. W opisie zagrożenia wskazano w nawiasie przykładowe rodzaje działalności: „Intensyfikacja, w skutek działalności człowieka (np. zabudowa regulacyjna zawężająca koryta, wydobywanie piasku i żwiru z koryta, zabudowa i ograniczanie stref zalewowych, przyspieszanie spływu powierzchniowego poprzez utwardzanie powierzchni terenu itp.), procesów erozji wglębnej powodująca wcinanie się i obniżenie poziomu dna rzeki, co prowadzi do zawężenia strefy regularnego oddziaływania wezbranych wód i tym samym do zmniejszenia powierzchni terenów nadrzecznych mogących być potencjalnie zajmowanych przez siedlisko przyrodnicze. Dotyczy stanowisk nad Słopiczanką.”
	Należałoby ustalić, czy płaty z łęgami są klasyfikowane w ewidencji gruntów jako lasy, czy jako rolne i/lub nieużytki, bo tak to dawniej bywało z siedliskami nadrzeczными. To że teraz tam lasy rosną nie znaczy, że te tereny są lasem de jure.	Uwzględniono. Duża część łęgów w obszarze nie jest klasyfikowana w ewidencji gruntów jako lasy, co w ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie jest potencjalnym zagrożeniem dla trwałości siedliska.
	W opisie zagrożeń dla brzanki niefortunny wydaje się wpis o poborze materiału z łach, gdyż na nich nie występują tarliska. Brzanka się trze na żwirze, zatem spodziewam się, że kolmatacja osadów będzie bardzo dużym zagrożeniem,	Częściowo uwzględniono. Brzanka do odbicia tarła potrzebuje żwirowego dna. W sytuacji poboru żwiru z odsypów znajdujących się ponad lustrem wody rzeczywiście może nie dochodzić do bezpośredniego fizycznego zniszczenia tarlisk. Niemniej jednak żwir jest przez rzekę ciągle transportowany (głównie w trakcie wezbrań), a jego wydobywanie z koryta powoduje osłabienie opancerzenia dna i wzmożenie erozji dennej, co

	<p>podobnie jak nadmierny transport osadów drobnych, spowodowany np. erozją boczną, zmiana struktury osadów dennych i kolmatacja jest na ogół skutkiem prowadzenia prac inżynierskich w korycie.</p> <p>Niezasadność realizacji działania dotyczącego hodowli i nasadzeń wrześnią pobrzeżną. Ochrona przyrody to nie hodowla gatunków zagrożonych. Takie rzeczy można robić w warunkach skrajnego zagrożenia, a tego nie ma w przypadku wrześni. Ponadto nie wiadomo jest czy warunki siedliskowe poprawiły się na tyle, że działanie będzie skuteczne.</p>	<p>w rezultacie skutkuje ograniczeniem dostępności tarlisk o odpowiedniej jakości. Ponadto nierzadko w trakcie takiego wydobycia sprzęt ciężki wjeżdża w nurt cieką co powoduje m.in. zwiększone zamulenie. Dlatego też opis zagrożenia uzupełniono o dopisek w nawiasie: „Niszczenie tarlisk oraz miejsc życia (zniszczenia bezpośrednie oraz ograniczanie dostępności substratu tarłowego, zwiększone zamulenie)...”</p> <p>Uwzględniono. Postanowiono zrezygnować tego zadania, gdyż będzie ono kosztochłonne, a jego efekty mogą być niepewne. Września pobrzeżna od 8 października 2014r. została objęta ochroną gatunkową częściową - rozporządzenie Ministra Środowiska nie wymienia tego gatunku jako wymagającego ochrony czynnej.</p>
<p>Mieszkańcy miejscowości Strzeszyce 02.12.2014r.</p>	<p>Pierwsze uwagi, które chcielibyśmy przedstawić dotyczą dokumentu, będącego załącznikiem nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska- „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”.</p> <p>W sekcji o symbolu B1 znajdują się zapisy pozwalające na tworzenie i konserwację istniejących umocnień brzegów rzeki Łososiny celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury. Według nas odcinki rzeki, które znalazły się w dokumencie nie zapewniają wystarczającego zabezpieczenia i ochrony przeciwpowodziowej dla wsi Strzeszyce i sąsiednich miejscowości, a co za tym idzie tak że i naszego zdrowia i życia.</p> <p>Dlatego wnosimy i proponujemy zmianę tych zapisów w sposób następujący:</p> <p>-zmianę zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Po przeanalizowaniu wszystkich wskazanych potrzeb w zakresie zabezpieczeń brzegów, dokonano weryfikacji i uszczegółowienia zawartych w zadaniu B1 dopuszczeń.</p> <p>Sformułowano następujący zapis:</p> <p>„Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) w sytuacji zaistnienia konieczności zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryt cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p> <p>W szczególności dopuszcza się tworzenie i konserwację umocnień brzegów i dna celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny od km 0+800 do km 1+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 2+950 do km 3+350, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 6+300 do km 6+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Łososina Dolna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 9+100 do km 9+300, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+150 do km 15+000, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Ujanowice, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+400 do km 14+650, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy

<p>powiatowej nr 1555K), na zapis: na odcinku rzeki Łososiny od km 17+000 do km 18+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej 1555K oraz w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce, na prawym brzegu Łososiny w kierunku Ujanowic)- poprzedni zapis nie uwzględniał ochrony zabudowań wsi Strzeszyce znajdujących się po prawej stronie rzeki w kierunku Ujanowic, które są narażone na zalanie i zniszczenia podczas powodzi.</p> <p>-zmianę zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 21+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K), na zapis: na odcinku rzeki Łososiny od km 19+500 do km 21+500, strona prawa (w przypadku zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K oraz zabudowań w miejscowości Krosna i osiedla w miejscowości Strzeszyce (po lewej stronie drogi gminnej Krosna-Żmiąca patrząc w kierunku Krosnej)- poprzedni zapis nie daje możliwości regulacji rzeki w miejscu gdzie odchodzi ona od drogi powiatowej w kierunku Strzeszyc. Stwarza to zagrożenie powstania nowego koryta w linii prostej (przez las i pola uprawne) i obejścia mostu w Strzeszycach- obecnie rzeka tak właśnie próbuje kształtować swoje koryto szczególnie po tegorocznych wezbraniach (ostatnie w maju tego roku) ta tendencja jest widoczna.</p> <p>-dodanie zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+700, strona lewa (w przypadku zagrożenia instalacji kanalizacji sanitarnej Gminy Laskowa i dwóch świątłowódów</p>	<p>miejscowości Kobyłczyna, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna);</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny km 17+000 do km 17+650, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce – osiedle Strzeszyce Łęg); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+750 do km 19+100, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce oraz mostu na rzece Łososina w ciągu drogi gminnej Żmiąca-Krosna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+850 do km 19+000, strona lewa (w przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina i przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+200, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 20+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia dla linii świątłowodowej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 21+700 do km 22+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej oraz zabudowy miejscowości Kamionka Mała); - na odcinku rzeki Łososiny od km 28+350 do km 29+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 29+600 do km 29+800, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 33+700 do km 34+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 34+600 do km 34+700, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 35+300 do km 35+900, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+050 do km 36+150, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+700 do km 37+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 37+550 do km 38+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K);” <p>Ponieważ wielu zgłaszających uwagi i wnioski myliło brzeg lewy z prawym dla pełnego zobrazowania, wszystkie odcinki brzegów wskazane w zadaniu B1 zaznaczono na mapie zadań ochronnych w załączniku 6.</p>
--	--

<p>telekomunikacyjnych)- obecnie brak takiego zapisu, po powodzi w maju tego roku rzeka odkryła część przewodów telekomunikacyjnych (około 100m) i przewód kanalizacji tłocznej (około 100m), które były prowadzone kilkanaście metrów od pierwotnego brzegu rzeki. Zapisy te są niezbędne dla zapewnienia koniecznej ochrony zdrowia, życia i mienia mieszkańców Strzeszyc.</p>	
<p>Dalsze uwagi dotyczą obecnych granic jak i zaproponowanego powiększenia granic obszaru chronionego Natura 2000 Łososina. Przeglądając mapy tematyczne, zauważyliśmy niepokojące zjawisko, a mianowicie włączenie do granic tegoż obszaru prywatnych działek stanowiących grunty rolne nie mających żadnego związku z przedmiotami ochrony Obszaru Natura 2000 Łososina. Dzieje się to szczególnie na obszarze Gminy Laskowa i Łososina Dolna. Umieszczenie przedmiotowych działek w granicach obszaru chronionego może w przyszłości skutkować znacznymi utrudnieniami w dalszym rolniczym użytkowaniu tych gruntów i w konsekwencji pozbawić wiele rodzin części dochodów. Jako mieszkańcy Strzeszyc- i w dużej części rolnicy musimy być szczególnie wyczuleni na tego typu sytuacje, które wiążą się bezpośrednio ze strukturą i specyfiką gospodarstw rolnych na terenie powiatu limanowskiego. Są to w większości małe rodzinne gospodarstwa, których głównym i czasem jedynym źródłem dochodu jest uprawa roli-wysokie bezrobocie znacznie utrudnia podjęcie innej pracy. Dlatego tak ważne jest aby dodatkowo</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru) i nie zawiera propozycji zmiany granic obszaru. Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód rzeki Łososiny oraz Słopniczanki ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Projekt nowej granicy obszaru Natura 2000 w żaden sposób nie ogranicza możliwości w rolniczym użytkowaniu gruntów, na których nie występują chronione siedliska przyrodnicze. W pkt 11 uzasadnienia do projektu zarządzenia znalazła się informacja, iż ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru – w przypadku podjęcia decyzji o konieczności korekty granic obszaru.</p>

	<p>nie utrudniać i nie komplikować tej sytuacji. W związku z tym wnosimy o takie poprowadzenie granic Obszaru Natura 2000 Łososina- w szczególności dla Gminy Laskowa, na odcinku rzeki Łososina w km 15+000 do km 25+000- aby wyłączyć z proponowanych granic obszaru prywatne działki, będące gruntami rolnymi.</p>	
	<p>Kolejne uwagi pragniemy skierować w związku z zapisem pojawiającym się w Dokumentacji PZO Łososina w dokumencie stanowiącym załącznik 7 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o tytule: Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000). W sekcji dotyczącej Gminy Laskowa pojawił się zapis: nie wyznaczać terenów z dopuszczeniem poboru żwiru z koryta Łososiny. Według nas zapis ten jest sprzeczny z interesem społecznym mieszkańców tego terenu, a także może podnosić w niektórych przypadkach poziom zagrożenia powodzią. Po każdorazowym większym wezbraniu rzeki Łososiny na jej korycie pojawiają się wyspy zbudowane z naniesionego materiału skalnego. W większości nie stanowi one problemu, jednak usytuowanie i wielkość niektórych z nich stwarza poważną barierę dla spływu wód wezbraniowych, co powoduje sztuczne podnoszenie poziomu wody w korycie rzeki i może grozić</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> W poddanym konsultacjom projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łososina ostatecznie nie znalazły się żadne wskazania do zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa jak i w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa. Ustalenia takie były zaproponowane w dokumentacji planu zadań ochronnych jednakże ostatecznie uznano, iż zapisy tych dokumentów planistycznych nie stanowią zagrożenia dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Łososina. Odnosząc się do poboru żwiru z koryta Łososiny w ramach powszechnego korzystania z wód należy stwierdzić, iż żadna z gmin, na terenie których leży obszar Natura 2000 nie ma ustanowionych uchwałą rady gminy miejsc poboru żwiru. Należy tutaj również przypomnieć, iż dnia 1 lutego 2014 r. weszło w życie Rozporządzenie nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły, zgodnie z którym wydobywanie z wód powierzchniowych kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów jest możliwe pod warunkiem przedstawienia analizy, która wykaże i uzasadni zachowanie równowagi hydrodynamicznej cieku, brak zagrożenia dla stanu wód oraz ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód. Ograniczenie to odnosi się również do wydobywania kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów w granicach powszechnego korzystania z wód i jest dedykowane do uwzględnienia w uchwale rady gminy, o której mowa w art. 34 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Ponadto projekt uchwały rady gminy wyznaczającej miejsca przeznaczone do wydobywania żwiru w granicach powszechnego korzystania z wód, przed jego przyjęciem wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z art. 46 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na skutek innych zgłoszonych uwag do zadania B1 dodano następujący zapis: Zaniechanie poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców. Dopuszcza się</p>

<p>zalaniem terenów zamieszkałych. W związku z tym konieczne jest nieraz usunięcie tego typu barier, co wiąże się z przymusem wywiezienia nagromadzonego w takich wyspach żwiru. Przedmiotowy zapis wyklucza tę możliwość, co może skutkować poważnym zagrożeniem dla zabudowy mieszkalnej znajdującej się w pobliżu tego typu barier. Oprócz tego wskazany zapis zabiera mieszkańcom możliwość korzystania z zasobów rzeki w ramach tzw. „powszechnego korzystania z wód”, co jest ujęte w art. 34 Ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001. Nie chodzi tu o masowy pobór żwiru ale o wywóz niewielkich jego ilości na potrzeby własne mieszkańców (których często nie stać na zakup innego materiału), bez użycia ciężkiego, specjalistycznego sprzętu. W ocenie mieszkańców nie stanowi to znaczącego zagrożenia dla gatunków chronionych Obszaru Natura 2000 Łososina. W zarządzeniu podlegającemu konsultacjom w tym samym załączniku nie pojawia się już rubryka dotycząca Gminy Laskowa. Mniemamy iż wersją ostateczną jest to co znajduje się w projekcie zarządzenia, dlatego wnosimy o pozostawienie bez zmian załącznika nr 7 do w/w Zarządzenia w odniesieniu do Gminy Laskowa- chodzi o pozostawienie możliwości wyznaczania miejsc poboru żwiru z rzeki Łososiny zgodnie z zapisami art. 34 Ustawy Prawo Wodne.</p>	<p>likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia - przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Nie należy go jednak interpretować jako zakaz poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców, gdyż regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Pobór żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód będzie więc możliwy po przedstawieniu analizy równowagi hydrodynamicznej i przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, iż analizy te wykażą brak negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łososina.</p>
<p>Następne wnioski dotyczą załącznika 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sekcji B3 - gdzie znajduje się zapis: „Opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego.</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Po analizie wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych postanowiono zrezygnować z zadania polegającego na opracowaniu uproszczonych planów urządzenia lasu. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach nie opracowuje się uproszczonych planów urządzenia lasu dla kompleksów leśnych o powierzchni poniżej 10 ha, a w zdecydowanej większości z takimi mamy do czynienia w przypadku łąg w obszarze Natura</p>

<p>W ustaleniach uproszczonych planów urządzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat.” Przedmiotowy zapis uważamy za bardzo szkodliwy dla lokalnej społeczności a także dla podmiotów takich jak tzw. Wspólnoty Gruntowe.</p> <p>Wspólnoty Gruntowe to spółki istniejące na mocy ustawy z roku 1963r. W naszym regionie działa kilka takich wspólnot, których początki sięgają jeszcze czasów kolonizacji austriackiej na tych terenach. Od tamtych czasów po dzień dzisiejszy korzystanie ze wspólnot polega na corocznej wycince określonej ilości drewna i podziale między członków wspólnoty.</p> <p>W zależności od wielkości posiadanych przez wspólnotę gruntów leśnych, czas wyřębu waha się w granicach 20-25 lat dla tego samego miejsca- co nie oddziałuje negatywnie na obszar wycinki- następuje samoodnowienie wyciętej połaci. Wskazany powyżej zapis wpłynie znacząco negatywnie na dalsze funkcjonowanie Wspólnot Gruntowych- co de facto będzie skutkowało przymusem zawieszenia wycinki drzew na bardzo długi okres. Tutaj także pojawia się problem członków wspólnot gruntowych, których jedynym źródłem opału jest drewno pochodzące z takiej właśnie wycinki, a których nie stać na zakup innego materiału opałowego. Może to doprowadzić do procedury niekontrolowanej i nielegalnej wycinki drzew na szeroką skalę. Kolejne zagrożenie jakie niesie ze sobą powyższy zapis, to możliwość zniszczenia infrastruktury mostowej w ciągu rzeki Łososiny.</p> <p>Większość przedmiotowych mostów (Gmina Laskowa) to konstrukcje stare, względnie</p>	<p>2000 Łososina PLH120087.</p> <p>Związek wieku drzewostanu w olszynkach z zagrożeniem stabilności budowli mostowych nie jest oczywisty (w wielu miejscach do koryta przylegają bezpośrednio lasy o drzewostanie w starszym wieku o innym charakterze, np. na skarpach położonych bezpośrednio nad korytem rzeki).</p> <p>Celem działania B3 (do którego odnosi się przedmiotowa uwaga) jest poprawa stanu siedliska w zakresie wieku drzewostanu i ilości martwego drewna. Biorąc to pod uwagę zadanie B3 nazwano „Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwego drewna i podniesienie wieku drzewostanu” i nadano mu następującą treść: Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna w ilości 10% zasobności drzewostanu) oraz pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania wskazano właścicieli/ zarządzających nieruchomością.</p> <p>Wychodząc naprzeciw zgłoszonej uwadze zrezygnowano z ustalania wieku rębności na poziomie 50 lat (rozumianego, w taki sposób iż drzew młodszych nie można w ogóle pozyskiwać), a w zamian wprowadzono zapis, mówiący o konieczności pozostawiania przynajmniej część drzew do osiągnięcia wieku 40 lat.</p>
--	--

	<p>niskie i oparte na filarach podtrzymujących. W związku z brakiem regulacji brzegów Łososiny (oraz planowanymi obostrzeniami w regulacji związanymi z PZO Łososina), podczas wezbrań rzeka regularnie wdziera się na obszary leśne i zabiera duże ilości rosnących tam drzew, które w dużej części osadzają się na tychże właśnie filarach. W przypadku drzew w wieku 50 lat ich rozmiar stanowi ogromne zagrożenie dla takich przestarzałych konstrukcji. Dla poparcia tej tezy podajemy przykład mostu w miejscowości Kobyłczyzna, gdzie w maju tego roku doszło do osadzenia drzew na jednym z filarów (do wysokości 3/4) - przy czym były to drzewa młode, zaledwie kilkunastoletnie. W związku z tym chcielibyśmy wnieść o wykreślenie zapisu: „W ustaleniach uproszczonych planów urządzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat.” oraz o dodanie sformułowania, przewidującego udział właścicieli gruntów objętych tworzonymi planami w tworzeniu Uproszczonych Planów Urządzenia lasów.</p>	
<p>Członkowie Spółki Gruntowej „Wspólnota gruntowa Wsi Strzeszyce” 02.12.2014r.</p>	<p>Pierwsze uwagi dotyczą zapisów znajdujących się w dokumencie, stanowiącym załącznik nr 5 do w/w zarządzenia. W sekcji oznaczonej symbolem B3, dotyczącej siedliska 91E0 (łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe), znajduje się zapis: „Opracowanie uproszczonych planów urządzenia lasu dla działek zajętych przez płaty siedliska przyrodniczego. W ustaleniach uproszczonych planów urządzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Po analizie wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych postanowiono zrezygnować z zadania polegającego na opracowaniu uproszczonych planów urządzenia lasu. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach nie opracowuje się uproszczonych planów urządzenia lasu dla kompleksów leśnych o powierzchni poniżej 10 ha, a w zdecydowanej większości z takimi mamy do czynienia w przypadku łęgów w obszarze Natura 2000 Łososina PLH120087. Związek wieku drzewostanu w olszynkach z zagrożeniem stabilności budowli mostowych nie jest oczywisty (w wielu miejscach do koryta przylegają bezpośrednio lasy o drzewostanie w starszym wieku o innym charakterze, np. na skarpach położonych bezpośrednio nad korytem rzeki). Celem działania B3 (do którego odnosi się przedmiotowa uwaga) jest poprawa stanu siedliska w zakresie wieku drzewostanu i ilości martwego drewna. Biorąc to pod uwagę zadanie B3 nazwano „Poprawa stanu siedliska</p>

<p>martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat.”</p> <p>Jako członkowie Spółki Gruntowej zgadzamy się z postulatem stworzenia Uproszczonych Planów Urządzenia lasów dla działek zajętych przez płaty siedliska 91E0 na odcinku rzeki Łososiny w km 16+000 do km 21+500- czyli znajdujących się na obszarze działania naszej Spółki Gruntowej- o ile nie wpłyną znacząco w sposób negatywny na dalsze korzystanie z posiadanych przez spółkę gruntów leśnych. Dlatego wyżej wymieniony zapis, a szczególnie jego druga część dotycząca tego co należy zawrzeć w UPU Lasu jest dla nas nie do zaakceptowania.</p> <p>Spółka Gruntowa w Strzeszycach działa na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1963r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, zaś sama wspólnota gruntowa istnieje od czasów kolonizacji austriackiej. Użytkowanie wspólnoty polega na corocznej wycince ściśle określonej ilości drewna i jego podziale między jej członków, przy czym co roku wycinka odbywa się w innym miejscu. Od początku istnienia wspólnoty aż po dzień dzisiejszy czas między kolejnymi wycinkami drewna w tym samym obszarze wynosi maksymalnie 25 lat i nie wpływa on na stan zachowania się siedlisk przyrodniczych w tym obszarze- dochodzi do samoodnowienia się wyciętych połąci lasu. Na dnie lasu pozostawiane są także drobne gałęzie, pozostałe po okrziesaniu wyciętego drewna, niestety nie jesteśmy w stanie stwierdzić jednoznacznie jaką część zasobności drzewostanu stanowią. Dlatego postulat określenia ilości pozostawianego drewna i określenia wieku rębności na poziomie 50 lat uniemożliwi</p>	<p>poprzez pozostawianie martwego drewna i podniesienie wieku drzewostanu” i nadano mu następującą treść: Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna w ilości 10% zasobności drzewostanu) oraz pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania wskazano właścicieli/ zarządzających nieruchomością.</p> <p>Wychodząc naprzeciw zgłoszonej uwadze zrezygnowano z ustalania wieku rębności na poziomie 50 lat (rozumianego, w taki sposób iż drzew młodszych nie można w ogóle pozyskiwać), a w zamian wprowadzono zapis, mówiący o konieczności pozostawiania przynajmniej część drzew do osiągnięcia wieku 40 lat.</p>
--	--

<p>całkowicie korzystanie z zasobów Spółki Gruntowej, do czego jako członkowie Spółki nie możemy dopuścić . Po drugie, wielkość drzew w wieku 50-u lat może być zagrożeniem dla infrastruktury drogowej- w szczególności mostów, znajdujących się w biegu rzeki Łososiny poniżej gruntów Spółki Gruntowej. W sytuacji ograniczonych możliwości regulacji rzeki w związku z Obszarem Chronionym Natura 2000 Łososina, w przypadku wystąpienia powodzi istnieje możliwość wdarcia się rzeki w grunty leśne i wykarczowania rosnących tam drzew, które zostaną następnie zabrane przez prąd wody.</p> <p>W połączeniu z przestarzałą konstrukcją większości mostów w ciągu rzeki Łososiny na terenie gminy Laskowa- są to konstrukcje względnie niskie, oparte na betonowych filarach- może to doprowadzić do zablokowania się niesionego drewna na tychże filarach i w konsekwencji spowodować zniszczenie mostów. Jako dowód na potwierdzenie takiej ewentualności przesyłamy zdjęcia mostu w miejscowości Kobyłczyna, gdzie nastąpiło osadzenie niesionego materiału drzewnego na filarach mostu. Są to zdjęcia wykonane 16 maja 2014r. Należy podkreślić, że widoczne drzewa są dużo młodsze niż 50 lat (szacowany wiek 10-20 lat), a i tak potrafiły stworzyć tak ogromne zagrożenie.</p> <p>W związku z tym wnosimy o wykreślenie z wymienionych dokumentów zapisu: „W ustaleniach uproszczonych planów urządzenia lasu powinny się znaleźć zapisy gwarantujące pozostawienie na dnie lasu odpowiednich zasobów martwego drewna (10% zasobności drzewostanu) oraz wiek rębności 50 lat.”, lub</p>	
--	--

	<p>o obniżenie wieku rębności do 25 lat i obniżenie ilości pozostawianego na dnie lasu drewna do 5% albo o takie jego sformułowanie aby nie dotyczył gruntów Spółki Gruntowej w Strzeszycach (w ciągu rzeki Łososiny w km 16+000 do km 21+500). Wnosimy także o dodanie zapisu w którym będzie przewidziany współudział właścicieli gruntów objętych tworzonymi planami, w tworzeniu Uproszczonych Planów Urządzenia Lasu.</p>	
	<p>Kolejne uwagi, które chcielibyśmy przedstawić dotyczą dokumentu, będącego załącznikiem nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska- „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”. W sekcji o symbolu B1 znajdują się zapisy pozwalające na tworzenie i konserwację istniejących umocnień brzegów rzeki Łososiny celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury. W naszej opinii wymienione odcinki rzeki Łososiny (w pasie w km 16+000 do km 21+500- na obszarze działalności Spółki Gruntowej) na których mogą być prowadzone prace umocnieniowe nie są wystarczające dla zapewnienia niezbędnej ochrony przeciwpowodziowej dla miejscowości Strzeszyce i sąsiednich miejscowości. Dlatego wnosimy i proponujemy zmianę tego zapisu w sposób następujący: -zmianę zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K), na zapis: na odcinku rzeki Łososiny od km 17+000 do km 18+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Po przeanalizowaniu wszystkich wskazanych potrzeb w zakresie zabezpieczeń brzegów, dokonano weryfikacji i uszczegółowienia zawartych w zadaniu B1 dopuszczeń. Sformułowano następujący zapis: „Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) w sytuacji zaistnienia konieczności zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryt cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. W szczególności dopuszcza się tworzenie i konserwację umocnień brzegów i dna celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury: - na odcinku rzeki Łososiny od km 0+800 do km 1+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 2+950 do km 3+350, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 6+300 do km 6+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Łososina Dolna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 9+100 do km 9+300, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+150 do km 15+000, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Ujanowice, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+400 do km 14+650, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Kobyłczyna, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobyłczyna); - na odcinku rzeki Łososiny km 17+000 do km 17+650, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce – osiedle Strzeszyce Łęg); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500,</p>

<p>przejezdności drogi powiatowej 1555K oraz w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce, na prawym brzegu Łososiny w kierunku Ujanowic)- poprzedni zapis nie uwzględnił ochrony zabudowań wsi Strzeszyce znajdujących się po prawej stronie rzeki w kierunku Ujanowic, które są narażone na zalanie i zniszczenia podczas powodzi.</p> <p>-zmianę zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 21+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K), na zapis: na odcinku rzeki Łososiny od km 19+500 do km 21+500, strona prawa (w przypadku zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K oraz zabudowań w miejscowości Krosna i osiedla w miejscowości Strzeszyce (po lewej stronie drogi gminnej Krosna-Żmiąca patrząc w kierunku Krosnej)- poprzedni zapis nie daje możliwości regulacji rzeki w miejscu gdzie odchodzi ona od drogi powiatowej w kierunku Strzeszyc. Stwarza to zagrożenie powstania nowego koryta w linii prostej (przez las i pola uprawne) i obejścia mostu w Strzeszycach- obecnie rzeka tak właśnie próbuje kształtować swoje koryto szczególnie po tegorocznych wezbraniach (ostatnie w maju tego roku) ta tendencja jest widoczna.</p> <p>-dodanie zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+700, strona lewa (w przypadku zagrożenia instalacji kanalizacji sanitarnej Gminy Laskowa i dwóch światłowodów telekomunikacyjnych)- obecnie brak takiego zapisu, po powodzi w maju tego roku rzeka odkryła część przewodów</p>	<p>strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K);</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+750 do km 19+100, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce oraz mostu na rzece Łososina w ciągu drogi gminnej Żmiąca-Krosna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+850 do km 19+000, strona lewa (w przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina i przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+200, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 20+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia dla linii światłowodowej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 21+700 do km 22+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej oraz zabudowy miejscowości Kamionka Mała); - na odcinku rzeki Łososiny od km 28+350 do km 29+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 29+600 do km 29+800, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 33+700 do km 34+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 34+600 do km 34+700, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 35+300 do km 35+900, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+050 do km 36+150, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+700 do km 37+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 37+550 do km 38+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K);” <p>Ponieważ wielu zgłaszających uwagi i wnioski myliło brzeg lewy z prawym dla pełnego zobrazowania, wszystkie odcinki brzegów wskazane w zadaniu B1 zaznaczono na mapie zadań ochronnych w załączniku 6.</p>
---	---

<p>telekomunikacyjnych (około 100m) i przewód kanalizacji tłocznej (około 100m), które były prowadzone kilkanaście metrów od pierwotnego brzegu rzeki.</p>	
<p>Kolejne uwagi jakie pragniemy skierować dotyczą proponowanego powiększenia Obszaru Natura 2000 Łososina. Otóż po zapoznaniu się z nowymi granicami obszaru ochrony, można zauważyć iż często włączają one do tego obszaru prywatne działki, na których znajdują się grunty rolne, nie mające nic wspólnego z przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 Łososina. Dzieje się to wzdłuż całego obszaru chronionego. Jednak ze względu na obszar działania Spółki Gruntowej w Strzeszycach wnioskujemy o takie poprowadzenie granic obszaru Natura 2000 aby nie obejmował on swoim zasięgiem prywatnych gruntów rolnych w obszarze działania Spółki Gruntowej (w biegu rzeki Łososiny w km 16+000 do km 21+500).</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru) i nie zawiera propozycji zmiany granic obszaru. Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód rzeki Łososiny oraz Słopiczanki ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Projekt nowej granicy obszaru Natura 2000 w żaden sposób nie ogranicza możliwości w rolniczym użytkowaniu gruntów, na których nie występują chronione siedliska przyrodnicze. W pkt 11 uzasadnienia do projektu zarządzenia znalazła się informacja, iż ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru – w przypadku podjęcia decyzji o konieczności korekty granic obszaru.</p>
<p>Dalsze uwagi pragniemy skierować w związku z zapisem pojawiającym się w Dokumentacji PZO Łososina w dokumencie stanowiącym załącznik 7 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u> W poddanym konsultacjom projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łososina ostatecznie nie znalazły się żadne wskazania do zmian w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa jak i w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Laskowa. Ustalenia takie były zaproponowane w dokumentacji planu zadań ochronnych</p>

	<p>o tytule: Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000). W sekcji dotyczącej Gminy Laskowa pojawił się zapis: nie wyznaczać terenów z dopuszczeniem poboru żwiru z koryta Łososiny. W naszym mniemaniu zapis ten jest szkodliwy i godzi przede wszystkim w interes społeczny mieszkańców tego terenu jak i członków Spółki Gruntowej, którzy zostaną pozbawieni możliwości legalnego poboru nieznacznych ilości żwiru na potrzeby własne jak i dla zaspokojenia zbiorowych potrzeb społeczności - co jest przyjęte w ramach tzw. powszechnego korzystania z wód, definiowanego w art. 34 Ustawy Prawo Wodne z dnia 18 lipca 2001r. Pragniemy jednocześnie podkreślić, iż pobór niewielkich objętości żwiru bez użycia ciężkiego sprzętu nie stanowi zagrożenia dla gatunków chronionych Obszaru Natura 2000 Łososina. W zarządzeniu podlegającemu konsultacjom w tym samym załączniku nie pojawia się już rubryka dotycząca Gminy Laskowa. Mniemamy iż wersją ostateczną jest to co znajduje się w projekcie zarządzenia, dlatego wnosimy o pozostawienie bez zmian załącznika nr 7 do w/w Zarządzenia w odniesieniu do Gminy Laskowa- chodzi o pozostawienie możliwości wyznaczania miejsc poboru żwiru z rzeki Łososiny zgodnie z zapisami art. 34 Ustawy Prawo Wodne.</p>	<p>jednakże ostatecznie uznano, iż zapisy tych dokumentów planistycznych nie stanowią zagrożenia dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Łososina. Odnosząc się do poboru żwiru z koryta Łososiny w ramach powszechnego korzystania z wód należy stwierdzić, iż żadna z gmin, na terenie których leży obszar Natura 2000 nie ma ustanowionych uchwałą rady gminy miejsc poboru żwiru. Należy tutaj również przypomnieć, iż dnia 1 lutego 2014 r. weszło w życie Rozporządzenie nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły, zgodnie z którym wydobywanie z wód powierzchniowych kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów jest możliwe pod warunkiem przedstawienia analizy, która wykaże i uzasadni zachowanie równowagi hydrodynamicznej cieku, brak zagrożenia dla stanu wód oraz ekosystemów lądowych bezpośrednio zależnych od wód. Ograniczenie to odnosi się również do wydobywania kamienia, żwiru, piasku oraz innych materiałów w granicach powszechnego korzystania z wód i jest dedykowane do uwzględnienia w uchwale rady gminy, o której mowa w art. 34 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Ponadto projekt uchwały rady gminy wyznaczającej miejsca przeznaczone do wydobywania żwiru w granicach powszechnego korzystania z wód, przed jego przyjęciem wymaga przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w związku z art. 46 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Na skutek innych zgłoszonych uwag do zadania B1 dodano następujący zapis: Zaniechanie poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia - przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Nie należy go jednak interpretować jako zakaz poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców, gdyż regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Pobór żwiru w ramach powszechnego korzystania z wód będzie więc możliwy po przedstawieniu analizy równowagi hydrodynamicznej i przeprowadzeniu strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, iż analizy te wykażą brak negatywnego</p>
--	--	---

		wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łososina.
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie 04.12.2014r.	Zwracamy uwagę, że widoczna jest niekonsekwencja w stosowaniu kodu i nazwy gatunku w przedmiotowej dokumentacji. W szablonie planu zadań ochronnych oraz w zaktualizowanym standardowym formularzu danych przedmiot ochrony określa się jako 5264 Brzanka (<i>Barbus carpathicus</i>), natomiast w konsultowanym dokumencie jako 1138 Brzanka (<i>Barbus meridionalis</i>). Zdaniem tutejszego Zarządu w celu zachowania przejrzystości i spójności dokumentacji, nazewnictwo i kody w ww. dokumentach powinny być tożsame.	<p>Uwzględniono. Występujący w Polsce gatunek ryby określane jako brzanka wg najnowszych danych naukowych (Konopiński, Amirowicz, Kotlík, Kukuła, Bylak, Pekarík, Šediva, 2013) klasyfikowana jest jako <i>Barbus carpathicus</i>, Kotlík, Tsigenopoulos, Ráb et Berrebi 2002. W dotychczasowej literaturze polskojęzycznej gatunek ten określane był również innymi nazwami łacińskimi (<i>Barbus meridionalis petenyi</i> Heckel, 1852; <i>Barbus peloponnesius</i> Valenciennes, 1842; <i>Barbus petenyi</i> Heckel, 1852).</p> <p>Zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 gatunkiem wymagającym ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000 jest brzanka <i>Barbus meridionalis</i>. Na portalu referencyjnym Natura 2000 prowadzonym przez Europejską Agencję Środowiska (EEA) (http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal) oraz w załączniku nr 3 do instrukcji wypełniania SDF (wersja 2012.1) znajduje się referencyjna lista kodów gatunków. Jej analiza pokazuje, że gatunek o kodzie 5264 <i>Barbus carpathicus</i> odpowiada gatunkowi wskazanemu w dyrektywie 92/43/EWG jako <i>Barbus meridionalis</i>. Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartymi w piśmie z dnia 14 listopada 2013r. znak: DON-WZ.6323.80.2013.KK w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i powinno być zgodne z obowiązującym prawem tzn. z rozporządzeniem Ministra Środowiska, tak więc w zarządzeniu należy stosować nazwy i kody gatunków zamieszczone w rozporządzeniu. Natomiast w przypadku uzupełniania lub zmieniania standardowych formularzy danych stosuje się kody i nazwy najbardziej aktualne (z listy referencyjnej). Biorąc pod uwagę powyższe kod i nazwę gatunku z listy referencyjnej podano w nawiasie: 1138 brzanka (<i>Barbus meridionalis</i>) [= 5264 brzanka (<i>Barbus carpathicus</i>)].</p>
	Po analizie zadań związanych z ochroną czynną przedmiotu ochrony 1138 Brzanka (<i>Barbus meridionalis</i>) zwracamy uwagę, że jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania A4 polegającego na udrożnieniu bariery dla migracji ryb na Słopiczance w km 4+480, został wskazany RZGW w Krakowie. Ciek Słopiczanka (JCWP: Łososina do Słopiczanki PLRW2000122147229) został	Częściowo uwzględniono. Zgodnie z ustawą dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej pełni funkcję inwestora w zakresie gospodarki wodnej w regionie wodnym (art. 92 ust. 4) a do jego zadań należy m.in. planowanie przedsięwzięć związanych z odbudową ekosystemów zdegradowanych przez eksploatację zasobów wodnych (art. 92 ust. 3 pkt 13) - dlatego też RZGW w Krakowie jest właściwym podmiotem do realizacji działania polegającego na udrożnieniu progu, który samo jako administrator ciek wykonało. Jednakże mając na uwadze możliwy brak wystarczających środków finansowych postanowiono jako podmiot odpowiedzialny za realizację wskazać również sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000. Ostateczny zapis sformułowano następująco:

	<p>wyznaczony jako silnie zmieniona część wód. Wyznaczenie JCWP jako SZCW oznacza, że dopuszczamy dla niej pewne zmiany hydromorfologiczne, będące następstwem użytkowania wód przez człowieka. Biorąc pod uwagę wysokie koszty, które będą spoczywać na administratorze (w tym wypadku RZGW w Krakowie) oraz możliwe do przeznaczenia na ten cel nakłady finansowe informujemy, że będą one powodem braku możliwości realizacji zadania w ciągu okresu 10 lat obowiązywania opracowywanego planu zadań ochronnych dla obszaru NATURA 2000 Łososina PLH120087. Przedmiotowa sprawa udrożeń była już przedmiotem korespondencji z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Krakowie (pismo znak: ZG-427-15/14, z dnia 20 lutego 2014r. oraz ZG-427-34/14 z dnia 29 maja 2014r.). W związku z powyższym RZGW w Krakowie wnioskuję o modyfikację zapisu wskazującego na podmiot odpowiedzialny za wykonanie udrożenia zgodnie z przyjętym schematem (np. zadanie A5) i o wskazanie sprawującego nadzór nad obszarem jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania.</p>	<p>„Sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 lub Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie właściciel/zarządzający obiektem (w porozumieniu)”.</p>
<p>Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu 04.12.2014r.</p>	<p>W konsultowanym dokumencie prawidłowo zidentyfikowano problem poboru żwiru z koryt rzek i kamieńców jako istotne zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Łososina, zarówno pionierskiej roślinności na kamieńcach potoków, zarośli wierzbowych, jak i brzanki. Jednakże należy pamiętać, że osady w korytach rzek są usuwane na wiele sposobów (pobór nielegalny, pobór w ramach powszechnego korzystania z wód pobór</p>	<p>Uwzględniono. W opisach zagrożeń i celów działań ochronnych usunięto słowo „nielegalny” użyte w stosunku poboru żwiru z koryt cieków.</p>

<p>w ramach szczególnego korzystania z wód, oraz udrażnianie/odmulanie koryta w ramach prac przeciwpowodziowych lub utrzymaniowych) i każdy z tych sposobów jest szkodliwy dla przedmiotów ochrony. Przy czym największe zniszczenia siedlisk następują w wyniku zmechanizowanego usuwania osadów na dużą skalę, co ma miejsce głównie podczas poboru szczególnego oraz w ramach prac utrzymaniowych i przeciwpowodziowych. Nadto w ostatnich latach pojawiło się nowe zjawisko szczególnie niebezpieczne dla siedliska. Jest to masowy i niekontrolowany pobór żwiru przez gminy i lokalnych przedsiębiorców budowlanych po każdej powodzi w ramach korzystania z wód na podst. art. 33 ustawy Prawo wodne. od maja do sierpnia 2014 r. - w ten sposób zlikwidowano w obszarze N2000 Łososina aż kilkadziesiąt łach żwirowych co odpowiada ok. 10 kilometrom zdegradowanej rzeki. Są to ilości niespotykane w innych zlewniach i niewątpliwie mające duże znaczenie dla stanu zachowania siedliska. Tymczasem identyfikacja zagrożeń dla obszaru (zał. 3) mówi wyłącznie o „nielegalnym” wydobywaniu żwiru. Pobór legalny: tj. pobór w ramach korzystania z wód (powszechnego, szczególnego i na podst. art. 33 Prawa wodnego), oraz w ramach utrzymywania wód, nie został wskazany w projekcie zarządzenia jako zagrożenie pomimo, że jest to pobór o największej skali i najdotkliwszych skutkach dla przedmiotu ochrony, prowadzący do fizycznej likwidacji płatów siedlisk kamieńcowych, zarośli wierzbowych oraz zniszczeń miejsc tarliskowych brzanki.</p>	
---	--

<p>W związku z powyższym wnioskujemy o: W zał. nr3 w Lp 1 i 2 w opisach zagrożenia C01.01 (wydobywanie piasku i żwiru) z opisu zagrożenia wykreślić słowo „nielegalne”. Opis zagrożenia powinien brzmieć: „Pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców co prowadzi m.in. do fizycznego niszczenia inicjalnych postaci siedliska przyrodniczego. W zał. nr 3 w Lp. 4 w opisie zagrożenia C01.01 (wydobywanie piasku i żwiru) z opisu zagrożenia wykreślić słowo „nielegalne”. Opis zagrożenia powinien brzmieć: „Niszczenie tarlisk i miejsc życia wskutek poboru żwiru z koryt cieków (...)” W zał. 4 w Lp. 1 i 2 w celach działań ochronnych wykreślić słowo „nielegalny” odnoszące się do poboru żwiru.</p>	
<p>Nie da się utrzymać siedlisk kamieńcowych w dobrym stanie bez całkowitego zaniechania poboru żwiru z koryt cieków na obszarach N2000. Jedynie utrzymywanie wód, z uwagi na potrzebę ochrony infrastruktury' mogłoby być wyjątkowo dopuszczalne, na analogicznych zasadach jak prace hydrotechniczne i przy założeniu przemieszczania osadów w ramach koryta (bez poboru). Nie jest dla nas zrozumiałe dlaczego w zał. nr 5 w spisie działań ochronnych brak jest punktu, który zabraniałby eksploatacji żwiru z koryta rzeki. Jest to o tyle nielogiczne, że uprzednio w zał. 3 zidentyfikowano zagrożenie związane z poborem żwiru. Tym samym dla skutecznej ochrony siedlisk przed ich fizyczną likwidacją konieczny jest zakaz poboru żwiru w jakiegokolwiek postaci. Za wyjątkiem przemieszczania go w obrębie koryta, gdy zachodzi potrzeba jego udrożnienia. Podobnego typu zapisy</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody plan zadań ochronnych zawiera m.in. określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących: a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3, c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony; Proponowany zapis został wprowadzony do zadania B1, jednak nie należy go interpretować jako zakaz poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców lecz jako zapis wymuszający modyfikację dotychczasowych metod gospodarowania w obszarze. Regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawiając plan zadań ochronnych nie jest upoważniony do wprowadzania zakazów obowiązujących na terenie obszaru Natura 2000. Pobór żwiru w ramach szczególnego lub powszechnego korzystania z wód będzie możliwy po przedstawieniu analizy równowagi hydrodynamicznej i przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, pod warunkiem, iż analizy te wykażą brak negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łososina.</p>

	<p>znalazły się w uchwalonych już planach zadań ochronnych (Czarna Orawa, Dolny Dunajec) i w naszej ocenie powinny znaleźć się również w Planie zadań ochronnych dla N2000 Łososina. W przypadku Łososiny wciąż posiadającej dobrze zachowane kamieńce, ich ochrona jest szczególnie ważna. W związku z powyższym wnioskujemy o: W zał. nr 5 w pkt B1 w opisie zadania ochronnego „Zachowanie koryta i brzegów Łososiny i Słopniczanki w stanie dotychczasowym” o dodanie opisu: „Zaniechanie poboru żwiru i kamieni z koryta rzeki i kamieńców. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia - przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Zwracamy przy tym uwagę, że jest szczególnie ważne, aby zakaz był sformułowany w sposób ogólny (jak powyżej), bez szczegółowego wymieniania zakazanych form poboru żwiru. W ten sposób zapewni się „szczelność regulacji”, a podmioty szukające okazji do eksploatacji żwiru nie będą mogły obejść zakazu dokonując poboru np. na podst. art. 33 Prawa wodnego.</p>	
	<p>Brzanka od 2011 r. jest objęta ochroną gatunkową. W związku z powyższym</p>	<p>Uwzględniono. W opisie zagrożenia pozostawiono wyłącznie zapis mówiący o kłusownictwie.</p>

	<p>nie prowadzi się jej połowów' na wędkę. Użytkownik rybacki nie wydaje zezwolenia na taki połów, więc nie określa też dla tego gatunku limitów połowów, ani też przepisy prawa nie zawierają wymiarów i okresów ochronnych. Jediną formą połowów brzanki może być kłusownictwo. Dlatego w zał. 3 Lp. 4 w opisie zagrożenia F.06 wnioskujemy o pozostawienie jedynie zapisu o kłusownictwie. W przeciwnym razie opis błędnie sugeruje, że użytkownik rybacki dopuszcza połów chronionej brzanki.</p>	
<p>Osoby prywatne 02-04.12.2014r/</p>	<p>W związku z ukazaniem się obwieszczenia o wyłożeniu projektu planu zadań ochronnych Natura 2000 protestuję odnośnie poszerzenia zasięgu obszaru Natura 2000 w obrębie moich nieruchomości zabudowanych i planowanych do zabudowy w miejscowości Laskowa nr działek: 640/3, 640/4, 640/5, 640/6, 640/8, 640/9, 640/11, 640/12, 640/15, 640/16, 640/17, 640/18, 640/23. Uważam iż obszar Natura 2000 winna pozostać w korycie rzeki Łososina w miejscowości Laskowa.</p> <p>Po zapoznaniu się z obwieszczeniem o wyłożeniu planu zadań ochronnych w miejscowości Laskowa wnoszę uwagi, gdyż uważam, że proponowany zasięg obszaru Natura 2000 w obrębie moich działek nr 636/4, 646, 658/1 jest niedopuszczalny. Jestem rolnikiem i od dzieciństwa pracuję we własnym gospodarstwie rolnym, które jest źródłem utrzymania mojej rodziny. Nałożenie obwarowania przez obszar Natura 2000 nie daje mi w pełni możliwości decydowania o mojej własności. Wnoszę sprzeciw na poszerzenie obszaru Natura 2000, który obejmuje bardzo duży areal mojego</p>	<p><u>Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia.</u></p> <p>Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 przedstawionych w załącznikach nr 1 (opis granic obszaru) i 2 (mapa obszaru) i nie zawiera propozycji zmiany granic obszaru.</p> <p>Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód rzeki Łososiny oraz Słopniczanki ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzanki. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Projekt nowej granicy obszaru Natura 2000 w żaden sposób nie ogranicza możliwości w rolniczym użytkowaniu gruntów, na których nie występują chronione siedliska przyrodnicze. W pkt 11 uzasadnienia do projektu zarządzenia znalazła się informacja, iż ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycję weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk</p>

	<p>gospodarstwa. Całe moje życie uważałem, że największym dobrem tego świata jest człowiek, jego życie, szczęście i bezpieczeństwo, a dopiero później rośliny i zwierzęta. Niestety teraz założenia Natury 2000 burzą mój pogląd i pozbawiają mnie decydowania o swojej własności. Zwracam się z prośbą o wzięcie pod uwagę głos społeczeństwa przy podejmowaniu tak bardzo ważnych dla nas decyzji.</p>	<p>wyznaczenia tego obszaru – w przypadku podjęcia decyzji o konieczności korekty granic obszaru.</p>
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie moich działek nr 631, 632, 659 w Laskowej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000, ponieważ jest to moja prywatna własność. Na sąsiadującej działce znajduje się moja zabudowa mieszkalna i gospodarcza, a wprowadzenie tego projektu może spowodować zalanie domu. Chciałam również uzyskać odpowiedź czemu powyższy projekt nie jest konsultowany z mieszkańcami, skoro jesteśmy właścicielami danych działek i płacimy podatki?</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 901/1 w Laskowej. Absolutnie nie zgadzam się na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000, ponieważ jest to moja prywatna własność.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 709 w Kamionce Małej. Nie</p>	

	<p>wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 716/2 Kamionce Małej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000, ponieważ jest to moja prywatna własność.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 713Kamionce Małej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000.</p>	
	<p>Zgłaszam protest w związku z planowanymi zmianami w obszarze Natura 2000 Łososina PLH120087 w obrębie wsi Laskowa działki o numerze 648/1. Jestem rolnikiem i będzie to przeszkodą w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, ponieważ planuję rozbudowę budynków i działalność rolniczą. W związku z tym wnoszę o skorygowanie granicy Natura 2000 do linii istniejącego aktualnie obszaru.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie moich działek nr 910 i 633 w Laskowej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000, ponieważ jestem rolnikiem i moim głównym źródłem utrzymania jest gospodarstwo rolne.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest</p>	

	<p>wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 710 w Kamionce Małej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000, ponieważ jest to moja prywatna własność.</p>	
	<p>Po zapoznaniu się z mapami obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 zgłaszam protest wobec włączenia mojego gruntu w obszar Natura 2000 w obrębie mojej działki nr 708 w Kamionce Małej. Nie wyrażam zgody na wprowadzenie mojego gruntu do obszaru Natura 2000.</p>	
	<p>W nawiązaniu do obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 13 listopada 2014r. sygn. OP-II.82.1.136.2014.KP w przedmiocie projektu rozszerzenia strefy programu Natura 2000 m.in. na obszarze Gminy Laskowa, powiat limanowski - składam sprzeciw, zastrzeżenie w stosunku do proponowanych zmian. Ogólnie rzecz biorąc jestem przeciwny ustanowieniu programu Natura 2000 proponowanego w mapie nr 5 na terenie wsi Laskowa. Mam na myśli odcinek pomiędzy km 25+000 a km 24+000. Jest to odcinek począwszy od brzegu rzeki przy drodze powiatowej Laskowa - Ujanowice, a skończywszy na znacznych połaciach terenu zwanego "Na Równi". Uważam, że daleko idące utrudnienia, problemy jakie mogą wyniknąć dla funkcjonowania społeczności mieszkańców Laskowej z tytułu ustanowienia programu Natura 2000 na tym odcinku, są niewspółmiernie wyższe w stosunku do korzyści jakie środowisko naturalne miałoby odnieść z tego powodu. Oczywiście jest, że wprowadzenie</p>	

programu Natura 2000 wiąże się z wieloma ograniczeniami w obrocie gruntami objętymi programem, dalej ograniczeniami budowlanymi, uzyskaniem ocen oddziaływania inwestycji na środowisko itp. Co więcej na wspomnianym odcinku przez teren "Na Równi", rzekę Łososina biegnie do osiedla domów "Piekarnia" wodociąg wiejski. Co jakiś czas, raz na kilka lat infrastruktura wodociągu wymaga renowacji. Zastanawiam się jak poważnymi obostrzeniami byłoby determinowane uzyskanie zezwoleń na przeprowadzenie koniecznych robót m.in. wjazd ciężkiego sprzętu, gdyby istotnie teren ten został objęty Naturą 2000. W mojej ocenie ochrona środowiska na tym terenie t.j. fauny i flory, nie mającej charakteru unikalnego, nie wymaga tak daleko idącej ingerencji by konieczne było wprowadzanie programu Natura 2000. Jestem za ochroną środowiska, ale z zachowaniem odpowiednich proporcji w uciążliwości dla mieszkańców danego terenu. Reasumując składam sprzeciw wobec propozycji ustanowienia programu Natura 2000 na powyższym odcinku. O ile zostaną podjęte w tej kwestii stosowne decyzje, zwłaszcza powodujące wprowadzenie programu Natura 2000 proszę o niezwłoczne poinformowanie mnie o treści zapadłej decyzji oraz przysługujących środkach zaskarżenia.

Niniejszym zgłaszam oficjalny sprzeciw dotyczący projektu poszerzenia obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 położonego na terenie gminy Laskowa. Na tym obszarze znajduje się linia wodociągowa, która wymaga okresowej konserwacji (mapka nr 5) a wprowadzenie na tym terenie Natury 2000 ograniczy

	<p>nasze działania przy użyciu ciężkiego sprzętu w momencie konieczności konserwacji linii. Poza tym na tej mapce moja mama ma działkę i również zgłasza sprzeciw. Proszę o wycofanie tego projektu gdyż nie jest to korzystne dla mieszkańców, użytkowników wodociągu i właścicieli gruntów. Uważam że wprowadzanie tego projektu ograniczy naszą swobodę obywatelską i nie widzę konieczności poszerzenia terenu Natura 2000 o wskazane w projekcie tereny.</p>	
<p>Firma Kowalstwo Artystyczne „Kowal Stach” 05.12.2014r.</p>	<p>Nasz zakład znajduje się w miejscowości Kamionka Mała- Gmina Laskowa w sąsiedztwie rzeki Łososiny i związanego z nią obszaru Natura 2000, dlatego zapisy znajdujące się w projekcie przedmiotowego zarządzenia będą bezpośrednio oddziaływać na naszą firmę i będą miały wpływ na dalsze jej funkcjonowanie. Pragniemy również nadmienić , że zakład ten wybudowaliśmy niespełna 4 lata temu i na chwilę obecną stanowi on dla nas jedyne źródło utrzymania. Na początku pragniemy zwrócić uwagę na załącznik nr 5 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska- „Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania”. W sekcji o symbolu B1 widnieją zapisy pozwalające na tworzenie i konserwację istniejących umocnień brzegów rzeki Łososiny celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury. Po zapoznaniu się z tym dokumentem stwierdzamy, iż takie ich sformułowanie nie zapewnia wystarczających możliwości zabezpieczenia i ochrony przeciwpowodziowej dla naszego zakładu oraz pobliskich budynków</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Po przeanalizowaniu wszystkich wskazanych potrzeb w zakresie zabezpieczeń brzegów, dokonano weryfikacji i uszczegółowienia zawartych w zadaniu B1 dopuszczeń. Sformułowano następujący zapis: „Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) w sytuacji zaistnienia konieczności zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryt cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych. W szczególności dopuszcza się tworzenie i konserwację umocnień brzegów i dna celem ochrony istniejących budynków i infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny od km 0+800 do km 1+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 2+950 do km 3+350, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi krajowej nr 75); - na odcinku rzeki Łososiny od km 6+300 do km 6+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Łososina Dolna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 9+100 do km 9+300, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+150 do km 15+000, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Ujanowice, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobylczyna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 14+400 do km 14+650, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Kobylczyna, mostu pomiędzy miejscowościami Ujanowice i Kobylczyna); - na odcinku rzeki Łososiny km 17+000 do km 17+650, strona lewa (w sytuacji zagrożenia zabudowy

	<p>mieszkalnych. W związku z tym wnosimy o dodanie zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 21+500 do km 22+500, strona prawa (w przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, oraz zabudowy miejscowości Kamionka Mała) - obecnie brak takiego zapisu, po powodzi w maju br. rzeka zmieniła koryto wdzierając się w głąb pól uprawnych. Nasz zakład znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie tego miejsca a brak możliwości regulacji wskazanego odcinka Łososiny może spowodować, że przy następnym wezbraniu rzeka znów przesunie koryto, grożąc zniszczeniem zakładu a co za tym idzie pozbawieniem nas jedyne go źródła dochodu,</p> <p>- dodanie zapisu: na odcinku rzeki Łososiny od km 214-500 do km 22+500, strona lewa przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, oraz przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej) - obecnie brak takiego zapisu, po powodzi w maju br. rzeka poszerzyła koryto także po tej stronie. Dalsze poszerzenie koryta w ten sposób może doprowadzić do „obejścia” mostu na Łososinie w miejscowości Jaworzna a w konsekwencji do jego zniszczenia, co skutkować będzie znacznym utrudnieniem dojazdu do domów dla mieszkańców wsi Jaworzna i części mieszkańców wsi Strzeszyce- my także korzystamy z tej trasy, aby wrócić do domów.</p> <p>Naszym zdaniem zapisy te są niezbędne dla zapewnienia koniecznej ochrony zdrowia, życia i mienia zarówno nas jako właścicieli i pracowników zakładu jak i mieszkańców wsi Kamionka Mała, Jaworzna i Strzeszyce.</p>	<p>miejscowości Strzeszyce – osiedle Strzeszyce Łęg);</p> <ul style="list-style-type: none"> - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+000 do km 18+500, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+750 do km 19+100, strona prawa (w sytuacji zagrożenia zabudowy miejscowości Strzeszyce oraz mostu na rzece Łososina w ciągu drogi gminnej Żmiąca-Krosna); - na odcinku rzeki Łososiny od km 18+850 do km 19+000, strona lewa (w przypadku zagrożenia mostu na rzece Łososina i przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+000 do km 21+200, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 20+300 do km 20+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia dla linii światłowodowej); - na odcinku rzeki Łososiny od km 21+700 do km 22+100, strona lewa (w sytuacji zagrożenia mostu na rzece Łososina w miejscowości Jaworzna, przepompowni w ciągu kanalizacji sanitarnej oraz zabudowy miejscowości Kamionka Mała); - na odcinku rzeki Łososiny od km 28+350 do km 29+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 29+600 do km 29+800, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1555K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 33+700 do km 34+300, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 34+600 do km 34+700, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 35+300 do km 35+900, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+050 do km 36+150, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1618K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 36+700 do km 37+500, strona prawa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K); - na odcinku rzeki Łososiny od km 37+550 do km 38+150, strona lewa (w sytuacji zagrożenia przejezdności drogi powiatowej nr 1617K).” <p>Ponieważ wielu zgłaszających uwagi i wnioski myliło brzeg lewy z prawym dla pełnego zobrazowania, wszystkie odcinki brzegów wskazane w zadaniu B1 zaznaczono na mapie zadań ochronnych w załączniku 6.</p>
Urząd Gminy w Laskowej	W zagrożeniach potencjalnych wpisano jako	<u>Nie uwzględniono.</u> Umocnienie brzegów rzeki Łososiny na całej jej długości stanowiłoby znaczące negatywne

<p>08.12.2014r.</p>	<p>zagrożenie realizację inwestycji polegających na zabudowie i umocnieniu brzegów Łososiny, w opisie zadań ochronnych dopuszcza się tworzenie i konserwację umocnień brzegów na pewnych odcinkach rzeki i w zależności od konieczności zabezpieczenia. Taki zapis jest niesprawiedliwy i niedorzeczny, gdyż jak wszystkim jest wiadomo rzeka Łososina wymaga w całości zabezpieczeń brzegów. Zabezpieczenie brzegów dotyczy nie tylko terenów zabudowań, infrastruktury ale także terenów upraw rolnych, i zarośli. Na terenie gminy dla wielu rolników głównym źródłem utrzymania jest gospodarstwo rolne, brak możliwości wykonania zabezpieczeń brzegów w obrębie pól uprawnych, spowoduje zabranie przez wody ogromnych ilości ziemi wskutek obrywających się brzegów a tym samym zmniejszenie powierzchni gospodarstwa. Ponadto spowoduje całkowite zniszczenie obszaru objętego Naturą zabierając tę ziemię w czasie ulewnych deszczy, co miało miejsce w ostatnich latach. Dlatego wnioskuję się o zapis w planie zadań ochronnych mówiący o możliwości wykonania zabezpieczeń brzegów rzeki na całej długości rzeki, chroniąc w ten sposób Naturę, zabudowania i infrastrukturę .</p>	<p>oddziaływanie na obszar Natura 2000. Fakt, iż jakiś odcinek rzeki nie jest wskazany w zadaniu B1 nie oznacza iż w razie potrzeby nie będzie możliwości jego zabezpieczenia, gdyż zmienionym na skutek uwag społecznych opisie zadania znajduje się następujący zapis: „Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych w sytuacji zaistnienia konieczności zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryt cieków – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.” Ponadto późniejsze wymienienie odcinków z dopuszczeniem zostało poprzedzone słowami „w szczególności”, co należy traktować jako katalog otwarty.</p>
	<p>Wprowadzanie zapisu, że w planach urządzania lasów wiek rębności drzew ma być 50 lat jest o wiele za duży. Z doświadczeń wiemy, że podczas ulewnych deszczy zabierane były przez wodę drzewa już 10 letnie blokując i niszcząc mosty, drogi, woda wypływając z koryta rzeki zalewała zabudowania powodując ogromne straty. W związku z powyższym wnioskujemy o zmniejszenie</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Po analizie wszystkich uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych postanowiono zrezygnować z zadania polegającego na opracowaniu uproszczonych planów urządzania lasu. Zgodnie bowiem z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach nie opracowuje się uproszczonych planów urządzania lasu dla kompleksów leśnych o powierzchni poniżej 10 ha, a w zdecydowanej większości z takimi mamy do czynienia w przypadku łągów w obszarze Natura 2000 Łososina PLH120087. Związek wieku drzewostanu w olszynkach z zagrożeniem stabilności budowli mostowych nie jest oczywisty (w wielu miejscach do koryta przylegają bezpośrednio lasy o drzewostanie w starszym wieku o innym charakterze, np.</p>

	<p>wieku rębności drzew. Prowadzona dotychczasowa gospodarka czyszczenia zarośli drzew wzdłuż rzeki przez właścicieli działek między innymi wspólnoty wiejskie, prowadziła do utrzymania porządku i odnowy zarośli, co w czasie wylewania rzeki nie powodowało zatoru a woda mogła swobodnie przepływać. Wnioskujemy o zapis dający możliwość prowadzenia dotychczasowej gospodarki w zaroślach drzew wzdłuż rzeki przez właścicieli działek.</p>	<p>na skarpach położonych bezpośrednio nad korytem rzeki). Celem działania B3 (do którego odnosi się przedmiotowa uwaga) jest poprawa stanu siedliska w zakresie wieku drzewostanu i ilości martwego drewna. Biorąc to pod uwagę zadanie B3 nazwano „Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwego drewna i podniesienie wieku drzewostanu” i nadano mu następującą treść: Poprawa stanu siedliska poprzez pozostawianie martwych i obumierających drzew w drzewostanach (dążenie do osiągnięcia ilości martwego drewna w ilości 10% zasobności drzewostanu) oraz pozostawianie części drzew do osiągnięcia wieku co najmniej 40 lat. Jako podmiot odpowiedzialny za realizację działania wskazano właścicieli/ zarządzających nieruchomością. Wychodząc naprzeciw zgłoszonej uwadze zrezygnowano z ustalania wieku rębności na poziomie 50 lat (rozumianego, w taki sposób iż drzew młodszych nie można w ogóle pozyskiwać), a w zamian wprowadzono zapis, mówiący o konieczności pozostawiania przynajmniej część drzew do osiągnięcia wieku 40 lat.</p>
	<p>Wnioskujemy o zmniejszenie obszaru objętego Naturą 2000 Łososina PLH120087 wyłączając z Natury pola uprawne, szklarnie (Strzeszyce) z proponowanej granicy obszaru ograniczając się tylko do koryta rzeki i otaczającej jej roślinności.</p>	<p>Uwagi nie dotyczą projektu zarządzenia. Konsultowany projekt zarządzenia dotyczy aktualnych granic obszaru przedstawionych w załącznikach nr 1 (punkty załamania) i 2 (mapy). Projekt weryfikacji granic obszaru Natura 2000 Łososina PLH120087 został przedstawiony w dokumentacji planu zadań ochronnych, i jest autorską koncepcją autorów dokumentacji. Zaproponowany przebieg granic jest w ocenie autorów dokumentacji najbardziej optymalny z punktu widzenia potrzeb ochrony środowiska wód rzeki Łososiny oraz Słopiczanki ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb przedmiotów ochrony, w tym brzożki. Chodzi o wyznaczenie strefy, w której koryta rzek i potoków objęte obszarem Natura 2000 będą mogły w sposób swobodny zmieniać położenie (z wyłączeniem sytuacji zagrożenia infrastruktury drogowej i budynków mieszkalnych i gospodarczych, a także infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, etc.). Proponowana granica obejmuje mniej więcej tereny w zasięgu wody 100-letniej. Projekt nowej granicy obszaru Natura 2000 w żaden sposób nie ogranicza możliwości w rolniczym użytkowaniu gruntów, na których nie występują chronione siedliska przyrodnicze. W pkt 11 uzasadnienia do projektu zarządzenia znalazła się informacja, iż ewentualna zmiana granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ona bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych (poszerzonych) granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską. Propozycja weryfikacji granic obszaru Natura 2000 zamieszczona w dokumentacji PZO należy traktować jako maksymalny zasięg terenu, który musi zostać oceniony pod kątem znaczenia dla ochrony siedlisk</p>

		przyrodniczych i gatunków stanowiących podstawę do wyznaczenia tego obszaru – w przypadku podjęcia decyzji o konieczności korekty granic obszaru.
--	--	---

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 20 kwietnia 2015 r.

¹⁾Symbol * oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510, z 2012 r. poz. 1041, z 2013r. poz. 1302).