

Warszawa, dnia 2018 -03- 2 9



**MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI**

Znak sprawy: F.ri.0210.1.2018

**Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów**

W związku ze zgłoszonymi uwagami przez Ministra Środowiska, Ministra Inwestycji i Rozwoju, Ministra Finansów, Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rządowe Centrum Legislacji do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018–2022” (KRM-111-15-180) uprzejmie informuję, co następuje:

**Odnosnie do uwag zgłoszonych przez Ministra Środowiska** (pismo z dnia DOP-WPN.0231.1.2018 z dnia 27.03.2018 r.), dotyczących celowości budowy zapory.

W dniu 5 lipca 2017 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów na wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zarekomendował budowę zapory, zaś w dniu 19 lipca 2017 r. rekomendację w tym zakresie wydał też Rządowy Zespół Zarządzania Kryzysowego.

Kluczową rolę w przeniesieniu afrykańskiego pomoru świń (ASF) na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odegrały dziki, które, co należy jeszcze raz podkreślić, są głównym wektorem przenoszącym ASF.

Pierwszy przypadek wystąpienia ASF u dzików w Polsce został odnotowany w dniu 17 lutego 2014 r. w powiecie sokólskim w odległości około 1 km od granicy z Białorusią. Drugi przypadek ASF u dzika został odnotowany 19 lutego 2014 r. również w powiecie sokólskim w odległości 3 km od granicy z Białorusią. Próbkki do badań ASF zostały pobrane i wysłane do Krajowego Laboratorium Referencyjnego w Puławach. Dodatkowo wyniki PCR w próbkach szpiku kostnego potwierdziły zakażenie ASF. Próbkki zostały również wysłane do Europejskiego Laboratorium Referencyjnego ds. ASF (CISA-INIA, Madryt, Hiszpania), które potwierdziło wynik dodatni. CISA-INIA potwierdziło również w 100% homologię sekwencyjną polskiego izolatu z ostatnimi izolatami z Litwy i izolatem ASFV z Białorusi.

Zgodność szczepu polskiego wirusa ze szczepami litewskimi i białoruskimi oraz podobny czas przypuszczalnego zainfekowania w przypadkach polskich i litewskich dzików, wskazywał, że wystąpienie wirusa na terytorium Polski było wynikiem migracji zakażonych dzików z Białorusi.

W celu zahamowania szerzenia się choroby w populacji dzików, w sposób ciągły prowadzona jest ich redukcja. Zbierane i utylizowane są padłe dziki.

Mimo podjętych intensywnych działań mających na celu zmniejszenie populacji dzików, w tym prowadzenia odstrzału sanitarnego, ciągle istnieje zagrożenie przedostawania się dzików wzdłuż wschodniej i północno-wschodniej granicy na terytorium Polski. Należy zauważyć, że konsekwencją prowadzonych działań jest znaczne zmniejszenie populacji dzików, na obszarach przygranicznych, co wpływa na zwiększenie się przemieszczania dzików poszukujących pożywienia na stronę polską. Budowa zapory na granicy państwa wydaje się stanowić adekwatny i w zasadzie jedyne, obok prowadzonego już od 2 lat odstrzału sanitarnego dzików, dostępny środek zapobiegający kontaktowi dzików z terytorium Polski położonym w sąsiedztwie granicy z dzikami z terytorium Białorusi i Ukrainy. Z kolei rozwój choroby w populacji dzików w sposób istotny zwiększa ryzyko introdukcji wirusa do gospodarstw utrzymujących świnie poprzez padłe dziki lub wydaliny i wydzieliny chorych zwierząt, które można przenieść w paszy, słomie, na obuwiu, odzieży, środkach transportu, grzybach i jagodach.

Co do ewentualnego zabezpieczenia również południowej granicy Polski należy zauważyć, że ten odcinek granicy w znacznej części ograniczony jest naturalną barierą, jaką stanowi pasmo Karpat i Sudetów. Równocześnie sytuacja epizootyczna w krajach sąsiadujących z Polską od południa jest zdecydowanie różna od sytuacji jaka występuje na obszarze wschodnich sąsiadów Polski. Jednocześnie należy wskazać, że w Republice Czeskiej w ramach środków przeciwdziałania rozprzestrzenianiu choroby zastosowano m.in. także elementy zapór fizycznych. Ponadto, poza pierwotnym obszarem skażenia, na terytorium Czech nie odnotowano nowych przypadków choroby. Dodatkowo zmniejszeniu ryzyka przeniesienia wirusa z terytorium tego kraju sprzyja górskie ukształtowanie terenu na obszarze granicznym. Republika Czeska, jak dotychczas, zwalcza ASF w sposób skuteczny, a obszar występowania choroby u dzików jest ograniczony do kilkudziesięciu kilometrów kwadratowych, niezlokalizowanych w obszarze nadgranicznym.

Ponadto należy zauważyć, że problem zwalczania ASF w Polsce ma charakter w zasadzie pionierski z uwagi na:

- 1) sąsiedztwo z krajami trzecimi, na terytorium których brak jest wiarygodnych informacji o sytuacji epizootycznej oraz realnych działaniach przeciwepizootycznych;
- 2) wektor choroby w postaci dzików (który nie występował w największej dotychczasowej epizooocji w Hiszpanii, gdzie zwalczenie choroby wyłącznie w gospodarstwach hodowlanych zajęło ponad 30 lat);
- 3) sprzyjające rozprzestrzenianiu choroby ukształtowanie terenu (równiny, intensywne rolnictwo).

Do 1957 r. choroba ta dotyczyła tylko pewnych regionów Afryki. W roku 1957 po raz pierwszy wystąpiła w Europie w Portugalii, a w 1960 r. w Hiszpanii.

W Portugalii i Hiszpanii choroba utrzymywała się przez wiele lat, w tym czasie powodując konieczność likwidacji ponad 2 milionów świń. Z półwyspu Iberyjskiego nastąpiła kilkukrotna transmisja wirusa do Francji (1964, 1967, 1974), Belgii (1985), Holandii (1986), Włoch (1967, 1978-1984). Choroba pojawiała się w przeszłości w krajach europejskich i jak pokazuje przykład Hiszpanii, gdzie zwalczano ją ponad 30 lat, nie był to problem łatwy. W okresie zapowietrzenia Hiszpanii wirusem ASF kraj ten był stosunkowo słabo rozwinięty, w szczególności w obszarze rolnictwa. Chów świń miał miejsce w zasadzie wyłącznie w chlewniach drobnotowarowych, bardzo często w systemie otwartym. Ważną rolę w epidemiologii ASF odgrywały w szerzeniu się choroby kleszcze z gatunku *Ornithodoros*, które ze względu na sprzyjający klimat miały i mają w tym rejonie świata określone znaczenie. Przyczyną długiego utrzymywania się ASF w tym rejonie było zastosowanie szczepień przeciwko ASF, przy użyciu niewystarczająco skutecznej szczepionki. W 1985 r. Hiszpanie wprowadzili program eradykacji ASF, który zaczął przynosić pozytywne efekty. Należy podkreślić, że wystąpienie ASF i konieczność wprowadzenia programu, doprowadziły do istotnych zmian w produkcji trzody chlewnej w tym kraju.

W przypadku Polski, głównym wektorem ASF są zarażone dziki. Eliminacja choroby w populacji zwierząt wolno żyjących, stwarza ogromne, nieznane dotychczas problemy. Polskie służby oraz polscy eksperci mają duże doświadczenie w walce z tą chorobą, zarówno w obszarze administracyjnym, jak i naukowym.

**Odnosnie do uwag zgłoszonych przez Ministra Inwestycji i Rozwoju** (pismo z dnia 28 marca 2018 r., znak: DSR-I.670.18.2018.IZ Ik;720744) dot. nadzoru nad realizacją Programu.

Do zadań ministra właściwego do spraw rolnictwa należą działania mające na celu ochronę zdrowia zwierząt. Zadania te nie obejmują prac w zakresie budowy, remontu i utrzymania zapory, tj. ogrodzenia analogicznego jak ogrodzenia stosowane w drogownictwie.

Ze względu na cel Programu, jakim jest zabezpieczenie obszaru Rzeczypospolitej Polskiej przed migracją dzików przenoszących afrykański pomór świń, poprzez budowę zapory w postaci ogrodzenia analogicznego jak ogrodzenia stosowane w drogownictwie, w mojej opinii nadzór nad budową ogrodzenia powinien sprawować minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, gdyż zgodnie z ww. ustawą do niego należą m.in. sprawy: budownictwa, nadzoru architektoniczno-budowlanego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, geodezji i kartografii, gospodarki nieruchomościami, w tym nieruchomościami Skarbu Państwa.

**Odnosnie do uwag Rządowego Centrum Legislacji** (pismo z dnia z 28 marca 2018 r., znak: RCL.DPPRI.553.10/2018):

Uwaga dotycząca dualizmu funkcji przewidzianych dla właściwych wojewodów

Podmiotami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji w zakresie budowy zapory są wojewodowie właściwi ze względu na lokalizację danego odcinka zapory (tj. Wojewoda Warmińsko-Mazurski, Wojewoda Podlaski, Wojewoda Lubelski i Podkarpacki). Będą oni również wykonywać obowiązki inwestora oraz odpowiadać za remonty oraz utrzymanie zapory, jak również działać jako

organy wydające decyzje o realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory. Kompetencje wojewodów dodatkowo określa projekt ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Projekt tej ustawy wprowadza ułatwienia proceduralne oraz określa kompetencje poszczególnych organów wydających decyzje lub opinie, niezbędne do rozpoczęcia budowy zapory oraz umożliwiające sprawną realizację inwestycji mającej za zadanie powstrzymanie dalszego rozprzestrzenia się ASF.

Ponadto w projekcie ww. ustawy wskutek uwag zgłaszanych w toku uzgodnień zaproponowano rozwiązanie, zgodnie z którym inwestorem realizującym inwestycję w zakresie budowy zapory oraz jej przebudowę i remont będzie Skarb Państwa, natomiast wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory będzie następowało z urzędu, w drodze postanowienia, właściwego wojewody. W tym zakresie projekt uchwały zostanie dostosowany do projektowanych przepisów ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Należy zauważyć, że rozwiązania dotyczące dualizmu funkcji przewidzianych dla danego podmiotu w celu realizacji celu publicznego, w tym przypadku wojewody, który występuje w roli inwestora (reprezentuje Skarb Państwa), jak również organu właściwego w sprawach budowy oraz przebudowy zapory, nie stanowią wyjątku na gruncie obowiązujących przepisów. Podobne regulacje są zawarte w tzw. specustawie drogowej, w której dopuszcza się procedowanie przez prezydenta miasta wniosków złożonych przez tego prezydenta, dotyczących dróg gminnych, czy powiatowych. Również, w bogatym orzecznictwie w tym zakresie podkreśla się, że z uwagi na charakter inwestycji, będącej de facto inwestycją celu publicznego, a prezydent miasta nie działa w interesie partykularnym, ale publicznym (vide: wyroki NSA z dnia 30 marca 2010 r., sygn. akt II OSK 88/10, z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2143/13, z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 3015/13, z dnia 5 listopada 2011 r. sygn. akt II OSK 1829/10, z dnia 15 listopada 2011 r. II OSK 2087/11, z dnia 2 października 2012 r., sygn. akt II OSK 1840/12 oraz z dnia 30 listopada 2012 r. sygn. akt II OSK 2254/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Ol 299/11, LEX nr 852150, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 16 czerwca 2011 r. sygn. akt II SA/Ke 247/11, LEX nr 852148). Nie ma więc mowy, aby zaistniał konflikt interesów.

#### Uwaga dotycząca przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Zgodnie z art. 46 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wymagają min. projekty programów, których realizacja **może spowodować** znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000, jeżeli nie są one bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony.

Na obecnym etapie nie można stwierdzić, że realizacja Programu może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000. W Programie nie określono szczegółowo przebiegu zapory. Dopiero na etapie uzgadniania lokalizacji inwestycji poprzedzającej wszczęcie, przez wojewodę

właściwego ze względu na lokalizację danego odcinka zapory, postępowania w sprawie wydania decyzji o realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory - zostanie określony jej dokładny przebieg i ewentualny wpływ na środowisko.

Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory zawierać będzie m.in.: określenie granic obszaru objętego inwestycją w zakresie budowy zapory oraz oznaczenie obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać; charakterystykę inwestycji obejmującą określenie parametrów technicznych inwestycji oraz danych charakteryzujących jej wpływ na środowisko. Integralną część ww. postanowienia stanowić będzie decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999), jeżeli będzie ona wymagana albo zezwolenie, o którym mowa w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 i 10), jeżeli będzie wymagane.

Pozostałe uwagi zgłoszone przez Rządowe Centrum Legislacji zostaną uwzględnione w projekcie uchwały przedłożonej do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.

**Odnosnie do uwag zgłoszonych przez Ministra Inwestycji i Rozwoju** (pismo z dnia 28 marca 2018 r., znak: DSR-I.670.18.2018.IZ Ik;720744), dotyczących nadzoru nad realizacją Programu oraz określenia dodatkowych środków z nim związanych.

Uwzględnienie zgłoszonych uwag dotyczących nadzoru nad realizacją Programu oraz określenia dodatkowych środków związanych z nadzorem – uzależnione jest od decyzji Stałego Komitetu Rady Ministrów w tej kwestii.

Informuję, że wydatki ponoszone przez poszczególne Urzędy przy realizacji Programu nie zostały uwzględnione ze względu na przyjęty cel – oszczędności w administracji.

**Odnosnie do uwag zgłoszonych przez Ministra Finansów** (pismo z dnia 28.03.2018 r., znak; PG6.021.39.2018) oraz **Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji** (pismo z dnia 28.03.2018 r., znak: BMP-0733-35-2/18) dotyczących finansowania Programu podtrzymuję swoje dotychczasowe stanowisko.

Jednocześnie przekazuję w załączeniu Opinię Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 27 marca 2018 r. dotyczącą zgodności projektu programu rozwoju ze Strategią na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju.

MINISTER  
Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Krzysztof Jurgiel

Załącznik 1

Warszawa, dn.27.03.2018



MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU

JERZY KWIECIŃSKI

**OPINIA  
DOTYCZĄCA ZGODNOŚCI PROJEKTU PROGRAMU ROZWOJU  
ZE STRATEGIĄ NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU**

sporządzona w celu realizacji art. 19 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r.  
o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

(Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 i 1475)

**Nazwa dokumentu:**

„Program budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej  
Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022”

**Minister przedkładający dokument:**

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**Konkluzje z przeprowadzonej analizy oceny zgodności:**

Dokument jest częściowo zgodny ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju,  
częściowo uwzględnia wymagania określone w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach  
prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 i 1475).

W załączeniu: „Karta dotycząca zgodności projektu programu rozwoju ze Strategią  
na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”.

**KARTA DOTYCZĄCA ZGODNOŚCI PROJEKTU PROGRAMU ROZWOJU  
ZE STRATEGIĄ NA RZECZ ODPOWIEDZIALNEGO ROZWOJU,  
uwzględniająca wymagania określone w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r.  
o zasadach prowadzenia polityki rozwoju  
(Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 i 1475)**

**1. Nazwa dokumentu:**

„Program budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022”

2.

**a) Minister przedkładający dokument:**

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

**b) Jednostka realizująca program lub koordynująca jego wykonanie:**

Wojewoda lubelski, podkarpacki, podlański, warmińsko-mazurski

Nadzór nad realizacją Programu sprawuje minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Uwagi<sup>1</sup>:

Uwagi szczegółowe zawarte są w punkcie 13.

**3. Horyzont czasowy dokumentu**

**Ocena:**

- a) jest zgodny ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju lub strategią rozwoju, którą realizuje
- b) jest niezgodny ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju lub strategią rozwoju, którą realizuje

**Rekomendacje:**

- a) dokument nie wymaga dostosowania do Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju lub strategii rozwoju, którą realizuje
- b) dokument wymaga dostosowania do Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju lub strategii rozwoju, którą realizuje

Uwagi:

.....  
.....

**4. Ramy prawne dokumentu i powiązania z innymi dokumentami strategicznymi**

**Ocena:**

- a) dokument określa ramy prawne
- b) dokument nie określa ram prawnych albo określa je w stopniu niewystarczającym
- c) dokument zawiera odniesienia do odpowiednich dokumentów programowych UE

<sup>1</sup> W tym określenie zakresu niezbędnych korekt i uzupełnień.

- d) dokument nie zawiera odniesień wymienionych w lit. c albo zawiera je w stopniu niewystarczającym

**Rekomendacje :**

- a) dokument nie wymaga uzupełnień
- b) dokument wymaga uzupełnienia o treści wymienione w ocenie w lit. b lub d

**Uwagi:**

.....

.....

**5. Zakres dokumentu**

**Ocena:**

- a) jest zgodny z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) jest częściowo zgodny z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- c) jest niezgodny z ustawą z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

**Rekomendacje:**

- a) nie wymaga dostosowania do postanowień ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) wymaga dostosowania do postanowień ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

**Uwagi:**

.....

.....

**6. Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczej**

**Ocena:**

- a) diagnoza przedstawia sytuację społeczno-gospodarczą w odniesieniu do zakresu objętego programowaniem strategicznym
- b) diagnoza nie spełnia wymogów wymienionych w lit. a albo spełnia je w stopniu niewystarczającym

**Rekomendacje:**

- a) diagnoza nie wymaga uzupełnienia
- b) diagnoza wymaga uzupełnienia o treści wymienione w ocenie w lit. b

**Uwagi:**

.....

.....

**7. Raport ewaluacyjny**

**Ocena:**



- a) dokument uwzględnia wyniki raportu ewaluacyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- b) dokument nie uwzględnia wyników raportu ewaluacyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, albo uwzględnia je w sposób niewystarczający

**Rekomendacje:**

- a) dokument nie wymaga opracowania raportu ewaluacyjnego, zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ponieważ jego wartość nie przekracza 300 mln zł.
- b) dokument nie wymaga opracowania raportu ewaluacyjnego, zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ponieważ spełnia przesłanki wymienione w art. 15 ust. 8 tej ustawy
- c) dokument wymaga opracowania raportu ewaluacyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- d) dokument wymaga uzupełnienia o wyniki raportu ewaluacyjnego, o którym mowa w art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

**Uwagi:**

.....  
.....  
**8. Spójność celów programu rozwoju z celami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju oraz z celami odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3**

**Ocena:**

- a) cele programu rozwoju są spójne z celami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- b) cele programu rozwoju są częściowo spójne z celami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- c) cele programu rozwoju nie są spójne z celami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- d) cele programu rozwoju są spójne z celami odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3
- e) cele programu rozwoju są częściowo spójne z celami odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3
- f) cele programu rozwoju są niespójne z celami odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3

**Rekomendacje:**

- a) cele programu rozwoju nie wymagają dostosowania do celów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- b) cele programu rozwoju wymagają dostosowania do celów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju

- c) cele programu rozwoju nie wymagają dostosowania do celów odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3
- d) cele programu rozwoju wymagają dostosowania do celów odpowiednich strategii rozwoju, o których mowa w art. 9 pkt 3

**Uwagi:**

.....  
.....  
**9. Spójność priorytetów oraz kierunków interwencji programu rozwoju z kierunkami interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju**

**Ocena:**

- a) priorytety oraz kierunki interwencji programu rozwoju są spójne z kierunkami interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- b) priorytety oraz kierunki interwencji programu rozwoju są częściowo spójne z kierunkami interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- c) priorytety oraz kierunki interwencji programu rozwoju są niespójne z kierunkami interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju

**Rekomendacje:**

- a) priorytety oraz kierunki interwencji programu rozwoju nie wymagają dostosowania do kierunków interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
- b) priorytety oraz kierunki interwencji programu rozwoju wymagają dostosowania do kierunków interwencji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju

**Uwagi:**

.....  
.....  
**10. Spójność celu głównego, celów szczegółowych, priorytetów programu rozwoju ze Strategią Europa 2020**

**Ocena:**

- a) cele programu rozwoju są spójne z priorytetami Strategii Europa 2020
- b) cele programu rozwoju są niespójne z priorytetami Strategii Europa 2020 albo są spójne w stopniu niewystarczającym

**Rekomendacje:**

- a) cele programu rozwoju nie wymagają dostosowania do priorytetów Strategii Europa 2020
- b) cele programu rozwoju wymagają dostosowania do priorytetów Strategii Europa 2020

**Uwagi:**

.....  
.....

**11. Priorytety oraz kierunki interwencji w zakresie terytorialnym, w tym w ujęciu wojewódzkim, określone w programie**

**Ocena:**

- a) dokument przedstawia priorytety oraz kierunki interwencji w zakresie terytorialnym, w tym w ujęciu wojewódzkim, albo specyfika programu nie pozwala na zastosowanie takiego ujęcia
- b) dokument nie przedstawia priorytetów oraz kierunków interwencji w zakresie terytorialnym albo określa je w sposób niewystarczający

**Rekomendacje:**

- a) dokument nie wymaga dostosowania
- b) dokument wymaga uzupełnienia i korekty o treści wymienione w ocenie w lit. b

**Uwagi:**

.....  
**12. Plan finansowy**

**Ocena:**

- a) dokument przedstawia źródła finansowania realizacji programu rozwoju, w tym ze środków własnych, środków budżetu państwa, środków UE, środków prywatnych (w tym w ramach Partnerstwa Publiczno-Prywatnego) i innych
- b) dokument przedstawia kwotę środków przeznaczonych na finansowanie realizacji programu rozwoju i jej podział między poszczególne priorytety
- c) dokument przedstawia informację o wysokości współfinansowania na poziomie programu rozwoju i priorytetów
- d) dokument nie zawiera informacji, o których mowa w lit. a-c, albo określa je w sposób niewystarczający lub wymagający korekt

**Rekomendacje:**

- a) plan finansowy zawarty w dokumencie nie wymaga uzupełnienia
- b) dokument wymaga uzupełnienia o wymagane elementy planu finansowego

**Uwagi:**

Projektodawca nie przewidział w budżecie środków w zakresie nadzoru przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, niezbędnych do dokonywania m.in. wizji lokalnych w ramach realizacji ww. programu.

**13. System realizacji**

**Ocena:**

- a) dokument zawiera informacje o systemie realizacji, podmiocie koordynującym, mechanizmach współdziałania, instrumentach i uwarunkowaniach realizacji programu
- b) dokument uwzględnia projekty strategiczne/flagowe wskazane w SOR lub wskazuje nowe
- c) dokument nie zawiera treści, o których mowa w lit. a i b, albo uwzględnia je w sposób niewystarczający

**Rekomendacje:**

- a) dokument nie wymaga uzupełnienia
- b) dokument wymaga uzupełnienia o informacje dotyczące systemu realizacji programu

**Uwagi:**

Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2325) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje między innymi działem administracji rządowej – rolnictwo. Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 888. z późn. zm.) dział rolnictwo obejmuje między innymi sprawy ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt. W związku z powyższym właściwym resortem do nadzoru powyższego Programu jest minister właściwy do spraw rolnictwa.

**14. Wskaźniki realizacji i system monitorowania**

**Ocena:**

- a) dokument zawiera wskaźniki realizacji celów i priorytetów oraz ich wartości bazowe i docelowe
- b) dokument nie zawiera wskaźników, o których mowa w lit. a
- c) dokument określa sposób monitorowania postępów realizacji programu
- d) dokument nie określa treści wymienionych w ocenie w lit. c albo wymienia je w sposób niewystarczający

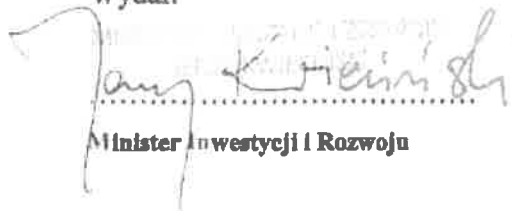
**Rekomendacje:**

- a) dokument nie wymaga uzupełnienia
- b) dokument wymaga uzupełnienia i dostosowania w zakresie wskaźników
- c) dokument wymaga uzupełnienia o informacje dotyczące systemu monitorowania

**Uwagi:**

.....

Wydał:



Minister Inwestycji i Rozwoju

Akceptował: .....

dyrektor departamentu

Sporządziła: Izabela Ziątek

Ministerstwo Rozwoju, Departament Strategii Rozwoju

Warszawa, dn. 26.03.2018 r.



## MINISTER ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia 27.03.2018 r.

DOP-WPN.0231.1.2018

Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz Stałego Komitetu Rady  
Ministrów

Szanowna Pani Ministrze

W nawiązaniu do aktualnie procedowanego projektu uchwały ws. Programu wieloletniego MRiRW pod nazwą „Program budowy zapory zapobiegającej przemieszczaniu się dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022” podtrzymuję uwagę odnośnie celowości budowy bariery na wschodniej granicy Rzeczypospolitej Polskiej zgłoszoną w piśmie z dnia 13 marca 2018 r. znak: DP-WL.0231.334.2018.MN skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Wydaje się, że obecne źródła zagrożenia związane z rozwojem ASF na terenie Polski nie zostaną wyeliminowane poprzez budowę zapory przy granicy państwa, ale w szczególności w drodze wdrożenia prawidłowych, realnych mechanizmów sanitarnych i bioasekuracji. Budowa zapory mogłaby być zasadna przed końcem 2016 roku, kiedy lokalizacja ognisk ASF znajdowała się 25-30 km od granicy państwa, a odstrzał redukcyjny dzika w powiązaniu z zasadami bioasekuracji hodowli świń mógłby zahamować rozprzestrzenianie się choroby. Obecnie, kiedy epidemia ASF przekroczyła Wisłę i nosi znamiona epidemii endemicznej, ewentualny dopływ zarazonych dzików od strony wschodniej Rzeczypospolitej Polskiej wydaje się być bez znaczenia dla dalszego rozwoju choroby wewnątrz granic Polski i jej dalszego rozprzestrzeniania się w kierunku zachodnim. Bardziej celowe wydaje się obecnie przeznaczenie środków przewidzianych na budowę zapory, na działania związane właśnie z bioasekuracją w gospodarstwach rolnych oraz ewentualnie pomoc rolnikom dotkniętym występowaniem ASF. Jak wskazuje raport Najwyższej Izby Kontroli, obecnie głównym źródłem rozprzestrzeniania się choroby jest niedotrzymanie zasad bioasekuracji (analogiczne wskazanie zostało zamieszczone także w uzasadnieniu projektu przygotowywanej ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium RP) – za bezpośredni i pośredni kontakt zwierzęcia hodowlanego z dzikiem jest odpowiedzialny głównie czynnik ludzki. Ponadto, zabezpieczenie wyłącznie granicy wschodniej może okazać się niewystarczające w sytuacji występowania ASF w Czechach czy potencjalnie także na Słowacji i możliwości rozprzestrzeniania się ognisk choroby z południa. Jednocześnie pragnę nadmienić, że sama konstrukcja proponowanego ogrodzenia (bariery) nie wydaje się gwarantować pełnego zabezpieczenia przed migracją dzików z rejonów położonych na wschód od granicy RP. Według danych EFSA (por. <http://www.piwet.pulawy.pl/piwet7/171757ASF/konfZ0170629/ASF%20Dziki.pdf>), budowanie ogrodzeń ogranicza możliwość przemieszczania się dzików, pod warunkiem, że ogrodzenie będzie posiadało podmurówkę sięgającą 40-50 cm w głąb ziemi. Takie jednak rozwiązanie będzie bardzo trudne do zastosowania, szczególnie na wszelkich obszarach podmokłych i bagiennych, przyczyniając się do znacznego podniesienia przewidywanych kosztów całości

inwestycji. Czynnikiem równie przemawiającym za niespełnianiem funkcji tego typu bariery jest brak danych naukowych (i podobnych rozwiązań europejskich) uzasadniających celowość budowy ogrodzenia w celu ograniczenia szerzenia się ASF. Dlatego też, przyjmowanie często podnoszonego założenia o wystarczającej, chociażby częściowej, skuteczności ogrodzenia zabezpieczającego obszar RP przed migracją chorych dzików w 50 czy 60 % - pozbawione jest racjonalnego uzasadnienia. Nie wydaje się bowiem istotne w kontekście skuteczności bariery czy na teren kraju przedostanie się mniejszy procent chorych dzików czy większy gdyż problem jako taki i możliwość zawleczenia oraz przenoszenia samego wirusa w środowisku dulej pozostanie nierozwiązany. Tym samym budowa zapory, która nie zabezpieczy w pełni obszaru Polski przed rozprzestrzenianiem się choroby wydaje się nieuzasadniona zarówno z merytorycznego jak i ekonomicznego punktu widzenia.

Pragnę nadmienić, iż powyższa argumentacja znalazła również swoje odzwierciedlenie na konferencji poświęconej problematyce ASF zorganizowanej w dniach 15-16 marca 2018 r. w Białowieży przez Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych Oddział w Białymstoku. Podnoszone argumenty odnosiły się, między innymi, do zbyt późnej budowy zapory na wschodniej granicy RP oraz szczególną uwagę zwrócono na fakt, iż obecne, główne ognisko ASF znajduje się w okolicach Warszawy, a podstawowym wektorem powodującym skokowe rozprzestrzenianie się wirusa na duże odległości (co jest niewątpliwie istotne w kontekście możliwości dalekodystansowych wędrówek dzików) jest czynnik ludzki. Tym samym, jednym z głównych wniosków konferencji było stwierdzenie, że budowa zapory nie zapobiegnie rozprzestrzenianiu się ASF na terenie naszego kraju.

Rozpatrując wagę całości zagadnienia wydaje się także słuszne ponowne podkreślenie konsekwencji środowiskowych, szczególnie w aspekcie likwidowania połączeń migracyjnych dla wielu gatunków zwierząt (korytarzy ekologicznych) na styku krajowych form ochrony przyrody (parki narodowe, rezerваты), a także połączeń o charakterze transgranicznym. Dobrym przykładem w tym względzie może być Białowiecki Park Narodowy stanowiący część transgranicznego Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO czy też Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie” (Polska, Słowacja, Ukraina) z jego częścią rdzenną, którą stanowi Bieszczadzki Park Narodowy.

Z poważaniem,

Z up. Ministra  
SEKRETARZ  
Malgorzata G...ska



**MINISTER  
INWESTYCJI I ROZWOJU**

**JERZY KWIECIŃSKI**

Warszawa, 29 marca 2018 r.

DSR-I.670.19.2018.IZ  
Ik: 718367

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz Komitetu Stałego Rady Ministrów

*Szanowna Pani Sekretar,*

w nawiązaniu do pisma o sygnaturze F.r.0210.1.2018 z dnia 21 marca br. Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotyczącego przedłożenia pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie „Programu budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polkiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022”, przekazuję stanowisko Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju (MIIR) w powyższej sprawie.

Zgodnie z art. 19 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 6 grudnia 2006 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 i 1475) minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wydaje opinię dotyczącą zgodności projektu programu rozwoju ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w piśmie o sygnaturze DSR-I.670.18.2018.IZ do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przekazało decyzję o częściowej zgodności ww. programu.

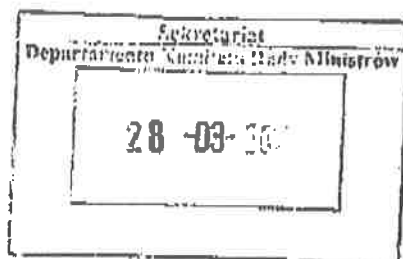
Zastrzeżenia budzą w szczególności zapisy dotyczące systemu realizacji w zakresie powierzenia nadzoru nad realizacją programu ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa. W świetle obowiązujących przepisów, nadzór ten powinien sprawować minister właściwy do spraw rolnictwa. Zgodnie bowiem z § 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 2325) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje między innymi działem administracji rządowej – rolnictwo. Z kolei zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 888, z późn. zm.) dział rolnictwo obejmuje między innymi sprawy ochrony zdrowia zwierząt, weterynaryjnej ochrony zdrowia publicznego oraz ochrony zwierząt.

Dodatkowo plan finansowy powyższego programu wymaga uzupełnienia, gdyż projektodawca nie przewidział w ramach realizacji programu środków finansowych w zakresie sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa niezbędnych do realizacji programu.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju nie dysponuje zasobami kadrowymi do realizacji ww. nadzoru, w związku z powyższym proponuję nadać § 2 uchwały brzmienia: „§ 2. Nadzór nad realizacją Programu sprawuje minister właściwy do spraw rolnictwa.”.

*Z powierzeniem,*

*Jerzy Kwieciński*





Warszawa, dnia 28 marca 2018 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
Tomasz Dobrowolski

RCL.DPPRI.553.10/2018  
Dot.: KKM-111-158-18

28.03.2018

Pani  
Małgorzata Hirszel  
Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

W związku ze skierowaniem przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod obrady Stałego Komitetu Rady Ministrów projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program budowy zapory zapobiegającej przemieszczaniu się dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022” – Rządowe Centrum Legislacji informuje, że podtrzymuje zgłoszone w toku uzgodnień międzyresortowych we wskazanym poniżej zakresie.

1. W załączonym do projektu uchwały Programie w pkt 3 „Przedmiot i cel Programu” wskazano, że podmiotami odpowiedzialnymi za realizację inwestycji w zakresie budowy zapory będą właściciwi wojewodowie (województwa warmińsko-mazurski, województwo podlaskie, województwo lubelskie i województwo podkarpackie). Podmioty te będą jednocześnie wykonywać obowiązki inwestora, odpowiadać za remonty i utrzymanie zapory oraz będą działać jako organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie zapory. W konsekwencji będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której podmiot będący inwestorem będzie jednocześnie organem wydającym decyzję zezwalającą na realizację inwestycji. Rozwiązanie takie jest wątpliwe z punktu widzenia zasady *nemo iudex in causa sua* (nikt nie może być sędzią we własnej sprawie), która stanowi podstawowy warunek bezstronności organu rozstrzygającego sprawę.
2. Mając na uwadze art. 46 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.) należy zauważyć, że procedowany dokument może wymagać przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Z przepisu tego wynika bowiem, że oceny takiej wymagają projekty polityk, strategii, planów lub programów innych niż wskazane w art. 46 pkt 1 i 2, których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na obszar Natura 2000 jeżeli nie są one bezpośrednio związane z ochroną



- obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony. W uzasadnieniu brak jest informacji czy przedłożony projekt dokumentu wymaga dokonania takiej oceny.
3. Projekt uchwały wraz z Programem wymagają dopracowania pod względem redakcyjno-legislacyjnym.

Niezależnie od powyższego Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że w załączonym do projektu uchwały Programie w pkt 3 „Przedmiot i cel Programu” przewidziano, że informacja o stanie realizacji Programu oraz o wynikach uzyskanych podczas jego realizacji będzie corocznie przedkładana Radzie Ministrów do wiadomości. Obowiązek taki nie znajduje jednak odzwierciedlenia w projekcie uchwały. Należy zatem uzupełnić projekt uchwały o nałożenie na właściwego ministra takiego obowiązku.

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/

Do wiadomości:

Pan  
Krzysztof Jurgiel  
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Sprawę prowadzi: Aleksander Motyka



**RZECZPOSPOLITA POLSKA**  
**MINISTER FINANSÓW**

Warszawa, dnia 27 marca 2018 r.

28.03.2018

PG16.021.39.2018

Pani  
**Małgorzata Hirszel**  
Sekretarz  
Stałego Komitetu Rady Ministrów

W związku z przekazanym przy piśmie z 22 marca 2018 r. znak: KRM-111-15-18 projektem uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program budowy zapory zapobiegającej przemieszczaniu się dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022” – uprzejmie informując, iż podtrzymuję swoje uwagi z etapu uzgodnień międzyresortowych w poniższym zakresie:

1. Zadania inwestycyjne związane z budową zapory powinny odbywać się w odniesieniu do 2018 r. w formule poza programem wieloletnim, bowiem przepisy art. 136 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z późn. zm.) stanowią o ujmowaniu limitu wydatków na programy wieloletnie w ustawie budżetowej. Konieczne jest więc przerehabrowanie treści projektu uchwały Rady Ministrów ustanawiającej program wieloletni dotyczący budowy zapory zapobiegającej przemieszczaniu się dzików na wzór uchwały Nr 7/2018 Rady Ministrów z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego „Pomoc w zakresie finansowania kosztów zarządzania infrastrukturą kolejową, w tym jej utrzymania i remontów do 2023 roku”, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów zawartych w paragrafach uchwały, stanowiącej wzór, jak i prezentacji kosztów na str. 63 wzoru (wzór w załączeniu).
2. Projektodawca przewiduje, że realizacja programu finansowana będzie środkami pochodzącymi z rezerwy celowej poz. 4 – „Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym zadań w dorzeczu Odry i górnej Wisły”, pomimo negatywnego zaopiniowania sposobu zmiany przeznaczenia rezerwy celowej poz. 4 przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA) (str. 1 pisma Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) z 21 marca 2018 r. znak: F.ri.0210.1.2018 – pismo w załączeniu).

Zgodnie z postanowieniami art. 154 ust. 7 i 9 ww. ustawy o finansach publicznych, rezerwy celowe mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone; Minister Finansów może, po uzyskaniu pozytywnej opinii sejmowej komisji właściwej do spraw budżetu, dokonać zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Podkreślenia wymaga, że dysponentem poz. 4 rezerw jest MSWiA. Niezbędna zatem jest zgoda na zmianę przeznaczenia środków z rezerwy dysponenta tej rezerwy. Przy uwzględnieniu pilności podjęcia decyzji co do wskazania źródła sfinansowania budowy zapory w 2018 r., konieczna jest potrzeba przeprowadzenia przez MRiRW analizy możliwości sfinansowania realizacji programu środkami pochodzącymi z nadzorowanej przez niego rezerwy celowej poz. 35

Finanse

- „Ubezpieczenie upraw rolnych i zwierząt gospodarskich”, zaplanowanej w 2018 r. w wysokości 751.886 tys. zł.

3. Biorąc pod uwagę kwestię finansowania nowego programu wieloletniego po roku 2018, który ma być nowym wydatkiem dla budżetu państwa, uwzględniając obostrzenia wynikające ze stabilizującej reguły wydatkowej, za konieczne należy uznać zaprezentowanie ze strony MRiRW analizy, z których wydatków mógłby zrezygnować, aby sfinansować przedmiotowy program wieloletni, uwzględniając również przesłanki co do potrzeby kontynuacji w latach kolejnych programów wieloletnich, których realizacja będzie wygasać z początkiem 2020 r.
4. Niezbędne jest wprowadzenie do treści programu mechanizmu umożliwiającego skuteczny nadzór nad realizacją programu przez ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, bowiem w programie brak jest informacji, co do przyjętej koncepcji rozdziału kompetencji tego ministra od kompetencji wojewodów. Nie wskazano również sposobu weryfikacji poprawności realizacji zadania, kontroli przepływu środków, odpowiedzialności za ich wydatkowanie. Za niewystarczające zatem należy uznać wyjaśnienia projektodawcy w zakresie przyczyn, dla których nadzór nad realizacją programu przygotowanego przez MRiRW, służącemu zwalczaniu afrykańskiego pomoru świń, powierza się ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, jak również nadzór tego ministra nad wyznaczonymi w programie wojewodami. W tym miejscu należy podkreślić, że bezpośredni nadzór nad wojewodami należy do kompetencji MSWiA.
5. W OSR nie ujęto informacji potwierdzającej, że koszty administracyjne realizacji zadania będą finansowane w ramach przyznanego limitu wojewodom oraz ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, bez konieczności zwiększania środków z budżetu państwa w tym zakresie.

Z poważaniem,  
z upoważnienia Ministra Finansów  
Leszek Skiba  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Finansów

*/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*



Minister  
Spraw Wewnętrznych  
i Administracji

Warszawa, dnia 8 marca 2018 roku

BMP-0733-35-2/18

Pani

Małgorzata Hirszel

Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów

*Szanowna Pani Ministrze*

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 marca 2018 roku (KRM-111-15-18) dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu zwalczania afrykańskiego pomoru świń na lata 2018-2022”, uprzejmie informuję, że Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie BMP-0733-35-1/2018/MŚI z dnia 28 lutego 2018 roku, w piśmie DP-WLM-02320141/2018/AB z dnia 12 marca 2018 roku (pisma w załączeniu) oraz na konferencji uzgodnieniowej w dniu 20 marca 2018 roku dotyczącej projektu ustawy o szczególnych zasadach realizacji inwestycji w zakresie budowy zapory zapobiegającej migracji dzików na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji po raz kolejny wyraża zdecydowany sprzeciw wobec proponowanego sposobu finansowania inwestycji w ramach rezerwy z części B3, poz. 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczach Odry i górnej Wisły.

*Z wyrazami szacunku*

MINISTER SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
z up. Jarosław ZIELIŃSKI  
Sekretarz Stanu