



Warszawa, 17 kwietnia 2024 roku

---

Sprawa: ponowne rozpatrzenie sprawy o wydanie interpretacji indywidualnej w trybie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców  
Znak sprawy:  
Kontakt: Kancelaria MF  
tel.: +48 22 694 55 55  
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

---

Sp. z o. o.

Zastępowana przez:

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 34 ust. 5 i 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) oraz art. 29 ust. 1, ust. 4-6 i ust. 9 w związku z art. 6 ust. 3 i ust. 5-7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 227), po rozpatrzeniu wniosku z 12 czerwca 2019 r. Sp. z o.o. z siedzibą w (dalej również jako: „Wnioskodawca” lub „Spółka”) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem przez Ministra Finansów decyzji z 29 maja 2019 r. , uwzględniając wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w z 8 lipca 2020 r. sygn. akt i wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 października 2023 r. sygn. akt

**Minister Finansów:**

- 1) uchyla w części decyzję z 29 maja 2019 r. nr , tj. w zakresie uznającym:**
- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej zobowiązania Wnioskodawcy do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych **za nieprawidłowe,**

- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych **za nieprawidłowe**,
- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych **za nieprawidłowe**;

## 2) uznaje:

- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej zobowiązania Wnioskodawcy do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych **za prawidłowe**,
- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych **za prawidłowe**,
- stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych **za prawidłowe**.

## UZASADNIENIE

Pismem z 24 kwietnia 2019 r. (data wpływu do Organu: 30 kwietnia 2019 r.) Spółka zwróciła się do Ministra Finansów z wnioskiem o wydanie, na podstawie art. 34 ustawy Prawo przedsiębiorców, interpretacji indywidualnej dotyczącej stosowania przepisów art. 6 ust. 3 i art. 68 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 29 ust. 5, art. 29 ust. 1 w zw. z 29 ust. 6, art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 7, art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 8 oraz art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

W kapitale Spółki całość udziałów posiada \_\_\_\_\_ z siedzibą w \_\_\_\_\_ prowadząca działalność w zakresie doradztwa w dziedzinie technologii informacyjnych (*Information technology consultancy activities*). została w \_\_\_\_\_ roku zakupiona przez \_\_\_\_\_ z siedzibą w \_\_\_\_\_, prowadzącą działalność związaną z grami hazardowymi i zakładami (*Gambling and Betting activities*). Wnioskodawca pozostaje w grupie kapitałowej należącej do \_\_\_\_\_ Obie wyżej wymienione spółki \_\_\_\_\_ stanowią spółki dominujące w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 18).

Wnioskodawca wraz ze spółką \_\_\_\_\_ tworzy szeroko rozumiany dział techniczny stanowiący istotne wsparcie dla działalności operacyjnej \_\_\_\_\_ oraz innych spółek w grupie \_\_\_\_\_. Wsparcie polega na tworzeniu zaawansowanych systemów technologicznych przeznaczonych dla branży zakładów sportowych prowadzonych online (przez sieć Internet), a także na obsłudze bieżących potrzeb IT wraz z zabezpieczeniem systemów informatycznych całej grupy. Wnioskodawca nie podejmuje czynności poza wymienionymi we wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego, ani żadnych działań faktycznych związanych z prowadzeniem działalności w zakresie gier hazardowych, zarówno na terytorium Polski, jak i poza nim. \_\_\_\_\_ z siedzibą na \_\_\_\_\_ (spółka zależna \_\_\_\_\_) prowadzi serwis bukmacherski przez sieć Internet, niedostępny na obszarze Polski. Strona internetowa prowadzona przez \_\_\_\_\_, oferująca możliwość udziału w grach hazardowych, posiada blokadę dla państw, w których taka działalność bez zezwolenia jest nielegalna.

Wnioskodawca planuje zainstalować, wyłącznie w celu informacyjnym (bez nawiązania graficznego do jakichkolwiek gier hazardowych), oznaczenie na pylonie (słupie informacyjnym) przy budynku zlokalizowanym w , w którym znajduje się jego siedziba, według projektu stanowiącego załącznik do wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. Dodatek na oznaczeniu podkreśla funkcję jaką ma pełnić, ograniczającą się tylko do wskazania przynależności do grupy kapitałowej, bez jakichkolwiek dodatkowych celów dla tego oznaczenia grupy.

W związku z planowanym przedsięwzięciem Wnioskodawca powziął wątpliwości, które sformułował w następujących pytaniach:

1. czy zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych (art. 6 ust. 3 ustawy o grach hazardowych) oraz poniesienia opłaty za przedmiotowe zezwolenie (art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy o grach hazardowych), aby zgodnie z art. 29 ust. 5 ww. ustawy zamontować oznaczenie przy budynku będącym jego siedzibą, według projektu stanowiącego załącznik do wniosku, pomimo tego, że nie prowadzi on na terytorium RP (ani poza nim) działalności w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych. Natomiast spółka powiązana ani żadna inna spółka należąca do grupy nie prowadzą wyżej opisanej działalności na terytorium RP;
2. czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla niego z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą, jak również ograniczeniem swobody do używania oznaczeń grupy kapitałowej, do której przedsiębiorca należy;
3. czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 7 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla niego z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą, jak również ograniczeniem swobody do używania oznaczeń grupy kapitałowej, do której przedsiębiorca należy;
4. czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 8 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla wnioskodawcy z ograniczeniem swobody do prawa posługiwania się firmą, jak również ograniczeniem swobody do używania oznaczeń grupy kapitałowej, do której przedsiębiorca należy;
5. czy powyższe oznaczenie spełnia przesłanki zakazanej reklamy i promocji gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych, co wiązałoby się dla niego z ograniczeniem swobody do posługiwania się firmą, jak również ograniczeniem swobody do używania oznaczeń grupy kapitałowej, do której przedsiębiorca należy.

Wnioskodawca stanął na stanowisku, że będąc spółką zajmującą się wyłącznie oprogramowaniem, zarządzaniem systemami informatycznymi, działalnością portali internetowych, przynależącą do grupy kapitałowej prowadzącej działalność w zakresie zakładów wzajemnych poza granicami Polski, nie jest podmiotem, którego w związku z zamontowaniem oznaczenia określonego we wniosku, dotyczy:

- obowiązek ubiegania się o zezwolenie na prowadzenie punktu przyjmowania zakładów wzajemnych oraz poniesienia z tego tytułu opłaty,

- ograniczenie nałożone przepisami ustawy o grach hazardowych do postępowania się firmą Wnioskodawcy oraz firmą spółki dominującej, tj. art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6-9 ustawy o grach hazardowych.

Po rozpatrzeniu wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej, decyzją z 29 maja 2019 r. nr Minister Finansów uznał, że stanowisko Wnioskodawcy jest w części prawidłowe (tj. w zakresie pytań nr 3 i 4) i w części nieprawidłowe (tj. w zakresie pytań nr 1, 2 i 5).

Pismem z 12 czerwca 2019 r. (data wpływu do Organu: 18 czerwca 2019 r.) Sp. z o.o. wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaskarżając ww. decyzję w zakresie, w jakim stanowisko Spółki zostało uznane za nieprawidłowe.

Decyzją z 16 lipca 2019 r. nr Minister Finansów utrzymał w mocy decyzję z 29 maja 2019 r. nr

Pismem z 22 sierpnia 2019 r. Sp. z o.o. wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w skargę na decyzję Ministra Finansów z 16 lipca 2019 r. nr

Wyrokiem z 8 lipca 2020 r. sygn. akt WSA w uwzględnił skargę Spółki i uchylił zaskarżoną decyzję z 16 lipca 2019 r. Sąd zauważył m.in., że ze względu na szczególny charakter działalności dotyczącej gier hazardowych zasada swobody i równości gospodarczej podlega w tej dziedzinie ograniczeniom, wynikającym z ustawy regulującej prowadzenie gier hazardowej, której celem jest ograniczenie szkodliwego społecznie zjawiska hazardu. Zdaniem Sądu, ustawa o grach hazardowych dotyczy wszelkich podmiotów zarządzających i prowadzących gry hazardowe na terenie Polski. W tym również podmiotów, o których mowa w art. 15f tej ustawy, tj. przedsiębiorców posiadających domeny internetowe wykorzystywane do zarządzania gier hazardowych bez koncesji, zezwolenia lub dokonania zgłoszenia wymaganego przez ustawę, kierowanych do usługobiorców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W ocenie Sądu, jeżeli żaden z podmiotów z grupy nie urządza i nie prowadzi gier hazardowych na terytorium kraju, to trudno uznać, że interpretacja prawa przez Ministra Finansów doprowadzi do zamierzonych przez prawodawcę celów związanych z regulacją hazardu w Polsce, w tym z ochroną społeczeństwa przed ewentualnymi negatywnymi efektami ubocznymi gier hazardowych. WSA w wskazał również m.in., że planowane oznaczenie nie zawiera niczego innego poza firmą skarżącą oraz firmą spółki dominującej (ujętych w określone formy graficzne), oznaczenie to nie zawiera elementu zachęty, promowania przyjmowania zakładów wzajemnych, informacji o miejscu ich urządzania oraz nie można uznać, że oznaczenie znajdujące się wyłącznie na budynku będącym siedzibą Wnioskodawcy stanowi publiczne rozpowszechnianie hazardu. Zdaniem Sądu za uprawniony można przyjąć wniosek, że błędne jest stanowisko Ministra Finansów, iż planowane oznaczenie na pylonie przy budynku firmy wraz z oznaczeniem grupy kapitałowej, do której należy Spółka, stanowi naruszenie zakazu reklamy i promocji w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych.

Pismem z 13 sierpnia 2020 r. Minister Finansów wniosł do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w zaskarżając go w całości. Wyrokiem z 17 października 2023 r. sygn. akt NSA oddalił wskazaną skargę kasacyjną.

W ocenie NSA z treści art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych jednoznacznie wynika, że objęta zakazem wyrażonym w art. 29 ust. 1 tej ustawy reklama gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, gier na automatach oraz zakładów wzajemnych (z zastrzeżeniem art. 29b rzeczonyj ustawy) ma znaczenie przedmiotowo-podmiotowe lub podmiotowo-przedmiotowe, to znaczy jest zrelatywizowana do publicznego rozpowszechniania: a) oznaczeń związanych z określonymi kategoriami gier hazardowych, informacji o miejscach urządzania lub możliwościach uczestnictwa w tego rodzaju grach, które zawsze są prowadzone przez określone podmioty (ujęcie przedmiotowo-podmiotowe), albo – b) nazw i symboli graficznych podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach (ujęcie podmiotowo-przedmiotowe). NSA zauważył, że zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o grach hazardowych ma szerszy zakres podmiotowy gdyż jest adresowany do osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, które zlecają lub prowadzą czynności, o których mowa w art. 29 ust. 1 i 2 tej ustawy, umieszczają reklamę lub informację albo czerpią korzyści z takich czynności (art. 29 ust. 4 powołanej ustawy), jednak zabronione czynności lub zachowania związane z reklamą gier hazardowych muszą odnosić się do wyznaczonego przez ustawodawcę zakresu przedmiotowego tego rodzaju reklamy.

NSA stwierdził, że wnioski wykładnicze zaprezentowane w zaskarżonym wyroku oraz powiązana z nimi negatywna ocena legalności decyzji interpretacyjnej Organu są prawidłowe co do rezultatu, natomiast uzupełnienia wymaga zaprezentowana przez Sąd Wojewódzki argumentacja prawna. NSA wskazał, że przepisy art. 29 ust. 1 oraz art. 29 ust. 5-9 ustawy o grach hazardowych, mogą mieć zastosowanie jedynie do tych – prowadzących działalność w zakresie zakładów wzajemnych – podmiotów, które podlegają prawu polskiemu. W ocenie NSA stosowalność powyższych przepisów w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę zagraniczną poza terytorium RP i terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG) oraz prowadzących poza tymi obszarami działalność w zakresie zakładów wzajemnych lub urządzających tego rodzaju zakłady przez sieć Internet, o ile zakłady te nie są dostępne dla znajdujących się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej użytkowników sieci Internet, jest wyłączona z uwagi na ograniczenia obowiązywania prawa polskiego i unijnego względem tego rodzaju podmiotów (por. na tle prawa unijnego – np. wyrok TS z 8 września 2009 r., C-42/07, Liga Portuguesa de Futebol Profissional, ECLI: EU:C:2009:519; wyrok TS z 3 czerwca 2020 r., C-258/08, Ladbrokes Betting & Gaming Ltd, ECLI:EU:C:2010:308).

NSA uznał, że skoro pozostające w grupie kapitałowej z Wnioskodawcą spółki prawa i prawa jako terytorium nie mają siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub na terytorium innego państwa członkowskiego UE lub państwa członkowskiego EFTA – strony umowy o EOG, jak również oferowane przez nie w sieci Internet serwisy zakładów wzajemnych nie są dostępne dla polskich użytkowników tej sieci, to uzasadnione jest twierdzenie, że podmioty te nie tylko nie mogą prowadzić i nie prowadzą na terytorium RP działalności w zakresie zakładów wzajemnych, lecz także zgodnie z treścią art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych (a także art. 29 ust. 8-9 tej ustawy) nie może odnosić się do nich definicja reklamy gier hazardowych, która

została powiązana ściśle z pojęciem podmiotu prowadzącego działalność w powyższym zakresie.

W ocenie NSA przedstawiony kierunek wykładni potwierdza treść art. 6 ust. 5-7 ustawy o grach hazardowych.

Pismem z 21 marca 2024 r. Wnioskodawca został zawiadomiony o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 3 kwietnia 2024 r. (data wpływu do Organu: 5 kwietnia 2024 r.) Spółka podtrzymała w całości swoje stanowisko wyrażone we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej z 24 kwietnia 2019 r.

**Po ponownym rozpoznaniu sprawy, mając na względzie obowiązek uwzględnienia oceny prawnej i wskazań co do dalszego postępowania wyrażonych w ww. wyrokach NSA i WSA w Minister Finansów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

Wykładnia oraz wskazania co do dalszego postępowania wynikające z prawomocnego wyroku NSA są wiążące w całym dalszym postępowaniu.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o grach hazardowych zabrania się reklamy i promocji gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, gier na automatach oraz zakładów wzajemnych. Reklama zakładów wzajemnych, na których urządzenie zostało udzielone zezwolenie, jest dozwolona na zasadach określonych w art. 29b.

W myśl art. 29 ust. 4 ustawy o grach hazardowych zakazy określone w ust. 1 i 2 dotyczą osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, które zlecają lub prowadzą czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, umieszczają reklamę lub informację albo czerpią korzyści z takich czynności.

Stosownie do art. 29 ust. 5 ustawy o grach hazardowych zakazy określone w ust. 1 i 2 nie obejmują reklamy i promocji prowadzonej w ośrodku gier lub punkcie przyjmowania zakładów wzajemnych ani oznaczenia nazwą podmiotu lub logo firmy lub nazwą prowadzonej działalności gospodarczej, na zewnątrz budynku, miejsca, w którym znajduje się ośrodek gier lub punkt przyjmowania zakładów wzajemnych, a także, w przypadku gier hazardowych urządzanych przez sieć Internet, reklamy ani promocji prowadzonej na określonej w zezwoleniu stronie internetowej wykorzystywanej do urządzania tych gier.

Art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych stanowi, że przez reklamę gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach rozumie się publiczne rozpowszechnianie znaków towarowych lub symboli graficznych i innych oznaczeń z nimi związanych, a także nazw i symboli graficznych podmiotów prowadzących działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych lub gier na automatach oraz

informacji o miejscach, w których takie gry lub zakłady są urządzone, i możliwościach uczestnictwa.

Zgodnie z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych za reklamę i promocję gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych oraz gier na automatach uważa się również reklamę i promocję podmiotów, których wizerunek reklamowy wykorzystuje podobieństwo lub jest tożsamy z oznaczeniem gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, gier na automatach, kasyna gry lub punktu przyjmowania zakładów wzajemnych albo z firmą, nazwą lub oznaczeniem podmiotu prowadzącego działalność w zakresie gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości, zakładów wzajemnych, gier na automatach lub innym symbolem obiektywnie odnoszącym się do takich oznaczeń.

Działalność w zakresie zakładów wzajemnych może być prowadzona - stosownie do udzielonego zezwolenia - wyłącznie w punktach przyjmowania zakładów wzajemnych albo przez sieć Internet po uzyskaniu zezwolenia na urządzenie zakładów wzajemnych (art. 6 ust. 3 ustawy o grach hazardowych).

Prowadzenie działalności polegającej na urządzeniu gier hazardowych w zakresie określonym w art. 6 ust. 1-3 ustawy o grach hazardowych jest możliwe wyłącznie w formie spółki akcyjnej lub spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, mającej siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z zastrzeżeniem art. 7a ust. 1 (art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych).

Stosownie do art. 6 ust. 6 ustawy o grach hazardowych akcje (udziały) w spółkach, o których mowa w ust. 5, może nabywać lub obejmować:

- 1) osoba prawna lub spółka niemająca osobowości prawnej, której siedziba znajduje się na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 2) osoba fizyczna będąca obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Przepisu art. 6 ust. 6 ustawy o grach hazardowych nie stosuje się do spółek, o których mowa w art. 7a ust. 1 (art. 6 ust. 7 ustawy o grach hazardowych).

W świetle powyższego Minister Finansów, będąc związany oceną prawną oraz wskazaniami co do dalszego postępowania, wyrażonymi przez NSA w wyroku z 17 października 2023 r. sygn. akt \_\_\_\_\_ oraz WSA w \_\_\_\_\_ w wyroku z 8 lipca 2020 r. sygn. akt \_\_\_\_\_, stwierdza że w rozpatrywanej sprawie Organ błędnie uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe w części dotyczącej:

- zobowiązania Wnioskodawcy do uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych,
- spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 6 ustawy o grach hazardowych,
- spełnienia przesłanki zakazanej reklamy gier hazardowych w rozumieniu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 9 ustawy o grach hazardowych.

Skoro pozostające w grupie kapitałowej z Wnioskodawcą spółki prawa

nie mają

siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub innego państwa członkowskiego UE lub państwa członkowskiego EFTA – strony umowy o EOG, jak również oferowane przez nie w sieci Internet serwisy zakładów wzajemnych nie są dostępne dla polskich użytkowników tej sieci (spółki te, prowadzące poza ww.

terytoriami działalność w zakresie zakładów wzajemnych, nie umożliwiają udziału i nie urządzają gier hazardowych w Polsce), to uzasadnione jest twierdzenie, że podmioty te nie prowadzą na terytorium RP działalności w zakresie zakładów wzajemnych. W konsekwencji należy uznać, że w przedstawionym przez Wnioskodawcę stanie faktycznym i zdarzeniu przyszłym do ww. podmiotów nie odnosi się definicja reklamy gier hazardowych, zgodnie z treścią art. 29 ust. 6 i 9 ustawy o grach hazardowych, która została powiązana ściśle z pojęciem podmiotu prowadzącego działalność w powyższym zakresie.

Wobec powyższego, Minister Finansów rozstrzyga jak w sentencji.

## POUCZENIE

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Na decyzję służy Stronie prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji Stronie (art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników (art. 47 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi).

Wpis od skargi wynosi 200 złotych (art. 230-233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r. poz. 535).

Stronie, na jej wniosek, może być przyznane prawo pomocy na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z upoważnienia Ministra Finansów

**Beata Skuzińska**

zastępca dyrektora

Departamentu Podatku Akcyzowego i Podatku od Gier