



Warszawa, dnia 8 marca 2021 r. 08 marca 2021

Znak sprawy: WPR.wk.50.2.2021

**PROTOKÓŁ Z PRZYJĘCIA W PROCEDURZE PISEMNEJ UCHWAŁ KOMITETU
MONITORUJĄCEGO PROGRAM ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
NA LATA 2014-2020**

I. Głosowanie w procedurze pisemnej dotyczyło wyrażenia opinii, co do niżej wymienionych uchwał:

- Nr 211 w sprawie uchylecia Uchwały Nr 209 Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z dnia 17 lutego 2021 r. w sprawie zmian „Planu finansowego” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
- Nr 212 w sprawie zmian Planu finansowego Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
- Nr 213 w sprawie zmiany we wszystkich poddziałaniach i typach operacji w działaniu M11 „Rolnictwo ekologiczne” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

II. W dniu 02.03.2021 r. Sekretariat Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 rozesłał drogą elektroniczną do członków/zastępców i obserwatorów Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (KM PROW 2014-2020), prośbę o rozpatrzenie w procedurze pisemnej wskazanych powyżej projektów uchwał. Wyznaczony został termin głosowania do dnia 04.03.2021 r.

Członkowie bądź zastępcy członków KM PROW 2014-2020 wyrazili swoją opinię, nt. procedowanych zmian.

Dodatkowo, w dniu 02.03.2021 r. Pani Joanna Gierulska, Dyrektor Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej, w zastępstwie Przewodniczącego KM PROW 2014-2020 przesłała wyjaśnienie, w związku ze zgłoszoną uwagą przez jednego z członków KM PROW 2014-2020, wskazującą na różnice w sumach kwot, o jakie zwiększany jest budżet (EFRROW oraz współfinansowanie krajowego) Programu – w Tabeli 1. Różnica ta wynika z omyłkowego przypisania kwoty 50 euro w działaniu M07 Drogi lokalne i nie miała wpływu na ostateczną wysokość środków publicznych podlegających zmianie.

III. Do dnia 04.03.2021 r. do Sekretariatu Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 wpłynęły 32 głosy oraz dodatkowo 3 głosy po terminie.

Lista przedstawicieli poszczególnych instytucji, którzy w głosowaniu pozytywnie zaopiniowali przesłane projekty uchwał:

Lp.	członek/zastępca członka KM PROW 2014-2020	Projekty uchwał		
		211	212	213
1.	przedstawiciel Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego - członek	x	x	x
2.	przedstawiciel Instytutu Rozwoju Wsi i Rolnictwa - Polskiej Akademii Nauk – członek	x	x	x
3.	przedstawiciel Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich – członek	x	x	x
4.	przedstawiciel Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – członek;	x	x	x
5.	przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii – członek	x	x	x
6.	przedstawiciel Instytutu Zootechniki - Państwowego Instytutu Badawczego – członek	x	x	x
7.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – członek	x	x	
8.	przedstawiciel Niezależnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” – członek	x	x	x
9.	Wojewoda wskazany przez Prezesa Rady Ministrów – członek	x	x	x
10.	przedstawiciel Instytutu Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa - PIB– członek;	x	x	x
11.	przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego – zastępca członka	x	x	x
12.	przedstawiciel ministra właściwego do spraw pracy, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii — członek	x	x	x
13.	przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule			x

	bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa – zastępca członka			
14.	przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – członek			x
15.	przedstawiciel Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa – członek	x	x	x
16.	przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa – członek;			x
17.	przedstawiciel organizacji pracowników wskazany przez Radę Dialogu Społecznego – członek	x	x	x
18.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek;	x		x
19.	przedstawiciel ministra do spraw energii, Ministerstwo Klimatu i Środowiska – członek	x	x	x
20.	przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowego Instytutu Badawczego – członek	x	x	x
21.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek			x
22.	przedstawiciel Centrum Doradztwa Rolniczego – członek	x	x	x
23.	przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jako agencji płatniczej - zastępca członka	x	x	x
24.	przedstawiciel samorządu powiatowego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek			x
25.	przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – członek	x		x
26.	przedstawiciel ministra właściwego do spraw środowiska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska-	x	x	x

	członek			
27.	przedstawiciel ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, Ministerstwo Infrastruktury - członek	x	x	x
28.	przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego – członek	x	x	x
29.	przedstawiciel ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Ministerstwo Finansów - członek	x	x	x
RAZEM:		24	22	28

Głos swój oddał, również Pan Marek Buczkowski, Urząd Marszałkowski Kujawsko-Pomorski, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – zastępca członka, który nie jest brany pod uwagę z uwagi na fakt oddania głosu przez członka, tj. Pana Piotra Grabarczyka, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, przedstawiciela samorządu wojewódzkiego wskazanego przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Lista przedstawicieli poszczególnych instytucji, którzy w głosowaniu negatywnie zaopiniowali przesłane projekty uchwał:

Lp.	członek/zastępca członka KM PROW 2014-2020	Projekty uchwał		
		211	212	213
1.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek	x	x	x
2.	przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa – zastępca członka	x	x	
3.	przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – członek	x	x	

4.	przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym realizującej – rozwój lokalny kierowany przez społeczność w formule bezpośredniej, o której mowa w Umowie Partnerstwa – członek;	x	x	
5.	przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych – członek			x
6.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek;		x	
7.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek	x	x	
8.	przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek		x	
9.	przedstawiciel samorządu powiatowego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego - członek	x	x	
10.	przedstawiciel samorządu gminnego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego – członek		x	
RAZEM:		6	9	2

Lista przedstawicieli poszczególnych instytucji, którzy wstrzymali swój głos w sprawie projektów uchwał:

Lp.	członek/zastępca członka KM PROW 2014-2020	Projekty uchwał		
		211	212	213
1	przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych – członek	x	x	
RAZEM:		1	1	

Przedstawiciele Komisji Europejskiej poinformowali, że nie mają zastrzeżeń, co do projektów uchwał nr 211, 212 i 213.

Wyniki głosowania nad uchwałą **nr 211** przedstawia się w następujący sposób:
(ZA – 24), (PRZECIW – 6), (WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1)

Wyniki głosowania nad uchwałą nr 212 przedstawia się w następujący sposób:
(ZA – 22), (PRZECIW – 9), (WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1)

Wyniki głosowania nad uchwałą nr 213 przedstawia się w następujący sposób:
(ZA – 28), (PRZECIW – 2).

Zgłoszone uwagi i opinie

1. Pani Elżbieta Siemiątkowska - zgłoszono wniosek (projekt uchwały nr 212), aby środki na działanie M07 pozostawić na poziomie ustalonym przez Komitet Monitorujący w dniu 17.02.2021, zaś uzupełnienie brakujących kwot w działaniach M06 oraz M11, z działań o mniejszym wykorzystaniu środków. W uzasadnieniu odniesiono się do sprawozdania miesięcznego z realizacji PROW 2014-2020 od uruchomienia programu na dzień 31.01.2021 r.

2. Pan Roman Izdebski – zgłoszono uwagę (projekt uchwały nr 213), wskazującą że likwidacja degresywności jest sprzeczna z duchem i literą nowej WPR, która to polityka ma wspierać mniejsze gospodarstwa. Umożliwienie korzystania ze 100% stawek dla gospodarstw powyżej 100 ha byłaby sprzeczna z nową WPR. Ponadto, wątpliwa jest teza, że degresywność stawek umożliwiłaby rozwój rolnictwa ekologicznego w Polsce. Raczej stwarzałaby przejęcie większości środków przez największe gospodarstwa.

3. Pan Radosław Rybicki - zgłoszono wniosek (projekt uchwały nr 212), aby środki na działanie M07 pozostawić na poziomie ustalonym przez Komitet Monitorujący w dniu 17.02.2021, zaś uzupełnienie brakujących kwot w działaniach M06 oraz M11, z działań o mniejszym wykorzystaniu środków. W uzasadnieniu odniesiono się do sprawozdania miesięcznego z realizacji PROW 2014-2020 od uruchomienia programu na dzień 31.01.2021 r.

4. Pan Krzysztof Kwatera i Pani Dorota Metera – poinformowali, że w ich opinii ten temat nie jest pilny i wymaga głębszej dyskusji, nie można go rozpatrywać w trybie obiegowym. Zwrócili się z prośbą o przedstawianie tak kontrowersyjnych uchwał na posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Ponadto, (projekt uchwały nr 213) „powinien być wprowadzony skutecznie działający mechanizm przeciwdziałający tworzeniu sztucznych warunków (wyłudzenia płatności); tylko przy spełnieniu warunku 2. będzie gwarancją, że planowane środki publiczne nie będą wykorzystane w pełni przez największe gospodarstwa i zostanie zapewniona możliwość skorzystania z pomocy przez małe i średnie gospodarstwa, które wymagają szczególnego wsparcia ze środków publicznych. Ponadto, w pkt 5 uzasadnienia jest zdanie: "Proponowana zmiana powinna wpłynąć na wzrost liczby beneficjentów podejmujących zobowiązania ekologiczne oraz wzrost powierzchni objętych zobowiązaniami ekologicznymi, co przełoży się na poprawę efektów działania.", które wydaje się być niezgodne z przypuszczalnym efektem: na pewno wzrośnie powierzchnia, ale nie ma pewności, czy wzrośnie

liczba gospodarstw, czy zostaną wyłącznie wykorzystane środki publiczne i poprawione statystyki dotyczące rolnictwa ekologicznego. Rozwój rolnictwa ekologicznego będzie możliwy, jeśli przede wszystkim zostaną usunięte bariery utrudniające normalnym rolnikom prowadzenie produkcji ekologicznej.”

IV. Podsumowanie przebiegu trybu obiegowego.

Zgodnie z Regulaminem Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020:

„2. Członkowie Komitetu przesyłają pisemne stanowisko co do procedowanego projektu w terminie określonym w liście wyjaśniającym.

3. Komitet przyjmuje uchwałę, jeśli głosy przeciwne przyjęciu projektu uchwały stanowią nie więcej niż 1/2 liczby członków Komitetu. 4. Brak stanowiska, o którym mowa w ust. 2 uznaje się za głos podjęty za uchwałą, o której mowa w ust. 1.”.

W związku z faktem, iż głosy przeciwne przyjęciu opiniowanej uchwały nie stanowiły więcej niż ½ liczby członków KM PROW 2014-2020 uznaje się, że uchwały nr 211, nr 212 i nr 213 zostały przyjęte w procedurze pisemnej.

Sekretarz
Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020

Paweł Ściański
z-ca Dyrektora
Departamentu Wspólnej Polityki Rolnej
/podpisano elektronicznie/