

STANOWISKO
PAŃSTWOWEJ RADY GOSPODARKI WODNEJ
w sprawie projektu *Ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania*
skutkom suszy

Załącznik nr 1.

Szczegółowe uwagi członków PRGW w sprawie projektu Ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy

Cezary Siniński

Jestem zawsze za wszystkimi aktami wspierającymi retencję i ustawy takie są bardzo potrzebne.

Uważam jednak, że jest zbyt szczegółowa. W dużym stopniu "spec-ustawy" nakładają się z uprawnieniami w stosunku do wykonywanych czynności i trudno będzie uzgodnić, która ma pierwszeństwo, np. specustawa drogowa a rzeki i cieki wodne.

Ta ustawa zmienia również Prawo Wodne w zakresie melioracji i ich utrzymania. Uważam, że tworzenie Programów utrzymania przez RZGW w zbyt dużym stopniu ingerować będzie w zakresy prac istniejących Spółek Wodnych i ich Związków. Zmiany Prawa Wodnego w tym zakresie powinny być poddane konsultacjom

Zbigniew Kot

Odnosząc się do Projektu Ustawy o inwestycjach w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy, wyrażam opinie, iż wszelkie akty prawne oraz działania ustawodawcze zmierzające do ograniczenia skutków zjawisk ekstremalnych w zakresie gospodarowania wodą powinny być opiniowane pozytywnie. Zawartość merytoryczna ww. ustawy powinna zostać poddana konsultacjom społecznym a przyjęte w ustawie rozwiązania uzgodnione z ekspertami zajmującymi się gospodarką wodną oraz administratorami cieków i mienia skarbu państwa w zakresie gospodarki wodnej, pod względem merytorycznym i prawnym. Przyjmując iż takie działania w związku z projektem ww. Ustawy zostały zrealizowane, uważam iż Rada PRGW powinna pozytywnie opiniować ww. projekt ustawy.

Ewa Malicka

Uwaga do art 3 ust. 1 pkt 2 projektu:

Definicję inwestora jako podmiotu realizującego inwestycję w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy należy uzupełnić o przedsiębiorców, tj. osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne wykonujące działalność gospodarczą.

Propozycja poprawki:

W art. 3 ust. 1 pkt 2 dodać literę j w brzmieniu:

„h) przedsiębiorca w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. 2004 Nr 173 poz. 1807 z późn. zm.)”.

Uzasadnienie

Wykluczenie przedsiębiorców z listy podmiotów, które mogą realizować inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy zgodnie z uproszczonymi zasadami przewidzianymi w ustawie jest niczym nieuzasadnione i szkodliwe, gdyż wyklucza z procesu inwestycyjnego ważną grupę inwestorów, obejmującą zarówno przedsiębiorstwa prywatne, jak i spółki Skarbu Państwa. Eliminacja znacznej grupy podmiotów z możliwości realizowania w sposób szybki i skuteczny przedsięwzięć ułatwiających zatrzymywanie wody i poprawiających dostępność zasobów wodnych w Polsce jest sprzeczne z celem ustawy, którym jak się wydaje jest wprowadzenie rozwiązań, które pozwolą na uproszczenie oraz przyspieszenie prac związanych z przygotowaniem do realizacji przedsięwzięć retencyjnych mających na celu ograniczenie skutków suszy w Polsce. Wykluczenie dużej grupy potencjalnych inwestorów nie sprzyja przyspieszeniu prac nad skutkami suszy. Branża małej energetyki wodnej jest szczególnie wrażliwa na występujące coraz częściej susze hydrologiczne, w związku z tym zależy nam na tym, aby inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy mogły realizować w sposób nieskomplikowany i szybki jak najwięcej podmiotów, w tym wszyscy przedsiębiorcy.

Maciej Zalewski

W przepisach ustawy brak jest punktu odnoszącego się do najnowszych dokumentów ONZ i Komisji Europejskiej odnoszących się do gospodarki wodnej.

Zgodnie z nowym dokumentem Międzyrządowego Programu Hydrologicznego, wszystkie inwestycje w gospodarce wodnej powinny być realizowane w oparciu o holistyczne podejście ze względu na narastającą intensywność różnych form antropopresji, zmianę klimatu. Stąd, holistyczne podejście opisane w dwóch dokumentach: ONZ (IHP-IX) oraz Komitetu Regionów, oceniającego 20-letnią realizację Ramowej Dyrektywy Wodnej, jest opisane akronimem WBSR (W – jakość i ilość zasobów wodnych, B – bioróżnorodność, bioproduktywność, S – korzyści dla społeczeństwa, R – resilience, odporność na zmiany klimatu).

Podejście to wymaga tworzenia transdyscyplinarnych zespołów ekspertów planujących i nadzorujących wdrożenie innowacyjnych rozwiązań, ponieważ są one niezbędne dla przeprowadzenia analizy procesów zarówno hydrologicznych (sezonowa i przestrzenna dynamika ilości i jakości wody) jak i ekologicznych (metabolizmu ekosystemu, tj. efektywność konwersji biogenów w biomasę) i kształtowania przestrzennego restytucji wzmacniającej bioróżnorodność

Rozumienie tych procesów jest podstawą dla opracowania innowacyjnych rozwiązań bliskich naturze i ich harmonizacji z rozwiązaniami hydroinżynierskimi, oraz tworzenie rozwiązań systemowych w skali zlewni (Zalewski 2020, Zalewski 2021) Ponieważ realizacja rozwiązań w skali zlewni wymaga włączenia świadomego i aktywnie biorącego udział w realizacji rozwiązań społeczeństwa, akronim WBSR jest dodatkowo rozszerzony „+CE”, czyli Kulturę i Edukację w zakresie zasobów wody, środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Moim zdaniem należy wyraźnie podkreślić, iż inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy powinny uwzględniać opinię interdyscyplinarnego zespołu ekspertów. Tylko takie podejście daje gwarancję realizacji projektów uzasadnionych merytorycznie i ekonomicznie. Pozytywne i długotrwałe efekty planowanych działań wymagają holistycznego podejścia.

Julita Dunalska

W pełni popieram opinię Pana profesora Macieja Zalewskiego.

Moim zdaniem należy wyraźnie podkreślić, iż inwestycje w zakresie przeciwdziałania skutkom suszy powinny uwzględniać opinię interdyscyplinarnego zespołu ekspertów. Tylko takie podejście daje gwarancję realizacji projektów uzasadnionych merytorycznie i ekonomicznie. Pozytywne i długotrwałe efekty planowanych działań wymagają holistycznego podejścia.