



Minister Rozwoju,  
Pracy i Technologii

Data: 08 marca 2021  
Znak sprawy: DKT-I.0813.8.2020

**Pan**  
**Marek Smolski**  
**Prezes Zarządu**  
**Fundacji Polskich Inicjatyw**  
**Technologicznych**

**ul. Jana Zamojskiego 27/5**  
**30-519 Kraków**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14a ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach<sup>1</sup> oraz art. 130 ust. 2 pkt 3 i art. 133 ustawy z dnia 18 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>2</sup>, Minister Rozwoju, Pracy i Technologii przeprowadził kontrolę w Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych<sup>3</sup>, dotyczącą wykonywania przez fundację, jako instytucję obowiązaną zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 21 ustawy ppp, obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w okresie od 13 lipca 2018 r. do 29 października 2020 r.<sup>4</sup>.

Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w rozdziale 12. ustawy ppp oraz rozdziale 5. ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców<sup>5</sup>.

*Wystąpienie pokontrolne* zostało sporządzone na podstawie ustaleń kontroli, przedstawionych w *Protokole kontroli*<sup>6</sup>.

### I. Podsumowanie wyników kontroli.

Wykonywanie przez Fundację, jako instytucję obowiązaną, obowiązków dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oceniam pozytywnie w następującym zakresie:

- Fundacja zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 21 ustawy ppp określiła swój status jako instytucji obowiązanej, na podstawie zrealizowanych transakcji gotówkowych, a działając w trybie art. 50 i 53 tej ustawy, wprowadziła odpowiednie procedury i rozwiązania organizacyjne: *Wewnętrzną procedurę instytucji obowiązanej, Wewnętrzną procedurę anonimowego zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów z zakresu obowiązywania ustawy ppp*,
- Fundacja wyznaczyła osoby odpowiedzialne za wykonywanie i wdrożenie obowiązków określonych w ustawie oraz zrealizowała obowiązki szkoleniowe tj. przeszkoliła pracowników wykonujących obowiązki ustawowe, zgodnie z art. 6-8 oraz 52 ustawy ppp,

<sup>1</sup> Dz.U.2020.2167, dalej: ustawa o fundacjach.

<sup>2</sup> Dz.U.2020.971, ze zm., dalej: ustawa ppp.

<sup>3</sup> Dalej: Fundacja PIT albo Fundacja.

<sup>4</sup> Kontrolą objęto okres od wejścia w życie ustawy ppp do rozpoczęcia kontroli.

<sup>5</sup> Dz.U.2021.162.

<sup>6</sup> Protokół kontroli przekazany Fundacji pismem z 27.01.2021 r. znak DKT-I.0813.8.2020, doręczony 1.02.2021 r.

- Fundacja właściwie stosowała i dokumentowała stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 5. ustawy ppp *Środki bezpieczeństwa finansowego oraz inne obowiązki instytucji obowiązanych*, a także regulacjami wewnętrznymi.

Natomiast negatywnie oceniam to, że Fundacja nie wywiązała się z niektórych pozostałych obowiązków instytucji obowiązanej, tj. w szczególności nie przeprowadziła oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu oraz nie przekazała do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej<sup>7</sup> informacji o transakcjach ponadprogowych. Ponadto, Fundacja nie dochowała należytej staranności w identyfikowaniu transakcji, w odniesieniu do których należało zastosować środki bezpieczeństwa finansowego i które należało wykazać w rocznym sprawozdaniu z działalności przekazywanym MRPiT<sup>8</sup>.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia:

1. Niesporządzenie identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu, odnoszącego się do działalności Fundacji, co stanowiło naruszenie art. 27 ust. 1-3 ustawy ppp.
2. Nieprzekazanie do GIIF informacji o zidentyfikowanych przez Fundację tzw. transakcjach ponadprogowych, tj. o równowartości przekraczającej 15 000,00 euro, na łączną kwotę 554 800,00 zł (129 036,62 euro), co stanowiło naruszenie normy zawartej w art. 72 ustawy ppp oraz § 16 ust. 5 *Wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej*.
3. Niezastosowanie środków bezpieczeństwa finansowego przed przeprowadzeniem jednej transakcji w rozumieniu ustawy ppp, tj. wpłaty gotówkowej na rachunek bankowy w wysokości 16 000,00 zł jako transakcji powiązanej, co stanowiło naruszenie art. 35 ustawy ppp.
4. Niedostosowanie określonej w umowie kwoty pożyczki 6 540,00 zł do wysokości faktycznie udzielonej pożyczki (wpłata gotówkowa do kasy Fundacji) w wysokości 3 270,52 zł, tj. niesporządzenie stosownego aneksu do umowy pożyczki.
5. Wystąpienie rozbieżności pomiędzy skalą operacji, warunkujących status instytucji obowiązanej zrealizowanych przez Fundację, a odpowiednimi danymi wykazanymi w sprawozdaniu z działalności za 2018 r. przekazanym ministrowi, na łączną kwotę 88 469,00 zł.
6. Wprowadzenie procedur wewnętrznych decyzjami Zarządu, nie zaś uchwałami Zarządu albo zarządzeniami Prezesa Zarządu Fundacji, do czego zobowiązywał § 40 ust. 2 i 4 Regulaminu organizacyjnego Fundacji oraz § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu Zarządu Fundacji.
7. Błędne przywołanie nazwy Fundacji – Fundacja Polskich Inicjatyw Technologicznych, która została wprowadzona uchwałą Zarządu Fundacji z 7 lutego 2020 r. i potwierdzona wpisem w KRS z dnia 17.04.2020 r., w zatwierdzonych przed tą datą procedurach wewnętrznych i decyzji Fundacji z 4 listopada 2019 r., co rodzi wątpliwości co do faktycznej daty wydania ww. regulacji.

## II. Ustalenia i oceny.

### Realizacja przez Fundację operacji warunkujących status instytucji obowiązanej.

1. Kontrola potwierdziła, że Fundacja PIT realizowała w okresie badanym operacje gotówkowe o wartości powyżej 10 000,00 euro oraz operacje powiązane o niższej wartości, warunkujące status instytucji obowiązanej. Były to wpłaty gotówkowe pożyczek, zaliczki i darowizny od pracowników i współpracowników Fundacji w łącznej kwocie 486 015,52 zł oraz spłaty pożyczek/zaliczek w łącznej kwocie 246 869,00 zł.

2. Negatywnie należy ocenić rozbieżności kwot transakcji Fundacji jako instytucji obowiązanej wykazanych w Sprawozdaniu z działalności Fundacji za 2018 r. przekazanym do ministra oraz w dokumentach finansowo-księgowych na łączną kwotę 88 469,00 zł.

W pkt 11 Sprawozdania za 2018 r. nie zostały wykazane wypłaty gotówkowe (zwroty zaliczek dla p.

– ) w wysokości 64 400,00 zł i 8 069,00 zł odpowiednio z 28.09.2018 r. oraz z 31.12.2018 r., ujęte w ewidencji księgowej i raportach kasowych, jak również wpłata gotówkowa zaliczki na rachunek bankowy w wysokości 16 000,00 zł dokonana przez p. . Wpłata ta, ze względu na zakwalifikowanie przez Fundację innych wpłat pożyczek i zaliczek p. oraz ich zwrotów do transakcji w rozumieniu ustawy ppp, nosi znamiona operacji powiązanej i powinna być wykazana w ww. sprawozdaniu<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Dalej: GIIF albo Generalny Inspektor.

<sup>8</sup> Fundacja zobowiązana jest do corocznego składania ministrowi nadzorującemu sprawozdania z działalności na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o fundacjach.

<sup>9</sup> Wymóg określony w § 2 pkt 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 maja 2001 r. w sprawie ramowego zakresu sprawozdania z działalności fundacji (Dz.U.2020.36).

Kontrola stwierdziła także rozbieżność pomiędzy kwotą, określoną w umowie pożyczki<sup>10</sup>, w wysokości 6 540,00 zł a faktycznie dokonaną wpłatą gotówkową z tego tytułu w wysokości 3 270,52 zł ujętą w raporcie kasowym oraz ewidencji księgowej konta kasa.

3. Fundacja, spełniła przesłanki określone w art. 2 ust. 1 pkt 21 ustawy ppp i stała się instytucją obowiązującą wobec trzech klientów tj. pp. , w stosunku do których realizowała obowiązki wynikające z przepisów ustawy ppp.

#### **Wdrożone rozwiązania organizacyjno-prawne służące realizacji obowiązków ustawowych.**

4. Pozytywnie należy ocenić, że Fundacja wdrożyła określone w ustawie ppp rozwiązania organizacyjno-prawne służące realizacji obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

5. W Fundacji wyznaczone zostały osoby odpowiedzialne za wdrożenie i wykonywanie obowiązków określonych w ustawie ppp. Decyzjami Zarządu Fundacji<sup>11</sup> kolejni Prezesi Zarządu zostali wyznaczeni jako osoby odpowiedzialne za wykonywanie i wdrożenie obowiązków wynikających z przepisów ustawy ppp oraz zapewnienie zgodności działań Fundacji i jej pracowników z przepisami ustawy ppp, tym samym zrealizowane zostały obowiązki określone w art. 6, 7 i 8 ustawy ppp.

6. Fundacja wypełniła określony w art. 50 ustawy ppp obowiązek wprowadzenia wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu<sup>12</sup>. *Wewnętrzna procedura instytucji obowiązanej* została zatwierdzona przez Prezesa Zarządu Fundacji.

Opisane w Procedurze zasady postępowania stosowane w celu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu w Fundacji zostały określone prawidłowo, z uwzględnieniem charakteru, rodzaju i rozmiaru prowadzonej przez Fundację działalności. Procedura spełniała wymogi określone w art. 50 ust. 2 ustawy ppp.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Prezesa Zarządu<sup>13</sup>, w wyniku działań kontrolnych i nadzorczych, prowadzonych w okresie od lipca 2018 r. do października 2020 r., w trybie § 2 ust. 4 *Wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej*, w Fundacji nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu Procedury.

7. Fundacja, zgodnie z wymogiem określonym w art. 53 ust. 1 ustawy ppp, opracowała wewnętrzną procedurę anonimowego zgłaszania rzeczywistych lub potencjalnych naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>14</sup>. Procedura została zatwierdzona przez Prezesa Zarządu Fundacji Gospodarka i Przedsiębiorczość<sup>15</sup> oraz zawierała elementy wymienione w art. 53 ust. 2 ustawy ppp.

Prezes Zarządu Fundacji poinformował<sup>16</sup>, że w okresie od lipca 2018 r. do października 2020 r. nie stwierdzono przypadków zgłoszenia do Fundacji anonimowych informacji o rzeczywistych lub potencjalnych naruszeniach przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

8. Uchybienie stanowiło wprowadzenie obu Procedur decyzjami Zarządu, nie zaś uchwałami Zarządu albo zarządzeniami Prezesa Zarządu Fundacji, do czego zobowiązywały: § 40 ust. 2 i 4 Regulaminu organizacyjnego Fundacji i § 7 ust. 1 i 2 Regulaminu Zarządu Fundacji.

<sup>10</sup> Umowa pożyczki z 26.04.2019 r. zawarta z p.

<sup>11</sup> Decyzja Zarządu Fundacji Gospodarka i Przedsiębiorczość z 10.05.2018 r. oraz decyzja Zarządu Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych z 4.11.2019 r.: w sprawie wyznaczenia osób odpowiedzialnych za wykonanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz wprowadzeniu do stosowania wewnętrznych procedur wynikających z powołanej wyżej ustawy.

<sup>12</sup> *Wewnętrzna procedura w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu obowiązująca w Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych* zatwierdzona 10.05.2018 r., zmieniona Aneksiem z 4.11.2019 r., dalej: *Wewnętrzna procedura instytucji obowiązanej*.

<sup>13</sup> Pismo Prezesa Zarządu Fundacji do DKT z 23.12.2020 r.

<sup>14</sup> *Wewnętrzna procedura anonimowego zgłaszania naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu obowiązująca w Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych* zatwierdzona 10.05.2018 r., dalej: *Wewnętrzna procedura anonimowego zgłaszania naruszeń*.

<sup>15</sup> Do 7.02.2020 r. Fundacja Polskich Inicjatyw Technologicznych funkcjonowała pod nazwą Fundacja Gospodarka i Przedsiębiorczość.

<sup>16</sup> Pismo Prezesa Zarządu Fundacji do DKT z 23.12.2020 r.

Ponadto, w treści obu Procedur oraz w tytule decyzji z 4 listopada 2019 r.<sup>17</sup>, znajdują się odwołania do nowej nazwy Fundacji – Polskich Inicjatyw Technologicznych<sup>18</sup>, która została wprowadzona uchwałą Zarządu Fundacji z 7 lutego 2020 r. i potwierdzona wpisem w KRS z dnia 17.04.2020 r., co sugeruje, że faktycznie regulacje zostały wydane później niż wskazuje na to data widniejąca na dokumentach.

9. Fundacja spełniła określony w art. 52 ustawy ppp obowiązek zapewnienia udziału pracowników wykonujących obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w programach szkoleniowych. Prezesom Zarządu, jako osobom wykonującym obowiązki związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zapewniono materiały szkoleniowe<sup>19</sup> dotyczące realizacji tych obowiązków odpowiednie do charakteru, rodzaju i rozmiaru działalności prowadzonej przez Fundację. Materiały szkoleniowe zapewniały aktualną wiedzę, w szczególności w zakresie obowiązków, o których mowa w art. 74 ust. 1, art. 86 ust. 1 i art. 89 ust. 1 ustawy.

Pracownicy Fundacji podpisali oświadczenia o zapoznaniu się z treścią *Wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej*, zobowiązaniu do jej stosowania, otrzymaniu przepisów prawa w tym zakresie<sup>20</sup> oraz o zapoznaniu się z treścią obowiązującej w Fundacji *Wewnętrznej procedury anonimowego zgłaszania naruszeń*, a także przeszkoleniu w zakresie procedury i zgłaszania naruszeń<sup>21</sup>.

### **Zarządzanie ryzykiem związanym z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu.**

10. Negatywnie należy ocenić fakt, że Fundacja nie dokonała identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy oraz finansowaniem terroryzmu, w zakresie prowadzonej działalności, co stanowiło naruszenie art. 27 ust. 1-3 ustawy ppp.

W toku kontroli Fundacja PIT nie przedstawiła Zespołowi kontrolerów sporządzonej w postaci papierowej albo elektronicznej oceny ryzyka odnoszącej się do jej działalności i klientów. W przedłożonym kontroli dokumencie pn. *Ocena ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu w Fundacji* zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu Fundacji 10 maja 2018 r. przedstawione zostały jedynie zasady przeprowadzania oceny ryzyka w zakresie prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, w tym m.in. opis systemu służącego kontroli zidentyfikowanego ryzyka, przesłanki stosowania przez Fundację środków bezpieczeństwa finansowego oraz stosowane w stosunku do klientów środki bezpieczeństwa finansowego i wzory oświadczeń dokumentujących zastosowane środki bezpieczeństwa finansowego. Niedopełnienie obowiązku przeprowadzenia oceny ryzyka obwarowane jest karą administracyjną<sup>22</sup>.

11. Generalny Inspektor nie występował do Fundacji z żądaniem przekazania przygotowanej w zakresie swojej działalności oceny ryzyka oraz innych informacji mogących mieć wpływ na krajową ocenę ryzyka na podstawie art. 28 ustawy ppp<sup>23</sup>.

### **Zastosowane środki bezpieczeństwa finansowego.**

12. Fundacja, poza jednym przypadkiem, prawidłowo stosowała środki bezpieczeństwa finansowego, tj.: identyfikację klientów oraz weryfikację ich tożsamości, ocenę stosunków gospodarczych, bieżące monitorowanie stosunków gospodarczych klientów, w tym analizę transakcji oraz badanie źródła pochodzenia wartości majątkowych, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale 5 ustawy ppp i regulacjach wewnętrznych tj. w *Wewnętrznej procedurze instytucji obowiązanej* oraz w dokumencie pn. *Ocena ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu w Fundacji*.

<sup>17</sup> Decyzja Zarządu Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych z 4.11.2019 r. w sprawie wyznaczenia osób odpowiedzialnych za wykonanie obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz wprowadzeniu do stosowania wewnętrznych procedur wynikających z powołanej wyżej ustawy.

<sup>18</sup> Nazwa została przywołana w tytule oraz w § 1 *Wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych* zatwierdzonej 10.05.2018 r., jak również w tytule oraz w § 1 ust. 1 pkt 1 *Wewnętrznej procedury anonimowego zgłaszania naruszeń przepisów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu w Fundacji Polskich Inicjatyw Technologicznych* zatwierdzonej 10.05.2018 r.

<sup>19</sup> Oświadczenia Prezesów Zarządu Fundacji: p. J. Ruszały z 10.05.2018 r. oraz p. M. Smolskiego z 4.11.2019 r., potwierdzające zapewnienie materiałów szkoleniowych i przeprowadzenie własnych szkoleń wewnętrznych.

<sup>20</sup> Oświadczenia: dwóch pracowników z 10.05.2018 r., dwóch pracowników z 1.03.2019 r., dwóch pracowników z 1.06.2019 r., jednego pracownika z 1.02.2020 r. oraz jednego pracownika z 1.06.2020 r.

<sup>21</sup> Oświadczenia: dwóch pracowników z 10.05.2018 r., czterech pracowników z 2.06.2019 r., dwóch pracowników z 3.06.2020 r.

<sup>22</sup> Przepis art. 147 pkt 2 ustawy ppp.

<sup>23</sup> Pismo Departamentu Informacji Finansowej Ministerstwa Finansów z 19.11.2020 r. znak IF6.749.1.2020.

Natomiast niezastosowanie środków bezpieczeństwa finansowego przed przeprowadzeniem jednej transakcji – wpłaty gotówkowej na rachunek bankowy w wysokości 16 000,00 zł jako transakcji powiązanej, stanowiło naruszenie art. 35 ustawy ppp.

13. Zgodnie z wymogami art. 34 ust. 3 ustawy ppp, Fundacja dokumentowała zastosowane środki bezpieczeństwa finansowego poprzez złożenie przed zawarciem transakcji okazjonalnej stosownych oświadczeń<sup>24</sup> przez właściwych klientów<sup>25</sup>.

14. Kontrola nie mogła dokonać pełnej oceny intensywności i zakresu zastosowanych środków bezpieczeństwa finansowego, ponieważ Fundacja nie przeprowadziła i nie udokumentowała przeprowadzenia oceny ryzyka odnoszącej się do jej działalności i do klientów.

15. Fundacja spełniła określony w art. 34 ust. 5 ustawy ppp oraz § 6 ust. 8 *Wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej* wymóg poinformowania wszystkich badanych klientów o przetwarzaniu ich danych osobowych.

### **Realizacja obowiązków informacyjnych wobec właściwych organów.**

16. Negatywnie należy ocenić, że Fundacja nie przestrzegała wymogów art. 72 ustawy ppp i § 16 ust. 5 *Wewnętrznej procedury instytucji obowiązanej* w zakresie obowiązku przekazywania do GIIF informacji o tzw. transakcjach ponadprogowych. Nie można uwzględnić wyjaśnień Prezesa Zarządu<sup>26</sup>, zgodnie z którymi według oceny Fundacji zrealizowane transakcje ponadprogowe nie wymagały zgłoszenia do GIIF, gdyż w wyniku weryfikacji pozyskano wiedzę, że pochodzą one z legalnego i zaufanego źródła. Niedopełnienie tego obowiązku podlega karze administracyjnej<sup>27</sup>.

17. Fundacja właściwie oceniła brak przesłanek do dokonywania zawiadomień do GIIF w trybie art. 74 ustawy ppp o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, pobierając w tym celu od klientów oświadczenia weryfikujące źródło pochodzenia środków pieniężnych.

18. Ze względu na brak przesłanek wskazujących na uzasadnione podejrzenie, że wartości majątkowe będące przedmiotem transakcji pochodzą z przestępstwa innego niż przestępstwo prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu lub z przestępstwa skarbowego, w opinii Fundacji, nie było podstaw do kierowania zawiadomień do prokuratury, ani wstrzymywania transakcji i blokowania rachunków w trybie przepisów rozdziału 8. ustawy.

### **III. Informacje o kontroli.**

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii<sup>28</sup>, Zespół kontrolerów w składzie:

- Barbara Sikora – główny specjalista – kierownik Zespołu kontrolerów,
- Agnieszka Januszewska-Wójcik – główny specjalista – członek Zespołu kontrolerów,
- Marta Wrześcińska – naczelnik Wydziału Kontroli – członek Zespołu kontrolerów.

Czynności kontrolne przeprowadzono od 29 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. W porozumieniu z Prezesem Fundacji PIT kontrola była prowadzona w trybie zdalnym, ze względu na ogłoszony stan epidemii Covid-19<sup>29</sup>.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Marek Smolski – od 1 listopada 2019 r., a wcześniej funkcję tę pełnił Pan Jan Ruszała.

<sup>24</sup> Oświadczenie klienta poświadczające, że środki pieniężne, użyte w zdarzeniach gospodarczych odnotowanych przez Fundację, pochodzą z legalnych źródeł i nie są używane do finansowania nielegalnej działalności (zał. 1), oświadczenie potwierdzające przeprowadzenie przez Fundację identyfikacji i weryfikacji klienta (zał. 2), oświadczenie klienta w zakresie zajmowania eksponowanego stanowiska politycznego (zał. 3), oświadczenie klienta dotyczące: źródła pochodzenia majątku w związku ze zdarzeniem gospodarczym (darowizna, umowa pożyczki), zajmowania eksponowanego stanowiska politycznego, bycia podatnikiem w USA lub innym kraju poza Polską (zał. 4).

<sup>25</sup> P. w dniu 31.12.2019 r., p. w dniach: 28.09.2018 r. i 31.12.2018 r., p. w dniach: 31.12.2018 r., 26.04.2019 r., 13.06.2019 r., 19.08.2019 r., 29.11.2019 r. i 10.02.2020 r.

<sup>26</sup> Pismo Prezesa Fundacji PIT do DKT z 16.11.2020 r.

<sup>27</sup> Przepis art. 147 pkt 12 ustawy ppp.

<sup>28</sup> Upoważnienia nr: MRPIT/7-DKT/20, MRPIT/8-DKT/20 i MRPIT/9-DKT/20 z 29.10.2020 r.

<sup>29</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U.491, ze zm.).



W ustawowym terminie 14 dni od otrzymania *Protokołu kontroli*, który został doręczony Fundacji 1 lutego br., FPIT nie przekazała do MRPIT podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania Fundacji *Protokołu kontroli*, nie złożyła również zastrzeżeń do ustaleń zawartych w *Protokole kontroli*.

#### **IV. Zalecenia pokontrolne.**

Na podstawie powyższych ustaleń i ocen oraz mając na uwadze zapobieżenie w przyszłości wystąpieniu opisanych uchybień i nieprawidłowości w realizacji obowiązków instytucji obowiązanej, działając na podstawie art. 142 ust. 3 pkt 3 ustawy ppp zalecam:

1. Wdrożenie mechanizmów zarządczych zapewniających przeprowadzanie i okresową aktualizację, w sposób udokumentowany, oceny rozpoznanego ryzyka prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu, odnoszącego się do działalności Fundacji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 27 ust. 1-3 ustawy ppp.
2. Stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego przed przeprowadzaniem każdej transakcji gotówkowej o wartości równej albo przekraczającej równowartość 15 000 euro, bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane, zgodnie z wymogiem art. 35 ustawy ppp.
3. Zrealizowanie zaległego obowiązku ustawowego wobec GIIF dotyczącego przekazania informacji o tzw. transakcjach ponadprogowych (przyjętej wpłacie lub dokonanej wypłacie środków pieniężnych o równowartości przekraczającej 15 000 euro), w trybie art. 72 ustawy ppp.
4. Wdrożenie mechanizmów zarządczych zapewniających prawidłową realizację nałożonych na Fundację obowiązków określonych w art. 72 ustawy ppp, tj. bieżącą identyfikację transakcji ponadprogowych i przekazanie informacji o tych transakcjach Generalnemu Inspektorowi w wymaganym siedmiodniowym terminie.
5. Rzetelne sporządzanie sprawozdań z działalności, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o fundacjach, przekazywanych do ministra, poprzez zapewnienie spójności danych dotyczących transakcji gotówkowych wykazywanych w ww. sprawozdaniach oraz w dokumentach finansowo-księgowych.
6. Zapewnienie spójności kwot wykazywanych w umowach pożyczki z faktycznymi wpłatami środków finansowych do kasy lub na rachunek płatniczy Fundacji.
7. Wprowadzanie regulacji wewnętrznych zgodnie z trybem określonym w Regulaminie organizacyjnym Fundacji oraz używanie w nich prawidłowej nazwy Fundacji.

Na podstawie art. 142 ust. 4 ustawy ppp uprzejmie proszę Pana Prezesa o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych lub o stanie ich realizacji, wraz ze wskazaniem ostatecznego terminu ich wykonania.

Zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy ppp zmiana terminu wykonania zaleceń pokontrolnych może nastąpić za zgodą Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii na wniosek kontrolowanej instytucji obowiązanej, złożony nie później niż przed upływem terminu do ich wykonania.

Szczegółowe uregulowania dotyczące nakładania kar administracyjnych, organów uprawnionych oraz okoliczności, w których uprawniony organ może odstąpić od nałożenia kary administracyjnej, zawierają przepisy rozdziału 13. ustawy ppp.

*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w wersji elektronicznej.

**Z poważaniem**

**Z upoważnienia**

Marcin Gubała  
Dyrektor Generalny

[podpisano elektronicznie]