



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych  
w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Przewodniczący GKO:</i>	<b><i>Mariusz Jerzy Golecki</i></b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Zastępca Przewodniczącego GKO:</i>	<b><i>Mariusz Haładaj</i></b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b><i>Leszek Bielecki (spr.)</i></b>
<b>Protokolant:</b>		<b><i>Dorota Machnicka</i></b>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2018 r., odwołania wniesionego przez Obwinionego (...) (zam. (...)) - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy (...), od części orzeczenia (w zakresie wymierzonej kary oraz obciążenia kosztami) Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 28 marca 2017 r. sygn. akt: RKO.WR.711.64.2016, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała (...)winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w:

- art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), zwanej uondfp polegającego na:

1) zaciągnięciu w dniu 27 grudnia 2013 r. zobowiązania w kwocie 600.000 zł wobec (...) S.A., na podstawie umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu, z terminem spłaty określonym na 14 stycznia 2014 r., z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań wobec (...) S.A. wynikających z faktury nr 0052/11/13/B12000 z dnia 30.11.2013 r. w związku z umową nr (...)na realizację zadania pn.: „Roboty budowlane

## Sygn. akt BDF1.4800.60.2017

polegające na budowie basenu w ramach Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w (...) -Etap I", bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową,

2) zaciągnięciu w dniu 28 października 2014 r. zobowiązania długoterminowego w kwocie 1.100.000 zł, z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji serii F o wartości 500.000 zł i serii C1 o wartości 600.000 zł, bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową,

co stanowi naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), dalej u.f.p., stanowiących, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;

3) zaciągnięciu w dniu 5 grudnia 2014 r. zobowiązania z tytułu pożyczki krótkoterminowej w kwocie 3.825.644,70 zł – umowa z (...) S.A. z siedzibą w (...), z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową o kwotę 536.403,09 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 u.f.p. stanowiących, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; w § 11 uchwały budżetowej na 2014 rok Rada Gminy (...) ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty – 6.000.000 zł, stan zobowiązań krótkoterminowych na dzień 5 grudnia 2014 r. wynosił 6.536.403,09 zł;

- **art. 18a** uondfp, polegającego na zaniechaniu w okresie od 2 stycznia do 8 grudnia 2014 roku prowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy w (...) wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego i niezawarcia umowy z usługodawcą niezatrudnionym w jednostce, co stanowi naruszenie przepisów art. 274 ust. 3 u.f.p., w myśl których audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł; ujęte w uchwale Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2014 dochody stanowiły kwotę 43.899.070 zł i przychody kwotę 997.084 zł;

## **Sygn. akt BDF1.4800.60.2017**

Regionalna Komisja Orzekająca wymierzyła Obwinionemu karę nagany oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł;  
**orzeka:**

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.**

### **Pouczenie:**

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

### **Uzasadnienie**

Orzeczeniem z dnia 28 marca 2017 r., sygn. akt RKO.WR.711.64.2016 Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu (zwana RKO) uznała Pana (...), pełniącego w czasie popełnienia zarzucanego czynu funkcję Wójta Gminy (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w:

- **art. 15** ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), zwanej uondfp, polegającego na:

- 1) zaciągnięciu w dniu 27 grudnia 2013 r. zobowiązania w kwocie 600.000 zł wobec (...) S.A., na podstawie umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu, z terminem spłaty określonym na 14 stycznia 2014 r., z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań wobec (...) S.A. wynikających z faktury nr 0052/11/13/B12000 z dnia 30.11.2013 r. w związku z umową nr 32/2013/RGPOŚiI na realizację zadania pn.: „Roboty budowlane polegające na budowie basenu w ramach Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w (...) -Etap I”, bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową,
- 2) zaciągnięciu w dniu 28 października 2014 r. zobowiązania długoterminowego w kwocie 1.100.000 zł, z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji serii F o wartości 500.000 zł i serii C1 o wartości 600.000 zł, bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową,

## Sygn. akt BDF1.4800.60.2017

co stanowi naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), dalej u.f.p., stanowiących, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego;

3) zaciągnięciu w dniu 5 grudnia 2014 r. zobowiązania z tytułu pożyczki krótkoterminowej w kwocie 3.825.644,70 zł – umowa z (...) S.A. z siedzibą w (...), z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową o kwotę 536.403,09 zł, co stanowi naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 u.f.p. stanowiących, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; w § 11 uchwały budżetowej na 2014 rok Rada Gminy (...) ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego do kwoty – 6.000.000 zł, stan zobowiązań krótkoterminowych na dzień 5 grudnia 2014 r. wynosił 6.536.403,09 zł;

- **art. 18a** uoondfp, polegającego na zaniechaniu w okresie od 2 stycznia do 8 grudnia 2014 roku prowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy w (...) wskutek nie zatrudnienia audytora wewnętrznego i nie zawarcia umowy z usługodawcą niezatrudnionym w jednostce, co stanowi naruszenie przepisów art. 274 ust. 3 u.f.p., w myśl których audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł; ujęte w uchwale Rady Gminy (...) nr (...) z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2014 dochody stanowiły kwotę 43.899.070 zł i przychody kwotę 997.084 zł.

Na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 2 uoondfp RKO wymierzyła Obwinionemu karę nagany oraz, na podstawie art. 167 ust. 1 uoondfp, obciążyła Obwinionego kosztami postępowania w wysokości 316,18 zł.

RKO ustaliła w toku postępowania, że Obwiniony:

- w dniu 27 grudnia 2013 r. zaciągnął zobowiązanie w kwocie 600.000 zł wobec (...) S. A., na podstawie umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu z terminem spłaty

## Sygn. akt BDF1.4800.60.2017

określonym na 14 stycznia 2014 r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań wobec (...) S. A. wynikających z faktury nr 0052/11/13/B12000 z dnia 30.11.2013 r. w związku z umową nr 32/2013 na realizację zadania pn.: „Roboty budowlane polegające na budowie basenu w ramach Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w (...) -Etap I”. W § 3 pkt 1 umowy zapisano, że (...) S. A. spłaci zadłużenie wobec wierzycieli poprzez dokonanie przelewu bankowego w kwocie 600.000 zł na wskazane konto, którego posiadaczem jest Gmina (...). Gmina zobowiązała się do dokonania przelewu zapłaconej przez Spółkę kwoty na rachunki bankowe wierzycieli wskazane w załączniku do umowy. Z załącznika wynika, że jedynym wierzycielem była (...) S. A. Przekazanie przez (...) S. A. środków w kwocie 600.000 zł na rachunek bankowy Gminy, a następnie przez Gminę zobowiązań wobec wykonawcy robót budowlanych stanowiło w istocie zaciągnięcie kredytu, którego spłata miała nastąpić do 14 stycznia 2014 r. Kredyt ten, w świetle zawartej umowy, nosił cechy kredytu długoterminowego, bowiem jego spłata miała nastąpić w następnym roku budżetowym. W uchwale budżetowej brak było upoważnienia do zaciągnięcia kredytu długoterminowego;

- w dniu 28 października 2014 r. Obwiniony zaciągnął zobowiązanie długoterminowe w kwocie 1.100.000 zł wobec (...) S. A. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji serii F o wartości 500.000 zł i serii C1 o wartości 600.000 zł w związku z zawarciem umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu, z terminem spłaty 31 marca 2015 r. Zobowiązanie zaciągnięte zostało bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową. Zaciągnięte zobowiązanie w kwocie 1.100.000 zł nosi cechy pożyczki długoterminowej, zaciągniętej na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji obligacji, o jakiej mowa w art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.). Fakt nie przeprowadzenia operacji finansowej przez rachunek bankowy gminy nie zmienia charakteru zaciągniętego zobowiązania;

- w dniu 5 grudnia 2014 r. Obwiniony zaciągnął zobowiązanie z tytułu pożyczki krótkoterminowej w kwocie 3.825.644,70 zł – umowa z (...) S. A. z siedzibą w (...), z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego uchwałą budżetową. W § 11 uchwały nr XXXIII/195/2013 Rady Gminy (...) z 17 grudnia 2013 r. w sprawie budżetu gminy na rok 2014 limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego ustalony został do kwoty 6.000.000 zł. Stan zobowiązań

## **Sygn. akt BDF1.4800.60.2017**

krótkoterminowych na dzień 5 grudnia 2014 r. wynosił natomiast 6.536.403,09 zł, co oznacza, że ustalony limit został przekroczony o kwotę 536.403,09 zł.

W ocenie Komisji I Instancji powyższe działania Obwinionego stanowią naruszenie przepisów art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stanowiących, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Zobowiązanie wynikające z przedmiotowej umowy zostało spłacone 31 grudnia 2013 r. Jednakże Obwiniony zawierając ww. umowy na warunkach wyżej opisanych działał bez upoważnienia. Ponadto ustalono, że Obwiniony zaniechał w okresie od 2 stycznia do 8 grudnia 2014 r. prowadzenia audytu wewnętrznego w Urzędzie Gminy (...) wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego i niezawarcia umowy z usługodawcą niezatrudnionym w jednostce, czym naruszył przepisy art. 274 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i nie wypełnił obowiązku nałożonego przepisami art. 276 tejże ustawy. Przywołane przepisy stanowią, że w jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, prezydent miasta oraz przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Stwierdzone zaniechanie Obwinionego wypełnia znamiona czynu określonego w art. 18a uoondfp, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek nie zatrudnienia audytora wewnętrznego albo nie zawierania umowy z usługodawcą.

W związku z powyższym Obwinionemu przypisano odpowiedzialność za popełnienie wyżej opisanych czynów na zasadzie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Ponadto RKO stwierdziła, że zgodnie z art. 19 ust. 1 i ust. 2 uoondfp ponosi osoba, która popełniła czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych określony przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia i której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. Nie można przypisać winy, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych. RKO podnosi w zaskarżonym orzeczeniu, że Obwiniony nie wykazał należytej staranności wymaganej od osób dysponujących środkami publicznymi. Jako wieloletni kierownik jednostki (Wójt Gminy (...)) od 16.11.2002 do dnia 8.12.2014 r.) powinien znać zasady zaciągania przez jednostki samorządu terytorialnego zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na finansowanie przejściowego deficytu budżetu.

## **Sygn. akt BDF1.4800.60.2017**

Obwiniony w toku postępowania przed RKO wyrażał przekonanie o trafności podejmowanych decyzji. Natomiast ustalając wymiar kary RKO wzięła pod uwagę stopień szkodliwości popełnionych czynów dla ładu finansów publicznych. RKO podzieliła stanowisko zastępcy Rzecznika, że świadome omijanie przepisów dotyczących limitowania zadłużenia w jednostkach samorządu terytorialnego, podyktowane często zamiarem wprowadzenia inwestycji ponad możliwości finansowe gminy, prowadzi do pozyskiwania środków finansowych niejednokrotnie bez względu na wysokość związanych z tym kosztów oraz do nadmiernego zadłużania się jednostek sektora finansów publicznych.

Kierując się zasadami wymierzania kar z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych zawartymi w art. 34a pkt 2 uondfp Komisja uznała karę nagany za odpowiednią do stopnia szkodliwości popełnionych czynów.

Od orzeczenia RKO pismem z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt RKO.WR.711.64.2016 Obwiniony odwołał się. i wniósł o obniżenie kary nagany na karę upomnienia oraz odstąpienie od obciążenia kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Obwiniony stwierdził, że jako Wójt zawsze kierował się dobrem gminy oraz jej mieszkańców, realizował liczne inwestycje, stawiał na rozwój Gminy i nie podejmował decyzji świadczących o niegospodarności lub marnotrawstwie pieniędzy publicznych. Obwiniony twierdzi w odwołaniu, że sytuacja finansowa Gminy była stabilna i świadomie podjął decyzje o finansowaniu inwestycji.

### **Rozpoznając sprawę, Główna Komisja Orzekająca zważyła, co następuje.**

W pierwszej kolejności Główna Komisja Orzekająca zobowiązana była rozważyć stan prawny, który przyjęty zostanie za podstawę wydawanego w sprawie rozstrzygnięcia. Stosownie bowiem do art. 24 uondfp, jeżeli w czasie orzekania w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia tego naruszenia, stosuje się ustawę nową, z tym, że należy stosować ustawę obowiązującą w czasie popełnienia naruszenia, jeżeli jest ona względniejsza dla sprawy. Przepis powyższy ma zastosowanie nie tylko do ustawy będącej podstawą wydawania orzeczenia przez organy orzekające (tj. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych) ale również do wszystkich ustaw szczególnych, mających znaczenie dla rozpoznania postawionego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Główna Komisja

## **Sygn. akt BDF1.4800.60.2017**

Orzekająca uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 1 uondfp, rozpozna sprawę na podstawie stanu prawnego obowiązującego w dniu orzekania. Przepisy obowiązujące w dacie popełnienia czynu nie są bowiem względniejsze dla sprawcy, tj. ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny ustalony w orzeczeniu RKO oraz utrwalony w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia, jak również będący przedmiotem analizy dokonanej przez Główną Komisję Orzekającą w przedmiotowym rozstrzygnięciu, w niniejszej sprawie trzeba zwrócić uwagę na następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W pierwszej kolejności trzeba wskazać, że stan faktyczny sprawy został stwierdzony i opisany przez RKO prawidłowo, nie kwestionuje go także Obwiniony. Również kwalifikacja prawna tak stwierdzonego stanu faktycznego nie jest kwestionowana.

W świetle prawidłowo ustalonego i dowiedzonego stanu faktycznego zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie. Nie są bowiem poparte żadną argumentacją natury faktycznej oraz prawnej. Zawierają jedynie stwierdzenia ogólne nieodnoszące się do istoty przypisanych czynów. W świetle ustalonego stanu faktycznego trzeba stwierdzić, że Obwiniony pełniąc funkcję Wójta przez 3 kadencje powinien posiadać znajomość zasad zaciągania przez jednostki samorządu terytorialnego zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na finansowanie przejściowego deficytu budżetu. Obwiniony przekonuje w odwołaniu o trafności swoich decyzji. Główna Komisja Orzekająca nie kwestionuje ambitnych zamierzeń inwestycyjnych Obwinionego. Jednakże GKO podziela stanowisko RKO i wskazuje na towarzyszące takim inwestycjom, niekwestionowane naruszenia prawa o finansach publicznych, skutkujące odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wielokrotne niezgodne z przepisami prawa działanie, nie może być traktowane w sposób uprzywilejowany. Obwiniony jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych pozostaje w obowiązku działania zgodnie z literą prawa. Wyrażona chęć działania na rzecz wspólnoty samorządowej, nie zmienia faktu, że kwestionowane zachowanie nie było zgodne z prawem. Ponadto naruszające kardynalne zasady finansów publicznych działanie, nie miało charakteru jednostkowego, ani nie przejawiało waloru działania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

Zdaniem Głównej Komisji Orzekającej, przy wymiarze kary RKO wzięła prawidłowo pod uwagę stopień zawinienia Obwinionego. Świadome omijanie przepisów prawa o finansach publicznych, skutkujące ponad limitowym zadłużaniem jednostki sektora finansów publicznych, jak również brak wymaganego audytu w takiej jednostce powinno skutkować co najmniej takim jak zastosowany w niniejszej sprawie wymiarem kary. W szczególności, że



## Sygn. akt BDF1.4800.60.2017

jedną z przesłanek wymierzenia kary nagany określonych w art. 34a uondfp, jest z przekroczeniem zakresu upoważnienia zaciągnięcie zobowiązania w znacznej wysokości, co niekwestionowanie miało miejsce w niniejszej sprawie i to wielokrotnie. Tym samym w realiach niniejszej sprawy nie można stwierdzić, że działania Obwinionego charakteryzowały się nieznacznym stopień szkodliwości, nie zachodzą też okoliczności łagodzące o których mowa w art. 36 uondfp, które uzasadniałyby wymierzenie kary niższej niż orzeczone w pierwszej instancji. GKO w sposób jednoznaczny podkreśla, że nie mogą zostać uznane za okoliczność łagodzącą, świadczącą o nieznacznym stopniu szkodliwości, działania na rzecz wspólnoty samorządowej przejawiające się brakiem poszanowania dla przepisów prawa. Również podnoszone w odwołaniu okoliczności związane z trudnościami ponoszenia kosztów życia codziennego nie stanowią przesłanki uzasadniającej inny wymiar kary. Następca trudna sytuacja życiowa nie sanuje wcześniejszych niezgodnych w prawem działań i nie może wpływać na ich ocenę i związany z nią wymiar kary.

W nawiązaniu do wniosku w zakresie odstąpienia od obowiązku zapłaty kosztów postępowania, GKO zauważa, że - stosownie do art. 167 uondfp - każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca - na rzecz Skarbu Państwa - koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia. Kosztów postępowania ponosi Skarb Państwa tylko w przypadku uniewinnienia obwinionego albo umorzenia postępowania, a sytuacja taka nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie, ty, samym żądanie zawarte w odwołaniu należało uznać za nieuzasadnione. Na marginesie GKO zauważa, że przewodniczący komisji orzekającej I instancji może w drodze postanowienia na wniosek obwinionego uzasadniony jego ważnym interesem, odroczyć termin płatności lub rozłożyć na raty zapłatę kosztów postępowania zakończonego prawomocnym orzeczenie o przypisaniu odpowiedzialności, na czas nie dłuższy niż 2 lata.

W związku z powyższym, Główna Komisja Orzekająca orzeka, jak w sentencji.