



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-I.431.4.4.2021

Olsztyn, 22.11.2021 r.

**Szanowny Pan
Sławomir Gicewicz**

**Prezes
Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego
Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z siedzibą w Olsztynie, ul. Polna 16, 10-059 Olsztyn, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym 0000043233.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Sławomir Gicewicz – Prezes,
2. ██████████ – księgowa.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Magdalena Kołodzińska – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 21/2017 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego

imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.763.2021 z dnia 14.10.2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 9/2017 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.765.2020 z dnia 14.10.2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

3. Karina Świeciak – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 64/2019 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.764.2020 z dnia 14.10.2021 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Zakres kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 4 marca 2019 r. na wsparcie zadań ratownictwa wodnego, w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadań, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.

Termin przeprowadzenia kontroli: 29.10.2021 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 305), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 350).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie i dokonano ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,

- prowadzoną inną dokumentację potwierdzającą realizację zadań publicznych, w tym dokumenty tradycyjne (papierowe) oraz elektroniczne dot. merytorycznej części ww. zadań publicznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana w dniu 29.01.2020 r. przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: „Wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego oraz organizowania i prowadzenia szkoleń ratowników wodnych w zakresie ratownictwa wodnego na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”, realizowane na podstawie umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 4 marca 2019 r. na formularzu zgodnym z zapisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057). Sprawozdanie dotyczyło okresu zgodnego z terminem realizacji zadania zawartego w ww. umowie.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 4 marca 2019 r. wyniósł 69 201,60 zł, w tym koszt wkładu finansowego – 19 201,60 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania publicznego realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 50 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono zestawienie faktur (rachunków).

Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego z przedmiotową umową. W czterech przypadkach (fot. nr DSC (76-77), DSC (78-79), DSC (81-82), DSC (84-85),) stwierdzono płatność poza terminem realizacji usługi, co stanowi uchybienie. Księgowa upoważniona przez Prezesa Stowarzyszenia w protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień poinformowała, że *„przelewy za dokumenty/wydatki w ramach dotacji zostały opłacone w dniu wpływu faktury/rachunku do Biura WOPR WM na podstawie przeprowadzonej likwidatury”*. Wprawdzie termin zapłaty nie jest niezbędnym elementem na fakturze, ale jest stosowany bardzo często i jeżeli podmiot z jakichkolwiek powodów nie jest w stanie opłacić faktury powinien zwrócić się do sprzedającego o odroczenie daty płatności. Podmiot powinien dokonywać sprawdzenia i zatwierdzenia dokumentu finansowo-księgowego na bieżąco, mając na uwadze termin płatności oraz dalsze czynności związane z przygotowaniem dokumentu do zapłaty. Osobą odpowiedzialną za powyższe uchybienie była księgowa.

Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez księgową oraz Prezesa – Pana Sławomira Gicewicza, zgodnie ze sposobem reprezentacji jednostki zawartym w KRS. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalnym w tym zakresie. Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, jako wkład własny do zadania publicznego. Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 7 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057).

W ramach realizacji merytorycznej części przedmiotowych zadań publicznych kontrolowany przedstawił dokumentację potwierdzającą utrzymanie gotowości ratowniczej i wykonywanie działań z zakresu ratownictwa wodnego w postaci rejestru działań ratowniczych za 2019 rok, dzienników pływania i eksploatacji silników, dziennika pracy patroli motorowodnych Ukiel 2019, grafiku dyżurów 3-osobowych 24-godzinnych ratowników wodnych za 2019 r. oraz ewidencji przebiegu pojazdów za poszczególne miesiące w 2019 r.

W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 04.03.2019 r. stwierdzono:

Koszt – utrzymanie gotowości i prowadzenie działań ratowniczych:

W ramach przedmiotowego kosztu oferent uwzględnił koszt paliwa oraz olejów do łodzi motorowodnych i samochodów służbowych. Koszty za paliwo do łodzi motorowodnych na kwotę 3 794,29 zł kontrolerzy uznali za zasadne. Natomiast zespół kontrolujący zakwestionował koszt paliwa do samochodów służbowych na kwotę 6 205,71 zł. Na podstawie przedstawionej kontrolerom ewidencji przebiegu pojazdu za poszczególne miesiące w 2019 r. nie można było zweryfikować realnego zużycia paliwa w samochodach służbowych, a prowadzona w Stowarzyszeniu ewidencja przebiegu pojazdu nie wskazywała na rzeczywisty przebieg poszczególnych samochodów. Księgowa wyjaśniła, że *„prowadzone ewidencje zużycia paliwa w samochodach służbowych przedstawiają ewidencję zakupu ilości paliwa na poszczególne samochody bez ewidencji rzeczywistego przebiegu pojazdu”*.

Zespół kontrolny stwierdził następujące rozbieżności:

Pojazd NO 6460K – Citroen C3:

- faktura VAT FF/3827/2019 z 02.03.2019 r. za zatankowanie 50 litrów PB95 - wg karty ewidencji przebiegu pojemność zbiornika paliwa to 50 litrów, czyli zbiornik musiał być opróżniony do samego końca, co jest praktycznie niemożliwe; Ponadto brak jest informacji o tym tankowaniu w ewidencji;
- faktura VAT FF/4079/2019 z 06.03.2019 r. za tankowanie 63,911 PB95 – zatankowano więcej niż wynosi pojemność zbiornika paliwa. Ponadto zgodnie z ewidencją tego dnia zatankowano 49,51 litra, a więc wartości te są mocno rozbieżne;
- faktura VAT FF/6269/2019 z 04.04.2019 r. - brak informacji o tym tankowaniu w ewidencji.

Pojazd NO5903C – Mitsubishi L200:

- faktura nr 13638/FF/1204/2019 z 11.07.2019 r. – wg ewidencji pojazd w lipcu nie był tankowany.

Pojazd NO 0999P – Mitsubishi Pajero:

- wg karty ewidencji norma spalania to 10 l/100 km, pojemność zbiornika 90 litrów;
- w styczniu wg ewidencji pojazd przejechał 838 km (101999-101161) oraz wg ewidencji zatankowano do pojazdu 262,82l (ewidencja + faktury);
- 24.01.2019 r. – przy przebiegu 101999 zatankowano 61,46 l, a 01.02.2019 r. przy przebiegu 102052 zatankowano 52,65 l – sumarycznie więcej niż wynosi pojemność zbiornika;
- 05.03.2019 r. – stan paliwa wg ewidencji 47,80 l i przy stanie licznika 102990 zatankowano 80,05 l – sumarycznie więcej niż pojemność zbiornika paliwa;
- 16.03.2019 r. – stan paliwa wg ewidencji to 80,05 l, przebieg 102990 (identyczny jak 05.03.2019), a zatankowano 73,60 l;
- faktura VAT FF/6329/2019 z 05.04.2019 r. – brak informacji o tankowaniu w ewidencji;
- faktura VAT FF/7047/2019 z 16.04.2019 r. – brak informacji o tankowaniu w ewidencji;
- faktura VAT FF/7343/2019 z 19.04.2019 r. – brak informacji o tankowaniu w ewidencji;
- 12.07.2019 r. – stan paliwa wg ewidencji 65,92 l (przebieg 104895) zatankowano 43,36 l, sumarycznie więcej niż pojemność zbiornika;
- 18.07.2019 r. – stan paliwa 80,61 l (przebieg 105059, czyli przebieg 164 km od tankowania z 12.07.2019 r.), zatankowano 80,61 l;
- na kartach ewidencji przebiegu pojazdu są miesiące, że zużycie paliwa to ok. 100 l, natomiast wpisano, że zatankowano dużo więcej paliwa, np. za styczeń 2019 r. zakupiono 262,82 l paliwa, a zużyto 83,80 l (fot. nr DSC (88)), za lipiec 2019 r. zakupiono 389,11 l paliwa, a zużyto 103,20 l (fot. nr DSC (96)).

Kontrolerzy wobec niemożliwości stwierdzenia stanu faktycznego na podstawie prowadzonej dokumentacji i wyjaśnień stwierdzili niezasadność wydatkowanych środków finansowych pochodzących z przedmiotowej dotacji celowej wojewody warmińsko-mazurskiego, co stanowi nieprawidłowość. W opinii kontrolerów ewidencja była prowadzona nierzetelnie, przez co nie dawała jasnego i pełnego obrazu zrealizowanego zadania. Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Prezes Stowarzyszenia. W związku z powyższym jednostka kontrolowana za rok 2019 r. zobowiązana jest do zwrócenia kwoty 6 205,71 zł.

W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 04.03.2019 r. stwierdzono:

Koszt – utrzymanie i funkcjonowanie pracy biura koordynującego, działania ratowników i prowadzenie dokumentacji wypadków.

W ramach przedmiotowego kosztu oferent uwzględnił koszt czynszu, energii, mediów i telefonów. Podmiot kontrolowany przedstawił dokumentację potwierdzającą powyższe koszty. Zespół kontrolujący nie zakwestionował przedstawionych wydatków.

Kontrolujący na podstawie otrzymanych z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego dokumentów dot. dobowego raportowania przez WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego ustalili, że w 2019 r. WOPR nie przysyłał raportów przez cały okres realizacji zadania publicznego, co stanowi nieprawidłowość. Księgowa w protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień uzasadniła, że „w przypadku braku zdarzeń i akcji ratowniczej raporty zerowe nie są przysyłane. W związku z tym, iż raportowania dokonują ratownicy/członkowie WOPR jako prace społeczne”. Skutkiem ww. nieprawidłowości było naruszenie zapisów § 8 ust. 5 umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 4 marca 2019 r. Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości był Prezes Stowarzyszenia oraz ratownicy WOPR.

W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.16.2019 z dnia 04.03.2019 r. stwierdzono:

Koszt – utrzymanie gotowości operacyjnej sprzętu ratowniczego.

W ramach przedmiotowego kosztu jednostka uwzględniła: przeglądy, naprawy w tym oleje, smary, przeglądy i ubezpieczenia sprzętu ratowniczego (łodzi, przyczep podłodziowych, samochodów itp.).

W wyniku weryfikacji poszczególnych wydatków zespół kontrolny uznał za niezasadne i zakwestionował koszty:

- zakupu pompy do brudnej wody 810W, przewodu, opaski i przedłużacza – faktura nr F/005019/19 z dnia 24.09.2019 r. na kwotę 404,98 zł - wydatek ten nie dotyczył określonego kosztu „przeglądy, naprawy w tym oleje, smary, przeglądy i ubezpieczenia sprzętu ratowniczego (łodzi, przyczep podłodziowych, samochodów itp.)” i nie był niezbędny do wsparcia realizacji zadania publicznego w zakresie ratownictwa wodnego;
- zakupu 2 szt. proszku na mrówki 250 g na łączną kwotę 43,00 zł – faktura vat 2019-62-018330 z dnia 30.05.2019 r. - wydatek ten nie był niezbędny do wsparcia realizacji zadania publicznego w zakresie ratownictwa wodnego;
- ubezpieczenia przyczepy lekkiej (o ładowności do 400 kg) – polisa zbiorcza ubezpieczeń komunikacyjnych Nr 6468/MZG/2019/535164 – okres ubezpieczenia ww. przyczepki obejmuje w całości rok 2020 (fot. nr DSC (22-24)). W związku z tym, że polisa obejmuje ubezpieczenie łączne na 3 pozycje, kontrolerzy na podstawie innej polisy dot. ubezpieczenia

tylko przyczepki na kwotę 68,00 zł (fot nr DSC (124-125)), zakwestionowali powyższą kwotę jako niezasadny wydatek, nie obejmujący okresu realizacji zadania.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na stronie internetowej WOPRu w dalszym ciągu nie zamieszczono numeru alarmowego – 887 112 100. Jednostka nie wypełniła wcześniejszych zaleceń z wystąpienia pokontrolnego nr ZK-I.431.1.4.2019 z dnia 20.07.2020 r., co stanowi nieprawidłowość. Księgowa w protokole przyjęcia ustnych wyjaśnień oświadczyła, że „w związku ze zmianą strony internetowej na nową, numer naniesiono w dniu kontroli”. Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość był Prezes Stowarzyszenia.

Podsumowując należy podkreślić, że organizacje pozarządowe przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305) oraz przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1057). Biorąc pod uwagę potrzebę przestrzegania celowego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań, dokumentowanie działań powinno być prowadzone przez organizację rzetelnie, zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i w wymaganych terminach zgodnie z podpisaną umową.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305) ustalono kwotę do zwrotu na konto zleceniodawcy w wysokości **6 721,69 zł wraz z odsetkami** w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od daty zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Zalecenia:

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Dokonywanie płatności w terminie realizacji usługi zamieszczonym na fakturze.
2. Prowadzenie ewidencji przebiegu pojazdu w taki sposób, aby można było zweryfikować realne zużycie paliwa w samochodach.
3. Rzetelne i staranne prowadzenie dokumentacji dot. realizacji zadania publicznego.
4. Przestrzeganie zapisu § 8 ust. 5 umowy, zgodnie z którym zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia stałego lub doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania

Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na określonym przez zleceniodawcę formularzu.

5. Dokonywanie zakupów związanych bezpośrednio z realizacją zadania oraz zgodnie ze złożoną ofertą.
6. Wykazywanie kosztów wyłącznie w terminie realizacji zadania publicznego.

Uprzejmie proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Wojewody Warmińsko – Mazurskiego
Krzysztof Kuriata
Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa
i Zarządzania Kryzysowego