

Zainwestujmy razem w środowisko

Kryteria oceny wniosku o dofinansowanie przedsięwzięć w ramach programu 2.1.3.

Budowa/ rozbudowa/ modernizacja instalacji termicznego przekształcania odpadów wytworzonych z odpadów komunalnych

Katarzyna Marzantowicz

Kierownik

Wydział Finansowania Krajowego

Departament Ochrony Ziemi



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

Kryteria oceny wniosków

Do oceny wniosków złożonych w naborze ciągłym, w ramach programu priorytetowego „Racjonalna gospodarka odpadami” stosuje się następujące kategorie kryteriów wyboru przedsięwzięć:

- kryteria dostępu;
 - kryteria jakościowe punktowe;
 - kryteria jakościowe dopuszczające.
1. Ocena wniosku **według kryteriów dostępu** dokonywana jest zgodnie z kryteriami dostępu określonymi w programie priorytetowym.
 2. Ocena wniosku na podstawie kryteriów dostępu ma postać „0-1” tzn. „nie spełnia –spełnia”.
 3. Na etapie oceny według kryteriów dostępu możliwe jest jednokrotne uzupełnienie złożonej dokumentacji w terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania przez wnioskodawcę.
 4. Uzupełnienie składa się przy pomocy GWD
 5. **Niespełnienie któregokolwiek z kryteriów dostępu skutkuje odrzuceniem wniosku**

Kryteria dostępu

1. Wniosek jest złożony **w terminie** określonym w regulaminie naboru.
2. Wniosek jest złożony **na obowiązującym formularzu** i w wymaganej formie.
3. Wniosek jest **kompletny i prawidłowo podpisany**, wypełniono wszystkie wymagane pola formularza wniosku oraz dołączono wszystkie wymagane załączniki.
4. Wnioskodawca mieści się w katalogu Beneficjentów, określonym w programie priorytetowym.
5. W ciągu ostatnich 3 lat przed dniem złożenia wniosku NFOŚiGW nie wypowiedział Wnioskodawcy lub nie rozwiązał z nim umowy o dofinansowanie – za wyjątkiem rozwiązania za porozumieniem stron – z przyczyn leżących po stronie Wnioskodawcy.
6. Wnioskodawca wywiązuje się z zobowiązań publicznoprawnych na rzecz NFOŚiGW, właściwych organów, czy też podmiotów.

Kryteria dostępu (2)

7. Wnioskodawca wywiązuje się z zobowiązań cywilnoprawnych na rzecz NFOŚiGW.
8. **Cel i rodzaj przedsięwzięcia jest zgodny z programem priorytetowym.**
9. Realizacja przedsięwzięcia **nie została zakończona** przed dniem złożenia wniosku.
10. Okres realizacji przedsięwzięcia i wypłaty dofinansowania są zgodne z programem priorytetowym.
11. **Forma i intensywność** wnioskowanego dofinansowania jest zgodna z programem priorytetowym.
12. **Minimalna wydajność instalacji – 15 tys. Mg/rok** (paliwa alternatywne poddawane przetworzeniu w instalacji przynajmniej w 70% wagowych wytwarzane będą z odpadów komunalnych lub komunalnych osadów ściekowych)

Kryteria dostępu (3)

13. W przypadku instalacji, których budowa, rozbudowa lub modernizacja jest przedmiotem wniosku o dofinansowanie, **istnieje infrastruktura pozwalająca na całoroczne wykorzystanie produkowanej energii cieplnej.**
14. Skutkiem przedsięwzięcia, którego przedmiotem jest rozbudowa instalacji gospodarowania odpadami będzie **zwiększenie jej wydajności nie mniej niż o 30%.**
(Nie dotyczy przedsięwzięć realizowanych w ramach Funduszu Modernizacyjnego)
15. Po odliczeniu ciepła wykorzystanego na potrzeby własne, **nie mniej niż 70% ciepła użytkowego wytworzonego w jednostce kogeneracji zostanie wprowadzone do publicznej sieci ciepłowniczej.** Wymóg podlega rozliczeniu w roku kalendarzowym.

Kryteria jakościowe

Ocena wniosku **według kryteriów jakościowych** dokonywana jest zgodnie z kryteriami jakościowymi określonymi w programie priorytetowym, w podziale na:

- ocenę ekologiczno–techniczną wniosku według kryteriów jakościowych – punktowych;
 - ocenę finansową oraz w zakresie pomocy według kryteriów jakościowych – dopuszczających.
-
- Na ostateczny wynik oceny w ramach każdego kryterium wpływa iloczyn punktów uzyskanych podczas oceny oraz poszczególnych wag przypisanych danemu kryterium.
 - Minimalny próg wymagany dla pozytywnej oceny wniosku, wynosi **60 %** możliwych do uzyskania punktów w oparciu o kryteria jakościowe punktowe.
 - **Jeżeli wniosek nie spełnia któregokolwiek z kryteriów, którego negatywna ocena zgodnie z programem priorytetowym skutkuje odrzuceniem wniosku - wniosek podlega odrzuceniu**

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
I.	ZASADNOŚĆ REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA			
1.	Ocena planowanego efektu ekologicznego – wpływ na realizację wskaźników programu priorytetowego	0 pkt 3 pkt 5 pkt	3	max 15 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- Założenia i dane, będące podstawą do wyliczenia efektu ekologicznego, nie są wiarygodne i nie wskazują na możliwość osiągnięcia zakładanego efektu ekologicznego, lub
- Ograniczenie ilości odpadów deponowanych na składowisku <65%, lub
- Zwiększenie wydajności instalacji o <30% (w przypadku rozbudowy instalacji, nie dotyczy FM)

3 pkt

- Ograniczenie ilości odpadów deponowanych na składowisku $\geq 65\%$ i $\leq 80\%$, lub
- Zwiększenie wydajności instalacji o $\geq 30\%$ i $\leq 40\%$, (w przypadku rozbudowy instalacji, nie dotyczy FM)

5 pkt

- Ograniczenie ilości odpadów deponowanych na składowisku >80%, lub
- Zwiększenie wydajności instalacji o $\geq 40\%$ (w przypadku rozbudowy instalacji, nie dotyczy FM)

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Poprzez **ograniczenie strumienia odpadów** należy rozumieć wyrażony w procentach iloraz różnicy masy odpadów przyjmowanych i przetwarzanych na instalacji będącej przedmiotem wniosku i masy odpadów wytwarzanych w w/w instalacji i przekazywanych na składowisko (dotyczy odpadów poddanych na składowisku zarówno procesom unieszkodliwiania, jak i odzysku) oraz masy odpadów przyjmowanych i przetwarzanych na instalacji będącej przedmiotem wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
1.	ZASADNOŚĆ REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA			
2.	Ocena zapotrzebowania na funkcje instalacji będącej przedmiotem wniosku	0 pkt 3 pkt 5 pkt	2	max 10 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- Założenia i dane, będące podstawą do określenia wydajności instalacji, nie są wiarygodne i nie wskazują na możliwość efektywnego jej wykorzystania, instalacja nie wpisuje się w cele i zadania określone we właściwym wpgo lub
- Nie przedstawiono rzetelnej analizy rynku opartej o aktualne i wiarygodne informacje lub analiza taka nie wykazała zapotrzebowania na funkcje technologiczne instalacji we wnioskowanym zakresie

3 pkt

- Zapotrzebowanie na moce przerobowe planowanej instalacji potwierdza analiza rynku oparta jest o aktualne i wiarygodne informacje, przeprowadzona z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami i zasady bliskości,

5 pkt

- Zapotrzebowanie na moce przerobowe planowanej instalacji potwierdza analiza rynku oparta o aktualne i wiarygodne informacje oraz na terenie województwa w którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia i województw sąsiednich nie ma innych nieplanowanych do zamknięcia instalacji, umożliwiających przetwarzanie odpadów o charakterze zbliżonym do odpadów przewidzianych do przetwarzania w planowanej instalacji lub instalacja jest zlokalizowana w miejscu wytwarzania/ składowania odpadów albo wykorzystania odpadów wytworzonych/ produktów i transport odpadów albo odpadów wytworzonych/ produktów jest nieuzasadniony z przyczyn technicznych lub ekonomicznych,

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
I.	ZASADNOŚĆ REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA			
3.	Ocena poziomu wykorzystania instalacji będącej przedmiotem wniosku	0 pkt 3 pkt 5 pkt	1	max 5 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- Nie później niż w trzecim roku kalendarzowym po roku zakończenia przedsięwzięcia masa odpadów przetwarzanych w instalacji będącej przedmiotem przedsięwzięcia wyniesie <60% wydajności instalacji

3 pkt

- Nie później niż w trzecim roku kalendarzowym po roku zakończenia przedsięwzięcia masa odpadów przetwarzanych w instalacji będącej przedmiotem przedsięwzięcia wyniesie $\geq 60\%$ i $\leq 80\%$ wydajności instalacji

5 pkt

- Nie później niż w trzecim roku kalendarzowym po roku zakończenia przedsięwzięcia masa odpadów przetwarzanych w instalacji będącej przedmiotem przedsięwzięcia $>80\%$ wydajności instalacji

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
II.	WYKONALNOŚĆ PRZEDSIĘWZIĘCIA			
1.	Ocena uzasadnienia wyboru przyjętego rozwiązania/ technologii (w tym ocena analizy alternatywnych rozwiązań)	0 pkt 5 pkt	2	max 10 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- Rozwiązania alternatywne nie zostały zdefiniowane w sposób prawidłowy, nie są wzajemnie odmienne, nie wykazano, że każde z analizowanych rozwiązań pozwala na zgodne z prawem osiągnięcie założonego, tego samego celu, z analizy bez uzasadnienia wyłączono jedno lub więcej dostępnych rozwiązań, lub
- Analiza alternatywnych rozwiązań nie potwierdza wyboru technologii (nie zawiera niezbędnych danych uzasadniających wybór)

5 pkt

- Dokonano prawidłowego zdefiniowania poddanych analizie alternatywnych rozwiązań lub wykazano z uzasadnieniem, że dostępna jest wyłącznie jedna opcja technologiczna i
- Analiza alternatywnych rozwiązań potwierdza dokonany wybór technologii (zawiera niezbędne dane uzasadniające wybór)

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
II.	WYKONALNOŚĆ PRZEDSIĘWZIĘCIA			
2.	Ocena realności wdrożenia przyjętego rozwiązania (w tym: możliwość utrzymania trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania z uwzględnieniem posiadanych pozwoleń i harmonogramu pozyskiwania pozostałych)	0 pkt 3 pkt 5 pkt	5	max 25 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- brak możliwości utrzymania trwałości przedsięwzięcia (rzeczowej i ekologicznej) lub,
- nierealistyczne terminy realizacji przedsięwzięcia lub,
- nierealistycznie zaplanowane terminy uzyskania prawa do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, oraz sporządzenia wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej lub,
- nierealistyczny harmonogram uzyskania wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych, które nie były wymagane na etapie składania wniosku.

3 pkt

- możliwość utrzymania trwałości przedsięwzięcia (rzeczowej i ekologicznej) i,
- realistyczne terminy realizacji przedsięwzięcia i,
- realistycznie zaplanowane terminy uzyskania prawa do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji oraz sporządzenia wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej i,
- realistyczny harmonogram uzyskania wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych, które nie były wymagane na etapie składania wniosku.

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
II.	WYKONALNOŚĆ PRZEDSIĘWZIĘCIA			
2.	Ocena realności wdrożenia przyjętego rozwiązania (w tym: możliwość utrzymania trwałości rzeczowej i ekologicznej, realistyczny harmonogram wdrażania z uwzględnieniem posiadanych pozwoleń i harmonogramu pozyskiwania pozostałych)	0 pkt 3 pkt 5 pkt	5	max 25 pkt

5 pkt

- możliwość utrzymania trwałości przedsięwzięcia (rzeczowej i ekologicznej) i,
- realistyczne terminy realizacji przedsięwzięcia i,
- wnioskodawca dysponuje prawem do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, i posiada kompletną wymaganą dokumentację techniczną i projektową i,
- wnioskodawca dysponuje wszystkimi wymaganymi prawem decyzjami, uzgodnieniami i pozwoleniami administracyjnymi niezbędnymi dla realizacji przedsięwzięcia.

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
II.	WYKONALNOŚĆ PRZEDSIĘWZIĘCIA			
3.	Ocena przygotowania instytucjonalnego do wdrożenia przyjętego rozwiązania (czy możliwe jest sprawne wdrożenie projektu i jego trwałość instytucjonalna - ocena dotyczy również podmiotu upoważnionego do ponoszenia kosztów)	0 pkt 5 pkt	1	max 5 pkt

Zasady oceny:

0 pkt - Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji przedsięwzięć finansowanych ze środków publicznych.

5 pkt - Wnioskodawca zrealizował i rozliczył przynajmniej jedno przedsięwzięcie finansowane ze środków publicznych.

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) nie powoduje odrzucenia wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
III.	EFEKTYWNOŚĆ KOSZYOWA			
1.	Ocena niezbędności zakresu przedsięwzięcia dla osiągnięcia efektu ekologicznego	0 pkt 5 pkt	3	max 15 pkt

Zasady oceny:

0 pkt

- zakres rzeczowy nie jest adekwatny do deklarowanego efektu ekologicznego, jako kwalifikowane zostały wskazane koszty, które nie są niezbędne dla osiągnięcia efektu ekologicznego lub,
- zakres rzeczowy nie gwarantuje osiągnięcia docelowego efektu ekologicznego

5 pkt

- zakres rzeczowy jest adekwatny do deklarowanego efektu ekologicznego, jako kwalifikowane zostały wskazane wyłącznie koszty, które są niezbędne dla osiągnięcia efektu ekologicznego i,
- zakres rzeczowy gwarantuje osiągnięcie docelowego efektu ekologicznego,

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe punktowe

Lp.	NAZWA KRYTERIUM	PUNKTY	WAGA	WYNIK OCENY (uzyskana liczba pkt x waga)
III.	EFEKTYWNOŚĆ KOSZYOWA			
2.	Ocena wysokości kosztów pod warunkiem zaakceptowania ich kwalifikowalności w poszczególnych kategoriach	0 pkt 5 pkt	3	max 15 pkt

Zasady oceny:

0 pkt – wysokość kosztów nieadekwatna do zakresu przedsięwzięcia i/lub nie wpisuje się w katalog kosztów kwalifikowanych

5 pkt – wysokość kosztów adekwatna do zakresu przedsięwzięcia i wpisuje się w katalog kosztów kwalifikowanych. Koszty zostały racjonalnie oszacowane. Przedstawiono metodę kalkulacji kosztów,

Negatywna ocena kryterium (uzyskanie 0 pkt) powoduje odrzucenie wniosku

Kryteria jakościowe dopuszczające

Lp.	NAZWA KRYTERIUM			
I	OCENA FINANSOWA			
1.	Analiza bieżącej sytuacji finansowej Wnioskodawcy (ex-post)			

Zasady oceny:

Ocena przeprowadzana jest na podstawie zweryfikowanych przez NFOŚiGW danych finansowych przedstawionych we wniosku (wraz z załącznikami) zgodnie z *Metodyką oceny finansowej wniosku o dofinansowanie*.

Kryterium jest oceniane pozytywnie o ile z oceny wynika, iż Wnioskodawca nie znajduje się w złej sytuacji finansowej.

Negatywna ocena kryterium nie powoduje odrzucenia wniosku o ile ocena kryterium nr 2 jest pozytywna.

- | | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 2. | Analiza prognozowanej sytuacji finansowej Wnioskodawcy (ex-ante) – w tym analiza wykonalności i trwałości finansowej | | | |
|----|--|--|--|--|

Zasady oceny:

Ocena przeprowadzana jest na podstawie zweryfikowanych przez NFOŚiGW danych finansowych przedstawionych we wniosku (wraz z załącznikami) zgodnie z *Metodyką oceny finansowej wniosku o dofinansowanie*. Kryterium jest oceniane pozytywnie o ile z oceny prognozowanej sytuacji finansowej Wnioskodawcy wynika, iż nie znajduje się on w złej sytuacji finansowej i jest w stanie zapewnić wykonalność i trwałość finansową oraz zbilansowanie źródeł finansowania projektu.

Negatywna ocena kryterium powoduje odrzucenie wniosku niezależnie od wyników oceny kryterium nr 1

Kryteria jakościowe dopuszczające

Lp.	NAZWA KRYTERIUM			
III.	OCENA DOPUSZCZALNOŚCI POMOCY PUBLICZNEJ			

Zasady oceny:

Ocena dopuszczalności i intensywności wnioskowanej pomocy publicznej pod kątem jej zgodności z warunkami określonymi we właściwych przepisach o pomocy publicznej

Negatywna ocena kryterium powoduje odrzucenie wniosku

Uzupełnienia wniosków

Na etapie oceny:

- wg. kryteriów dostępu – jednokrotnie w terminie **5 dni roboczych**
- wg. kryteriów jakościowych – jednokrotnie w terminie **7 dni roboczych**, z zastrzeżeniem, że na pisemny wniosek wnioskodawcy, termin dostarczenia brakujących dokumentów lub złożenia wyjaśnień może być wydłużony o nie więcej niż **5 dni roboczych**.

W czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego oraz stanu epidemii z powodu COVID-19 w Polsce, NFOŚiGW może zaakceptować złożenie uzupełnień do wniosków o dofinansowanie w ramach programu priorytetowego *2.1 Racjonalna gospodarka odpadami* złożonych:

- do 40 dni po upływie terminu wskazanego w piśmie do Wnioskodawcy ws. uzupełnienia wniosku
- w formie odmiennej od wskazanej w regulaminie naboru - pisemnie lub za pośrednictwem nośników elektronicznych

Dziękuję za uwagę.

Katarzyna Marzantowicz
Kierownik
Wydział Finansowania Krajowego



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej



www.nfosigw.gov.pl



[nfosigw](https://twitter.com/nfosigw)



NarodowyFunduszOchronySrodowiskai
GospodarkiWodnej