



Wydział Finansów i Kontroli
FK-IV.431.3.2023

**Szanowny Pan
Jarosław Matłach
Starosta Szczycieński
ul. Henryka Sienkiewicza 1
12 – 100 Szczytno**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Szczytnie, ul. Henryka Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno, NIP: 7451596932, REGON: 510750893.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko- Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie:

Michał Wasilewski – starszy inspektor wojewódzki; przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 23/2020, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.81.2023 z dn. 27 stycznia 2023 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Radosław Gazda – starszy inspektor wojewódzki; członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 9/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.82.2023 z dn. 27 stycznia 2023 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli poz. 12-13]

Kontrolę przeprowadzono w dniach 6 - 24 lutego 2023 r. co zostało odnotowane w książce kontroli Urzędu pod pozycją nr 1/2023.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy o fundacjach. Okres objęty kontrolą: od dn. 1 stycznia 2019 r. do dn. 31 grudnia 2022 r.

[akta kontroli poz. 8, 9, 15, 16-48]

Kontrola prowadzona była w trybie hybrydowym, tj. w dniach 6 - 7 lutego br. - rozpoczęto czynności kontrolne w Urzędzie (zapoznanie się z przygotowaną dokumentacją na miejscu w jednostce, sporządzenie dokumentacji fotograficznej, przyjęcie ustnych wyjaśnień od pracownika). Pozostałe dni (8 - 24 lutego br.) kontrola była prowadzona zdalnie, bez osobistej obecności kontrolerów w Urzędzie, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych okazano legitymacje oraz upoważnienia do kontroli, poinformowano o zasadach kontroli w trybie hybrydowym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dn. 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. 2020 poz. 224), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 190), w związku z art. 15a ust. 2 ustawy o fundacjach (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 166, dalej „FundU”).

[akta kontroli poz. 8,9]

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzonych czynności kontrolnych kierownikiem kontrolowanej jednostki był Pan **Jarosław Matlach** - Starosta Szczycieński od 2006 r.

W okresie objętym kontrolą osobami odpowiedzialnymi za realizację zadania objętego kontrolą byli:

- Pani ██████████ – ██████████, realizująca zadanie od dn. 27 września 2019 r. do chwili obecnej,
- Pan ██████████ – ██████████, realizujący zadanie do października 2019 r.

Osobą bezpośrednio nadzorującą pracowników odpowiedzialnych za realizację zadania jest Pani ██████████.

[akta kontroli poz. 8, 3,
www.encyklopedia.warmia.mazury.pl]

Wicestarosta upoważnił Naczelnika Wydziału Organizacyjnego ██████████ oraz inspektora ██████████ do kontaktu w okresie trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli poz. 50]

Ustrój powiatu szczycieńskiego określa statut stanowiący załącznik do uchwały nr XXXVI/262/2018 z dn. 10 października 2018 r. Rady Powiatu w Szczytnie, w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Szczycieńskiego.

Starostwo Powiatowe w Szczytnie w okresie objętym kontrolą funkcjonowało na podstawie dwóch regulaminów organizacyjnych tj.:

- 1) stanowiącego załącznik do uchwały nr 38/XI/2018 z dn. 11 maja 2018 r. Zarządu Powiatu w Szczytnie, w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Szczytnie,

2) stanowiącego załącznik do uchwały nr 59/XXIII/2020 z dn. 28 sierpnia 2020 r. Zarządu Powiatu w Szczytnie, w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Szczytnie.

Z informacji przekazanej przez Starostę pismem Or.1701.2.2023 z dn. 19 stycznia 2023 r. wynika, że nadzór nad fundacjami pozostaje w zakresie działania Wydziału Organizacyjnego.

Analiza zapisów regulaminów nie daje podstaw do przyjęcia, że zadania zleczone z zakresu administracji rządowej polegające na sprawowaniu nadzoru nad fundacjami formalnie są przypisane do wskazanej jednostki organizacyjnej. W obu regulaminach § 27 ust. 13 stanowi, że do zadań Wydziału Organizacyjnego należy prowadzenie spraw związanych z nadzorem nad stowarzyszeniami mającymi siedzibę na obszarze powiatu (...). Oba regulaminy nie zawierają żadnych zapisów dotyczących prowadzenia spraw związanych z fundacjami.

Zakres czynności pracownika Pawła Krassowskiego obejmował tylko „monitorowanie działalności oraz prowadzenie ewidencji stowarzyszeń”. Dopiero w zakresie czynności inspektora [REDAKTOR] widnieje zapis „monitorowanie działalności oraz prowadzenie ewidencji stowarzyszeń i fundacji”. Kwestie te nie podlegają ocenie jednak wymagają poprawienia.

[akta kontroli poz. 3, 50,

<https://bip.powiatszczycienski.pl>]

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- 1) Wykaz fundacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. posiadających siedzibę na obszarze powiatu szczytyńskiego; zmiany w tym zakresie w okresie objętym kontrolą.
- 2) Wykaz fundacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. korzystających ze środków publicznych i prowadzących działalność na obszarze całego kraju, w tym na obszarze właściwości powiatu szczytyńskiego; zmiany w tym zakresie w okresie objętym kontrolą.
- 3) Dokumenty potwierdzające podstawy prawne działania fundacji (zawiadomienie sądu o wpisaniu fundacji do KRS, statut fundacji, sprawozdanie z działalności corocznie udostępnianie publicznie przez fundację, korespondencja z fundacjami).
- 4) Nadzór Starosty nad działalnością fundacji (art. 12 FundU) pod kątem zgodności z prawem i statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona – ewentualne wnioski do sądu o stwierdzenie zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz z celem, w jakim fundacja została ustanowiona.
- 5) Nadzór Starosty nad prowadzeniem działalności gospodarczej przez fundacje w rozmiarach służących realizacji jej celów (m.in. przedmiot, zakres działalności, odpis z rejestru przedsiębiorców KRS, analiza danych z rocznego sprawozdania).
- 6) Nadzór Starosty nad realizacją przez fundacje obowiązku udostępniania sprawozdań do publicznej wiadomości.
- 7) Stosowanie środków nadzorczych Starosty przewidzianych w art. 13 i 14 FundU - wystąpienia do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa, środki nadzorcze wobec zarządu fundacji.
- 8) Wnioski do sądu o likwidację fundacji w razie osiągnięcia celu, dla którego fundacja była ustanowiona lub w razie wyczerpania środków finansowych i majątku fundacji, fundacja podlega likwidacji w sposób wskazany w statucie. Jeżeli statut nie przewiduje likwidacji fundacji lub jego postanowienia w tym przedmiocie nie są wykonywane, właściwy minister lub starosta zwraca się do sądu o likwidację fundacji (art. 15 FundU).
- 9) Sprawowanie kontroli nad działalnością fundacji będącej instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów ustawy z dn. 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy

oraz finansowaniu terroryzmu w zakresie zgodności jej działania z przepisami tej ustawy (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 593 dalej „TerroryzmU”) - (art. 14a FundU w zw. z art. 130 ust. 2 pkt. 3 TerroryzmU).

Postępowaniem kontrolnym objęto 100% dokumentacji z ww. okresu.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Starostwie Powiatowym w Szczytnie.

[akta kontroli poz. 9]

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **negatywnie**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

Ustalenia szczegółowe:

1. Wykaz fundacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. posiadających siedzibę na obszarze powiatu szczyckiego; zmiany w stanie fundacji w okresie 2019 - 2022 r.

Przed rozpoczęciem kontroli, Dyrektor Wydziału Finansów i Kontroli, w oparciu o art. 15 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, pismem z dn. 13 stycznia br., znak: FK-IV.431.3.2023, zwrócił się do Starosty Szczyckiego o nadesłanie wykazu fundacji znajdujących się pod nadzorem Starosty w latach 2019 - 2022. Z pisma Starosty znak: Or.1701.2.2023 przekazanego przed rozpoczęciem kontroli oraz z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą na terenie powiatu szczyckiego działało łącznie 27 fundacji. Z tej liczby, na dzień 31 grudnia 2022 r. pod nadzorem Starosty pozostawało 20 fundacji albowiem 1 fundacja zmieniła siedzibę a 6 utraciło byt prawny na skutek likwidacji (wykreślone z KRS). W toku kontroli przedłożono prowadzony wykaz fundacji.

Starosta szczycki posiada wiedzę na temat ilości nadzorowanych fundacji oraz prawidłowo prowadził ich ewidencję. **Przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.**

[akta kontroli poz. 3, 16-19]

2. Wykaz fundacji wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. korzystających ze środków publicznych i prowadzących działalność na obszarze całego kraju, w tym na obszarze powiatu szczyckiego; zmiany w tym zakresie w okresie objętym kontrolą.

Stosownie do treści art. 15a FundU, w stosunku do fundacji korzystającej ze środków publicznych i prowadzącej działalność na obszarze całego kraju, w zakresie działalności prowadzonej na obszarze właściwości miejscowej samorządu powiatowego, starosta wykonuje uprawnienia wynikające z przepisów art. 12-15 (art. 15a FundU). Wskazać należy, że ww. regulacja odnosi się do fundacji które objęte są nadzorem właściwego miejscowo „swojego” starosty (innego niż Starosta Szczycki), posiadają ogólnopolski zasięg działania i dodatkowo korzystając ze środków publicznych, działają „gościnnie” na obszarze - w tym przypadku - powiatu szczyckiego. W zasadzie nie istnieją skuteczne mechanizmy dające staroście możliwość powzięcia wiadomości o działalności takiej fundacji na jego obszarze. Możliwe jest oczywiście, że starosta taką informację poweźmie przypadkiem, np. udzielając takiemu

podmiotowi dotacji bądź też uzyskując w jakiś inny sposób wiedzę o takiej działalności (reklama, ulotki, pismo od fundacji itp.). Mając taką ewentualną wiedzę starosta winien objąć fundację odpowiednim nadzorem.

Z pisma Starosty Szczycieńskiego znak: Or.1701.2.2023 przekazanego przed rozpoczęciem kontroli wynika, że Starosta nie posiada wiedzy na temat fundacji korzystających ze środków publicznych i prowadzących działalność na obszarze całego kraju, w zakresie działalności prowadzonej na obszarze powiatu szczycieńskiego w latach 2019-2022. **Przedmiotowe częściowe zagadnienie nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 3]

3. Dokumenty potwierdzające podstawy prawne działania fundacji (zawiadomienie sądu o wpisaniu fundacji do KRS, statut fundacji).

Stosownie do treści art. 9 ust. 2 FundU, o wpisaniu fundacji do Krajowego Rejestru Sądowego, sąd zawiadamia ministra właściwego ze względu na zakres jego działania oraz cele fundacji, zwanego dalej „właściwym ministrem” oraz właściwego ze względu na siedzibę fundacji starostę, przesyłając jednocześnie statut.

Kontrola wykazała, że we wszystkich teczkach fundacji, działających na terenie powiatu szczycieńskiego znajdują się aktualne statuty oraz zawiadomienia wraz z postanowieniami z sądu rejestrowego (KRS). Dodatkowo organ w teczkach fundacji gromadził odpisy pełne z KRS. Zgromadzone dokumenty stanowiły wystarczającą bazę wyjściową do prowadzenia nadzoru. **Przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się pozytywnie.**

[akta kontroli poz. 16-48]

4. Nadzór Starosty nad działalnością fundacji pod kątem zgodności z prawem i statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona – ewentualne wnioskowanie do sądu o stwierdzenie zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz z celem, w jakim fundacja została ustanowiona (art. 12 FundU).

Zgodnie z art. 12 ust. 1 FundU, o zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz z celem, w jakim fundacja została ustanowiona, orzeka sąd w postępowaniu nieprocesowym na wniosek właściwego ministra lub starosty. Starosta posiada uprawnienia analogiczne do uprawnień właściwego ministra, z tym, że fundacje nie mają obowiązku składania starostom sprawozdań ze swojej działalności. Fundacje mają obowiązek (poza wyjątkiem określonym w art. 12 ust. 2a FundU) corocznego sporządzania merytorycznego sprawozdania ze swojej działalności, obejmującego najważniejsze informacje o działalności fundacji w okresie sprawozdawczym, pozwalające ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych. Sprawozdanie fundacja wysyła do właściwego ministra.

Szczegółowy zakres informacji jakie musi zawierać sprawozdanie został określony w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie ramowego zakresu sprawozdania z działalności fundacji z dn. 8 maja 2001 r. (tj. Dz.U z 2020 r. poz. 36 – dalej jako „rozporządzenie”). Zawarte są w nim wszelkie dane, na podstawie których organ nadzoru jest w stanie wstępnie ocenić, czy działalność fundacji jest zgodna z przepisami prawa, statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona.

W związku z powyższym starosta realizujący nadzór, jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej (art. 15a ust. 2 FundU), powinien corocznie podejmować wszelkie niezbędne i adekwatne środki zmierzające do uzyskania wiedzy na temat działalności danej fundacji.

Najprostszym działaniem nadzorczym jest zapoznanie się ze sporządzonym sprawozdaniem. Co prawda fundacje nie mają ustawowego obowiązku przekazywania sprawozdań staroście, muszą je jednak udostępniać do publicznej wiadomości (art. 12 ust. 3 FundU). Możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem uzależniona jest od terminu w jakim fundacja je sporządzi, jednak nie powinno to nastąpić później niż z upływem roku kalendarzowego następującego po roku za jaki sprawozdanie jest sporządzane (§ 5 ww. rozporządzenia). Starosta może zatem monitorować strony internetowe fundacji na których często są zamieszczane sprawozdania, bądź zwrócić się o wskazanie miejsca upublicznienia. W ramach przysługujących uprawnień nadzorczych może także poprosić o przesłanie sprawozdania.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński dwukrotnie zwracał się do podległych mu fundacji, m.in. z prośbą o przekazywanie sprawozdań oraz wskazania miejsca i sposobu ich udostępnienia do publicznej wiadomości. Pisma zostały wysłane w dn. 3 grudnia 2018 r. (kontrolerzy potraktowali je jako zrealizowane już w okresie objętym kontrolą) oraz 20 maja 2021 r. (do 3 fundacji, które nie odebrały pisma, wysłano je ponownie w dn. 14 lipca 2021 r.). W przeważającej większości przypadków (o czym poniżej) fundacje nie przesyłały sprawozdań ani informacji o miejscu ich upublicznienia, organ zaś nie podejmował żadnych innych prób wyegzekwowania ich przekazania. Działania te należy uznać za niewystarczające, skutkujące tym, że organ nadzoru nie posiadał pełnej wiedzy o działalności podległych mu fundacji, tym samym nie był w stanie stwierdzić czy ich działalność jest zgodna z prawem, statutem i celem. Zaznaczyć należy, że powinność regularnego (nie rzadziej niż corocznie) nadzoru wynika z *ratio legis* ww. przepisów.

Z pisma Starosty znak: Or.1701.2.2023 przekazanego przed rozpoczęciem kontroli oraz z ustaleń kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński nie kierował do sądu wniosków w trybie art. 12 FundU.

[akta kontroli poz. 3, 16-19]

W dn. 7 lutego 2023 r. przyjęto ustne wyjaśnienia od pracownika – inspektora ██████████, o następującej treści:

Pytanie 1: w jaki sposób pozyskiwała Pani informacje o działalności fundacji za lata 2018-2022 ?

Odpowiedź 1: inf. o działalności uzyskiwałam na podstawie informacji z sądu rejestrowego. Dodatkowo, przynajmniej raz w roku pozyskiwałam dane także z danych zawartych na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości (wyszukiwarka KRS).

Pytanie 2: czy zapoznawała się Pani z corocznymi sprawozdaniami fundacji za lata 2018, 2019, 2020, 2021, i ewentualnie za 2022 r. ?

Odpowiedź 2: tak, zapoznawałam się z tymi które fundacje przekazały do Starostwa.

Pytanie 3: czy i w jaki sposób podejmowała Pani próby wyegzekwowania prośby kierowanej w trybie nadzoru dot. przekazania corocznych sprawozdań (zgodnie z pismami z 2018 i 2021 r.), bądź zwracała się Pani do fundacji o wskazanie miejsca ich upublicznienia za lata 2018-2022 ?

Odpowiedź 3: podejmowałam próby kontaktu telefonicznego wobec tych, do których dysponowałam nr. telef. Wszelkie uzyskane odpowiedzi są w teczkach fundacji. Innych działań nie podejmowałam. Jeżeli nie uzyskałam sprawozdania, to zaglądałam do odpisu KRS on-line i widziałam, że fundacja funkcjonuje. Zdarzyło się, że fundacja zmieniła siedzibę i nie mieliśmy żadnej informacji z sądu i dopiero z danych KRS i pisma z nowego organu dowiadywałam się o tym fakcie.

Pytanie 4: czy i w jaki sposób podejmowała Pani czynności nadzorcze w celu wyegzekwowania od fundacji obowiązku udostępnienia corocznych sprawozdań do publicznej wiadomości ?

Odpowiedź 4: nie podejmowałam innych prób ponad te, które zostały wcześniej wymienione.

[akta kontroli poz. 15]

Działania nadzorcze w kontrolowanym okresie, w odniesieniu do poszczególnych fundacji wyglądały następująco:

- 1) **Fundacja Na Rzecz Wspierania Rozwoju Kreatywności oraz Rozwoju Twórczości Dzieci, Młodzieży i Dorosłych Kreolia - Kraina Kreatywności (KRS 365729)**, nabyła osobowość prawną w 2010 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 14 lipca 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja w lutym 2019 r. złożyła sprawozdania z 2017 oraz w lutym 2020 r. za 2018 r. Sprawozdanie za 2018 r. nie zawierało obligatoryjnej informacji, czy fundacja jest instytucją obowiązaną (§ 2 pkt 10 rozporządzenia). Fundacja pismem z dn. 1 czerwca 2021 (data wpływu) poinformowała, że nie jest instytucją obowiązaną oraz, że coroczne sprawozdania zamieszczane są na stronie internetowej www.fundacjakreolia.pl. Organ nie dysponuje sprawozdaniem za lata 2019-2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z upubliczniejszymi, lecz nieprzekazanymi sprawozdaniem za ww. lata. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 33]

- 2) **Fundacja Autrimpus (KRS 392398)** nabyła osobowość prawną w 2011 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Fundacja w maju 2021 r. złożyła sprawozdanie za 2020 r., wskazując jednocześnie, że sprawozdanie za 2019 r. znajduje się do wglądu w siedzibie fundacji. Złożone sprawozdanie za 2020 r. nie zawiera obligatoryjnej informacji czy fundacja jest instytucją obowiązaną (§ 2 pkt 10 rozporządzenia) – fundacja podała jednak tę informację na osobnym oświadczeniu. Organ nie dysponuje sprawozdaniem za 2018, 2019 i 2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniem. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione (poza tym za 2019 r.). **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 46]

- 3) **Fundacja Tworzymy Obraz (KRS 425513)** nabyła osobowość prawną w 2012 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje żadnymi sprawozdaniem, nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniem. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo**

[akta kontroli poz. 16, 18, 25]

- 4) **Fundacja na rzecz Poprawy Jakości Życia "Od-Nowa" (KRS 278470)** nabyła osobowość prawną w 2007 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja w styczniu 2019 r. nadesłała sprawozdanie za 2017 r. oraz poinformowała, że jest ono także umieszczone na stronie internetowej fundacji. Organ nie dysponuje sprawozdaniem za lata 2018-2021 r., nie

sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione (poza tym za 2017 r.). **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 34]

- 5) **Fundacja Architectspl (KRS 452020)** nabyła osobowość prawną w 2013 r. Starosta zwrócił się pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja w grudniu 2018 r. poinformowała, że sporządza corocznie sprawozdania i przekazuje je do właściwego ministra oraz, że są one także umieszczane na stronie internetowej fundacji. W dalszej części pisma fundacja wdała się w polemikę (częściowo uzasadnioną o czym było, odnośnie kompetencji starosty wynikających z art. 15a FundU, tym samym odmawiając przesyłania sprawozdań. W podobny sposób fundacja ustosunkowała się w piśmie z czerwca 2021. Kontrolerzy ustalili, że na stronie internetowej fundacji www.architects.com nie znajdują się żadne sprawozdania z działalności. Wobec powyższego organ nie dysponuje żadnym sprawozdaniem - nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione (poza tym za 2017 r.). **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 47]

- 6) **Fundacja Mazurski Archipelag (KRS 476856)** nabyła osobowość prawną w 2013 r. Starosta zwrócił się pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja w styczniu 2019 r. poinformowała jedynie, że sprawozdania w wersji papierowej dostępne są w siedzibie fundacji. Pismem z maja 2021 r. fundacja poinformowała z kolei, że w 2020 nie prowadziła działalności statutowej. Organ nie dysponuje żadnym sprawozdaniem, nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Podkreślenia wymaga okoliczność, że organ mając informację o nieprowadzeniu działalności, powinien był poczynić wnikliwe starania w kierunku ustalenia przyczyn braku tej aktywności oraz rozważyć czy zachodzą przesłanki do zastosowania uprawnień nadzorczych przewidzianych w art. 15 FundU. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 38]

- 7) **Fundacja "Mazurskie Centrum Kultury Sztuki" (KRS 584289)** nabyła osobowość prawną w 2015 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. (ponowionym w dn. 14 lipca 2021) zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Obie korespondencje powróciły nieodebrane. Organ nie dysponuje żadnym sprawozdaniem, nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Podkreślenia wymaga okoliczność, że organ sporządził „notatkę” (na żółtej karteczce – bez podpisu) o okoliczności nieodbierania korespondencji oraz telefonów. Kontrolerzy ustalili, że strona internetowa wpisana do KRS nie jest stroną fundacji. Organ mając informację o prawdopodobieństwie nieprowadzenia działalności, powinien był rozważyć czy zachodzą

przesłanki do zastosowania uprawnień nadzorczych przewidzianych w art. 15 FundU. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 37]

- 8) **Fundacja Park Odnowa (KRS 668029)** nabyła osobowość prawną w 2017 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Fundacja w styczniu 2019 r. złożyła sprawozdania z 2017 r. wskazując jednocześnie, że sprawozdanie zostało udostępnione na stronie internetowej fundacji (www.parkodnowa.org.pl). W listopadzie 2019 r. fundacja złożyła sprawozdanie finansowe za 2018 r. (m.in. bilans, rachunek zysków i strat, informacje dodatkowe, uchwała o zatwierdzeniu) – przy czym złożone sprawozdanie nie jest sprawozdaniem merytorycznym sporządzonym wg. rozporządzenia – organ zatem nie dysponuje sprawozdaniem za 2018 r. i nie podjęto żadnych innych prób jego uzyskania. W listopadzie 2020 r. fundacja złożyła prawidłowe sprawozdanie za 2019 r., zaś w grudniu 2021 r. prawidłowe sprawozdanie za 2020 r. W tym miejscu należy podkreślić, że w teczce znajduje się notatka służbowa [REDAKTOWANE] datowana na dzień 22 czerwca 2021 r. z której wynika, że dopiero od reprezentanta fundacji dowiedziała się, że w sprawozdaniu merytorycznym z działalności w pkt. X i XI zamieszczona jest informacja o tym czy fundacja jest podmiotem zobowiązanym w myśl przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 593 – dalej jako „TerroryzmU”). Okoliczność ta świadczy o tym, że do tego dnia nie posiadała ona wiedzy odnośnie elementów obligatoryjnych sprawozdania z działalności fundacji. W grudniu 2022 r. fundacja złożyła prawidłowe sprawozdanie za 2021 r. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione (poza tym za 2017 r.). Strona internetowa fundacji (która została wyżej wymieniona) na dzień kontroli odsyła do portalu społecznościowego Facebook, zatem nie jest miejscem powszechnie dostępnym (dostęp wymaga założenia konta). **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 30]

- 9) **Fundacja Wspierania Przedsiębiorczości Obywatelskiej Pro-Masuria (KRS 710484)**, nabyła osobowość prawną w styczniu 2018 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje żadnym sprawozdaniem, nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 21]

- 10) **Fundacja Urszuli Rykowskiej (KRS 749913)** nabyła osobowość prawną we wrześniu 2018 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje żadnym sprawozdaniem, nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 24]

11) **Fundacja Sumus (KRS 761197)** nabyła osobowość prawną we grudniu 2018 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja pismem z 7 czerwca 2021 r. (data wpływu) poinformowała jedynie, że sprawozdania są wyłożone w siedzibie fundacji. W dn. 2 listopada 2022 r. fundacja złożyła sprawozdanie za 2021 r. Organ nie dysponuje sprawozdaniem za 2019 i 2020 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 28]

12) **Fundacja Kreatywnych Inicjatyw Szkoleniowych MULTI-EDU.PL (KRS 788074)**, nabyła osobowość prawną we czerwcu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Fundacja pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że sprawozdania są wyłożone w siedzibie fundacji. Do pisma dołączono także sprawozdanie finansowe za 2019 r. (m.in. sprawozdanie zarządu z działalności, aktywa/pasywa, uchwała o podziale zysku, uchwała o zatwierdzeniu spr.) – przy czym złożone sprawozdanie nie jest sprawozdaniem merytorycznym sporządzonym wg. rozporządzenia – organ nie dysponuje zatem sprawozdaniem za 2019 r. i nie podjęto żadnych innych prób jego uzyskania. Organ nie dysponuje także sprawozdaniami za 2020 i 2021 r., nie sporządzono również żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 40]

13) **Fundacja Mazury Dzieciom (KRS 794565)** nabyła osobowość prawną we lipcu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2019, 2020 i 2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 36]

14) **Fundacja TIME Twórczość, Inspiracja, Marzenia, Edukacja (KRS 800450)**, nabyła osobowość prawną we wrześniu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Fundacja pismem z 2 czerwca 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że sprawozdania są zamieszczane na stronie internetowej pod adresem www.time.org.pl oraz, że sprawozdanie za 2019 r. zostało złożone w 2020 r. do skrzynki podawczej Starostwa. W aktach przedłożonych kontrolerom nie ma jednak sprawozdania za 2019 r. Fundacja w dn. 9 grudnia 2022 r. (data wpływu) złożyła sprawozdanie za 2021 r. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2019 i 2020 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczniejszymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 26]

15) **Fundacja Auxilium (KRS 841238)**, nabyła osobowość prawną w czerwcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2020 i 2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczonymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. Strona internetowa wpisana do KRS (www.auxilium.wmcn.pl) nie istnieje. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 45]

16) **Fundacja "Mazufaktura Smaku" (KRS 843826)**, nabyła osobowość prawną w lipcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2020 i 2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczonymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 39]

17) **Fundacja "Patrzymy w Przyszłość" (KRS 842631)**, nabyła osobowość prawną w lipcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Fundacja pismem z dn. 27 maja 2021 r. poinformowała, że w 2020 r. nie prowadziła działalności statutowej. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2020 i 2021 r., nie sporządzono także żadnej notatki służbowej z której wynikałoby, że pracownik zapoznał się z brakującymi, ale upubliczonymi sprawozdaniami. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Okoliczność nieprowadzenia działalności nie zwalnia fundacji z obowiązku sporządzania sprawozdania, albowiem to właśnie z jego treści odpowiednie organy nadzoru (minister, starosta) oraz inne zainteresowane osoby, mogą pozyskać wiedzę o braku aktywności. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. Podkreślić należy, że o ile organ uzyskał informację, że fundacja nie działała w 2020 r. (w roku jej powstania), o tyle za 2021 r. nie posiada żadnej wiedzy odnośnie jej działalności. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 29]

18) **Fundacja „Dla Mirka” (KRS 200957)**, nabyła osobowość prawną w 2004 r. Od 31 sierpnia 2016 r. fundacja miała siedzibę w powiecie szczycieńskim. Od 9 czerwca 2021 r. siedzibą jest Bielkowo w powiecie koszalińskim. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Pismo to zbiegło się w czasie ze zmianą siedziby, wobec czego Starosta Szczycieński przestał być właściwy miejscowo. W aktach fundacji brak jest śladów jakiegokolwiek nadzoru za okres w jakim fundacja miała siedzibę na obszarze powiatu szczycieńskiego – w tym w okresie objętym kontrolą. Akta nie zawierają żadnej korespondencji (poza ww. wymienioną), sprawozdań ani notatek z ewentualnej analizy upubliczionych sprawozdań. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 44]

19) **FEST Fundacja (KRS 516500)**, nabyła osobowość prawną w 2014 r., a w dn. 20 września 2022 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 28.10.2019 r. likwidacji). W aktach fundacji brak jest śladów jakiegokolwiek nadzoru – w tym w okresie objętym kontrolą. Akta nie zawierają żadnych

sprawozdań ani notatek z ich ewentualnej analizy (ze źródeł publicznych). Podkreślić należy, że przed otwarciem likwidacji organ powinien nadzorować wcześniejszą działalność i tak np. najpóźniej z początkiem 2019 r. powinien zapoznać się ze sprawozdaniem za 2017 r., czego jednak nie uczyniono. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 42]

20) **Fundacja Mikael (KRS 433179)**, nabyła osobowość prawną w 2012 r., a w dn. 15 października 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 30 grudnia 2020 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Akta nie zawierają żadnych sprawozdań ani notatek z ich ewentualnej analizy (np. ze źródeł publicznych). Podkreślić należy, że przed otwarciem likwidacji organ powinien być nadzorować wcześniejszą działalność, czego jednak nie uczyniono. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 35]

21) **Fundacja Odnowy Wsi Mazurskiej (KRS 120320)**, nabyła osobowość prawną w 2002 r., a w dn. 28 lipca 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 23 marca 2007 r. likwidacji). Z uwagi na otwartą likwidację obejmującą okres kontroli, nadzór nad fundacją **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 32]

22) **Fundacja Oświatowa Gminy Świątajno Szkoła-Wspólny Dom (KRS 43117)**, nabyła osobowość prawną w 2001 r., a w dn. 6 maja 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 26 października 2020 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazanie miejsca ich upublicznienia. Fundacja pismem z dn. 27 grudnia 2018 r. (data wpływu) poinformowała, że nie prowadzi aktywnej działalności. Okoliczność nieprowadzenia działalności nie zwalnia fundacji z obowiązku sporządzania sprawozdania, albowiem to właśnie z jego treści odpowiednie organy nadzoru (minister, starosta) oraz inne zainteresowane osoby, mogą pozyskać wiedzę m.in. o braku aktywności w danym okresie. Przed otwarciem likwidacji organ powinien być nadzorować wcześniejszą działalność, czego jednak nie uczyniono - akta nie zawierają żadnych sprawozdań ani notatek z ich ewentualnej analizy (ze źródeł publicznych). Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania zostały upublicznione. Zaznaczyć należy, że organ mając już pod koniec 2018 r. informację o nieprowadzeniu działalności, powinien być poczynić wnikliwe starania w kierunku ustalenia przyczyn braku tej aktywności oraz rozważyć czy zachodzą przesłanki do zastosowania uprawnień nadzorczych przewidzianych w art. 15 FundU. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 31]

23) **Fundacja Wspierania Inicjatyw Społecznych (KRS 167967)**, nabyła osobowość prawną w 2003 r., a w dn. 7 lutego 2020 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 1 czerwca 2019 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia jednak żadnego sprawozdania ani informacji nie otrzymał. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Przed otwarciem likwidacji organ powinien być nadzorować wcześniejszą działalność, czego jednak nie uczyniono - akta nie zawierają żadnych sprawozdań ani notatek z ich ewentualnej analizy (ze źródeł publicznych). Podkreślić należy, że organ nie miał wiedzy o postawieniu fundacji w stan likwidacji w połowie 2019 r. O tej

okoliczności dowiedziały się prawdopodobnie, dopiero z nadesłanego przez sąd rejestrowy postanowienia o wykreśleniu. Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania (np. za 2017 i 2018 r.) zostały upublicznione. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 22]

24) **Fundacja Ziemi Warmińsko-Mazurskiej Mazurskiej (KRS 366121)**, nabyła osobowość prawną w 2010 r., a w dn. 7 września 2020 r. ją utraciła (rozwiązanie bez przeprowadzania likwidacji na podstawie art. 25d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o nadsyłanie sprawozdań oraz wskazania miejsca ich upublicznienia jednak żadnego sprawozdania ani informacji nie otrzymał. Nie podjęto żadnych innych prób ich uzyskania. Akta nie zawierają żadnych sprawozdań ani notatek z ich ewentualnej analizy (ze źródeł publicznych). Organ nie posiada także informacji, czy i gdzie sprawozdania (za 2017, 2018 i 2019 r.) zostały upublicznione. Mając na względzie podstawę prawną wykreślenia fundacji, niewątpliwie podmiot ten nie prowadził działalności, jednak okoliczności tej nie ustalił Starosta Szczycieński jako organ nadzoru. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 33]

25) **Fundacja im. Rainera Pettersa (KRS 988763)** nabyła osobowość prawną w dn. 19 października 2022 r., wobec czego **nie podlega ocenie.**

26) **Fundacja "Dobre Granie" (KRS 1003761)** nabyła osobowość prawną w dn. 23 listopada 2022 r., wobec czego **nie podlega ocenie.**

27) **Fundacja Aktywnych Zmian (KRS 1004461)** nabyła osobowość prawną w dn. 30 listopada 2022 r., wobec czego **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 41, 43, 48]

Na 27 fundacji: 4 nie podlegają ocenie, 23 oceniono negatywnie.

Brak należytego nadzoru nad zgodnością działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz z celem, w jakim fundacja została ustanowiona, stanowi **nieprawidłowość** skutkującą naruszeniem art. 12 ust. 1 FundU. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik realizujący zadania objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Wobec powyższych ustaleń **przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się negatywnie.**

5. Nadzór Starosty nad prowadzeniem działalności gospodarczej przez fundacje w rozmiarach służących realizacji jej celów (m.in. przedmiot, zakres działalności, odpis z rejestru przedsiębiorców KRS).

Stosownie do treści art. 5 ust. 5 FundU, fundacja może prowadzić działalność gospodarczą **w rozmiarach służących realizacji jej celów.** Jeżeli fundacja ma prowadzić działalność gospodarczą, wartość środków majątkowych fundacji przeznaczonych na działalność gospodarczą nie może być mniejsza niż tysiąc złotych. W kontrolowanym okresie, na 27 fundacji działających na terenie powiatu szczycieńskiego, 6 posiadało wpis do rejestru przedsiębiorców KRS.

Działalność gospodarcza prowadzona przez fundację służy jedynie jako uzupełnienie w pozyskiwaniu środków materialnych i stanowi jedynie uzupełnienie aktywności statutowej. Jak słusznie stwierdził Sąd Apelacyjny w Warszawie – V Wydział Cywilny, w wyroku z dn. 12 lutego 2020 r. sygn. akt V ACa 233/19 „*działalność gospodarcza fundacji nie może być głównym i wyłącznym celem jej działania, bowiem z treści art. 5 ust. 1 zd. 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach wynika, iż istotą fundacji i zasadniczym jej celem jest prowadzenie działalności statutowej, działalność gospodarcza zaś ma jedynie tworzyć warunki realizacji celów statutowych i uzupełniać środki na działalność statutową. Działalność gospodarcza fundacji musi być więc dostosowana i podporządkowana działalności statutowej, co oznacza, że co najmniej większość dochodów z działalności gospodarczej musi być przeznaczona na cele statutowe, wydatki zaś na działalność gospodarczą muszą pozostawać w rozsądnej proporcji do wydatków na cele statutowe*”. Działalność gospodarcza fundacji ma z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z prowadzoną działalnością statutową, z drugiej jednak nie może stanowić wyłącznego zadania fundacji.

Starosta w ramach swoich kompetencji nadzorczych powinien zatem baczyć aby działalność gospodarcza prowadzona przez fundację była prowadzona w rozmiarach służących realizacji jej celów. Podstawowym „narzędziem” dającym organowi nadzoru możliwość wglądu jest coroczne sprawozdanie merytoryczne, które fundacje mają obowiązek sporządzać na podstawie art. 12 FundU. Ustawodawca mając na względzie potrzebę zapewnienia informacji pozwalających ocenić prawidłowość realizacji przez fundację jej celów statutowych (w tym także prowadzonej działalności gospodarczej) oraz ujednoczenia sprawozdań, w art. 12 ust. 4 FundU, zawarł delegację ustawową do wydania aktu wykonawczego. Stosownie do regulacji zawartych w (obowiązującym w okresie objętym kontrolą) rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie ramowego zakresu sprawozdania z działalności fundacji z dn. 8 maja 2001 r. (tj. Dz.U z 2020 r. poz. 36) sprawozdanie powinno zawierać m.in.:

- informację o prowadzonej działalności gospodarczej według wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (§ 2 pkt 3),
- informację o wysokości uzyskanych przychodów, z wyodrębnieniem ich źródeł (np. spadek, zapis, darowizna, środki pochodzące ze źródeł publicznych, w tym z budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego) oraz formy płatności (np. gotówka, przelew), odpłatnych świadczeń realizowanych przez fundację w ramach celów statutowych z uwzględnieniem kosztów tych świadczeń; jeżeli prowadzono działalność gospodarczą, wynik finansowy tej działalności oraz procentowy stosunek przychodu osiągniętego z działalności gospodarczej do przychodu osiągniętego z pozostałych źródeł (§ 2 pkt 5),
- informację o poniesionych kosztach na działalność gospodarczą (§ 2 pkt 6).

Starosta w ramach sprawowanego nadzoru powinien corocznie analizować sporządzane sprawozdania, także pod kątem danych dot. prowadzonej działalności gospodarczej. Starosta szczycieński wystosował co prawda (w grudniu 2018 r. i w maju 2021 r.) do podległych mu fundacji pisma, w których (akapit czwarty) prosił o coroczne przesyłanie mu sprawozdań z działalności, jednak w przypadkach niezastosowania się do polecenia nadzorczego, organ nie podjął innych działań w celu wyegzekwowania swojej „prośby”. W tym miejscu podkreślić należy, że w ww. pismach kierowanych do fundacji działających na terenie powiatu szczycieńskiego, Starosta jako podstawę prawną błędnie wskazał art. 15a FundU. Przepis ten statuuje uprawnienie nadzorcze wobec fundacji innych niż lokalne tj. fundacji korzystającej ze środków publicznych i prowadzącej działalność na obszarze całego kraju, w zakresie działalności prowadzonej na obszarze właściwości miejscowej samorządu powiatowego. Przepis ten daje możliwość nadzoru nad „obcymi” fundacjami, ale tylko przy spełnieniu wskazanych przesłanek warunkujących taką możliwość. Wykonując zadania nadzorcze wobec lokalnych fundacji,

należało jako podstawę prawną wskazać art. 12 FundU. Wskazana nieprawidłowość co do podstaw prawnych działań Starosty mogła skutkować odmową przestania sprawozdania – jak w przypadku fundacji Architectspl o czym poniżej. Oczywiście możliwość zapoznania się ze sprawozdaniem uzależniona jest od terminu w jakim fundacja je sporządzi, jednak nie powinna nastąpić później niż z upływem roku kalendarzowego następującego po roku za jaki sprawozdanie jest sporządzane. Wynika to z treści § 5 ww. rozporządzenia. Organ nadzoru może zapoznać się ze sprawozdaniem po jego upublicznieniu (np. na stronie internetowej fundacji) bądź zażądać przekazania jego kopii, albowiem fundacje nie są zobowiązane do ich przesyłania starostom z mocy prawa. Takie ukształtowanie uprawnień starosty powoduje niestety konieczność aktywnego podjęcia odpowiednich działań.

A aktach fundacji (prowadzących także działalność gospodarczą) przedłożonych do kontroli nie odnotowano ani jednego odpisu z rejestru przedsiębiorców, w którym to w Dziale 3 zamiesza się przedmiot działalności przedsiębiorcy. Organ gromadził jedynie odpisy z rejestru fundacji które takich informacji nie zawierają.

Sprawowanie nadzoru pod tym kątem wyglądało następująco:

- 1) **Fundacja na rzecz Poprawy Jakości Życia "Od-Nowa" (KRS 278470)** nabyła osobowość prawną w dn. 11 kwietnia 2007 r. Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się m.in. o coroczne przesyłanie sprawozdań merytorycznych. Podmiot w dn. 14 stycznia 2019 r. złożył sprawozdanie merytoryczne za 2017 r. zawierające także dane odnośnie prowadzonej działalności. W teczce nie ma odpisu z rejestru przedsiębiorców. W teczce nie ma sprawozdań merytorycznych za lata 2018 - 2021. Wpisy w rejestrze przedsiębiorców wskazują, że fundacja składała sprawozdania finansowe za lata 2018-2020. Organ nie podejmował żadnej innej inicjatywy w celu ustalenia czy fundacja prowadzi działalność i czy jest ona ewentualnie prowadzona w rozmiarach służących realizacji jej celów. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 34]

- 2) **Fundacja „ARCHITECTSPL” (KRS 452020)** nabyła osobowość prawną w dn. 8 marca 2013 r. Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się m.in. o coroczne przesyłanie sprawozdań merytorycznych. Podmiot pismem z dn. 31 grudnia 2018 r. poinformował starostwo, że nie prowadzi działalności gospodarczej, jednocześnie pośrednio odmówił przekazania sprawozdania wskazując na błędną podstawę prawną żądania. W dn. 10 czerwca 2021 r. wpłynęła analogiczna odpowiedź. W teczce nie ma sprawozdań merytorycznych za lata 2018, 2019, 2020, 2021. Wpisy w rejestrze przedsiębiorców wskazują, że fundacja złożyła sprawozdania finansowe za lata 2018-2021. W związku z udzielonymi przez fundację odpowiedziami o nieprowadzeniu działalności gospodarczej uznaje się, że **nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 47]

- 3) **Fundacja Wspierania Przedsiębiorczości Obywatelskiej Pro-Masuria (KRS 710484)** nabyła osobowość prawną w dn. 18 stycznia 2018 r. W teczce nie ma odpisu z rejestru przedsiębiorców. Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się m.in. o coroczne przesyłanie sprawozdań merytorycznych. W teczce nie ma sprawozdań merytorycznych za lata 2018, 2019, 2020, 2021. Wpisy w rejestrze przedsiębiorców wskazują, że fundacja złożyła sprawozdania finansowe za 2018 i 2021 r. Organ nie podejmował żadnej innej inicjatywy w celu

ustalenia czy fundacja prowadzi działalność i czy jest ona ewentualnie prowadzona w rozmiarach służących realizacji jej celów. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 21]

- 4) **Fundacja Kreatywnych Inicjatyw Szkoleniowych MULTI-EDU.PL (KRS 788074)** nabyła osobowość prawną w dn. 24 czerwca 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się m.in. o coroczne przesyłanie sprawozdań merytorycznych. Podmiot w dn. 31 maja 2021 r. złożył sprawozdanie finansowe za 2019 r., przy czym podkreślenia wymaga, że nie było to sprawozdanie merytoryczne jakie fundacja jest zobowiązana corocznie sporządzać. W teczce nie ma sprawozdań merytorycznych za lata 2018, 2019, 2020, 2021. Wpisy w rejestrze przedsiębiorców wskazują, że fundacja złożyła sprawozdania finansowe za 2019 i 2020 r. Organ nie podejmował żadnej innej inicjatywy w celu ustalenia czy fundacja prowadzi działalność i czy jest ona ewentualnie prowadzona w rozmiarach służących realizacji jej celów. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 40]

- 5) **Fundacja "Mazufaktura Smaku" (KRS 843826)** nabyła osobowość prawną w dn. 17 czerwca 2020 r. Starosta pismem z dn. 14 lipca 2021 r. zwrócił się m.in. o coroczne przesyłanie sprawozdań merytorycznych. W teczce nie ma sprawozdań merytorycznych za lata 2020-2021. Wpisy w rejestrze przedsiębiorców wskazują, że fundacja złożyła sprawozdania finansowe za 2020 r. Organ nie podejmował żadnej innej inicjatywy w celu ustalenia czy fundacja prowadzi działalność i czy jest ona ewentualnie prowadzona w rozmiarach służących realizacji jej celów. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 39]

- 6) **Fundacja Aktywnych Zmian (KRS 1004461)** nabyła osobowość prawną w dn. 30 listopada 2022 r. wobec czego **nie podlega ocenie.**

W dn. 7 lutego 2023 r. przyjęto ustne wyjaśnienia od pracownika – ██████████. Na zadane pytanie, czy w stosunku do fundacji prowadzących działalność gosp. analizowała dane zawarte w sprawozdaniach oraz skalę prowadzonej działalności, udzieliła odpowiedzi, że cyt.: „z uzyskanych sprawozdań czytywałam dane dotyczące działalności”.

[akta kontroli poz. 15, 16, 18, 48]

Na 6 fundacji: 1 nie podlega ocenie, 1 oceniono pozytywnie a 4 oceniono negatywnie. Brak należytego nadzoru nad działalnością gospodarczą fundacji pod kątem jej rozmiarów służących realizacji celów, stanowi **nieprawidłowość** skutkującą naruszeniem art. 12 w zw. z art. 5 ust. 1 zd. 2 i ust. 5 FundU.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik realizujący zadania objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Wobec powyższych ustaleń **przedmiotowe częściowe zagadnienie ocenia się negatywnie**

6. Nadzór nad realizacją przez fundacje obowiązku udostępniania sprawozdań do publicznej wiadomości.

Zgodnie z art. 12 ust 2 FundU fundacja składa corocznie właściwemu ministrowi sprawozdanie ze swojej działalności. Jego treść jest określona przez ww. rozporządzenie.

W przeważającej większości fundacji organ nie miał wiedzy, czy i gdzie sprawozdania zostały udostępnione do publicznej wiadomości - szczegółowe ustalenia zostały opisane w pkt 4 niniejszego projektu wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński dwukrotnie zwracał się do podległych mu fundacji, m.in. z prośbą o wskazanie miejsca i sposobu ich udostępnienia do publicznej wiadomości. Pisma zostały wysłane w dn. 3 grudnia 2018 r. (kontrolerzy potraktowali je jako zrealizowane w już okresie objętym kontrolą) oraz 20 maja 2021 r. (do 3 fundacji które nie odebrały wysłano ponownie w dn. 14 lipca 2021 r.). W przeważającej większości przypadków fundacje nie przesyłały informacji o miejscu ich upublicznienia, organ zaś nie podejmował żadnych innych prób zmierzających do ustalenia czy ustawowy obowiązek został przez fundacje zrealizowany. Działania Starosty w tym zakresie należy uznać za niewystarczające.

W dn. 7 lutego 2023 r. przyjęto ustne wyjaśnienia od pracownika – [REDAKTOWANE], o następującej treści:

Pytanie 3: czy i w jaki sposób, podejmowała Pani próby wyegzekwowania prośby kierowanej w trybie nadzoru dot. przekazania corocznych sprawozdań (zgodnie z pismami z 2018 i 2021 r.), bądź zwracała się Pani do fundacji o wskazanie miejsca ich upublicznienia za lata 2018-2022 ?

Odpowiedź 3: podejmowałam próby kontaktu telefonicznego, wobec tych do których dysponowałam nr telef. Wszelkie uzyskane odpowiedzi są w teczkach fundacji. Innych działań nie podejmowałam. Jeżeli nie uzyskałam sprawozdania to zagłębiałam do odpisu KRS on-line i widziałam, że fundacja funkcjonuje. Zdarzyło się, że fundacja zmieniła siedzibę i nie mieliśmy żadnej informacji z sądu i dopiero z danych KRS i pisma z nowego organu dowiadywałam się o tym fakcie.

Pytanie 4: czy i w jaki sposób podejmowała Pani czynności nadzorcze w celu wyegzekwowania od fundacji obowiązku udostępnienia corocznych sprawozdań do publicznej wiadomości?

Odpowiedź 4: nie podejmowałam innych prób ponad te które zostały wcześniej wymienione.

[akta kontroli poz. 15, 20-48, 50]

Brak należytego nadzoru nad fundacjami pod kątem realizacji obowiązku udostępnienia sprawozdania do publicznej wiadomości, stanowi **nieprawidłowość** skutkującą naruszeniem art. 12 ust. 3 FundU.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik realizujący zadania objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Wobec powyższych ustaleń **przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się negatywnie.**

7. Stosowanie środków nadzorczych Starosty przewidzianych w art. 13 i 14 FundU - wystąpienia do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa, środki nadzorcze wobec zarządu fundacji.

Zgodnie z art. 13 FundU właściwy minister lub starosta może wystąpić do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo

z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa. Organ ten może jednocześnie zwrócić się do sądu o wstrzymanie wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast stosownie do art. 14 ust. 1 i 2 jeżeli działanie zarządu fundacji w istotny sposób narusza przepisy prawa lub postanowienia jej statutu albo jest niezgodne z jej celem, organ o którym mowa w art. 13, może wyznaczyć odpowiedni termin do usunięcia tych uchybień w działalności zarządu, albo może żądać dokonania w wyznaczonym terminie zmiany zarządu fundacji. Po bezskutecznym upływie terminu albo w razie dalszego uporczywego działania zarządu fundacji w sposób niezgodny z prawem, statutem lub celem fundacji, organ o którym mowa w art. 13, może wystąpić do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński nie wnioskował do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa, a także nie stosował środków nadzorczych w stosunku do zarządu fundacji, wobec czego **przedmiotowe częściowe zagadnienie nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 3, 20-48]

8. Wnioskowanie do sądu o likwidację fundacji w razie osiągnięcia celu, dla którego fundacja była ustanowiona lub w razie wyczerpania środków finansowych i majątku fundacji, fundacja podlega likwidacji w sposób wskazany w statucie. Jeżeli statut nie przewiduje likwidacji fundacji lub jego postanowienia w tym przedmiocie nie są wykonywane, właściwy minister lub starosta zwraca się do sądu o likwidację fundacji (art. 15 FundU).

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy, jeżeli statut nie przewiduje likwidacji fundacji lub jego postanowienia w tym przedmiocie nie są wykonywane, właściwy minister lub starosta, zwraca się do sądu o likwidację fundacji.

W okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński nie wnioskował do Sądu o likwidację fundacji, wobec czego **przedmiotowe częściowe zagadnienie nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 3, 20-48]

9. Sprawowanie kontroli nad działalnością fundacji będącej instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów ustawy z dn. 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, w zakresie zgodności jej działania z przepisami tej ustawy (art. 14a FundU w zw. z art. 130 ust. 2 pkt. 3 TerroryzmU).

Starosta na podstawie art. 14a FundU sprawuje kontrolę nad działalnością fundacji będącej instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (ustawa z dn. 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 593 dalej „TerroryzmU”), w zakresie zgodności jej działania z przepisami tej ustawy. Do kontroli stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 12 TerroryzmU.

Instytucjami obowiązany są m. in. fundacje ustanowione na podstawie FundU, w zakresie w jakim przyjmują lub dokonują płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10.000 euro, bez względu na to, czy płatność jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane (art. 2 ust. 1 pkt 21) TerroryzmU).

Do obowiązków fundacji będącej instytucją obowiązaną w rozumieniu przepisów Terroryzmu należy m.in.:

1. wyznaczenie kadry kierowniczej wyższego szczebla, odpowiedzialnej za wykonywanie obowiązków określonych w ustawie (art. 6 w zw. z art. 2 ust. 2 pkt 9);
2. wyznaczenie spośród członków organu zarządzającego osoby odpowiedzialnej za wdrażanie obowiązków określonych w ustawie (art. 7);
3. wyznaczenie pracownika zajmującego kierownicze stanowisko, odpowiedzialnego za zapewnienie zgodności działalności fundacji oraz jej pracowników i innych osób wykonujących czynności na jej rzecz z przepisami ustawy (art. 8);
4. identyfikacja i ocena ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu odnoszącego się do działalności fundacji, a także sporządzanie w postaci papierowej lub elektronicznej oceny tego ryzyka, jak również jego aktualizacja nie rzadziej niż co 2 lata (art. 27);
5. stosowanie środków bezpieczeństwa finansowego wobec swoich klientów (art. 33–37, art. 39 i art. 41);
6. stosowanie wzmożonych środków bezpieczeństwa finansowego w przypadkach wyższego ryzyka prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (art. 43, art. 44 i art. 46);
7. dokumentowanie zastosowanych środków bezpieczeństwa finansowego oraz wyników bieżącej analizy przeprowadzanych transakcji (art. 34 ust. 3);
8. prowadzenia bieżącej analizy przeprowadzanych transakcji w stosunku do klientów, wobec których stosuje się wzmożone środki bezpieczeństwa finansowego (art. 43 ust. 3);
9. podejmowanie działań określonych w art. 43 ust. 4 w przypadku ujawnienia transakcji nietypowej, nienaturalnie złożonej oraz opiewającej na wysokie kwoty, które wydają się nie mieć uzasadnienia prawnego lub gospodarczego;
10. przechowywanie dokumentacji uzyskanej w wyniku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego oraz dowodów potwierdzających przeprowadzone transakcje (art. 49);
11. wprowadzenie wewnętrznej procedury w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (art. 50);
12. przekazywanie Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej informacji o przyjętej wpłacie lub dokonanej wypłacie środków pieniężnych o równowartości przekraczającej 15 000 euro (art. 72 ust. 1 pkt 1);
13. zawiadamianie w trybie i na zasadach określonych w ustawie Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o okolicznościach, które mogą wskazywać na podejrzenie popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (art. 74);
14. stosowanie szczególnych środków ograniczających wobec osób i podmiotów określonych w ustawie (art. 117);
15. wstrzymywanie transakcji w trybie i na zasadach określonych w ustawie.

Generalny Inspektor Informacji Finansowej (dalej jako GIIF) sprawuje kontrolę wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W ramach sprawowanego nadzoru lub kontroli, kontrolę sprawują także, na zasadach określonych w ustawie, ministrowie lub starostowie - w odniesieniu do fundacji (art. 130 ust 1 i 2 pkt 3) Terroryzmu).

Kontrola jest przeprowadzana na podstawie rocznych planów kontroli zawierających w szczególności wykaz podmiotów podlegających kontroli, zakres kontroli oraz uzasadnienie jej przeprowadzenia. Przy opracowywaniu planów kontroli bierze się pod uwagę ryzyko prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu określone w szczególności w krajowej ocenie ryzyka

oraz w sprawozdaniu Komisji Europejskiej, o którym mowa w art. 6 ust. 1-3 dyrektywy 2015/849. GIIF może zwrócić się do starosty, o przeprowadzenie kontroli doraźnej w instytucjach obowiążanych (art. 131 TerroryzmU).

Starosta przekazuje GIIF:

- roczne plany kontroli wraz z uzasadnieniem, nie później jednak niż do dn. 31 grudnia roku poprzedzającego kontrolę, a także aktualizacje planów, w terminie 14 dni od dnia ich sporządzenia;
- zawiadomienie o zamiarze przeprowadzenia kontroli doraźnej wraz z uzasadnieniem, nie później niż w dniu rozpoczęcia kontroli, chyba że przeprowadzenie kontroli wynika z zaktualizowanego planu kontroli;
- informację o wynikach kontroli, w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia lub wydania zaleceń pokontrolnych albo podjęcia decyzji o odstąpieniu od ich wydania (art. 131 ust. 5 TerroryzmU)

Tryb i zasady przeprowadzania kontroli zawarte są w przepisach art. 133-146 TerroryzmU.

Z pisma Starosty znak: Or.1701.2.2023 z dn. 19 stycznia 2023 r. przekazanego przed rozpoczęciem kontroli wynika, że w latach 2019-2022 nie zostały opracowane roczne plany kontroli z uwagi na brak na terenie powiatu szczycieńskiego instytucji obowiążanych (na podstawie korespondencji z działającymi fundacjami). Nadto Starosta poinformował, że GIIF nie zwracał się o przeprowadzenie kontroli doraźnej w instytucjach obowiążanych oraz nie przeprowadzono żadnej kontroli w fundacji jako instytucji obowiążanej.

Starosta realizując ustawowy obowiążek kontroli nad działalnością fundacji będącej instytucją obowiążaną, musi przede wszystkim posiadać wiedzę czy dana fundacja nabyła taki status w związku z realizowanymi płatnościami gotówkowymi. Jak już zostało wskazane powyżej, podstawowym „narzędziem” dającym organowi nadzoru możliwość wglądu jest coroczne sprawozdanie merytoryczne, które fundacje mają obowiążek sporządzać na podstawie art. 12 FundU. Stosownie do § 2 pkt 10 i 11 ww. rozporządzenia (obowiążującego w okresie objętym kontrolą), sprawozdanie powinno zawierać informację, czy fundacja jest instytucją obowiążaną oraz o przyjęciu lub dokonaniu przez fundację płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 euro, bez względu na to, czy płatność jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się ze sobą powiązane, wraz ze wskazaniem daty i kwoty operacji.

Według aktu wykonawczego obowiążującego od dn. 1 stycznia 2023 r. t.j. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie jednolitego wzoru formularza sprawozdania z działalności fundacji z dn. 20 grudnia 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 2791), wymagane dane zamieszcza się w polu X i XI formularza stanowiącego załącznik do rozporządzenia.

Oczywiście możliwe jest także zwrócenie się o powyższe dane z zapytaniem w trybie nadzoru. W okresie objętym kontrolą Starosta Szczycieński dwukrotnie (pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r.) zwrócił się do podległych mu fundacji, o podanie informacji dotyczącej omawianego zagadnienia. W pismach tych Starosta jednocześnie zażądał przekazywania mu takich informacji corocznie do dn. 31 października. Pismo z 20 maja 2021 zawiera doprecyzowanie, że do dn. 31 października - za rok poprzedni. Część fundacji udzieliła odpowiedzi w formie oświadczenia, a co do części dane te wynikają ze złożonego sprawozdania

Działania nadzorcze w kontrolowanym okresie, w odniesieniu do poszczególnych fundacji wyglądały następująco:

- 1) **Fundacja Na Rzecz Wspierania Rozwoju Kreatywności oraz Rozwoju Twórczości Dzieci, Młodzieży i Dorosłych Kreolia -Kraina Kreatywności (KRS 365729)**, nabyła osobowość prawną w 2010 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja w lutym 2019 r. złożyła sprawozdania za 2017 r. oraz w lutym 2020 r. za 2018 r. Złożone sprawozdanie za 2018 r. nie zawierało obowiązkowej informacji czy fundacja jest instytucją obowiązaną (§ 2 pkt 10 i 11 rozporządzenia). Fundacja pismem z 24 grudnia 2018 r. (data wpływu) oraz dn. 1 czerwca 2021 (data wpływu) poinformowała jednakże, że w dotychczasowej działalności nie zanotowała przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 33]

- 2) **Fundacja Autrimpus (KRS 392398)** nabyła osobowość prawną w 2011 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja maju 2021 r. złożyła sprawozdania za 2020 r. Złożone sprawozdanie za 2020 r. nie zawiera obowiązkowej informacji czy fundacja jest instytucją obowiązaną (§ 2 pkt 10 rozporządzenia) – fundacja podała jednak tę informację w osobnym oświadczeniu. Organ nie dysponuje sprawozdaniami za 2018, 2019 i 2021 r., jednakże fundacja pismem z dn. 31 maja 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada informacji obejmujących drugą połowę 2021 r. jednak uznaje się, że **nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 46]

- 3) **Fundacja Tworzymy Obraz (KRS 425513)** nabyła osobowość prawną w 2012 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z czerwca 2021 r. poinformowała, że w 2019 i 2020 r. nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada informacji za 2021 r., nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 25]

- 4) **Fundacja na rzecz Poprawy Jakości Życia "Od-Nowa" (KRS 278470)** nabyła osobowość prawną w 2007 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja w styczniu 2019 r. poinformowała, że płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro nie wystąpiły. Fundacja w czerwcu 2021 r. poinformowała, że w 2019 i 2020 r. nie przyjmowała oraz nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada informacji za 2021 r., nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo**

[akta kontroli poz. 16, 18, 34]

- 5) **Fundacja ARCHITECTSPL (KRS 452020)** nabyła osobowość prawną w 2013 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja w dn. 31 grudnia 2018 r. (data wpływu) poinformowała, że dokonywane transakcje nie przekraczały 10 000 Euro. Pismem z dn. 10 czerwca 2021 r. (data wpływu) fundacja poinformowała, że nie stosuje płatności w formie gotówkowej. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 47]

- 6) **Fundacja Mazurski Archipelag (KRS 476856)** nabyła osobowość prawną w 2013 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja w dn. 8 stycznia 2019 r. (data wpływu) poinformowała, że takie płatności nie wystąpiły. Pismem z maja 2021 r. fundacja poinformowała z kolei, że w 2020 nie prowadziła działalności statutowej i w związku z tym nie wystąpiły żadne płatności w gotówce. Organ nie posiada informacji za 2021 r., nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 38]

- 7) **Fundacja "Mazurskie Centrum Kultury Sztuki" (KRS 584289)** nabyła osobowość prawną w 2015 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. (ponowione 14 lipca 2021 r.) zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Korespondencja z 2018 r. nie doczekała się jakiegokolwiek odpowiedzi, a ta z 2021 r. powróciła nieodebrana. Organ nie posiada żadnych informacji, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania (w latach 2019-2020). Podkreślenia wymaga okoliczność, że organ sporządził „notatkę” (na żółtej karteczce – bez podpisu) o okoliczności nieodbierania korespondencji oraz telefonów. Kontrolerzy ustalili, że strona internetowa wpisana do KRS nie jest stroną fundacji. Organ mając informację o prawdopodobieństwie nieprowadzenia działalności, powinien był rozważyć czy zachodzą przesłanki do zastosowania uprawnień nadzorczych przewidzianych w art. 12 lub 15 FundU. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 37]

- 8) **Fundacja Park Odnowa (KRS 668029)** nabyła osobowość prawną w 2017 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. W dn. 10 stycznia 2019 r. (data wpływu) fundacja poinformowała, że w 2017 r. nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. W dn. 13 listopada 2019 r. fundacja poinformowała, że w 2018 r. także nie realizowała płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. W listopadzie 2020 r. fundacja złożyła prawidłowe sprawozdanie za 2019 r., zaś w grudniu 2021 r. prawidłowe sprawozdanie za 2020 r. W obu tych sprawozdaniach zawarte były informacje o tym, że fundacja nie jest podmiotem obowiązanym. W tym miejscu należy podkreślić, że w teczce znajduje się notatka służbowa [REDAKTOWANE] datowana na dzień 22 czerwca 2021 r. z której wynika, że dopiero od

reprezentanta fundacji dowiedziała się, że w sprawozdaniu merytorycznym z działalności zamieszcza się informacje o tym, czy fundacja jest podmiotem obowiązany i czy dokonywano płatności gotówkowych powyżej 10 000 Euro. Okoliczność ta świadczy o braku wnikliwej analizy tego sprawozdania oraz o braku wiedzy odnośnie elementów obligatoryjnych sprawozdania. W grudniu 2022 r. fundacja złożyła prawidłowe sprawozdanie za 2021 r. – także z informacją, że nie jest instytucją obowiązany. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 30]

- 9) **Fundacja Wspierania Przedsiębiorczości Obywatelskiej Pro-Masuria (KRS 710484)**, nabyła osobowość prawną w styczniu 2018 r. Starosta pismami z dn. 3 grudnia 2018 r. oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. W dn. 15 stycznia 2019 r. (data wpływu) fundacja poinformowała, że w roku 2018 nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. W dn. 26 maja 2021 r. (data wpływu) fundacja poinformowała, że w roku 2020 i 2021 nie przyjmowała wpłat gotówkowych o wartości przekraczającej równowartość 10 000 Euro. Organ nie posiada informacji za 2019 r., nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 21]

- 10) **Fundacja Urszuli Rykowskiej (KRS 749913)** nabyła osobowość prawną we wrześniu 2018 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2018 - 2021, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 24]

- 11) **Fundacja Sumus (KRS 761197)** nabyła osobowość prawną we grudniu 2018 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z 7 czerwca 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że od początku swojej działalności nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. W dn. 2 listopada 2022 r. fundacja złożyła sprawozdanie za 2021 r. wraz z zawartą w nim informacją, że nie jest podmiotem obowiązany. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 28]

- 12) **Fundacja Kreatywnych Inicjatyw Szkoleniowych MULTI-EDU.PL (KRS 788074)**, nabyła osobowość prawną we czerwcu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 40]

- 13) **Fundacja Mazury Dzieciom (KRS 794565)** nabyła osobowość prawną w lipcu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2019-2022, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 36]

- 14) **Fundacja TIME Twórczość, Inspiracja, Marzenia, Edukacja (KRS 800450)**, nabyła osobowość prawną we wrześniu 2019 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z 2 czerwca 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że w 2019 i 2020 r. nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. Fundacja pismem z 12 grudnia 2022 r. (data wpływu) poinformowała, że w 2021 r. także nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. Informacja ta zawarta jest także w złożonym sprawozdaniu za 2021 r. **Nadzór był prowadzony prawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 26]

- 15) **Fundacja Auxilium (KRS 841238)**, nabyła osobowość prawną w czerwcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2020-2021, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 45]

- 16) **Fundacja "Mazufaktura Smaku" (KRS 843826)**, nabyła osobowość prawną w lipcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. (ponowionym w dn. 14 lipca 2021 r.) zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2020-2021, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 39]

- 17) **Fundacja "Patrzymy w Przyszłość" (KRS 842631)**, nabyła osobowość prawną w lipcu 2020 r. Starosta pismem z dn. 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z dn. 27 maja 2021 r. (data wpływu) poinformowała, że w 2020 r. nie prowadziła działalności statutowej. Organ nie posiada żadnych informacji za 2021 r., nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 29]

- 18) **Fundacja „Dla Mirka” (KRS 200957)**, nabyła osobowość prawną w 2004 r. Od 31 sierpnia 2016 r. fundacja miała siedzibę w powiecie szczycieńskim. Od 9 czerwca 2021 r. siedzibą jest Bielkowo w powiecie koszalińskim. Starosta pismami z dn. 3 grudnia oraz 20 maja 2021 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Pismo to zbiegło się w czasie ze zmianą siedziby, wobec czego Starosta Szczycieński przestał być właściwy miejscowo. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2018-2020, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 44]

- 19) **FEST Fundacja (KRS 516500)**, nabyła osobowość prawną w 2014 r., a w dn. 20 września 2022 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 28.10.2019 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2018-2019. Ze względu na datę wejścia w życie art. 14a FundU (13 lipca 2018 r.) oraz datę podjęcia uchwały o postawienia fundacji w stan likwidacji (28 października 2019 r.), nadzór nad fundacją (w tym zakresie) **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 42]

- 20) **Fundacja Mikael (KRS 433179)**, nabyła osobowość prawną w 2012 r., a w dn. 15 października 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 30 grudnia 2020 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z 31 grudnia 2018 r. (data wpływu) poinformowała, że w 2018 r. i latach poprzednich nie przyjmowała i nie dokonywała płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej równowartość 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2019-2020, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. Podkreślić należy, że przed otwarciem likwidacji organ powinien był nadzorować wcześniejszą działalność. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 35]

- 21) **Fundacja Odnowy Wsi Mazurskiej (KRS 120320)**, nabyła osobowość prawną w 2002 r., a w dn. 28 lipca 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 23 marca 2007 r. likwidacji). Z uwagi na otwartą likwidację obejmującą okres kontroli, nadzór nad fundacją (w tym zakresie) **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 32]

- 22) **Fundacja Oświatowa Gminy Świątajno Szkoła - Wspólny Dom (KRS 43117)**, nabyła osobowość prawną w 2001 r., a w dn. 6 maja 2021 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 26 października 2020 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Fundacja pismem z dn.

27 grudnia 2018 r. (data wpływu) poinformowała, że nie prowadzi aktywnej działalności.
Nadzór był prowadzony prawidłowo.

[akta kontroli poz. 16, 18, 31]

23) **Fundacja Wspierania Inicjatyw Społecznych (KRS 167967)**, nabyła osobowość prawną w 2003 r., a w dn. 7 lutego 2020 r. ją utraciła (na skutek otwartej w dn. 1 czerwca 2019 r. likwidacji). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2018-2019, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. Podkreślić należy, że przed otwarciem likwidacji organ powinien był nadzorować wcześniejszą działalność. Jak już zostało wskazane powyżej, organ nie miał wiedzy o postawieniu fundacji w stan likwidacji w połowie 2019 r. O tej okoliczności dowiedział się prawdopodobnie, dopiero z nadesłanego przez sąd rejestrowy postanowienia o wykreśleniu. Ze względu na datę wejścia w życie art. 14a FundU (13 lipca 2018 r.) oraz datę podjęcia uchwały o postawieniu fundacji w stan likwidacji (1 czerwca 2019 r.), nadzór nad fundacją (w tym zakresie) **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 22]

24) **Fundacja Ziemi Warmińsko-Mazurskiej Mazurskiej (KRS 366121)**, nabyła osobowość prawną w 2010 r., a w dn. 7 września 2020 r. ją utraciła (rozwiązanie bez przeprowadzania likwidacji na podstawie art. 25d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym). Starosta pismem z dn. 3 grudnia 2018 r. zwrócił się o coroczne nadsyłanie sprawozdań oraz informacji dot. przyjmowania lub dokonywania płatności w gotówce, o wartości równej lub przekraczającej 10 000 Euro, jednak żadnego sprawozdania ani informacji nie otrzymał. Organ nie posiada żadnych informacji za lata 2018-2019, nie podjęto też żadnych innych prób jej uzyskania. Mając na względzie podstawę prawną wykreślenia fundacji, niewątpliwie podmiot ten nie prowadził działalności, jednak okoliczności tej nie ustalił Starosta Szczycieński jako organ nadzoru. **Nadzór był prowadzony nieprawidłowo.**

[akta kontroli poz. 16, 18, 33]

25) **Fundacja im. Rainera Pettersa (KRS 988763)** nabyła osobowość prawną w dn. 19 października 2022 r. wobec czego **nie podlega ocenie.**

26) **Fundacja "Dobre Granie" (KRS 1003761)** nabyła osobowość prawną w dn. 23 listopada 2022 r. wobec czego **nie podlega ocenie.**

27) **Fundacja Aktywnych Zmian (KRS 1004461)** nabyła osobowość prawną w dn. 30 listopada 2022 r. wobec czego **nie podlega ocenie.**

[akta kontroli poz. 41, 43, 48]

Na 27 fundacji: 6 nie podlega ocenie, 8 oceniono prawidłowo a 13 oceniono negatywnie.

Brak należytego nadzoru nad fundacjami, pod kątem ustalenia czy są one instytucją obowiązującą, stanowi **nieprawidłowość** skutkującą naruszeniem art. 14a FundU.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pracownik realizujący zadania objęte kontrolą oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

Wobec powyższych ustaleń **przedmiotowe cząstkowe zagadnienie ocenia się negatywnie.**

Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, wnoszę o:

- 1) Wprowadzenie do treści Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Szczytnie zapisów dotyczących nadzoru nad fundacjami.
- 2) Podejmowanie corocznie aktywnych działań nadzorczych nad działalnością fundacji, pod kątem zgodności z prawem i statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona (w szczególności poprzez analizę sprawozdań merytorycznych z działalności oraz uchwał).
- 3) W przypadku braku możliwości zapoznania się ze sprawozdaniem, pomimo podjętych działań w tym kierunku oraz w razie uzasadnionych wątpliwości co do zgodności działania fundacji z przepisami prawa, statutem oraz celem, kierowanie do sądu wniosków w trybie art. 12 FundU.
- 4) W przypadku powzięcia informacji o nieprowadzeniu (zawieszeniu, zaprzestaniu itp.) przez fundację działalności, podjęcie aktywnych działań nadzorczych w kierunku ustalenia przyczyn takiego stanu rzeczy, oraz w razie istniejących ku temu przesłanek, podjęcie działań w trybie art. 15ust. 2 FundU.
- 5) Podejmowanie corocznie aktywnych działań nadzorczych nad prowadzeniem działalności gospodarczej przez fundacje, w rozmiarach służących realizacji jej celów (w szczególności przez analizę sprawozdań i wpisów w rejestrze przedsiębiorców).
- 6) Sprawowanie należytego nadzoru nad obowiązkiem udostępnienia przez fundację corocznego sprawozdania z działalności do publicznej wiadomości.
- 7) Podejmowanie corocznie aktywnych działań nadzorczych i pod kątem ustalenia czy fundacja jest podmiotem obowiązującym w rozumieniu przepisów TerroryzmU. W przypadku ustalenia że fundacja jest podmiotem obowiązującym, podjęcie działań kontrolnych na podstawie art. 14a FundU w zw. z art. 130-146 TerroryzmU.
- 8) Utrwalanie wszelkich czynności nadzorczych m.in. w postaci notatek służbowych, protokołów, maili itp.
- 9) Rozważenie skierowania pracownika realizującego zadanie na specjalistyczne szkolenie z zakresu nadzoru nad fundacjami.

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

/podpisano podpisem elektronicznym/

