



Warszawa, dnia 28 listopada 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.91.2024(2)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 października 2024 r. (znak: DZP9.K410.11.2024.Z079.2, przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.11.2024.Z079.3), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Stefana Okrzei 1A lok. 10P, 03-715 Warszawa), KRS 0000771840, NIP: 5272882873 środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Stefana Okrzei 1A lok. 10P, 03-715 Warszawa), KRS 0000771840, NIP: 5272882873 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014;

- c) **zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;**
- d) **wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 października 2024 r. (znak: DZP9.K410.11.2024.Z079.3), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.11.2024.Z079.2) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Stefana Okrzei 1A lok. 10P, 03-715 Warszawa), KRS 0000771840, NIP: 5272882873 środków przewidzianych w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„Podmiot został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 14 lutego 2019 roku. Przedmiotem przeważającej działalności spółki jest produkcja rur, przewodów, kształtowników zamkniętych i łączników, ze stali. Wspólnikiem ww. spółki jest Oleh Riepin, który posiada 95 udziałów o łącznej wartości 4 750 złotych. Wyżej wymieniona osoba jest jednocześnie prezesem zarządu spółki. Wysokość kapitału zakładowego spółki to 5 tys. złotych.

EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o. (dalej jako „EEPH”) uczestniczył w procedurze tranzytu towaru przemieszczającego się szlakami handlowymi w kierunku kraju docelowego jakim była najprawdopodobniej Rosja. Towar w procedurze tranzytu przewożony był z Ukrainy przez teren Polski do granicy z Białorusią oraz do przejść granicznych na Łotwie i Litwie, a także z Bułgarii do Turcji. W ramach tranzytów, których trasa przebiegała przez teren Polski przewożone były: walcarki do rur oraz ich części, maszyny niemieckiej produkcji tj. obrabiarki do metalu oraz ich części oraz włoskie maszyny oraz części do tych maszyn.

W latach 2021-2022 kontrahentem na rzecz którego EEPH dokonała sprzedaży towarów i usług poza granicami kraju był podmiot rosyjski. Współpraca z kontrahentem z Rosji wskazuje na powiązanie o charakterze gospodarczym i finansowym oraz, że jest to działanie świadome.

Od grudnia 2022 roku EEPH deklarował, że odbiorcą towaru tranzytowanego przez Polskę był podmiot z Kazachstanu, który został zidentyfikowany jako podmiot wykorzystany w łańcuchu handlowym do celu ukrycia faktu, że dostawy w rzeczywistości trafiły do strony rosyjskiej. Pierwsza

transakcja handlowa z kontrahentem kazachstańskim miała miejsce, w okresie w którym EEPH odmówiono zwolnienia towaru do procedury tranzytu bezpośrednio do Rosji, tj. w grudniu 2022 roku. W związku z powyższym istnieje uzasadnione podejrzenie, że firma z Kazachstanu jest od tego momentu wskazywana jako odbiorca towaru w tranzycie jedynie pozornie, a towar faktycznie wysyłany jest do Rosji. Należy bowiem zauważyć, że tranzyt towaru, mający początek na terenie Ukrainy i zmierzający do zadeklarowanego Kazachstanu - przemierzając drogę od polsko-ukraińskiego przejścia granicznego, przez Polskę (w tym poprzez czasowe składowanie towaru w wewnętrznym oddziale celnym) i następnie tranzyt na łotewskie przejście Terehova - nie przemieszczał się logiczną trasą.

Ustalono także, że w 2022 roku EEPH była dostawcą towaru w przypadku pięciu transakcji odnotowanych w rosyjskich bazach. W Rosji do procedury dopuszczenia do obrotu zgłoszony został towar klasyfikowany w pozycji CN 8455 10 (walcarki do rur). Zadeklarowano Polskę jako kraj wysyłki towaru oraz Rosję jako kraj pochodzenia. Towar o ww. kodzie CN podlegał obligatoryjnej kontroli w wywozie na Białoruś oraz do Ukrainy.

Podmiot objęty przedmiotowym wnioskiem uczestniczył w procederze omijania sankcji polegającym na wywozie towarów podwójnego zastosowania tzw. Common High Priority (CHP) do Federacji Rosyjskiej. Krajowa Administracja Skarbowa posiada informacje dotyczące podmiotów eksportujących do Rosji towary klasyfikowane do kodów HS wyszczególnionych w wykazie CHP, czyli liście towarów podwójnego zastosowania i zaawansowanych produktów technologicznych wykorzystywanych w rosyjskich systemach wojskowych znalezionych na polu bitwy na Ukrainie lub krytycznych dla rozwoju, produkcji lub użytkowania tych systemów. W 2023 roku EEPH był dostawcą do Federacji Rosyjskiej towaru klasyfikowanego do kodu CN 8458 912009 o nazwie centra tokarskie.

Towar ten objęty jest zakazem wwozu do Federacji Rosyjskiej zgodnie z art 2 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Zgodnie z ww. art. 2 ust. 1: „Zakazuje się sprzedaży, dostawy, przekazywania lub wywozu, bezpośrednio lub pośrednio, towarów i technologii podwójnego zastosowania - niezależnie od tego, czy pochodzą z Unii - na rzecz jakichkolwiek osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów w Rosji lub do wykorzystania w Rosji. Ponadto zgodnie z art. 2a ust. 1 rozporządzenia Rady (U E) nr 833/2014 dotyczącym środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie „Zakazuje się sprzedaży, dostawy, przekazywania lub wywozu, bezpośrednio lub pośrednio, towarów i technologii, które mogłyby przyczynić się do wzmocnienia potencjału militarnego i technologicznego Rosji lub rozwoju sektora obrony i bezpieczeństwa, wymienionych w załączniku VII, niezależnie od tego, czy pochodzą z Unii,

na rzecz jakiegokolwiek osoby fizycznej lub prawnej, podmiotu lub organu w Rosji lub do wykorzystania w Rosji.

Mając na uwadze powyższe, jest prawdopodobne, że EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o. realizował działania zmierzające do omijania przepisów dotyczących środków ograniczających w ten sposób, że sprzedawał towary do wykorzystania w Federacji Rosyjskiej.

Podmiot pośrednio wspiera agresję na Ukrainę, poprzez uczestniczenie w procedurze omijania środków ograniczających nałożonych w związku z tą agresją. Zastosowanie środków, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy wobec wnioskowanego podmiotu przyczyni się do zmniejszenia przychodów wymienionej firmy oraz podmiotów lub osób osiągających korzyści z tej działalności poprzez zmniejszenie zasobów gospodarczych, a tym samym pośrednio wpłynie na zmniejszenie potencjału gospodarczego Federacji Rosyjskiej.

Nałożenie sankcji na spółkę EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB przyczyni się do zmniejszenia dostaw do Rosji środków technicznych które mogą być wykorzystywane na polu walki, a w konsekwencji do obniżenia potencjału militarnego Federacji Rosyjskiej.”.

Ponadto, w załączonej do wniosku informacji dodatkowej Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że Krajowa Administracja Skarbowa dysponuje danymi pochodzącymi z rosyjskich danych importowych za okres styczeń-grudzień 2023 roku przekazanymi stronie polskiej przez Komisję Europejską, z których wynika, że podmiot wskazany w sentencji niniejszej decyzji dostarczał w 2023 roku do Federacji Rosyjskiej towary oznaczone kodem CN 8458 91 20 09 (centra tokarskie).

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.*

W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio środkami finansowymi lub zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, który jest bezpośrednio związany, w szczególności przez powiązania o charakterze gospodarczym lub finansowym, z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie środków finansowych lub zasobów gospodarczych, może zostać wykorzystany do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczętej 24 lutego 2022 r. Tym samym istnieje również prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji takich środków finansowych lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez

zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powizań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy, przy uwzględnieniu definicji zawartych odpowiednio w art. 1 lit. d i g rozporządzenia 269/2014. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. EAST-EUROPEAN PIPELINE HUB sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie
adres: ul. Stefana Okrzei 1A lok. 10P, 03-715 Warszawa;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.