

# KOMISJA EWALUACJI NAUKI

## PROTOKÓŁ Nr 7/2019 z posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki w dniu 27 czerwca 2019 r.

W posiedzeniu Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, uczestniczyli:

- Członkowie KEN, wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
  - p. Anna Budzanowska, Dyrektorka Generalna MNiSW,
  - Członkowie Kierownictwa Departamentu Nauki MNiSW,
  - Przedstawiciele Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB).
1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący KEN, Pan prof. dr hab. Błażej Skoczeń. Następnie przegłosowano porządek obrad (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).
  2. Pani Anna Budzanowska, Dyrektorka Generalna MNiSW podziękowała członkom KEN i, obecnym na posiedzeniu, przedstawicielom OPI-PIB za pracę wykonaną w drugim etapie oceny czasopism naukowych. Pani Dyrektorka poinformowała, że Pan Premier Jarosław Gowin oraz środowisko naukowe oczekują terminowego zakończenia prac nad sporządzeniem wykazu czasopism naukowych. Głos zabrał także Pan dr Aleksander Dańda, Dyrektor Departamentu Nauki MNiSW, który poinformował o:
    - zmianie rozporządzenia w sprawie pomocy *de minimis* w ramach programu „Wsparcie dla czasopism naukowych”,
    - planowanych zmianach w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych,
    - planowanej w dniach 17-19 czerwca 2020 r. konferencji dotyczącej ewaluacji jakości działalności naukowej, organizowanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego we współpracy z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Warszawie oraz The Network for Advancing and Evaluating the Societal Impact of Science (AESIS Network).
  3. Prof. B. Skoczeń wraz z przedstawicielami OPI-PIB przedstawił statystyczne podsumowanie prac w zakresie oceny czasopism naukowych (tzw. II etap oceny). W dyskusji zwrócono uwagę, że konflikt interesów w przypadku oceny konkretnego czasopisma nie powinien skutkować wyłączeniem członka KEN z oceny wszystkich czasopism w danej dziedzinie, tylko z oceny konkretnego tytułu. Poruszono także kwestię wykorzystania w ocenie czasopism średniej ważonej oraz problem wyboru dyscypliny wiodącej dla czasopism wielodyscyplinowych. Przewodniczący KEN zwrócił uwagę, że członek KEN będący

w I etapie oceny członkiem jednego z 44 dyscyplinowych zespołów doradczych ds. wykazów czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, w II etapie oceniałby swoją własną pracę, a zatem zachodziłby konflikt interesów, któremu należało zapobiec. W dalszym toku dyskusji zwrócono się do liderów zespołów oceniających w danej dziedzinie o wskazanie kryteriów wyborów, jakimi kierowali się przy rozstrzygnięciu kwestii spornych. Wyjaśniono, że wszystkie kryteria oceny zostały jednoznacznie wskazane w zapisach rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Na zakończenie tej części dyskusji, prof. Aleksander Welfe zaproponował sporządzenie przez KEN informacji kierowanej do środowiska naukowego, wyjaśniającej pokrótce sposób prowadzenia prac na poszczególnych etapach oceny czasopism. Prof. B. Skoczeń zaproponował podtrzymanie zwyczaju wprowadzonego przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN) i publikowanie tego typu materiałów na łamach wybranego czasopisma.

4. Prof. B. Skoczeń poprosił p. Małgorzatę Paszkowską, reprezentującą OPI-PIB o zaprezentowanie algorytmu oceny czasopism naukowych w ostatnim, III etapie ich oceny. Po prezentacji algorytmu rozpoczęto dyskusję. Poruszono kwestię statystyk, dotyczących m.in. stanu prowadzonych prac, przygotowanych na użytek członków KEN przez OPI-PIB. Przewodniczący KEN przypominał o zasadzie zachowania bezstronności i poufności.

Głos w dyskusji zabrała p. Anna Budzanowska przypominając o procedurach przyjętych przez KEN. Pani Dyrektor przypominała, że KEN w swoich działaniach jest autonomiczny.

5. Prof. Błażej Skoczeń, w zastępstwie nieobecnego na posiedzeniu prof. Jacka Tejchmana, omówił wniosek Fundacji „Waterborne Transport Innovation”, w sprawie rejestracji w systemie POL-on. Po zapoznaniu się z ww. wnioskiem, a także opinią referenta, przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Fundacji „Waterborne Transport Innovation” o rozpatrzenie wniosku o rejestrację w systemie POL-on (25 głosów „za”, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

6. Przewodniczący Zespołów KEN ds.:

- ewaluacji jakości działalności naukowej;
- ewaluacji szkół doktorskich;
- wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych;

przedstawili sprawozdanie z aktualnie prowadzonych prac ww. zespołów.

7. Prof. B. Skoczeń poinformował o powołaniu do życia roboczego zespołu ds. algorytmów ewaluacji, którego przewodniczącym został prof. dr hab. inż. Robert Hołyst. Prof. Hołyst przedstawił pokrótce koncepcję pracy zespołu.
8. Następnie prof. B. Skoczeń przedstawił prośbę skierowaną do KEN przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dotyczącą przedstawienia w terminie do 19 lipca 2019 r., kandydatów reprezentujących różne dyscypliny naukowe, spośród których zostaną wyłonieni eksperci

Zespołu dokonującego merytorycznej oceny wniosków studentów i wybitnych młodych naukowców o przyznanie stypendium Ministra.

9. Na wniosek członków KEN poruszono kwestię czasopism pt.: „Roczniki Teologiczne” oraz „Kardiologia Polska”. Po przeprowadzonej dyskusji zaproponowano zgłoszenie postulatów w formie pisemnej do Pana Premiera Jarosława Gowina.
10. Prof. B. Skoczeń przypomniał, że następne posiedzenie KEN zaplanowano w dniach 31 lipca – 1 sierpnia 2019 r. Poinformował także, że posiedzenie plenarne w dniu 1 sierpnia będzie posiedzeniem wspólnym dla KEN i KEJN, a następnie zakończył obrady.

**Przewodniczący**  
**Komisji Ewaluacji Nauki**  
**prof. dr hab. Błażej Skoczeń**