**Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa zgłaszającego uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MSWiA** |
| 1. | Ministerstwo Finansów | Ocenę Skutków regulacji należy uzupełnić o informację, jaki wpływ projektowane przepisy będą miały na katalog zadań zleconych, które wynikają z ustawy o dowodach osobistych. | **Uwzględniono.** |
| 2. | Wojewoda Małopolski | Zasadniczo nie wnoszę uwag do zapisów zaproponowanych w *projekcie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu*.  Niezależnie jednak od wszystkich przewidzianych w projekcie rozwiązań technicznych i porządkowych wskazuję, iż – przy okazji dokonywanych zmian – należałoby również rozważyć modyfikację lub wprowadzenie do obowiązującego rozporządzenia dodatkowych regulacji dotyczących:  1) **przepisu § 7 –** poprzez rozszerzenie możliwości złożenia wraz z wnioskiem o wydanie dowodu osobistego fotografii odstępującej od ogólnie określonych wymogów, nie tylko w przypadku dzieci do 5 roku życia, ale również w przypadku osób, których stan zdrowia nie pozwala na wykonanie fotografii z otwartymi oczami, naturalnym wyrazem twarzy i zamkniętymi ustami (np. z uwagi na różnego rodzaju deformacje twarzy, czy niepełnosprawność), tj. w sposób podobny jak zostało to uregulowane w § 3 *Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 2010 r. w sprawie dokumentów paszportowych* (Dz.U. Nr 152, poz. 1026, z późn. zm.);  2) **przepisu § 9** – poprzez ujednolicenie zasad weryfikacji tożsamości osoby ubiegającej się o dowód osobisty z zasadami obowiązującymi przy weryfikacji tożsamości osoby ubiegającej się o paszport, które są uregulowane w § 4 i § 5 *Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 sierpnia 2010 r. w sprawie dokumentów paszportowych*; w szczególności chodzi o umożliwienie organowi gminy żądania od wnioskodawcy innych – zawierających fotografię dokumentów potwierdzających tożsamość osoby, a także – w razie uzasadnionych wątpliwości co do obywatelstwa – możliwość zobowiązania wnioskodawcy do przedłożenia decyzji właściwego wojewody potwierdzającej posiadanie obywatelstwa polskiego.  3) Ponadto – jak było to już częściowo sygnalizowane w piśmie WO-I.620.1.18.2018 z 18 czerwca 2018 r., w sprawie zgłoszenia uwag do *projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych* – zasadnym wydaje się również wprowadzenie kilku dodatkowych zmian w samej ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1464, z późn. zm.), które dotyczą:  1) **przepisu art. 26** – w zakresie:  - zasięgu terytorialnego w jakim pracownik gminy ma obowiązek przyjąć wniosek o wydanie dowodu osobistego od osoby niemającej możliwości zgłosić się do siedziby organu gminy (należałoby ograniczyć obowiązek przyjęcia wniosku o dowód tylko niemogących stawić się w urzędzie osób z terenu danej gminy);  - odbioru dowodu osobistego przez pełnomocnika, który winien bezwzględnie składać pełnomocnictwo w organie gminy a nie tylko nim się „legitymować” – co jest uzasadnione nadużyciami związanymi z fałszowaniem dokumentów, w tym pełnomocnictw; jednocześnie – w celu zwolnienia osób ubiegających się o wydanie dowodu osobistego z konieczności ponoszenia opłat za złożenie dokumentu pełnomocnictwa zasadnym byłaby zmiana części IV załącznika do ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.) – poprzez rozszerzenie katalogu zwolnień z opłaty skarbowej za złożenie dokumentu pełnomocnictwa o pełnomocnictwo do odbioru dowodu osobistego;  2) wydawania dowodów osobistych osobom z którymi z uwagi na ich chorobę, niepełnosprawność nie ma żadnego kontaktu np. osobom nieprzytomnym, bez świadomości lub niezdolnym do pojmowania otaczającej rzeczywistości lecz nieubezwłasnowolnionym, w tym w szczególności – gdy zachodzi konieczność pilnego wydania dowodu osobistego np. z uwagi leczenie ratujące życie poza granicami RP;  3) przepisu **art. 75 –** poprzez wprowadzenie regulacji dotyczącej formy w jakiej powinna nastąpić odmowa udostępnienia dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, która znajduje się w posiadaniu organu gminy – tj. formy decyzji administracyjnej, w sposób analogiczny jak ma to miejsce w przypadku odmowy udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców – co jest uregulowane w art. 47 ust 3 *ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1382, z późn. zm.). | **1. Uwzględniono.**  **2. Częściowo uwzględniono.**  Szczegółowy tryb postepowania w zakresie wątpliwości co do obywatelstwa wnioskodawcy został przekazany do urzędów wojewódzkich w grudniu 2016 r. Wskazano, że w przypadku wątpliwości dotyczącej posiadania obywatelstwa polskiego, pomimo figurowania w rejestrze PESEL osoby jako obywatel polski, brak jest podstaw do żądania od takiej osoby poświadczenia obywatelstwa polskiego. Organ gminy może dokonać jednak sprawdzeń w posiadanych kartotekach osobowych, w których mogą znajdować się dokumenty potwierdzające utratę obywatelstwa polskiego. Organ gminy może również wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Departament Obywatelstwa i Repatriacji) z wnioskiem o udostępnienie informacji z centralnego rejestru danych o nabyciu i utracie obywatelstwa polskiego. Na tej podstawie możliwe będzie uzyskanie informacji o utracie obywatelstwa polskiego na wnioski zainteresowanych osób złożone po dniu 1 lipca 2001 r. W przypadku osób, które mogły utracić obywatelstwo przed tą datą, drugim etapem może być zwrócenie się przez organ gminy do wojewody o rozważenie możliwości przeprowadzenia z urzędu postępowania w sprawie potwierdzenia posiadania obywatelstwa polskiego lub jego utraty (art. 55 ustawy o obywatelstwie polskim). Z powyższego względu nie jest zasadne dokonywanie zmian w omawianym zakresie i wprowadzania dodatkowych obowiązków na obywateli.  W projekcie dokonano zmian w zakresie możliwości żądania od wnioskodawcy innych – zawierających fotografię dokumentów potwierdzających tożsamość osoby.  **3. Nie uwzględniono.**  Uwagi nie dotyczą projektu rozporządzenia. |
| 3. | Wojewoda Śląski | Proszę o rozważenie wprowadzenia do projektu ww. rozporządzenia zapisów dotyczących:   1. zmiany przepisów dot. potwierdzenia tożsamości osoby przy ubieganiu się o wydanie dowodu osobistego, ze względu na pojawiające się przypadki „kradzieży tożsamości”. Obecnie brak jest prawnych możliwości zażądania dodatkowych dokumentów w celu zweryfikowania tożsamości wnioskodawcy. Ponadto pojawia się problem braku oznaczenia w RDO nieprawidłowej fotografii tj. załączonej przez osobę, która uzyskała (*wyłudziła)* dowód osobisty na inną osobę. Organy gmin, które w przyszłości będą weryfikowały tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, na podstawie danych zawartych w RDO, będą miały do dyspozycji nieprawidłową fotografię. Może to powodować trudności przy ustalaniu tożsamości wnioskodawcy. W zw. z powyższym proponuję następującą zmianę w § 9:   • dodać ustęp 2a w brzmieniu:  „2a. W przypadku wątpliwości co do tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego, osoba ta winna przedłożyć dokument, który umożliwi organowi gminy zweryfikowanie tożsamości, np. legitymację szkolną, prawo jazdy. W przypadku braku takiego dokumentu, tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu potwierdza wstępny lub inny krewny legitymujący się ważnym dokumentem tożsamości.”  • zmienić ustęp 3 nadając mu brzmienie:  „W przypadku, gdy wniosek jest składany w postaci elektronicznej, tożsamość osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego potwierdza się przy odbiorze dowodu osobistego. Przepisy ust. 1, 2 i 2a stosuje się odpowiednio.”   1. umożliwienia organom gmin żądania przedstawienia przez osobę wnioskującą o wydanie dowodu osobistego potwierdzenia obywatelstwa polskiego w sytuacji, gdy okoliczności indywidualnej sprawy powodują uzasadnione wątpliwości organu w tym zakresie. Takie wątpliwości co do obywatelstwa osoby organ może powziąć np. w sytuacji, w  której wniosek o  wydanie dowodu osobistego składa osoba, nie posiada ani ważnego dowodu osobistego ani ważnego polskiego paszportu (ostatni posiadany dowód osobisty to dowód książeczkowy lub też osoba jako niepełnoletnia wyjechała poza granice kraju i nie ubiegała się dotychczas o  polski dokument tożsamości). § 10 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w  sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu,* stanowi, iż w przypadku gdy dane zawarte we wniosku nie są zgodne z danymi zawartymi w  Rejestrze Dowodów Osobistych lub rejestrze PESEL, organ gminy może, w celu wyjaśnienia niezgodności, żądać od wnioskodawcy skróconego odpisu polskiego aktu urodzenia albo skróconego odpisu polskiego aktu małżeństwa lub orzeczenia sądu w przypadku niezgodności danych osobowych, oraz dokumentu poświadczającego obywatelstwo polskie w przypadku niezgodności dotyczącej obywatelstwa. Na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów już samo powzięcie takich wątpliwości umożliwiało organowi gminy żądanie dołączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie polskiego obywatelstwa (§ 7 ust. 2 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty),* natomiast aktualniemożliwość taka została uzależniona od  wystąpienia niezgodności pomiędzy danymi we wniosku o wydanie dowodu osobistego a dostępnymi rejestrami.   Dodatkowo proponuję rozważenie wprowadzenia w załącznikach do ww. rozporządzenia zapisów:   1. w załączniku nr 2 i załączniku nr 3 w pkt 3 „Powód ubiegania się o wydanie dowodu” – kradzież danych osobowych, 2. w załączniku nr 5 w pkt 2 „Powód zgłoszenia” – kradzież danych osobowych, 3. w załączniku nr 2 w pkt 1 „Dane osoby, dla której dowód zostanie wydany” - wiersze z  danymi wnioskodawcy – imię (imiona) , nazwisko i nazwisko rodowe, miejsce urodzenia oraz dane rodziców podzielone kratkami co ułatwi poprawne wpisanie *wielkich liter.*   Jednocześnie proszę o rozważenie możliwości wprowadzenia w ustawie o dowodach osobistych wymaganej obecności obojga rodziców przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego dla małoletniego dziecka, a w przypadku składania wniosku przez jednego z  rodziców - notarialnie poświadczonej zgody drugiego rodzica na wydanie dowodu osobistego dla małoletniego. Obecnie obowiązujące przepisy z zakresu dowodów osobistych nie przewidują żadnych narzędzi do weryfikowania władzy rodzicielskiej. W przypadku braku akceptacji ww. postulatu i pozostania przy obecnie obowiązującej formie składania wniosku o wydanie dowodu dla dziecka przez jednego z rodziców, w załączniku nr 4 w pkt 4 proszę o uwzględnienie możliwości odbioru dowodu przez drugiego rodzica, który nie był wnioskodawcą np. rodzic – wnioskodawca może złożyć oświadczenie o zgodzie na odbiór dowodu przez drugiego rodzica. | **1. Uwzględniono.**  W projekcie dokonano zmian w zakresie możliwości żądania od wnioskodawcy innych – zawierających fotografię dokumentów potwierdzających tożsamość osoby.  **2. Nie uwzględniono.**  Wyjaśnienie znajduje się przy tożsamej uwadze Wojewody Małopolskiego.  **1 i 2. Nie uwzględniono –** powód ubiegania się o wydanie dowodu osobistego będzie możliwy do dodania po wejściu w życie ustawy o dokumentach publicznych, która dokonuje zmian w ustawie o dowodach osobistych w przedstawionym zakresie.  **3. Nie uwzględniono.**  We wzorze wniosku jest pouczenie, żeby wpisywać dane wielkimi literami, a poza tym jest to spójne z pozostałymi formularzami z zakresu spraw obywatelskich.  **Nie uwzględniono.**  Uprawnienie do składania wniosku o wydanie dowodu osobistego dla osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych lub posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych określają przepisy ustawy o dowodach osobistych (art. 25 ust. 2). W zakresie odbioru dowodu przez rodzica, który nie był wnioskodawcą, projekt rozporządzenia wprowadza odpowiednie rozwiązania. Dostosowano również formularz odbioru dowodu osobistego. |
| 4. | Rządowe Centrum Legislacji | Rządowe Centrum Legislacji zgłasza do projektu następujące uwagi:  1) na podstawie dodawanego § 11 ust. 2 (§ 1 pkt 4 projektu) kod umożliwiający odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikatu podpisu osobistego minister będzie przekazywał do wystawcy dowodu osobistego. Przepis ten jest częścią rozdziału 2. „Sposób i tryb składania wniosku o wydanie dowodu osobistego”. Zauważa się, że projektowany przepis dotyczy odblokowania kodów czyli sytuacji, która powstała już po wydaniu dowodu osobistego. Z tego względu proponuje się projektowany przepis zamieścić w rozdziale 4. „Sposób i tryb postępowania w sprawach utraty, uszkodzenia oraz zwrotu dowodu osobistego”. Powyższe zastrzeżenia odnoszą się także do dodawanego § 13 ust. 1a w § 1 pkt 6  projektu, który dotyczy odbioru zabezpieczonego dokumentu z kodem umożliwiającym odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelniania oraz certyfikatu podpisu osobistego;  2) stosownie do § 17a dodawanego przez § 1 pkt 9 projektu zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego w trybie art. 47 ust. 3a ustawy upoważniającej powoduje automatyczne unieważnienie dowodu osobistego - określa w istocie zasadę stanowiącą normę ustawową. Zauważa się, że projektowany przepis wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego, stosownie do którego w projekcie należy określić sposób i tryb postępowania w sprawach utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu dowodu osobistego (art. 54 pkt 6 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. *o dowodach osobistych*) oraz stanowi uzupełnienie ustawy upoważniającej, co jest niedopuszczalne. Z powyższych względów projektowany § 17a proponuje się wykreślić;  3) odnośnie załącznika nr 1 do projektu zawierającego wzór dowodu osobistego – wyjaśnienia wymaga zawarcie w części I.AWERS DOWODU OSOBISTEGO pkt 4 o treści „Nadrukowany farbą optycznie zmienną symbol biometrii”, skoro art. 12 obowiązującej ustawy *o dowodach osobistych* nie wymienia biometrii jako treści warstwy graficznej, a nowelizacja tej ustawy (druk sejmowy nr 2789) nie uzupełnia art. 12 o dane biometryczne. Uwaga ta dotyczy także pkt 5 „Litery DO wykonane znakami w alfabecie Braille’a”. Zwraca się uwagę, że dane zawarte we wzorze dowodu osobistego powinny mieć oparcie w przepisach ustawy upoważniającej.  Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji zastrzega zgłoszenie dalszych uwag do projektu w przypadku uchwalenia projektowanej *ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw* o odmiennej treści niż druk sejmowy nr 2789. | **1. Wyjaśnienie.**  Kod umożliwiający odblokowanie certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia lub certyfikatu podpisu osobistego, ustalony dla spersonalizowanego dowodu osobistego, będzie przekazywany w przesyłce do wystawy dowodu osobistego w taki sposób, aby posiadacz dowodu osobistego miał zapewnioną możliwość odbioru tego kodu w trakcie odbioru dowodu osobistego. Co do zasady obywatel bowiem odbierał będzie kod w tym samym czasie co dowód osobisty. Będzie miał jednak możliwość pozostawienia tego kodu w organie gminy i odbioru go w późniejszym terminie. Potwierdzenia odbioru kodu będzie zatem dokonywał w tym samym momencie, co odbioru dowodu osobistego, lub ewentualnie w innym czasie.  **2. Uwzględniono.**  **3. Wyjaśnienie.**  Ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych i niektórych innych ustaw w art. 1 pkt 7 w zakresie dodawanego art. 12a pkt 1 wskazuje, że warstwa elektroniczna zawiera dane zamieszczone w warstwie graficznej dowodu osobistego zapisane w postaci elektronicznej wraz z danymi je uwierzytelniającymi, z wyjątkiem numeru CAN. Tym samym dowód osobisty będzie elektronicznym dokumentem podróży, który będzie zawierać biometryczną fotografię posiadacza dowodu osobistego. Konieczność umieszczenia symbolu biometrii w warstwie elektronicznej wynika natomiast z zaleceń ICAO. Symbol ten wykonany farbą optycznie zmienną jest również rodzajem zabezpieczenia dokumentu. W zakresie natomiast uwagi dot. oznaczenia  zawartego w pkt 5 „Litery DO wykonane znakami w alfabecie Braille’a”, należy zauważyć, że oznaczenie to jest skrótem pochodzącym od nazwy „Dowód osobisty”, która to nazwa jest już zamieszczona we wzorze dowodu osobistego. Litery „DO” wykonane znakami w alfabecie Braille’a mają na celu ułatwienie posługiwanie się przedmiotowym dokumentem tożsamości przez osoby posiadające dysfunkcje wzroku. |
| 5. | Poczta Polska S.A. | 1. Zdaniem Poczty Polskiej S.A., doprecyzowania wymaga zakres regulacji Projektu dotyczący czynności opatrywania podpisem osobistym wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci elektronicznej, jak również zgłoszenia utraty lub uszkodzenia tego dokumentu.  Załącznik nr 5 do konsultowanego Projektu zawiera wzór formularza elektronicznego zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego. W punkcie 5 tego formularza, przewidziano możliwość podpisania go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. Należy jednak wskazać na nieścisłość regulacji w tym zakresie, bowiem posiadacz, który utracił dowód osobisty nie ma możliwości opatrzenia podpisem osobistym zgłoszenia jego utraty drogą elektroniczną. Wskazana kwestia wystąpi także w przypadku zgłoszenia drogą elektroniczną uszkodzenia tego dokumentu (skutkiem uszkodzenia warstwy elektronicznej dokumentu jest niemożność wykorzystania podpisu osobistego).  Jak się wydaje, nie jest także możliwe opatrzenie podpisem osobistym wniosku o wydanie dowodu osobistego w postaci elektronicznej przed jego otrzymaniem (§ 6 ust.1 Projektu) - z zastrzeżeniem określonych sytuacji szczególnych (np. podpisanie wniosku w roli pełnomocnika osoby nieletniej albo podpisanie wniosku o wznowienie dokumentu przed utratą jego ważności).  2. Przepis §1 ust. 10 Projektu określa, że zaświadczenie o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego jest generowane automatycznie przez usługę elektroniczną, za pomocą której zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego.  Wzór tego zaświadczenia (stanowiący załącznik nr 6 do Projektu) stanowi, że dokument ten będzie opatrywany podpisem kwalifikowanym/ podpisem osobistym/ podpisem zaufanym (zgodnie z pkt 6, zał. nr 6). Naszym zdaniem, do uwierzytelnienia dokumentów generowanych przez usługi elektroniczne służą, co do zasady, kwalifikowane lub zaawansowane pieczęcie elektroniczne. Skutkiem tego, treść punktu 6 należałoby, jak się wydaje, zastąpić sformułowaniem; „Dokument został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną".  3. Wzory formularzy (załączniki do konsultowanego Projektu) w zakresie zbioru danych posługują się m.in. określeniem: „adres skrzynki ePUAP" oraz „adres e-maile”. Jak się wydaje, należałoby w tym zakresie wprowadzić bardziej ogólne sformułowanie: „Adres do doręczeń elektronicznych”, co byłoby spójne zwłaszcza z procesem legislacyjnym i nowelizacją ustawy z dnia 10 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 183 oraz z 2015 r. poz. 1311), jak również postępującą zmianą systemu prawa w obszarze cyfryzacji. | **1. Nie uwzględniono.**  Możliwość opatrzenia formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego podpisem osobistym przewiduje ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw . W art. 1 w pkt 15 w zmienianym art. 48 ust. 2 pkt 2 wskazano możliwość opatrzenia tego formularza podpisem osobistym w przypadku, o którym mowa w art. 47 ust. 4, a więc w przypadku kiedy tego zgłoszenia dokonuje inna osoba w imieniu posiadacza dowodu osobistego (np. rodzic w imieniu swojego dziecka).  **2.** **Nie uwzględniono.**  Wzór zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego określony w załączniku nr 6 będzie miał zastosowanie wyłącznie w przypadku wydawania zaświadczenia przez organ gminy.  **3. Nie uwzględniono.**  Sformułowanie „adres do doręczeń elektronicznych” nie występuje w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
| 6. | Związek Banków Polskich | Rozporządzenie określa m.in. tryb postępowania w sprawie unieważnienia dowodu osobistego. Zmiany wprowadzane na podstawie projektu przekazanego do konsultacji wynikają z faktu procedowania w Sejmie RP nowelizacji ustawy o dowodach osobistych wprowadzającej warstwę elektroniczną dowodu osobistego, w której będą zamieszczane m.in. certyfikat identyfikacji i uwierzytelniania oraz certyfikat podpisu osobistego.  Zdaniem Związku Banków Polskich istotne jest, aby posiadacze dowodów osobistych, którzy ustalili kody PIN1 i PIN2, mieli możliwość rezygnacji z certyfikatów dowodu osobistego w trakcie trwania ważności dowodu osobistego. Taka dezaktywacja powinna unieważniać certyfikaty, jednak nie powinna powodować automatycznego unieważnienia analogowej warstwy dowodu osobistego, a w konsekwencji rodzić potrzeby złożenia wniosku o wydanie nowego dokumentu tożsamości.  Mając na uwadze powyższą propozycję, należy podkreślić, że w szczególności zasadne wydaje się przyjęcie rozwiązania umożliwiającego dezaktywację certyfikatów, która nie będzie wymagać składania wniosków o wydanie nowego dowodu osobistego, gdyż wiąże się to ze znacznymi uciążliwościami dla obywateli. Polegają one m.in. na konieczności udania się do urzędu gminy i dostarczeniu nowej, aktualnej fotografii. Problem ten może dotyczyć w przyszłości zwłaszcza osób starszych zainteresowanych rezygnacją z certyfikatów, z których wcześniej chcieli korzystać.  Niezależnie od powyższego, pragnę zauważyć, że Projekt nie precyzuje, czy możliwa jest sytuacja, kiedy to obywatel, odbierając dowód osobisty, jednocześnie odmówi ustalenia kodu PIN1 w urzędzie lub odebrania kodu PUK. Czy ustalenie kodu PIN1 w innym terminie niż odbiór dowodu osobistego (np. po wielu latach) będzie możliwy oraz czy ta czynność będzie mogła być wykonana w dowolnym urzędzie gminy na terenie kraju? Jak wynika z treści Załącznika nr 4 do Projektu (Formularz odbioru dowodu osobistego) oraz uzasadnienia (s. 2), możliwe jest również odebranie kodu PUK w innym terminie niż w dniu odbioru dowodu osobistego. Pojawia się zatem pytanie, jak długo kod PUK będzie przechowywany w urzędzie gminy i czy możliwe będzie odebranie tego kodu na przykład po upływie kilku lat, dopiero wtedy, gdy posiadacz dowodu osobistego zdecyduje się na odblokowanie certyfikatów. Dodatkowo, z uwagi na odmiejscowienie usługi wydawania dowodów osobistych związanej z migracją ludności w kraju rodzi się pytanie, czy odbiór koperty z numerem PUK np. po wielu latach możliwy będzie w dowolnym urzędzie gminy czy też tylko i wyłącznie w tym, w którym następował odbiór dowodu osobistego? | **Nie uwzględniono.**  Przedstawione uwagi nie dotyczą projektu rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu. Uwagi te swoim zakresem obejmują przepisy ustawy o zmianie ustawy dowodach osobistych oraz projektu rozporządzenia w sprawie warstwy elektronicznej dowodu osobistego, które to projekty były odrębnie konsultowane. |
| 7. | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] poniżej uprzejmie przekazuje Uwagi PIIT do nowelizacji projektu rozp. MSWiA ws wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postepowania ws wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, z prośbą o uwzględnienie w dalszych pracach Ministerstwa.  Uwagi PIIT:  cid:image001.jpg@01D45C85.07DE1E30  Sugerujemy dodanie do powyższego zapisu pkt 1b:  1b. Zaświadczenie, o którym mowa w pkt 1a jest pieczętowane z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw wewnętrznych i administracji. | **Wyjaśnienie.**  Zaświadczenie to będzie generowane przez usługę elektroniczną udostępnioną przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Z tego względu rodzaj podpisu czy też pieczęci zostanie ustalony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. |
| 8. | Osoba prywatna | W ramach prowadzonych konsultacji publicznych w sprawie ww. projektu, a w szczególności do Załącznika Nr 1, wnoszę następujące uwagi:   1. wizerunek godła RP na awersie blankietu dowodu osobistego nie jest tożsamy ze wzorem określonym dla godła RP, zamieszczonym w Załączniku nr 1 do ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych; 2. wzór graficzny zamieszczony na dowodzie jest — wedle mojej najlepszej wiedzy — przetworzeniem wektorowej grafiki Herb\_Polski.svg, zamieszczonej w Wikipedii (zasoby Wikimedia Commons).   Dodatkowo należy wskazać, że z uwagi na fakt prowadzenia przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego bieżących prac nad ustawq o symbolach państwowych Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności ustaleniem nowego wizerunku graficznego herbu RP, wzór herbu RP może ulec zmianom.  Zważając na powyższe wydaje się zasadne:   1. skonsultowanie z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego wzoru orła w koronie na tarczy herbowej, zamieszczonego na awersie projektu dowodu osobistego; 2. wstrzymanie produkcji blankietu nowego dowodu osobistego do momentu ustalenia ostatecznego wzoru herbu RP na mocy ustawy o symbolach państwowych RP.   Niestety wieloletnia praktyka dowodzi, iż wciąż brakuje właściwego nadzoru nad stosowaniem właściwego wzoru symboli państwowych oraz ich odpowiednią aplikacją. Przykładowo — żaden z dotychczas wyprodukowanych plastikowych dowodów osobistych (wersje 2000, 2009, 2011 i 2015) nie stosował przedstawienia ustawowego wzoru godła RP, a dodatkowo wzór 2015 zawierał błędy techniczne. Natomiast na wzorze graficznym okładki ze­wnętrznej paszportu, zamieszczonym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Admi­nistracji z dnia 6 sierpnia 2018, widnieje wzór orła II RP z przedwojennego wizerunku pieczęci państwowej.  Proszę przyjąć powyższe uwagi jako czynione w dobrej wierze i wyłącznie z uwagi na dobro publiczne. Jednocze­śnie informuję, że w ramach posiadanych kompetencji mogę służyć merytoryczną pomocą w kwestii właściwego wzoru herbu RP. Będę zobowiązany za informację dotyczącą podjętych decyzji. | **Wyjaśnienie.**  Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie wniosło żadnych uwag do projektu rozporządzenia, w tym do załącznika nr 1, który określa wzór dowodu osobistego, a zatem pozwala to uznać, że wzór dowodu jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach narodowych. |