

Siedlce, dnia 9 maja 2024 r.

3024-7.261.3.2024

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Nazwa postępowania:

„Sprzątanie pomieszczeń biurowych i terenu zewnętrznego prokuratur okręgu siedleckiego”.

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 t.j.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy Pzp pn.: **„Sprzątanie pomieszczeń biurowych i terenu zewnętrznego prokuratur okręgu siedleckiego”**, Zamawiający informuje:

1. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa firmy	CZĘŚĆ I		CZĘŚĆ II		CZĘŚĆ III		CZĘŚĆ IV		CZĘŚĆ V		CZĘŚĆ VI	
		Wartość oferty brutto zł	pkt.	Wartość oferty brutto zł	pkt.	Wartość oferty brutto zł	pkt.	Wartość oferty brutto zł	pkt.	Wartość oferty brutto zł	pkt.	Wartość oferty brutto zł	pkt.
1.	SYLROS Sp. z o.o. ul. Wiechowicza 1/4, 62-510 Konin	176 400,00 zł	85,97	210 600,00 zł	100,00	118 800,00 zł	82,00	113 400,00 zł	85,90	54 000,00 zł	100,00	86 400,00 zł	88,41
2.	Konsorcjum: - INWEMER SERWIS Sp. z o.o. - Lider ul. Łąkowa 3/5k, 90-562 Łódź - INWEMER System Sp. z o.o. – Uczestnik ul. Św. Jacka Odrowąza 15, 03-310 Warszawa	187 083,00 zł	81,07	239 417,10 zł	87,96	108 486,00 zł	89,80	102 729,60 zł	94,83	60 442,20 zł	89,34	80 589,60 zł	94,78

3.	FULL CLEANING Aneta Sadkowska ul. Górczewska 25/18, 01-139 Warszawa	214 315,20 zł	70,76	290 844,00 zł	72,41	129 076,20 zł	75,47	124 648,20 zł	78,15	73 726,20 zł	73,24	98 301,60 zł	77,70
4.	P.U. SOS Barwił Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa	161 179,20 zł	94,09	214 660,80 zł	98,11	oferta odrzucona, nie podlega punktacji	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
5.	EWENEMENT Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 77A, 60-529 Poznań	268 200,00 zł	56,55	358 200,00 zł	58,79	160 200,00 zł	60,81	160 200,00 zł	60,81	70 200,00 zł	76,92	117 000,00 zł	65,28
6.	INTERLUX Łukasz Kania Sp. k. ul. Ratuszowa 11/641, 03-450 Warszawa	207 418,59 zł	73,12	286 581,51 zł	73,49	157 993,25 zł	61,66	157 433,11 zł	61,88	132 627,46 zł	40,72	145 226,00 zł	52,60
7.	Zakłady Usługowe "Centrum- Usługa" Sp. z o.o. ul. Strąkowa 22, 01-100 Warszawa	228 816,90 zł	66,28	332 444,34 zł	63,35	-	0,00	-	0,00	-	0,00	-	0,00
8.	JAK-BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna ul. Rudzicka 40I, 62-510 Konin	174 906,00 zł	86,71	291 060,00 zł	72,36	120 663,00 zł	80,73	oferta odrzucona, nie podlega punktacji	0,00	69 741,00 zł	77,43	92 988,00 zł	82,14
9.	F.U. M.A.D. SERVICE Mirostaw Droń, Jamielnik Kolonja 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	163 836,00 zł	92,57	225 774,00 zł	93,28	110 700,00 zł	88,00	110 700,00 zł	88,00	81 918,00 zł	65,92	97 416,00 zł	78,41
10.	Konsorcjum Firm: - DOMOSFERA s.c. RiL Kozłowski – Lider - DOMOSFERA Sp. z o.o. - Partner, 15-102 Białystok, ul. Bitwy Białostockiej 9	151 659,00 zł	100,00	222 788,88 zł	94,53	97 416,00 zł	100,00	97 416,00 zł	100,00	60 885,00 zł	88,69	76 383,00 zł	100,00
11.	BKAGRUP Sp. o.o.	221 400,00 zł	68,50	276 210,00 zł	76,25	143 910,00 zł	67,69	143 910,00 zł	67,69	104 058,00 zł	51,89	121 770,00 zł	62,73

	ul. Leśniewska 3, 03-582 Warszawa												
12.	AMSA Sp. z o.o. ul. Błokowa 8, 03-641 Warszawa	212 544,00 zł	71,35	275 157,00 zł	76,54	139 902,66 zł	69,63	139 149,90 zł	70,01	99 851,40 zł	54,08	119 268,18 zł	64,04
13.	Konsorcjum: - Security & Cleaning System Sp. o.o. - lider, Security & Cleani ng System Sp. z o.o. sp. k. ul. Raclawicka 15/19, 53-149 Wrocław	161 703,25 zł	93,79	230 238,00 zł	91,47	103 591,08 zł	94,04	-	0,00	-	0,00	-	0,00
14.	Serwis utrzymania czystości i porządku Pióro Łukasz, Nowy Białynin 17, 96-513 Nowa Sucha	185 588,46 zł	81,72	243 905,94 zł	86,34	128 218,14 zł	75,98	128 218,14 zł	75,98	92 511,90 zł	58,37	104 701,14 zł	72,95

2. Najwyżej ocenione zostały oferty firm:

- w Części I, III, IV, VI:

**Konsorcjum Firm DOMOSFERA s.c. RiL Kozłowski - Lider
DOMOSFERA Sp. z o.o. - Partner,
15-102 Białystok, ul. Bitwy Białostockiej 9**

- w Części II, V:

**SYLROS Sp. z o.o
ul. Wiechowicza 1/4, 62-510 Konin**

Wymienione powyżej oferty - jako najkorzystniejsze - zostały wybrane do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy - jako oferty, które uzyskały najwyższą liczbę punktów dla danej części zamówienia, według kryteriów określonych przez Zamawiającego.

Dokumenty złożone w niniejszym postępowaniu potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu.

Wybranych Wykonawców zapraszamy do podpisania umowy nie wcześniej niż w dniu 15maja 2024r.

II. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 t.j.) Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: JAK – BUD Jakub Budziński, Wola Podłęzna, ul. Rudnicka 40 I, 62-510 Konin, w zakresie w części IV – „Sprzątanie pomieszczeń biurowych Prokuratury Rejonowej w Garwolinie”.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.10 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 - r. poz. 1605 z póź. zm.). – Wykonawca wskazał w ofercie nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny.

UZASADNIENIE

Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził w ofercie nr 8 w zakresie części nr IV - „Sprzątanie pomieszczeń biurowych Prokuratury Rejonowej w Garwolinie”- , błąd w obliczeniu ceny poprzez przyjęcie nieprawidłowej stawki VAT, będącego elementem cenotwórczym, mającym wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Podana przez Wykonawcę wartość podatku VAT w kwocie: 1 253,50 zł – w formularzu cenowym i 120 663,00 zł – w formularzu ofertowym, nie stanowi wartości żadnej z obowiązujących stawek, obliczonej od podanej przez Wykonawcę w formularzu cenowym ceny netto /miesiąc.

„Jeżeli ... zamawiający, opisując w SWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu” (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. III CZP 52/11).

W wyroku z dnia 26 listopada 2022r., KIO 2933/20, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że „za błąd w obliczeniu ceny należy bowiem uznać każdy wadliwy dobór przez wykonawcę elementów mających wpływa na właściwe obliczenie oferty, w tym przyjęcie i zastosowanie przez wykonawcę wadliwej stawki podatku VAT”.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

2. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa, w zakresie w części III – „Sprzątanie pomieszczeń biurowych Prokuratury Rejonowej w Mińsku Mazowieckim”.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 - r. poz. 1605 z póź.

zm.). -- Wykonawca, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

UZASADNIENIE

Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym: wykaz wykonanych usług (zał. nr 7 do SWZ), opłacona polisa, oświadczenie o aktualności informacji (zał. nr 9 do SWZ), oświadczenie w zakresie ustawy RODO (zał. nr 10 do SWZ).

Wykonawca nie złożył ww. oświadczeń i w dniu 08.05.202r. złożył oświadczenie, że „odstępuje od uzupełnienia dokumentów”.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, podlega odrzuceniu.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

III. Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w dziale IX PZP.

AN/

o. PROKURATORA OKRĘGOWEGO
Przemysław Czarzeński
Przemysław Czarzeński

