



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.205.2023.AS
Warszawa, 26 czerwca 2023

Informacja o wyniku kontroli ex ante postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	MAZOWIECKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. DR. JÓZEFA PSARSKIEGO W OSTROŁĘCE 07-410 Ostrołęka Al. Jana Pawła II 120 A
Nr/Tytuł projektu	„Wsparcie Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce w zakresie dostosowania Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego do wymaganych warunków przy świadczeniach zdrowotnych dedykowanych chorobom zakaźnym w kontekście pandemii COVID-19”, POIS.11.03.00-00-0038/22.
Rodzaj kontroli	Kontrola ex ante dotycząca postępowania nr MSS-DN-ZPP-26-24/23. Kontrola ex-ante ma charakter prewencyjny, jej celem jest zidentyfikowanie ewentualnych naruszeń jeszcze przed zaciągnięciem zobowiązań.
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 06 czerwca 2023 r. Data zakończenia kontroli: 23 czerwca 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrola ex-ante postępowania nr MSS-DN-ZPP-26-24/23 na „Zakup, dostawę, montaż sprzętu medycznego na potrzeby Oddziału Obserwacyjno – Zakaźnego w ramach realizacji Projektu pod nazwą „Wsparcie Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Ostrołęce w zakresie dostosowania Oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego do wymaganych warunków przy świadczeniach zdrowotnych dedykowanych chorobom zakaźnym w kontekście pandemii COVID-19”.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Zespół kontrolujący stwierdza, iż w przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono uchybienia: a. Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. W większości przypadków opisano kryteria w celu oceny równoważności. W odniesieniu do oprogramowania biurowego (Część 7 zamówienia), wskazano Microsoft Office Standard 2016 w licencji OPEN, lub równoważny przy czym nie opisano kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Opis przedmiotu zamówienia, w odniesieniu do Części 7 narusza art.

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>99 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na nie wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności.</p> <p>b. Zamawiający przekazał do kontroli Wnioski o wszczęcie postępowania wraz z analizą potrzeb i wymagań oraz tabelę z ustalenia wartości zamówienia. Zestawienie cen przyjętych do szacowania odnosi się do wszystkich części zamówienia. Szacunkowa wartość zamówienia jest sumą wartości wszystkich części zamówienia. Z przekazanych dokumentów nie wynika jednak na jakiej podstawie dokonano szacowania oraz źródła lub źródeł skąd zaczerpnięto dane przyjęte do szacowania. W tym stanie rzeczy, na podstawie przedstawionych dokumentów nie można dokonać oceny czy szacowanie wartości zamówienia zostało ustalone z należytą starannością.</p> <p>c. W Załączniku nr 2 w odniesieniu do Części 7 zamówienia, Zamawiający wymaga dołączenia do oferty Wydruku testu CPU Mark przy czym wymóg ten nie został uwzględniony w części ogólnej SWZ np. w postanowieniach poświęconych żądanym oświadczeniom i dokumentom. W takiej sytuacji nie wiadomo czy jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania oraz jakie skutki może powodować niezłożenie dokumentu. Konieczne jest jednoznaczne wyartykułowanie wymagań Zamawiającego co do wymaganych oświadczeń i dokumentów, ich roli oraz konsekwencji niezłożenia dokumentów.</p> <p>d. Zgodnie z pkt I.17 SWZ planowany termin zakończenia dostawy został określony datą.</p> <p>Zgodnie z art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, umowa zawiera postanowienia określające w szczególności planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż w przesłanej przez Beneficjenta dokumentacji stwierdzono nieprawidłowość:</p> <p>Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu:</p> <p>W zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca będzie ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum:</p> <p>Dla części 1 zamówienia: 180 000,00 zł. Dla części 2 zamówienia: 100 000,00 zł. Dla części 3 zamówienia: 30 000,00 zł. Dla części 4 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 5 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 6 zamówienia: 230 000,00 zł. Dla części 7 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 8 zamówienia: 30 000,00 zł. Dla części 9 zamówienia: 30 000,00 zł.</p> <p>Ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełnia.</p> <p>W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:</p>
--	---

	<p>Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował co najmniej jedną dostawę (rozumianą jako dwie umowy) w przedmiocie zamówienia o wartości dostaw (umowy) nie mniejszej niż:</p> <p>Dla części 1 zamówienia: 180 000,00 zł. Dla części 2 zamówienia: 100 000,00 zł. Dla części 3 zamówienia: 30 000,00 zł. Dla części 4 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 5 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 6 zamówienia: 230 000,00 zł. Dla części 7 zamówienia: 80 000,00 zł. Dla części 8 zamówienia: 30 000,00 zł. Dla części 9 zamówienia: 30 000,00 zł.</p> <p>Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>W przedmiotowej sprawie nie można przyjąć, że przytoczone warunki udziału są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i zostały wyrażone jako minimalny poziom zdolności bowiem wymagana wartość ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz zrealizowanych dostaw przekracza lub jest zbliżona do wartości zamówienia. Proporcjonalność warunków należy rozumieć w ten sposób, że musi być zachowana równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Jak podkreśla się w opinii UZP zawartej w Komentarzu pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza (Warszawa 2021, s.426), że posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp sformułowaniem „w sposób umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Prawidłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.</p> <p>Reasumując nie można przyjąć, że warunki określono w taki sposób aby Zamawiający mając na względzie dbałość o swój interes</p>
--	--

	<p>jednocześnie określił wymagania na minimalnym poziomie.</p> <p>Dodatkowo należy uznać, że warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej narusza powołany art. 112 ust. 1 ustawy Pzp również z tego powodu, że jest niejednoznaczny i nie został prawidłowo sformułowany. Nie wiadomo jak należy rozumieć „co najmniej jedna dostawa (rozumiana jako dwie umowy)” oraz „w przedmiocie zamówienia o wartości dostaw (umowy)”. Po pierwsze realizacja jednej dostawy na podstawie dwóch umów wydaje się dosyć rzadkim przypadkiem a zatem może naruszać zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Po drugie Zamawiający powinien unikać przy określaniu warunków udziału w postępowaniu nieprecyzyjnych określeń bądź odesłań do przedmiotu zamówienia w postaci używania wyrazów „odpowiadające”, „porównywalne z”, „podobne do” czy też jak w przedmiotowej sprawie „w przedmiocie zamówienia”. Tego typu postanowienia, bez doprecyzowania, co Zamawiający rozumie przez zamówienie podobne czy porównywalne niejednokrotnie będą prowadzić do różnej interpretacji oczekiwań zamawiającego przez potencjalnych wykonawców. W konsekwencji tak sformułowanych wymagań, dochodzi do różnych interpretacji oraz subiektywnych ocen. W takiej sytuacji nie jest zatem możliwa obiektywna, niebudząca wątpliwości ocena spełnienia postawionych wymagań.</p> <p>Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej stosownie do treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179), tj. Kategoria nieprawidłowości 11</p> <p>Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.</p> <p>Z uwagi na rodzaj kontroli (ex-ante) nie stosuje się korekt finansowych.</p>
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/